

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 25 noiembrie 2010

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.1.760/18 noiembrie 2010 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, dl.Stanciu Emil – referent specialitate în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, d-na Chiroiu Iozefina – reprezentantul S.C. Mercantis Big S.R.L. Câmpina, reprezentanți mass-media, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Clinciu Monica - Iozefina, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali din totalul de 18 consilieri (a absentat d-na Dumitrescu Viorica - Luminița).

Pentru început președintele ședinței întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune introducerea în proiectul ordinii de zi a următoarelor puncte:

- proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico – economici și a cofinanțării obiectivului de investiție din municipiul Câmpina, prevăzut în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”;
- proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.31/11 martie 2010.

De asemenea, propune ca primul proiect de hotărâre propus a fi inclus pe ordinea de zi să fie discutat la punctul 1 din aceasta, iar cel de-al doilea la ultimul punct din ordinea de zi.

Dl.Tudor retrace pct.13 din proiectul ordinii de zi - proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 326 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Erupției, f.nr.

Dl.Arghir propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 115,73 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Ion Câmpineanu, nr.5.

D-na Clinciu se adresează d-lui Arghir, întrebând în ce constă urgența introducerii în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre deoarece în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local se prevede că proiectele de hotărâre au caracter de urgență atunci când nu pot fi amânate până la ședința următoare.

Dl.Arghir spune că expunerea de motive a acestui proiect de hotărâre a fost înregistrată pe data de 22 iunie 2010, care ulterior a fost modificată, după care s-a primit certificatul de urbanism.

Președinta ședinței propune ca proiectul de hotărâre să fie discutat la următoare ședință.

Intervine dl.secretar care spune că cererea prin care se solicită concesionarea terenului este înregistrată în luna octombrie.

Se supun la vot propunerile pentru includerea acestora în proiectul ordinii de zi:

- proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico – economici și a cofinanțării obiectivului de investiție din municipiul Câmpina, prevăzut în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), propunerea este aprobată. Proiectul de hotărâre va fi discutat la punctul 1 din ordinea de zi.

- proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.31/11 martie 2010. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), propunerea este aprobată. Proiectul de hotărâre va fi discutat la punctul nr.14 al ordinii de zi.

- proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 115,73 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Ion Câmpineanu, nr.5. Cu 14 voturi pentru propunerea este aprobată. Proiectul de hotărâre va fi discutat la punctul nr.15 al ordinii de zi.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este votat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Înainte de a se lua în discuție primul punct înscris pe ordinea de zi, dl.secretar - Paul Moldoveanu supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței anterioare care este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare, se trece la discutarea **primului punct – proiect de hotărâre aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico – economici și a cofinanțării obiectivului de investiție din municipiul Câmpina, prevăzut în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”;**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că la nivelul județului Prahova este în curs de pregătire proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemelor cu apă și canalizare”.

Proiectul este susținut de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Valea Prahovei, proiect numit „Parteneriatul pentru managementul apei” și de către S.C. Hidro Prahova S.A. care, va beneficia de o finanțare pentru realizarea unor lucrări pentru apă și apă uzată.

S-a întocmit un master-plan și un studiu de fezabilitate, în care s-au cuprins mai multe lucrări, pe diferite aglomerări urbane, Câmpina fiind cuprinsă în aglomerarea urbană Câmpina – Bănești care constituie un tot unitar, referindu-se la modernizarea stației de epurare, modernizarea și completarea rețelelor de canalizare din ambele localități (comuna Bănești va intra cu canalizarea la stația de epurare a municipiului Câmpina).

Documentația în vederea întocmirii dosarului de finanțare a fost realizată de firma de consultanță ILF Engineers contractată de Ministerul Mediului și Pădurilor.

Pentru trecerea la o nouă etapă de evaluare se impune aprobarea indicatorilor tehnico – economici la nivelul fiecărei aglomerări urbane și la nivelul fiecărei unități administrativ – teritoriale, precum și a cotei de cofinanțare aferente investițiilor ce se vor realiza.

Pentru Câmpina, extinderea rețelei de canalizare se va face pe o lungime de 25,5 km, cu o valoare eligibilă de 7.273.425 euro, iar reabilitarea rețelei de canalizare pe o lungime de 1,72 km, cu o valoare eligibilă de 796.806 euro.

De la valoarea de 8 milioane euro până la valoarea de 13 milioane euro care este suma alocată municipiului Câmpina, reprezintă lucrări de reabilitare și modernizare a stației de epurare care va fi o stație modernă, cu epurarea azotului, fosforului și a altor elemente care trebuie epurate în țările europene.

Valoarea cheltuielilor eligibile pentru extinderea și reabilitarea rețelei de canalizare este de 8.070.231 euro, iar contribuția municipiului Câmpina este de 151.720 euro, adică 1,87% din totalul cheltuielilor eligibile.

Proiectul de hotărâre a sosit în ultimul moment, fără date concrete, fără indicatorii tehnico-economici, fără descrierea lucrărilor care se vor face.

În momentul când s-a transmis lista cu străzile propuse a fi canalizate, s-a constatat că aproximativ 1/3 din străzi erau deja canalizate. Lista a fost returnată conducerii Hidro Prahova, s-au purtat discuții cu conducerea S.C. Hidro Prahova, reprezentanții ILF Engineers – (proiectantul care nu dorea să-și recunoască greșelile), care a modificat lista cu străzile, aceasta fiind transmisă pe suport electronic, pe un CD, străzile având aceeași lungime - 25,5 km.

Pe lista supusă aprobării sunt trecute unele străzi care aparent au canalizare: str.Bogdan Vasile – nu are canalizare pe toată lungimea, iar tronsonul care trebuie canalizat este cel care nu are. Același lucru se întâmplă și cu alte străzi care sunt incluse pe listă.

De asemenea, pentru străzile aflate în vestul orașului: str.Podului, Privighetorii, Victor Babeș, Erou Oprescu Adrian, Salcâmului, pentru acestea se va realiza o stație de pompare care va pompa apele menajere către o rețea (cum ar fi pe str. Schelelor) care le va duce către stația de epurare.

Alte străzi parțial canalizate cum ar fi: str.Ana Ipătescu, Conductelor, Eruptiei, urmează să fie completate ca lungime de canalizare.

Pe anumite străzi nu s-a modernizat carosabilul, considerându-se că se va face canalizare, iar acum se spune că nu se știe când vor începe lucrările, peste 1 an, 2 ani sau 3 ani. Termenul de finalizare a lucrărilor este 2015.

Studiul de fezabilitate nu a putut fi anexat la proiectul de hotărâre pentru că este pe CD – în limba engleză, dar poate fi copiat și transmis fiecărui consilier.

Propunerea de aprobare a proiectului de hotărâre a fost transmisă cu o zi în urmă, motiv pentru care a fost introdus în ședința Consiliului local, nedorind să fie împiedicată avansarea documentațiilor din cauza municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.Zăgan care spune că a participat alături de colegii din comisia buget, finanțe, alături de dl.primar și viceprimar la întâlnirea cu reprezentanții S.C. Hidro Prahova și reprezentantul proiectantului. A susținut alături de domniile lor necesitatea modificării listei cu străzile, în sensul de a fi adus în acord cu realitatea (str.Rezervoarelor era propusă pentru canalizare, iar str.Bobâlna nu era propusă).

Salută inițiativa în sensul că s-a reușit să determine proiectantul să modifice lista.

Dl.Sandu se referă la Anexa nr.3 a proiectului de hotărâre, spunând că aceasta se referă la o strategie de tarificare a serviciilor până în anul 2014, Hidro Prahova propunându-și un grafic de tarificare sau majorare de prețuri a serviciilor de apă și canalizare.

De fiecare dată când are loc o majorare a prețului, Hidro Prahova depune o solicitare, cu fundamentarea prețurilor, motiv pentru care ar fi dorit ca la Anexa nr.3 să existe o fundamentare economică a majorărilor de prețuri.

Pe de altă parte, extinzându-se rețeaua de canalizare, va crește baza de colectare și de asemenea prețurile, mai ales la canalizare; întreabă dacă la canalizare crește cu 20% față de prima bază 0,38.

Dacă dl.primar este de acord, dumnealui propune ca Anexa nr.3 să nu fie supusă la vot, pentru că nu înțelege ce are la bază strategia de tarificare și pe ce se fundamentează pentru creșterea de preț.

Dl.Arghir este de acord cu antevorbitorul și îl întreabă pe dl.primar dacă trebuie supusă la vot Anexa nr.3 – Strategia de tarificare, pentru că este posibil, începând cu data de 1 ianuarie 2011 cei de la Hidro Prahova să transmită facturile cu noul preț, care consideră că a fost acceptat prin proiectul de hotărâre.

Reamintește domnilor consilieri că la intrarea în Hidro Prahova, prețul apei era la jumătatea celui practicat actual.

Propune eliminarea Anexei nr.3.

Ia cuvântul dl.secretar care spune că, așa cum reiese din titlu este o strategie, nu o aprobare a tarifelor. Consiliul local are competența de a aproba tarifele, așa cum s-a procedat și cu alte servicii (gunoi, transport local).

Strategia este necesară pentru finanțarea obiectivelor de investiții, printre altele că au ca fonduri și împrumuturi de la instituțiile financiare. Este necesar să se justifice instituțiilor financiare sursele de venit.

De asemenea, Uniunea Europeană impune pentru operatorul regional tarife egale, ceea ce înseamnă că toate localitățile din Hidro Prahova vor avea același tarif de plată a serviciilor.

În concluzie, Consiliul local nu aprobă tarifele, ci o strategie de viitor care nu se știe cum va fi.

Dl.Sandu spune că strategia de tarificare să rămână la Hidro Prahova, iar tarifele să fie propuse la momentul respectiv.

Dl.secretar Moldoveanu spune că această strategie trebuie să fie votată de fiecare localitate administrativ - teritorială care beneficiază de proiectul european,

astfel justificându-se în fața celor care acordă împrumutul sursele pentru rambursarea împrumutului.

Dl.Tudor consideră că proiectul este important atât din punct de vedere tehnic, cât și valoric. Poate este necesar să se numească un reprezentant al primăriei, care să se ocupe de derularea proiectului, pentru că va exista un studiu de fezabilitate, vor fi priorități în realizarea lucrărilor.

Dl.Nistor consideră că proiectul de hotărâre este foarte bun și îl va vota.

La ședința care a avut loc la primărie, la care a participat și reprezentanți ai S.C. Hidro Prahova (dar care la ședința Consiliul local de astăzi nu s-a prezentat niciun reprezentant), s-au ridicat anumite întrebări la care nici până acum nu s-a primit răspuns.

Menționează faptul că nu a avut încredere în reprezentanții societății și nici nu are.

A întrebat la primărie de realizarea investițiilor din proiect, iar răspunsul primit a fost că la Comarnic au început lucrările pentru canalizare.

Dl.secretar spune că lucrările nu au început încăieri, deoarece nu s-a semnat contractul de finanțare.

Antevorbitorul mai spune că a întrebat de programul de realizare din Câmpina, iar răspunsul primit a fost că se va finaliza până în anul 2015.

Menționează din nou faptul că, Consiliul local este, după Consiliul Județean, cel mai mare acționar.

În cazul în care se semnează contractul și se implementează proiectul, întreabă dacă se poate ieși din Hidro Prahova.

Dl.secretar spune că S.C. Hidro Prahova s-a constituit, pentru că fondurile structurale nu se pot accesa decât de operatori regionali.

Dl.Arghir menționează faptul că dl.secretar a vorbit despre strategia Uniunii Europene, iar Consiliul local vorbește despre strategia cetățenilor.

Dl.viceprimar spune că strategia nu înseamnă aprobarea proiectului, strategia trebuie să existe; probleme au existat la toate localitățile care fac parte din Hidro Prahova, iar proiectul trebuie aprobat pentru a se obține finanțarea.

Întreabă dacă, în momentul în care tariful este unic pentru toate localitățile, cum se va aproba el.

Proiectul a fost aprobat și de Consiliul local Breaza, Comarnic, Bușteni. Acum nu se aprobă prețul, ci o strategie de preț care trebuie să facă parte din documentația necesară semnării finanțării.

Referitor la cele menționate de dl.Nistor, consideră că depinde și de Consiliul local și o să se implice și dumnealui pentru că din suma totală de 164 milioane euro, suma pentru Câmpina este infimă.

Susține propunerea d-lui Tudor de a se nominaliza o persoană care să răspundă din partea municipality de lucrare, pentru că licitațiile se organizează la Consiliul Județean.

Pentru unele localități, intrarea în Hidro Prahova este foarte dezavantajoasă, deoarece producerea apei potabile în anumite localități are costuri reduse, pe când în alte localități costurile sunt ridicate.

Dl.Sandu renunță la amendament, deoarece a înțeles că strategia de tarifare trebuie să facă parte din proiect.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.2) este **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la aplicarea prevederilor Legii nr.15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unor locuințe proprietate personală.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că în ultima perioadă sunt solicitări de vânzare a locuințelor realizate pe terenurile atribuite gratuit, conform Legii nr.15/2003.

Dacă o persoană s-a despărțit, dacă o altă persoană a construit doar o fundație și a plecat în străinătate, renunțând la bunurile din țară, când se realizează o casă, fără nicio problemă și dorești să o vinzi altcuiva, înseamnă că este ceva în neregulă și altcineva are un beneficiu nejustificat, folosind în mod gratuit terenurile acordate tinerilor care nu aveau locuințe.

După ce s-a consultat cu juriștii primăriei, s-a ajuns la concluzia să se inițieze un proiect de hotărâre referitor la faptul că, în cazul în care se preia un contract de comodat pentru teren sau în cazul în care se vinde o locuință, contractul de comodat să se transforme în contract de închiriere pentru terenul pe care s-a realizat construcția.

S-a încercat să se impună vânzarea terenului, dar nu s-a găsit cadrul legal în acest sens.

Dl.Enache a înțeles că în prima fază terenul nu se poate vinde, dar viitorul proprietar poate să cumpere terenul. Pentru că viitorul proprietar va intra într-un drept pe care nu îl avea, propune instituirea unei taxe în procent de 10% peste valoarea terenului din zona respectivă.

Intervine dl.primar care spune că vânzarea terenului nu face obiectul proiectului de hotărâre.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.2 înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu solicitantul declarat eligibil pentru acordarea subvenției prevăzute în Programul național de sprijinire a construirii de locuințe proprietate personală.**

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că nu are nimic de adăugat față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

În continuare se trece la discutarea **următorului punct (nr.3)** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului public – privat, între Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina - ca partener public, și persoane juridice sau asocieri de persoane juridice române sau străine, în vederea construirii și administrării obiectivului „Corp C2 (spații comerciale + birouri) și pasaj pietonal acoperit de legătură cu corp C1 - Piața Agroalimentară Câmpina”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că față de expunerea de motive, dorește să facă următoarele precizări :

- adoptarea legii parteneriatului public – privat este o oportunitate de care Consiliul local trebuie să se folosească, iar cea mai importantă calitate a legii este că se pot realiza obiective de foarte mare importanță pentru oraș și pentru care cu mare greutate s-ar putea face cheltuielile respective din bugetul local, cu finanțări private.

Supune atenției aprobarea parteneriatului pentru realizarea corpului C2, urmând ca ulterior să se parcurgă o procedură prevăzută de lege și anume, publicarea pe internet a intenției de încheiere a parteneriatului public – privat, de selectare a partenerului privat, de încheiere a unui contract care va fi supus aprobării Consiliului local, înainte de semnarea acestuia.

Dl.Tudor se referă la expunerea de motive, unde se menționează că parteneriatul public – privat este un instrument acceptat pentru satisfacerea nevoilor publice.

Reamintește faptul că în ședințele anterioare ale Consiliului local s-au vândut și concesionat suprafețe mari de teren din teritoriul Câmpinei și nimeni nu a avut ideea să se încheie un parteneriat public - privat.

Se adresează juriștilor, întrebând dacă este legal (art.2 din proiectul de hotărâre), să fie împuternicit Directorul Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare să se ocupe de organizarea procedurii de selecție a acestui parteneriat.

D-na Clinciu spune că s-a găsit această soluție pentru că este vorba despre un parteneriat între Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare, care este partener public, are personalitate juridică și un director și persoane juridice sau asocieri de persoane juridice. I se pare normal să fie persoana abilitată care să se ocupe de procedura de selectare și încheiere a contractului.

Dl.secretar susține cele spuse de dl.Tudor și consideră că persoana care trebuie împuternicită pentru derularea programului să fie primarul. Directorul Serviciului Public de la piață nu are în organigramă compartimente care să se ocupe de derularea proiectului. În cadrul primăriei există compartimente de specialitate (Serviciul investiții, achiziții).

Dl.Tudor propune ca amendament : compartimentele de specialitate din cadrul Primăriei municipiului Câmpina se vor ocupa să inițieze demersurile legale pentru organizarea procedurilor de selecție.

Antevorbitorul spune că, Consiliul local ar trebui să împuternicească primarul, care la rândul său, prin compartimentele de specialitate ale primăriei derulează proiectul.

Dl.Tudor preia amendamentul formulat de dl secretar.

Dl.primar spune că dacă domnii consilieri hotărăsc ca dumnealui să fie împuternicit, se va ocupa de demersurile legale ; dacă se hotărăște să fie delegat directorul Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare este mai bine pentru că, acesta cunoaște activitatea și se va ocupa de construcția și exploatarea corpului C2.

Poate ar fi indicat ca Directorul Pieței Centrale împreună cu compartimentele din cadrul primăriei să se ocupe de demersurile respective.

Dl.Zăgan este de părere că terenul care face obiectul discuției este în administrarea pieței ar fi indicat ca primăria să se ocupe de demersuri.

Dl.Nistor spune că terenul este în administrarea serviciului public, iar din punct de vedere legal, ambele variante sunt legale (primarul – conform Legii nr.215/2001 are în subordine serviciile publice, dar acestea au personalitate juridică).

Indiferent de persoana împuternicită, documentația va fi finalizată de către și în numele Serviciului Public.

Dl.Zăgan întreabă dacă directorul Serviciului public va urmări lucrările, și dirigenția de șantier.

Antevorbitorul spune că inclusiv achizițiile prin SEAP unde se hotărăște că partenerul public este piața, se vor încheia pe serviciul public – ca partener public.

Dl.Arghir menționează faptul că parteneriatul se va încheia cu Serviciul Public al pieței, iar directorul are ca atribuții (conform art.2 din proiectul de hotărâre) doar să inițieze demersurile legale pentru organizarea procedurii de selecție și elaborarea documentațiilor aferente, iar contractul va fi supus aprobării Consiliului local.

Dl.Nistor face o completare, spunând că Serviciul public de administrare a pieței centrale are compartiment juridic care se ocupă și de acest lucru, prin fișa postului și este autoritate contractantă, înregistrată în SEAP.

Se supune la vot propunerea d-lui Tudor – art.2: „se împuternicește Primarul municipiului Câmpina să inițieze demersurile legale pentru organizarea procedurii de selecție (...)”. Cu 6 voturi pentru și 11 abțineri, amendamentul este respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație făcută de dl.Andonie Costache și d-na Andonie Alisse.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.viceprimar Dragomir Ion, care spune că există intenția d-lui Andonie Costache și a d-nei Andonie Alisse de a dona domeniului public un teren în suprafață de 160 m.p., pe o alee care este și drum de servitute (la proiectul de hotărâre s-a atașat și declarația notarială a celor 2 persoane care renunță la dreptul de servitute asupra terenului).

Dl.Arghir nu înțelege scopul acestei donații.

Dl.Nistor întreabă dacă nu ar fi necesar să se menționeze în proiectul de hotărâre că terenul respectiv va fi drum public.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi.

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind reglementarea circulației auto în zona centrală a municipiului Câmpina, în zilele de sărbători legale.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă, care spune că s-a putut observa că la manifestările organizate (Serbările Toamnei sau Ziua Copilului) s-a întrerupt circulația pe tronsonul cuprins între Hotelul Muntenia și Casa Cărții.

Propune pentru două sezoane (în această iarnă și în primăvară) închiderea circulației auto în prima zi de duminică a lunii. Dacă totul va decurge normal se va

extinde la toate duminicile, așa cum dorește și Poliția rutieră din Câmpina, care a studiat traficul auto în zilele de vineri, sâmbătă și duminică spunând că se poate realiza întreruperea circulației și redarea carosabilului pentru promenadă sau manifestări de socializare.

Dl.Arghir speră să nu se ajungă în aceeași situație cum s-a întâmplat cu proiectul de hotărâre promovat de dl.Telegescu, fiind greu de aplicat.

Propune la art.2 – în fiecare zi de duminică, pentru că există riscul să nu conștientizeze cetățeanul că e prima, sau a doua zi de duminică din lună.

Dl.Enache se referă la art.2 din proiectul de hotărâre, unde se menționează că „(...)accesul în parcare din Piața Centrală este gratuit”. Întreabă dacă parcare va fi folosită de cei care nu pot parca în zona închisă.

Propune să se menționeze în proiectul de hotărâre că în cursul zilei precedente toate automobilele parcate vor fi scoase din zonă.

Dl.Dulă spune că mașinile pot rămâne în zonă. Dacă cineva pleacă în intervalul orar propus pentru închidere nu mai poate reveni, se duce în parcare centrală.

Numai când se organizează Ziua Copilului, un târg de primăvară sau manifestări speciale, mașinile vor fi scoase de pe B-dul Carol I.

Dl.viceprimar Dragomir se referă la cele menționate în avizul Poliției municipiului Câmpina și anume, citez: „urmează a se stabili impactul acestei măsuri asupra traficului rutier în zonă, iar în funcție de acesta, eventual, extinderea perioadei la toate zilele de duminică sau renunțarea la acest proiect”.

Pentru acest motiv propune ca proiectul de hotărâre să rămână în forma propusă pentru a se putea observa impactul și după aceea se va generaliza la toate duminicile sau se anulează.

Dl.Tudor este de părere că dacă proiectul intră în vigoare se va circula pe str.Mihai Eminescu unde carosabilul nu arată bine, există gropi, trotuarul nu este reparat.

Dl. viceprimar spune că în Câmpina s-au modernizat mai multe străzi, iar str.Mihai Eminescu va fi modernizată în anii următori.

D-lui Sandu i se pare proiectul de hotărâre generos pentru cetățenii Câmpinei; pe de altă parte avându-se în vedere că se va realiza un concurs de proiecte pentru dezvoltarea edilitară a centrului orașului Câmpina precede bine proiectul de hotărâre pentru că, după modernizarea centrului se va trece la ideea d-lui Arghir ca în fiecare duminică circulația să fie oprită.

Dl.Arghir renunță la amendamentul propus.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.111/29 iulie 2010 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local al municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, spunând că sumele care nu s-au cheltuit s-au redistribuit la alte manifestări.

Dl.Enache menționează faptul că la Casa Municipală de Cultură „Geo Bogza”, manifestarea „Galele Apler” a fost apreciată financiar la un buget de 5.000 lei și s-au cheltuit 10.279 lei. Ar dori să știe de ce a fost nevoie de o cheltuială suplimentară.

Este încântat de faptul că pentru Ziua Națională a României s-a dublat suma de la 300 lei la 660 lei.

Dl.Dulă repetă faptul că sumele alocate inițial unor manifestări care nu s-au consumat s-au redistribuit altor manifestări.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.41/25 martie 2010 referitoare la alocarea de sume bănești unor biserici din municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă care spune că în urma celor menționate în raportul de specialitate întocmit de directorul Direcției economice, retrage proiectul de hotărâre.

În continuare, se trece la discutarea **punctului nr.8** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea pct. nr.5 al Anexei la H.C.L. nr.172/28 octombrie 2010 referitoare la acordarea de burse de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu Elena și dl.Dulă Marian.

D-na Albu spune că prin acest proiect se face o rectificare a numărului de burse, pentru că de la Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini s-a transmis decât o clasă a XII-a. Când s-a solicitat depunerea dosarelor, s-a descoperit că sunt și două clase a XIII-a (copiii după ce fac școala profesională se înscriu direct în clasa a XI-a), motiv pentru care s-a suplimentat numărul de burse (3).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a propunerilor pentru acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Câmpina” și „Cetățean de onoare post mortem al municipiului Câmpina”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Petrovici Mihaela și dl.Dulă Marian. Proiectul de hotărâre este susținut de d-na Petrovici care spune că împreună cu Comisia sănătate, cultură s-au gândit că este binevenită o astfel de comisie ținându-se cont de faptul că există multe propuneri pentru acordarea titlului de cetățean de onoare, propuneri care nu întotdeauna sunt bine cunoscute de consilieri.

Au existat situații când s-a aprobat acordarea unui titlu de cetățean de onoare unor persoane necunoscute pentru majoritatea consilierilor.

Subliniază faptul că nu se dorește să se îngreșească dreptul la inițiativă a Consiliului local privind propunerile, ci să se înainteze din timp propunerile, astfel încât să fie analizate și să se vadă dacă persoanele propuse întrunesc criteriile prevăzute de statut pentru obținerea titlului de cetățean de onoare. Ulterior,

consilierul care a avut inițiativa propunerii poate să urmeze procedura și să prezinte Consiliului local proiectul de hotărâre.

D-na Petrovici propune ca dl.Dulă să facă parte din comisia de evaluare a propunerilor.

Dl.Dulă nu dorește să facă parte din comisie, dar face următoarele propuneri:

- Comisia nr.1 (buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat) – d-na Albu Elena;

- Comisia nr.2 (administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, ș.a.m.d.) – d-na Clinciu Monica;

- Comisia nr.3 (amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului) – dl.Cercel Lucian;

- Comisia nr.4 (sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret) – dl.Bondoc Viorel.

Dl.viceprimar Dragomir face următoarele propuneri:

- Comisia nr.1 – dl.Zăgan;

- Comisia nr.2 – dl.Dragomir;

- Comisia nr.3 – dl.Tudor;

- Comisia nr.4 – dl.Marcu.

Dl.Arghir propune la Comisia nr.3 pe dl.Enache Dragomir.

Dl.Marcu refuză să facă parte din comisie.

Dl.Pițigoi este de părere că din comisia de evaluare a propunerilor ar trebui să facă parte oameni cu experiență, care cunosc locuitorii.

Se ia pauză pentru completarea buletinelor de vot.

Dl.Pițigoi dă citire rezultatului de la vot:

- dl.Bondoc – 12 voturi pentru;

- d-na Clinciu – 10 voturi pentru;

- d-na Albu – 10 voturi pentru;

- dl.Cercel – 9 voturi pentru.

Președinta ședinței menționează faptul că au fost 2 (două) voturi anulate și 15 voturi corecte din totalul de 17.

Dl.Enache consideră că domnii consilieri nu cunosc toți cetățenii de onoare. Din acest punct de vedere ar trebui să existe o listă sau un panou unde să fie prezentați toți cei care au primit titlul de cetățean de onoare ai localității.

Dl.Dulă spune că deține o listă cu persoanele cărora li s-a acordat titlul de cetățean de onoare, care va fi înaintată Comisiei de evaluare a propunerilor.

Dl.Tudor spune că dacă comisia va avea nevoie de relații suplimentare, dumnealui poate să ajute pentru că, cunoaște Câmpina de 60 ani.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor, care spune că a inițiat proiectul de hotărâre pentru că luna trecută a fost adoptată o hotărâre prin care Consiliul local aproba un schimb de teren între dl.Enoae Marian și Consiliul local și s-a omis să se introducă și inventarierea terenului.

Cealaltă inventariere este pentru un teren situat pe B-dul Nicolae Bălcescu unde se va construi un bloc de necesitate.

Dl.Tudor spune că în sală sunt prezenți mai mulți cetățeni, care doresc să discute despre terenul situat pe B-dul Nicolae Bălcescu. Cere permisiunea președintelui de ședință ca unul dintre ei să ia cuvântul.

Dl.Alecu Banu ia cuvântul spunând că este vorba de blocurile de la IRA și a primit somație să desființeze cotețele. Acestea au fost dărâmate, dar a înțeles că trebuiesc desființate și garajele – solul nu permite acest lucru pentru că în zonă există un puț cu diametrul de 8m și adâncimea mai mare de 150 m.

Odată cu înființarea laboratorului de patiserie – cofetărie, traficul de mașini este foarte intens.

Solicită să nu fie desființate garajele.

Dl.Enache spune că există pe lângă autogară o suprafață de teren disponibilă, unde se poate realiza blocul de necesitate.

Dl.primar spune că așa cum se pune problema în ședința Consiliului local este neplăcut pentru administrația publică locală pentru că nimeni nu dorește să se creeze o neplăcere unor cetățeni; mai mult administrația dorește să se adreseze tuturor cetățenilor și să satisfacă dorințele cât mai multora dintre dumnealor.

Propunerea pentru realizarea în zonă a blocului de locuințe nu a venit din partea dumnealui sau a d-lui viceprimar, ci din partea Serviciului ADPP, care, având ca temă să identifice un teren pe care să se realizeze un bloc de necesitate, a găsit terenul respectiv care este bine amplasat, cu dimensiuni suficiente pentru construcția unui bloc.

Înainte de ședință a discutat cu dl.Banu care spunea că sunt destule terenuri pe str.Erupției și în alte zone.

Face mențiunea că nu mai sunt terenuri disponibile pentru a se construi blocuri de locuințe sau zone potrivite pentru realizarea acestui tip de construcție. Pentru acest motiv, Serviciul ADPP a propus amplasamentul pe locul unde sunt situate garajele.

Nu se dorește neapărat să se construiască blocul în acea zonă, a fost o propunere, crezând că, construcția unui bloc alături de alte 6 (șase) blocuri nu ar constitui un impediment pentru locatarii din blocurile vechi.

Pentru construirea unor blocuri de necesitate se încearcă să se rezolve problema celor care locuiesc în blocurile afectate de cutremure, (care să fie mutați în blocurile de necesitate), să se consolideze blocurile, cum este blocul A6 situat pe str.Schelelor, sau o scară a acestor blocuri pentru că sunt 44 apartamente, după care locatarii se pot muta înapoi în blocul A6.

Dacă se va găsi o altă suprafață de teren se va renunța la cea de pe B-dul Nicolae Bălcescu, dar dacă nu, trebuie să se realizeze blocul de necesitate pentru că, și cetățenii din blocul A6 au dreptul să fie ajutați de primărie, așa cum și locatarii din blocurile de lângă IRA sunt ajutați de administrație, în sensul că au amplasate garaje pe domeniul public sau privat al primăriei.

Dl.Enache spune că, dacă se ajunge la soluția propusă inițial, trebuie să se demonstreze oamenilor că există spații suficiente pentru parcare autoturismelor, plus a celor care se vor muta în blocul de necesitate.

Este de părere că în zona Muscelului a rămas o suprafață de teren care aparține primăriei și unde se poate construi un bloc.

Dl.Nistor face precizarea că, acest proiect de hotărâre nu duce la demolarea garajelor; doar se inventariază terenul în domeniul privat al municipiului Câmpina, stabilindu-i-se situația juridică.

Dl.Arghir spune că la proiectul de hotărâre există certificatul de urbanism nr.771 din 15.11.2010 unde se menționează „emiterea autorizației de construire bloc de locuințe de necesitate”, deci, scopul final este pentru bloc de locuințe.

Dl.Tudor consideră că ar fi trebuit să fie prezent în sală și șeful Serviciului A.D.P.P. pentru a explica că nu mai există alte loturi de teren cu suprafața de 2.500 m.p.

Dumnealui, împreună cu salariații Serviciului ADPP, dacă găsesc terenul necesar construirii blocului, o să se ocupe de obținerea semnăturilor. Propune să nu se aprobe Anexa nr.3 la proiectul de hotărâre, pentru a se lămuri situația în câteva zile.

Dl.primar spune că d-na Olteanu nu este în localitate, este plecată la un curs de pregătire pentru sistemul de asigurare a calității pentru managementul mediului, la Brașov.

De asemenea, menționează faptul că s-a studiat această problemă, s-au căutat alte terenuri, dar nu s-au găsit (pe str.Erupției lângă blocul construit recent pentru vânzare cu credit ipotecar, mai există un teren liber unde se poate construi un bloc care este proiectat, dar, deocamdată, nu există precontracte pentru începerea construirii acestuia); terenuri virane pe care să se construiască blocuri de locuințe nu se mai găsesc în municipiul Câmpina.

Reamintește faptul că pct.3 din Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, nu face obiectul unui proiect de hotărâre pentru construirea unui bloc, ci doar inventarierea terenului în domeniul privat.

Dl.Tudor este de părere că dacă terenul se inventariază în domeniul privat, imediat se fac studii pentru amplasamentul blocului.

Antevorbitorul spune că suma pentru realizarea blocului va fi inclusă în buget și supusă aprobării Consiliului local.

Dl.Sandu spune că administrația locală este obligată să construiască locuințe de necesitate pentru situații de urgență; intenția de a se construi aceste locuințe este foarte departe pentru că, depinde de finanțare.

Dă citire din certificatul de urbanism, citez: „certificatul de urbanism nu ține loc de autorizație de construire/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții”. Până când se vor găsi sursele financiare necesare pentru construirea blocului poate se va găsi și o altă locație.

Dl.Nistor face mențiunea că o inventariere nu duce la realizarea unei construcții care nu are finanțare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune atenției propunerea d-lui consilier Tudor – scoaterea poziției nr.3 din Anexa nr.1 a proiectului de hotărâre. Cu 5 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 10 abțineri, propunerea este respinsă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este aprobat cu 14 voturi pentru și 3 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache, d-na Petrovici).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei nr.3 la Raportul de expertiză tehnică aprobat prin H.C.L. nr.117/29 iulie 2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a imobilului (C.T.5) – teren în suprafață de 232,34 m.p. și construcție în suprafață de 158 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Orizontului, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica care spune că din cauza unei greșeli tehnice a calculatorului, de la Serviciul ADPP, schița a fost întocmită eronat. Nu se modifică suprafața terenului, se modifică doar cotele, pentru că firma care a câștigat licitația a întâmpinat probleme când a dorit să facă schițele cadastrale ale imobilului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.13) este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei nr.2 la H.C.L. nr.135/26 august 2010 referitoare la aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 4,31 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sondei, f.nr.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că terenul este necesar pentru edificarea unui balcon.

Din suprafața totală de 4,31 m.p., s-a observat că suprafața de 2,24 m.p. avea număr cadastral, diferența rezultată de 2,07 m.p. urmând să fie inventariată în domeniul privat al municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.13 – proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 326 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Erupției, f.nr., a fost retras din proiectul ordinii de zi.

În continuare, se trece la discutarea următorului punct (nr.14) de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire centru multifuncțional de dezvoltare a afacerilor (spații pentru birouri și servicii complementare) S+P+4E”, beneficiar S.C. MERCANTIS BIG S.A.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Dumitrescu Viorica – Luminița și dl. consilier Pițigoi Ioan – Adrian.

Ia cuvântul dl.Pițigoi Ioan – Adrian care spune că s-a revenit în fața Consiliului local cu proiectul de hotărâre, iar dacă domnii consilieri au studiat expunerea de motive și au întrebări, dumnealui le va răspunde.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (dl.Pițigoi, dl.Nistor, dl.Enache, dl.Tudor, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Dragomir) și 10 abțineri (dl.Arghir, d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Sandu, dl.Cercel și dl.Marcu).

Următorul punct (nr.15) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.31/11 martie 2010 referitoare la aprobarea Actului adițional la contractul de credit – linie de finanțare nr.1/268/06.09.2007.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că proiectul a fost inițiat în urma adresei nr.4.948/ 11 noiembrie 2010, prin care B.C.R. București transmite actul adițional în formă actualizată.

Această actualizare s-a datorat modificărilor reglementărilor interne de lucru ale B.C.R.-ului, respectiv avizul Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor locale care, în luna noiembrie 2010 a avizat favorabil contractarea finanțării rambursabile în valoare de 675.000 euro.

Dobânda aplicabilă contractului a rămas nemodificată, perioada de tragere fiind stabilită până la data de 15 iulie 2011.

Modificările aduse actului adițional sunt modificări de formă, fondul acestuia rămânând neschimbat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.16 care se ia în discuție este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 115,73 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Ion Câmpineanu, nr.5.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Arghir care spune că pe terenul aflat în discuție, momentan sunt ridicate construcții (cotețe) care crează disconfort vecinilor.

În urma discuțiilor cu Serviciul ADPP a rezultat că terenul nu face obiectul nici unui contract de închiriere.

Se adresează d-lui secretar, întrebându-l dacă terenul este închiriat și dacă consideră că terenul se poate scoate la licitație.

Dl.secretar Moldoveanu spune că terenul respectiv este închiriat, în indiviziune, celor trei proprietari care au spații de locuit pe str.Ion Câmpineanu, nr.5.

Este greșit individualizat terenul – separat în schiță, pentru că acesta face parte dintr-o suprafață mai mare. Există contracte de închiriere, în indiviziune.

S-a sugerat existența acestui teren ca fiind liber, datorită faptului că cei de la Serviciul ADPP au preluat terenurile de la fosta C.P.G.C., fără să facă măsurători. Din întreaga suprafață de teren nu sunt închiriați câțiva metri.

Concluzionează, spunând că terenul este închiriat, în indiviziune, de cei trei locatari care locuiesc în imobilul de pe str.Ion Câmpineanu, nr.5.

Terenul a fost solicitat a fi cumpărat de către doi din cei trei chiriași. Cel de-al treilea chiriaș este căutat pentru a-și spune punctul de vedere.

Cererile de cumpărare sunt din anul 2008 (înaintea depunerii cererii de la prezentul proiect de hotărâre).

De asemenea, terenul nu face parte din terenul aferent construcției solicitantului (Baron Damaschin), acesta fiind în altă curte, pe altă stradă.

Dl.secretar este de părere că acest teren se poate scoate la licitație după expirarea contractelor de închiriere și rezolvarea cererilor de vânzare.

Dl.viceprimar spune că atunci când dl.Arghir a susținut expunerea de motive, nu a reținut data întocmirii acesteia, pentru că cererea de concesiune are data de 8 octombrie a.c.

Dl.Arghir spune că prin cererea din luna iunie se solicita cumpărarea terenului.

De asemenea, îl întreabă pe dl.secretar - dacă cotețele creează disconfort vecinilor, aceștia cărui autorități trebuie să se adreseze: primăriei sau chiriașului.

Dl.secretar spune că primăriei, iar aceasta se va adresa Direcției Județene Sanitar – Veterinară.

Dl.Nistor întreabă dacă în avizul d-lui secretar nu ar trebui să existe și un punct de vedere, în sensul că terenul nu este evaluat înainte de a fi concesiunat.

Dl.secretar spune că proiectul de hotărâre a fost introdus în proiectul ordinii de zi în regim de urgență.

Dl.Arghir retrace proiectul de hotărâre în timpul discuțiilor.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl. Zăgan se referă la hotărârea privind susținerea financiară a unor manifestări culturale, care a fost inițiată de dl.Dulă; întreabă dacă la Anexa H.C.L. pct.8 – Competiții ecvestre de la Casa Tineretului unde s-a alocat suma de 100.000 lei, aceasta este suma finală. Spune acest lucru deoarece pe parcursul anului, când s-a văzut că există probleme financiare la unele capitole, suma trebuia modificată.

Dl.Dulă spune că suma deja s-a cheltuit.

Consideră că anul viitor trebuie ca domnii consilieri să-și revizuiască poziția față de banii publici și de modul cum aceștia sunt cheltuiți.

Dl.viceprimar se referă la proiectul de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat, susținând faptul că inventarierea în domeniul public și privat nu presupune și realizarea construcției în acea zonă.

Presupune că cei care au fost prezenți la ședință locuiesc în zonă și au garaje; de asemenea în zonă mai sunt persoane care cresc porci, găini, iar în garaje au depozitate diferite materiale.

De când face parte din executiv, a luat decizia ca atunci când se prelungește un contract de închiriere pentru un teren pe care se află amplasat un garaj, să se facă acest lucru decât pentru persoana care locuiește în zonă.

Propune să fie verificată zona, iar cei care au schimbat destinația garajelor, să le fie anulat contractul de închiriere și garajele să fie dăruite.

Dl.Banu poate să confirme faptul că sunt persoane care nu locuiesc în zonă, dar cresc porci.

Răspunsul d-lui Banu este afirmativ.

Antevorbitorul continuă și spune că sunt zone în Câmpina unde oamenii au moștenit garajele și și-au deschis ateliere pentru reparații, astfel creând disconfort celorlalți cetățeni. Drept urmare, spațiile să fie date persoanelor care locuiesc în zonă (să fie acceptați de asociațiile de proprietari) și folosesc garajele.

O să se ocupe personal să-i identifice pe cei ce folosesc garajele în alt scop.

Dl.Nistor se adresează executivului în sensul de se continua realizarea rampelor pentru persoanele cu dizabilități și pentru copii, mai ales în zona centrală (a pieței).

Referitor la proiectul de hotărâre privind terenul de pe str.Erupției, dorește să se identifice cine este proprietarul grajdurilor de lângă FilSam pentru că acesta se află într-o stare avansată de degradare.

Dl.viceprimar spune că acea clădire este fosta gospodărie anexă de la societatea IRA pentru care nu au acte de proprietate pe teren, decât pe clădire.

Antevorbitorul spune că trebuie să se găsească o soluție, să ia Consiliul local clădirile, ei să rămână cu terenul.

Dl.Telegescu solicită ca până la ședința următoare să primească un răspuns scris de la Serviciul ADPP și Poliția Comunitară, respectiv care este stadiul proiectului de hotărâre privind parcare pe domeniul public după ora 18,00 a autoturismelor și a mașinilor mai mari de 3,5 tone.

Dl.Dulă spune că, conform aprobării Consiliului local, executivul îi prezintă dumnealui hotărârile care au fost sau nu au fost duse la îndeplinire. Sunt patru hotărâri care nu au fost duse la îndeplinire – hotărârea privind rachetele antigrindină de pe Dealul Musceal – nu s-a încheiat contractul de comodat; hotărârea privind strategia de management de proiect la nivelul municipiului Câmpina – nu au apărut normele de aplicare; hotărârea privind terenul în suprafață de 8.843 m.p. care a fost dat Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina – nu s-a finalizat.

Propune ca materialul care conține 129 de hotărâri (27 pagini) să fie elaborat de 2 ori pe an și pe suport electronic să fie transmis tuturor membrilor Consiliului (dacă la anul vor beneficia de laptop-uri).

Dl.secretar aduce la cunoștință faptul că hotărârea privind terenul care s-a dat Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina, nu s-a pus în aplicare deoarece reprezentanții clubului au solicitat anumiți termeni; hotărârea a fost adoptată așa cum s-a solicitat, dar după trei săptămâni au venit cu alte condiții. Contractul nu s-a putut încheia, atât timp cât reprezentanții clubului nu sunt de acord cu forma corectă – inițială a hotărârii. Acum se dorește alte facilități.

D-na Preda reamintește că anul acesta pe str.Trandafirilor trebuia făcută canalizarea.

Dl.viceprimar spune că această lucrare a fost inclusă în cheltuielile de capital, pe investiții.

Dl.Telegescu spune că există un prerogativ în Legea nr.215/2001, la art.42, pct.5, prin care Consiliul local este obligat să aprobe procesul – verbal al ședinței anterioare, înainte de începerea ședinței.

Pentru acest motiv, se adresează d-lui secretar, spunând ca la mapele domnilor consilieri să fie incluse și procesele – verbale.

Dl.secretar reamintește faptul că în primele ședințe ale Consiliului local, dumnealor au hotărât ca procesul-verbal să fie pus la dispoziție în sala de ședințe, înaintea începerii ședinței, unde să poată fi studiat.

La mapă nu este posibil, pentru că procesul – verbal are aprox. 30 de pagini.

Dl.viceprimar propune ca dl.Telegescu să solicite raportul scris numai de la Poliția Comunitară și nu de la Serviciul A.D.P.P., pentru că este vorba de parcare numai pe timp de noapte.

Dl.Nistor întreabă dacă până la sosirea laptop-urilor există posibilitatea să se facă în cadrul primăriei 19 adrese de email pe numele consilierilor, astfel încât materialele voluminoase să fie comunicate pe email.

Dl.primar constată faptul că a început deja o precampanie electorală prea devreme, motiv pentru care comentează intervenția d-lui consilier Zăgan vis-a-vis de lista manifestărilor cultural – sportive, din care reiese că pentru concursurile de călărie s-a alocat de Consiliul local suma de 100.000 lei. I se pare curios faptul că un membru al Consiliului local critică alocarea unor sume, avându-se în vedere că lista s-a modificat de mai multe ori pe parcursul anului.

De asemenea, a observat că s-a mărit suma și pentru Galele Apler de la 5.000 lei la 10.300 lei, neînțelegând care este utilitatea acestor gale, în afara faptului că se face cunoscut municipiul Câmpina printre cei care participă și care sunt din diferite localități și, de asemenea, se face cunoscut doar în presa culturală.

Cu ocazia sărbătorilor toamnei s-a cheltuit suma de 120.000 lei, iar din proiectul de hotărâre reiese că suma a fost mărită la 130.000 lei, neînțelegând acest lucru.

Un alt lucru care i se pare în neregulă este că, în cutiile poștale apar fluturași pe care scrie „Vrem locuri de muncă, nu spectacole”. Cine scrie acești fluturași ori duce o campanie electorală ieftină, ori nu știe nimic despre administrația publică locală, pentru că banii cu care se organizează un spectacol, nu pot fi utilizați de primărie pentru înființarea unor locuri de muncă.

Dorește să se păstreze, în continuare, echilibrul pe care l-a avut întotdeauna municipiul Câmpina și să fie lăsată campania electorală către a doua jumătate a anului 2011 și anul 2012.

Invită Consiliul local la sărbătoarea zilei de 1 Decembrie – Ziua Națională a României, care va avea loc miercuri, ora 10,30, în centrul municipiului Câmpina - „La soldat”, unde se va defila, se vor depune coroane și se va ține un serviciu religios.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Clinciu Monica - Iozefina

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela