

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26 august 2010

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.1.441/20 august 2010 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Neagu Simona – coordonator Sucursala Hidro Prahova Câmpina, dl.Constantinescu Florin – director general al S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina, reprezentanți mass-media, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Zăgan Horațiu, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 18 consilieri (a absentat d-na Albu Elena și d-na Petrovici Mihaela).

Pentru început președintele ședinței întreabă dacă mai sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

D-na Clinciu solicită completarea proiectului ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea listei cu tarifele pentru serviciile de salubritate prevăzute în Anexa la H.C.L. nr.114/2010. Este un proiect de hotărâre care vine în completarea celui aflat la punctul nr.5 din proiectul ordinii de zi.

Se supune la vot introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre amintit anterior, inițiat de d-na Clinciu, propunere aprobată cu 16 voturi pentru. Acesta va fi discutat după punctul de la nr.5 din proiectul ordinii de zi.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi (cu introducerea proiectului de hotărâre amintit anterior) și este votat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

În continuare, se trece la discutarea **primului punct al ordinii de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.1, alin.(2) din H.C.L. nr.60/29 aprilie 2010 referitoare la aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 4.000.000 lei.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că, documentația pentru împrumutul suplimentar de 675.000 euro aprobat de Consiliul local în anul 2009, nu a fost încă analizată, ca și alte solicitări ale consiliilor locale și primăriilor din țară.

Prin proiectul de față se dorește să se simplifice obținerea avizului din partea comisiei de avizare a împrumuturilor, comisie din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. Este vorba de schimbarea obiectivelor pentru cofinanțarea externă

nerambursabilă, respectiv Programul Operațional Regional 2007 – 2013, care va permite obținerea unor facilități de aprobare cu prioritate a împrumutului.

Finanțarea este pentru proiectul modernizare Calea Daciei pentru care se dorea utilizarea de fonduri din veniturile proprii. Aceste venituri vor fi utilizate pentru alte capitole ale bugetului, iar pentru cofinanțarea proiectului se va utiliza creditul amintit, avându-se în vedere că cofinanțarea sau acordarea creditelor pentru cofinanțare pentru proiecte cu bani europeni constituie o prioritate pentru Comisia Națională.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Dl.Tudor a observat că în expunerea de motive se precizează că obiectele de investiții retrase de la finanțarea prin împrumut vor fi finanțate din venituri proprii. Întreabă dacă există vreo șansă și când vor mai fi realizate respectivele lucrări, pentru că s-au retras investiții în valoare de 4 milioane lei și suntem deja în luna septembrie; întreabă dacă se va face rectificare de buget.

Dl.primar spune că în curând se va face rectificare de buget și se vor redistribui toate sumele; sumele disponibile (fondul de rezervă) vor fi redistribuite către investiții.

Există Anexa nr.2 cu lista de investiții pentru care sunt proiecte întocmite și studiu de fezabilitate și pentru care trebuie să se realizeze licitația. Se mai pot asfalta câteva străzi pentru că sunt toate documentele întocmite.

Dl.Tudor spune că există lucrări cu prioritate, cum ar fi sensul giratoriu, consolidarea de la Lacul Bisericii. Întreabă dacă acestea se vor mai realiza.

Dl.primar spune că fonduri există, licitațiile deja sunt câștigate pentru sensul giratoriu, pentru modernizare mal Lacul Bisericii și lucrările trebuie să înceapă (au fost date două ordine de începere pentru sensul giratoriu de pe str.Oituz, urmând să se dea pentru modernizare mal Lacul Bisericii). Deci, lucrările se vor realiza.

Antevorbitorul mai întreabă dacă aceste lucrări rămân la același capitol sau vor fi adăugate la o nouă rectificare de buget.

Dl.primar spune că proiectul de hotărâre se referă la creditul care se dorește să se facă, iar la prima rectificare de buget se va analiza lista de investiții unde sumele vor fi redistribuite.

Dl.Enache reamintește că pentru modernizare Calea Daciei era prevăzut termen de execuție - patru luni și deocamdată nu este nicio perspectivă a se realiza.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu tarifele pentru servicii/prestații diverse executate către terți de S.C. Hidro Prahova S.A.

Proiectul de hotărâre este susținut de dl.Nistor (inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Albu Elena, nu este prezentă la lucrările acestei ședințe) și spune că solicitarea a fost înaintată de comisia buget, finanțe, fiind vorba de lista cu tarifele pe care Hidro Prahova le practică către terți.

Lista cu tarifele a mai fost introdusă în Consiliul local în anul 2008, dar acestea fiind mari nu au fost aprobate, însă s-au aprobat tarifele la nivelul municipiului Câmpina.

La comisia buget, finanțe a fost prezentată o actualizare a TVA-ului și a inflației la prețurile inițiale. În urma discuțiilor, comisia nu a fost de acord cu

prețurile și s-a revenit cu actualizarea Anexei, a TVA-ului cu 24% și cu 2% din cota de inflație.

De asemenea, precizează faptul că pentru punctul 4 (subpunctele 4.1, 4.2, 4.3 și 4.4) unde se menționează – „Verificare metrologică contoare Dn...”, există și o notă, dar dorește să precizeze că, Consiliul local nu stabilește tariful pentru verificarea metrologică; acesta este stabilit de Biroul de Metrologie.

Tarifele prezentate sunt pentru demontare, transport și repunerea contorului în instalație (operarea apometrelor pentru verificarea metrologică).

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.68/29 aprilie 2010 privind aprobarea utilizării fondurilor provenite din cota de dezvoltare a serviciului public de apă – canal la S.C. Hidro Prahova S.A. – Sucursala Câmpina.

Proiectul de hotărâre este susținut de dl.Nistor (d-na Albu Elena – inițiatoarea proiectului de hotărâre nu este prezentă) și spune că comisia buget, finanțe a primit din partea S.C. Hidro Prahova o solicitare privind utilizarea fondurilor din cota de dezvoltare, precum și suplimentarea lucrărilor care se vor executa din această cotă, după cum urmează:

- reabilitare conductă alimentare cu apă str.Constantin Istrati;
- reabilitare conductă de alimentare cu apă și branșamente str.Alunului;
- reabilitare branșamente de apă pentru întreg teritoriul municipiului.

Comisiei buget, finanțe i s-a înaintat și situația fondului din cota de dezvoltare, iar pentru lucrări se va folosi și cota de dezvoltare din trimestrele I și II ale anului 2010.

Făcându-se o analiză a fondului din cota de dezvoltare și a lucrărilor efectuate până în momentul de față, propune ca la lucrările suplimentare care au fost solicitate (reabilitare branșamente de apă, pct.5.2.) suma să fie de 55.000 lei (în loc de 25.000 lei).

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-lui Nistor (la pct.5.2. - Reabilitare branșamente de apă să se prevadă 55.000 lei în loc de 25.000 lei) și este aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

În continuare, se trece la discutarea **punctului nr.4 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui imobil – construcție în suprafață totală de 192,20 m.p. și teren în suprafață de 981 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.189.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că Centrul Școlar Special Breaza și-a desfășurat activitatea în Grădinița nr.7. Au fost probleme din partea unor părinți ai copiilor care învățau la Grădinița nr.7,

solicitând să nu se mai învețe în același timp și în același loc cu cele două grupe de copii.

De asemenea, Grădinița nr.9 funcționează într-un spațiu cu chirie pentru care se plătește aprox. 70 milioane lei/lună.

În cele din urmă s-a găsit o soluție (așa cum reiese din scrisorile anexate la proiectul de hotărâre), prin mutarea Grădiniței nr.9 în spațiul Grădiniței nr.7 pentru grupele cu orar prelungit; grupele cu orar normal de la Grădinița nr.7 trec la Grădinița nr.4, aceasta mutându-și sediul la Școala generală nr.8.

Astfel, în fostul sediu al Grădiniței nr.4 va funcționa Centrul Școlar Special Breaza, în două săli de clasă, cu spațiu suficient.

Acestea sunt motivele pentru care a fost inițiat proiectul de hotărâre pentru atribuirea în folosință gratuită a imobilului în suprafață totală de 192,20 m.p. și teren în suprafață de 981 m.p., Centrului Școlar Special Breaza.

Propune completarea art.3 din proiectul de hotărâre – „atribuirea în folosință gratuită se va face pe perioada utilizării clădirii, conform destinației de la art.2”.

Discuția s-a purtat și cu Inspectoratul Școlar Prahova și Consiliul Județean Prahova și au fost de acord cu formula propusă.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

D-na Preda ar dori să creadă că acest lucru se face numai pentru mărirea spațiilor copiilor cu dizabilități, nu pentru că pe părinții celor cu copii normali i-ar deranja prezența celorlalți copii.

Se supune la vot propunerea d-lui primar – art.3 – „atribuirea în folosință gratuită se va face pe perioada cât în imobil se desfășoară activitățile prevăzute la art.2”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de concesiune nr.16.844/ 23 decembrie 2002 privind serviciul public de salubritate.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica care spune că prin acest proiect s-a făcut decât reactualizarea cu coeficientul de inflație a tarifelor pentru activitățile pe care S.C. Floricon le avea trecute în contractul de concesiune semnat în decembrie 2002.

Prețurile au mai fost actualizate cu coeficientul de inflație în timp, dar niciodată printr-o hotărâre a Consiliului local care să statueze tarifele; au fost luate prețurile de la nivelul anului 2002, au fost actualizate cu coeficientul de inflație comunicat de Comisia Națională de Statistică și au rezultat prețurile prezentate în anexa la proiectul de hotărâre.

Menționează faptul că s-au purtat discuții între reprezentanții societății, Serviciul ADPP, Direcția economică, dorindu-se ca în proiectul de hotărâre să se cuprindă toate activitățile pe care S.C. Floricon Salub le desfășoară pentru localitatea Câmpina. Au existat anumite neconcordanțe la negocieri, motiv pentru care s-a hotărât să se împartă activitățile în trei proiecte de hotărâre: unul este cel care se discută, cel de-al doilea este proiectul care a fost propus să se introducă în proiectul ordinii de zi și care prevede activități pe care Floricon-ul este obligat să le facă conform Regulamentului de salubritate, iar cel de-al treilea proiect de hotărâre

va fi inițiat în luna septembrie pentru activități la care s-au schimbat tehnologia de lucru și pentru activități suplimentare.

Propune eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre, unde se propunea constituirea unei comisii de analiză a tarifelor pentru activitățile suplimentare; pentru acestea se va întocmi un proiect de hotărâre în luna septembrie; din comisie ar trebui să facă parte reprezentanți ai executivului și rămâne la latitudinea d-lui primar constituirea comisiei.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, juridic sunt favorabile.

Dl.viceprimar Dragomir spune că, contractul încheiat în 2002 dădea posibilitatea indexării tarifelor cu inflația; întreabă dacă la nivelul anului 2010 tarifele aplicate sunt cele propuse în proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu spune că nu sunt aceleași tarife, cele propuse de dumneaei se vor aplica începând cu 1 septembrie 2010.

Antevorbitorul mai întreabă care au fost tarifele aplicate în luna iulie și care este diferența față de cele propuse de d-na Clinciu.

D-na Clinciu spune că se scade procentul de inflație din ultimul trimestru; indexarea s-a făcut conform prevederilor contractuale, dar problema este că indexările trebuiau aprobate prin hotărâri ale Consiliului local, lucru care nu s-a făcut.

Chiar dacă în contract se specifică că S.C. Floricon avea posibilitatea să indexeze trimestrial cu coeficientul de inflație tarifele, societatea a făcut acest lucru, dar nu prin hotărâre a Consiliului local.

Dl.viceprimar concluzionează spunând că societatea avea posibilitatea să-și indexeze tarifele, însă fără să fie aprobate prin Consiliul local, dar totuși le-a indexat; cumularea anilor de la 2002 la 2010 trebuia să ducă la tarifele propuse prin proiectul de hotărâre. Întreabă din nou unde se află tarifele propuse față de tarifele aplicate până în lunile iulie și august. Dacă nu sunt la nivelul propus, înseamnă că societatea nu a aplicat prevederile contractuale în funcție de inflație de la an la an.

D-na Clinciu spune că nu este vorba de respectarea prevederilor contractuale, în contract menționându-se că Floricon „poate să actualizeze cu coeficientul de inflație”, nu că este obligat.

Dl.viceprimar a observat că, fără nicio justificare se calculează inflația de la 2002 la 2010, deși exista posibilitatea, prin contract, să aplice inflația de la o lună la alta sau de la un an la altul și să se ajungă la tarifele propuse prin proiectul de hotărâre.

Ia cuvântul dl.Constantinescu – director general la S.C. Floricon Salub S.R.L. care spune că, conform contractului încheiat între părți, societatea are voie să actualizeze tarifele conform indicelui de inflație comunicat de statistică, lucru care s-a și făcut trimestrial, dar cu o oarecare întârziere pentru că indicele de inflație este primit mai târziu, iar tarifele sunt aduse la valoarea la care ar trebui să fie la 1 septembrie a.c.; ar trebui însă să se pornească de la momentul zero, să nu se mai înmulțească cu indicele de inflație, astfel încât la 1 septembrie să înceapă reactualizarea cu indicele de inflație transmis de Statistică.

Dl.viceprimar nu este mulțumit de răspunsul primit, spunând că societatea avea posibilitatea să mărească prețul cu indicele de inflație, în fiecare trimestru; nu s-a făcut acest lucru pentru că se comunică de la statistică indicele de inflație mult

mai târziu. Întrebarea este de unde se știe indicele de inflație la trimestrul III – 2010.

Dl.Constantinescu spune că indicele aplicat este la 30 iunie.

Antevorbitorul mai întreabă dacă s-a luat estimativ și inflația la nivelul trim.III din 2010.

Răspunsul d-lui Constantinescu este negativ.

Dl.viceprimar mai precizează că răspunsul primit de dumnealui a fost că tarifele din proiectul de hotărâre sunt cele aplicate de Floricon și acestea trebuie legiferate prin vot pentru că au fost indexate cu inflația de la an la an. Întrebarea este dacă aceste tarife sunt cele pe care societatea le aplică la nivelul lunilor iulie și august. Dacă nu, de ce?

D-na Clinciu spune că tarifele din proiectul de hotărâre nu sunt pentru gunoiul menajer, sunt tarifele pentru activitățile desfășurate pe domeniul public.

Dl.Arghir a observat că la proiectul de hotărâre există atașată o anexă cu tarifele din 2002, mai este prezentată o anexă cu tarifele pentru 2010 care va fi valabilă începând cu 1 septembrie a.c. Nu înțelege de ce se poartă discuții pe această temă, pentru că nu se poate face o comparație a tarifelor.

Dl.viceprimar o întreabă pe d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu ADPP care este diferența între tarifele propuse și tarifele care se practică.

Dl.Arghir este de părere că ar trebui să se introducă un articol care să aibă următorul enunț: „tarifele corespund cu indexarea, conform indicelui de inflație stabilit de Comisia Națională de Statistică”.

D-na Clinciu menționează că în raportul de specialitate întocmit de dl.Ecaterinescu se precizează că indexarea s-a realizat prin aplicarea coeficientului de 199% asupra tarifelor aprobate la nivelul lunii decembrie 2002.

Iar la întrebarea d-lui viceprimar, răspunsul este că, coeficientul de inflație la nivelul trim.II a fost de 4%.

Dl.viceprimar spune că, coeficientul de 199% reprezintă însumarea tuturor coeficienților trimestriali din cei 10 ani și care au fost aplicați treptat, din 3 în 3 luni.

O întreabă din nou pe d-na Olteanu dacă prețurile sunt cele care se aplică sau sunt mai mari.

D-na Olteanu spune că sunt prețurile care se aplică.

Dacă sunt prețurile care se aplică în prezent, va vota proiectul de hotărâre. Dacă nu, nu va vota proiectul de hotărâre până nu are o comparativă cu prețurile care se vor aplica.

O întreabă pe d-na Olteanu de ce nu s-a ajuns prin aplicarea inflației în fiecare trimestru la valoarea prezentată în proiectul de hotărâre.

D-na Olteanu spune că facturile privind salubritatea nu mai sunt vizate de Serviciul ADPP, ci de dl.Moldoveanu Alin și nu mai știe ce se întâmplă, dar știe cum se calculează indicele de inflație.

D-na Clinciu dorește să mai precizeze că prețurile sunt verificate de dl.director Ecaterinescu și discutate cu Serviciul ADPP și S.C. Floricon Salub S.R.L. Dl.Constantinescu confirmă faptul că prețurile din proiectul de hotărâre sunt cele care se aplică în momentul de față.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu: eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Pițigoi și dl.Dragomir).

Următorul punct care se ia în discuție **(nr.5 bis)** este **proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu tarifele pentru serviciile de salubritate prevăzute în Anexa la H.C.L. nr.114/2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a municipiului Câmpina.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că este o continuare a primului proiect pentru a avea anexe separate și să fie clar diferențiate; în acest proiect sunt tarife pentru colectarea selectivă a deșeurilor voluminoase, deșeuri rezultate din activități din construcții, așa cum a rezultat din Regulamentul de salubritate aprobat de Consiliul local în ședința din luna iulie.

La fiecare preț prezentat în Anexa la proiectul de hotărâre sunt fișe de fundamentare a prețului, vizate de Serviciul ADPP și Direcția economică.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Dl.Arghir spune că în fișa S5 – fișă de fundamentare a prețului pentru activitatea de spălare și dezinfectare a platformelor pentru pubele/containere de deșeuri menajere, este cap.B, pct.2 – dezinfecție; consideră că trebuie făcută și o dezinsecție la platformele de gunoi care devin focare de infecție.

La blocurile cu 10 etaje, gunoiul se colectează la subsol (dând ca ex.faptul că cetățenii care locuiesc pe str.T.Vladimirescu se plâng că sunt la haba de gunoi mulți șobolani), iar asupra focarelor de infecție numai operatorul de salubritate poate acționa prin dezinfecție și dezinsecție.

Dl.Nistor precizează că aceste măsuri sunt menționate în proiectul aprobat anterior.

Dl.viceprimar Dragomir spune că la pct.1 din Anexa la proiectul de hotărâre se menționează – colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor voluminoase (mobilier), pe raza municipiului Câmpina – 44,91 lei/m.c. Întreabă cum se calculează mobilierul, la m.c. – mobilierul demontat sau așa cum este.

Mai întreabă cu ce profit s-a acceptat tariful în fiecare an în relația cu S.C. Floricon și de ce în anexe este trecut profit 7%. Până acum profitul a fost de 5%.

Răspunde d-na Clinciu care spune că, cota de profit acceptată prin contract este de 7%; până în prezent s-a practicat 5%, dar în contract este prevăzut 7%.

Dl.Constantinescu spune că ce a fost aprobat până în prezent erau tarife pentru populație. Erau tarife care întotdeauna veneau în sprijinul cetățeanului, cu acordul S.C. Floricon și al Consiliului local.

Tarifele prevăzute în contract pentru domeniul public au fost licitate, iar în contract există toți termenii, inclusiv indirectele și profitul care se aplică la fiecare tarif.

Acesta este motivul pentru care se specifică că sunt tarife directe, la care se aplică profit și indirecte.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Pițigoi și dl.Dragomir).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și darea în**

administrare S.C. Floricon Salub S.R.L. a terenului în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr.

Ia cuvântul d-na Clinciu Monica, inițiatoarea proiectului de hotărâre, care spune că acest proiect este necesar pentru desfășurarea activității S.C. Floricon Salub și pentru amenajarea unei stații de transfer și sortare a deșeurilor municipale. Terenul a fost identificat conform schiței – Anexă la proiectul de hotărâre. De asemenea, există și certificat de urbanism.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Telegescu propune ca pe viitor, Consiliul local să se gândească și la contracte de asociere între primărie și investitori.

Dl.Constantinescu spune că din măsurători au reieșit aprox. 5.800 m.p. și s-ar putea să întâmpine probleme la întocmirea certificatului de urbanism dacă în proiectul de hotărâre nu este specificată suprafața corectă.

D-na Olteanu aduce la cunoștință faptul că s-a cerut punctul de vedere al Agenției de Mediu referitor la terenul aflat în discuție, iar aceasta a dat avizul favorabil, cu condiția, să se achiziționeze o stație de compost.

Dl.Nistor menționează faptul că în raportul de specialitate al Biroului urbanism este specificată suprafața de 6.000 m.p.

Intervine dl.Olărașu care spune că dacă se lasă în proiectul de hotărâre suprafața de 6.000 m.p. se încadrează în marja celor de la Oficiul de cadastru de 5%, ca și diferență.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

În continuare se trece la discutarea **punctului nr.7** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și darea în administrare S.C. Floricon Salub S.R.L. a terenului în suprafață de 2.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr., în vederea amenajării unei stații de compost.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că suprafața este necesară pentru amenajarea unei stații de compost a deșeurilor vegetale.

Raportul comisiei buget, finanțe și raportul comisiei amenajarea teritoriului sunt favorabile.

D-na Preda spune că dacă se colectează resturi vegetale și de la persoanele fizice să nu se aplice taxă la aceștia, avându-se în vedere că acest compost va fi folosit ca îngrășământ natural.

Dl.Constantinescu menționează faptul că dumnealui nu are cunoștință de scrisoarea primită din partea Agenției de Mediu și crede că nu poate investi în același timp în cele două locații, mai ales că este obligat de vecini să se mute și trebuie mai întâi să investească în stația de transfer și după aceea să se facă selecția deșeurilor.

Deci, pentru început, nu o să poată să investească în stația de compost; ar trebui să investească pentru stația de transfer și stația de sortare aproximativ 600.000 euro.

Dl.Nistor dorește să-i răspundă d-nei Preda spunând că tariful pe m.c. pentru gunoiul compostabil a fost aprobat prin proiectul de hotărâre anterior.

Dl.Arghir vrea să cunoască dacă dl.Constantinescu dorește să se amâne sau să se respingă proiectul de hotărâre.

Dl.Constantinescu propune ca proiectul de hotărâre să fie amânat, pentru că Agenția de Mediu dorește să se realizeze ceva care este peste puterea dumnealui materială.

În susținerea celor spuse de dl.Constantinescu, dl.Enache spune că la Balta Doamnei există o stație de compost realizată din fonduri europene, cu hală și utilaje multe și scumpe.

D-na Clinciu este de părere că este nevoie de o stație de compost și poate Consiliul local reușește să investească.

Președintele ședinței spune că nu știe ce conține adresa Agenției de Mediu și pentru că dl.Constantinescu dorește să se amâne proiectul de hotărâre, propune d-nei Clinciu să-și retragă proiectul; dacă nu va fi retras îl va supune la vot.

D-na Clinciu retrage proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 8.483 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sălaj, f.nr., Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina.

Proiectul de hotărâre este inițiat de Comisia cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele căreia ia cuvântul dl.Dulă, spunând că prin hotărâre a Consiliului local s-a amânat atribuirea terenului altei instituții, terenul revenind domeniului public al municipiului.

Față de proiectul de hotărâre inițial, dl.Dulă propune următoarele modificări:

1. - titlul proiectului de hotărâre să fie următorul: „privind atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 8.483 m.p. (...)”, să se elimine „inventarierea în domeniul privat”;

2. - art.1 din proiectul de hotărâre se elimină;

3. - la art.2 (după renumerotare), alin. (2) – „dacă în termen de 1 (unu) an (...)”;

4. - art.4 va avea următorul conținut: „Darea în folosință Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina a terenului prevăzut la art.1 (după renumerotare) încetează la împlinirea termenului ori înaintea acestui termen dacă:

(1) CSM Câmpina își încetează activitatea sau își schimbă obiectul de activitate;

(2) Terenul respectiv va înceta să mai fie utilizat potrivit destinației prevăzute la art.2;

5. - atribuirea în folosință gratuită a terenului se va face pe o perioadă de 10 (zece) ani.

Intervine dl.Olărașu care face precizarea că terenul nu trece din domeniul public în domeniul privat, terenul fiind inventariat în domeniul privat; la nivelul municipiului Câmpina nu există inventarul domeniului privat.

Dl.Dulă spune că în aceste condiții își retrage primul amendament.

Dl.Arghir propune să rămână termenul de 2 (doi) ani dacă beneficiarul atribuirii în folosință gratuită a terenului nu va solicita și obține autorizația de construire.

Dl.Enache este de părere că termenul propus de 10 ani pentru atribuirea în folosință gratuită a terenului este prea scurt pentru investițiile care se vor face; consideră că termenul ar trebui să fie de 40 ani.

Ia cuvântul dl.primar care spune că în cererea Clubului Sportiv Municipal nu este specificată destinația bazei sportive. Întreabă ce se va întâmpla acolo.

În urma unei discuții cu dl.Virgil Guran – președintele Clubului Sportiv, a înțeles că se dorește să se înființeze un teren de antrenament, cu o tribună pe partea terenului aflat către sondă, aceasta fiind o investiție nu foarte mare, ceea ce este indicat ca termenul de atribuire să fie de 10 ani, cu posibilitatea prelungirii.

De asemenea, în contract, Consiliul locală trebuie să propună aprobarea unor facilități pentru ca terenul să fie și de utilitate publică, pentru că acesta va fi dat în folosință gratuită.

Dumnealui a înțeles că este necesar să se dea terenul pentru că va fi de utilitate publică, în folosință gratuită și nu să fie concesionat, ci închiriat; dacă este de utilitate publică trebuie puse anumite clauze în contract, astfel încât Consiliul local și Primăria să poată utiliza terenul în momentul în care au loc diferite evenimente sportive, concursuri, ș.a.m.d.

Altfel, terenul va fi de utilitate privată și va putea fi închiriat unor cetățeni sau grupuri de cetățeni pentru a juca fotbal, obținându-se fonduri prin închirierea acestuia.

Dl.Tudor spune că personal a susținut și susține activitatea sportului câmpinean, dar nu oricum. Nu este prezentat un material detaliat pentru a se vedea ce investiții se dorește a se face pe teren.

Dumnealui știe că s-a dezbătut la Senat asocierile între public – privat și propune amânarea proiectului până luna viitoare și atunci se poate vedea ce drepturi are primăria asupra terenului respectiv.

Dl.Zăgan spune că la art.4 din proiectul de hotărâre se menționează că atribuirea în folosință gratuită se va realiza în baza unui contract. În aceste condiții nu știe ce se aprobă acum, mai multe detalii specificându-se în contractul ce urmează a fi supus aprobării Consiliului local.

Dl.Arghir menționează faptul că în cererea Clubului Sportiv solicitarea este pe o perioadă de 40 ani.

Propune ca atribuirea în folosință gratuită să se facă pe o perioadă hotărâtă în Consiliul local, cu posibilitatea prelungirii contractului cu acordul ambelor părți.

Dl.Tudor se adresează președintelui de ședință spunând să se supună spre aprobare amendamentul dumnealui – asociere public – privat.

Dl.Zăgan spune că în acest caz trebuie elaborat un alt proiect de hotărâre. Singura modalitate de a nu fi discutat acest proiect de hotărâre este ca acesta să fie retras de inițiator sau să fie sancționat la vot.

Dl.Telegescu spune că în cererea Clubului Sportiv Municipal Câmpina se menționează ce dorește să realizeze – „amenajarea unei baze sportive” (ceea ce înseamnă și anexele respective: vestiare, băi) – „necesară pentru desfășurarea activității sportive a clubului sus menționat”.

Ca o părere personală, dumnealui consideră că este bine să mai existe o bază sportivă în Câmpina.

Dl.Zăgan este de părere că trebuia discutat și contractul odată cu atribuirea terenului. Întreabă ce se va întâmpla dacă contractul nu va fi aprobat, se anulează hotărârea adoptată?

Dl.Nistor propune să se reia discuția cu Rafinăria Steaua Română.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Dulă:

- retrage amendamentele 1 și 2;

- la art.3, alin.(2) – „Dacă în termen de 1 (unu) an beneficiarul atribuirii în folosință gratuită a terenului (...)”. Cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Arghir, dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

- art.4 va avea următorul conținut: „Darea în folosință Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina a terenului prevăzut la art.2, încetează la împlinirea termenului ori înaintea acestui termen dacă:

- Clubul Sportiv Municipal Câmpina își încetează activitatea sau își schimbă obiectul de activitate;

- terenul respectiv va înceta să mai fie utilizat potrivit destinației prevăzute la art.3, alin.(1)”. Cu 12 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Arghir, dl.Tudor, dl.Pițigoi, dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

- atribuirea în folosință gratuită a terenului se va face pe o perioadă de 10 ani. Cu 12 voturi pentru, 3 abțineri (dl.Tudor, dl.Pițigoi și dl.Dragomir) și un vot împotriva (dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Arghir:

- propune completarea art.5 – „(...)”, cu posibilitatea prelungirii cu acordul părților”. Cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Tudor), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Tudor).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.96/18 iunie 2008 referitoare la alegerea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Câmpina, cu modificările și completările ulterioare.

I se dă cuvântul inițiatoarei proiectului de hotărâre, d-nei Clinciu Monica care spune că după demisia d-lui Alin Moldoveanu din Consiliul local, locul a rămas vacant în cadrul Comisiei buget, finanțe, motiv pentru care dumneaei a propus numirea d-lui consilier Marcu, bazată pe faptul că dumnealui este economist.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi **(nr.10) – proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 4,31 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sondei, f.nr.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că proiectul de hotărâre se referă la construirea unui balcon la parterul blocului.

Dl.Nistor propune ca prețul concesiunii să fie 100 euro/m.p. + TVA, plătit într-o redevență. Supusă la vot, propunerea este aprobată cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 4,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Soarelui, f.nr.**

I se dă cuvântul inițiatoarei proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu, care spune că se dorește executarea unui acces, din exterior, la apartamentul proprietate personală, situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.46, bl.12E, ap.1.

Propune ca prețul concesiunii să fie de 100 euro/m.p. + TVA, plătit într-o redevență.

Se supune la vot propunerea d-nei Dumitrescu și este aprobată cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.12) este proiect de hotărâre **privind modificarea și completarea art.1. lit.”e” din H.C.L. nr.73/29 aprilie 2010 referitoare la participarea membrilor Consiliului local și a reprezentanților Primăriei municipiului Câmpina la acțiuni de instruire și schimb de experiență organizate de Patronatul Serviciilor Publice în anul 2010.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Arghir, care spune că anumiți consilieri desfășoară și alte activități și nu au putut să respecte programul aprobat inițial. Pentru acest motiv face alte nominalizări, iar din partea primăriei să participe la vizita profesională d-na Carmen Gheorghe și dl.Olărașu Laurențiu.

Președintele ședinței îl întreabă pe dl.primar dacă este de acord cu propunerile făcute.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ.

Dl.Zăgan menționează faptul că în raportul de specialitate întocmit de dl.Ecaterinescu se menționează că, citez: „modificarea propusă prin prezentul proiect de hotărâre nu are influență asupra bugetului local”.

Dl.viceprimar spune că nu pleacă în delegație pentru că este social democrat, pentru că unii salariați din primărie pleacă acasă cu 2 lei, 20 lei sau 40 lei.

Dl.Arghir spune că dacă unii angajați ai primăriei pleacă acasă cu asemenea sume, nu este nici hotărârea d-lui viceprimar sau a altcuiva; este Hotărâre de Guvern.

Antevorbitorul adaugă faptul că nu este împotriva proiectului de hotărâre, a fost de acord cu proiectul inițial, dar situația actuală este deosebită și se gândește la ceea ce va urma.

Se supune la vot amendamentul d-lui Arghir: reprezentantul primăriei să fie d-na Carmen Gheorghe, iar cu acordul d-lui primar reprezentantul Consiliului local – dl.Olărașu Laurențiu. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Zăgan).

Ultimul punct (nr.13) înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.Nistor spune că a fost la primărie unde a văzut proiectul de amenajare a Lacului Bisericii și părculeț. În urma unor discuții purtate cu unii cetățeni ai municipiului, aceștia au afirmat că în parc, unde sunt poziționate aleile, existau semne de circulație pentru copii. În acel părculeț puteau merge cu rolele, cu bicicletele, dar în același timp învățau regulile de circulație.

De asemenea, lucrările din Cartierul Erupției s-au terminat, totuși cei de la schelă, nu mai circulă pe Aleea Parcului, ci o iau prin cartier cu mașini de tonaj mare, ceea ce nu este recomandat. Consideră că trebuie să se ia o măsură pentru a bloca accesul mașinilor de mare tonaj pe drumurile respective pentru că nu au o astfel de destinație.

Aleea Parcului este un drum betonat, special pentru mașinile de mare tonaj.

Dl.Enache spune că cetățenii de pe str.Ion Câmpineanu sunt foarte nemulțumiți deoarece, odată cu deschiderea ștrandului cei care vin acolo parchează mașinile în fața tuturor caselor; de asemenea, pe str.Ion Câmpineanu, la intrare, exista un indicator care interzicea trecerea camioanelor peste 3,5 tone. Acum acesta nu mai este și propune ca în acea zonă să se monteze semne de circulație care să interzică oprirea.

De asemenea, la Amana Inn s-au executat construcții fără autorizație, ceea ce dă ocazia și posibilitatea să aibă loc, în același timp, trei nunți, ceea ce înseamnă peste 500 – 600 de oameni, un zgomot peste limitele normale.

Dl.Tudor se adresează d-lui viceprimar, spunând că pe Aleea Mărului nu s-au terminat lucrările de asfaltare.

Dl.Arghir reamintește și Aleea Zefîrului care nu este asfaltată.

Se adresează d-lui primar cu rugămintea ca la blocurile de pe str.Tudor Vladimirescu și la peuri (P-uri), prin Serviciul ADPP să se dea comandă la S.C. Floricon pentru a se face dezinsecție și deratizare.

D-na Dumitrescu spune că la intersecția str.Schelelor cu Plevnei, există un parc, unde s-au tăiat arborii fără să fie întrebați locatarii.

D-na Olteanu Felicia spune că d-na Dumitrescu o să primească răspuns din partea Serviciului ADPP.

Dl.Marcu întreabă când se finalizează lichidarea S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina. Solicită o listă de inventariere a bunurilor de la companie.

Dl.Telegescu reamintește domnilor consilieri că luna trecută a solicitat sancționarea șefului Serviciului ADPP pentru faptul că nu pune în aplicare hotărârile de consiliu, respectiv parcare alternativă.

De această dată mulțumește presei pentru că a pus o întrebare: „nu se vrea sau nu se poate”. Pentru acest motiv o să-și pună mereu această întrebare.

În ceea ce privește hotărârea adoptată cu aproximativ 3 luni în urmă, referitoare la parcare autoturismelor și autovehiculelor de firmă mai mari de 2,5 tone pe B-dul Carol I și în parcarile din spatele blocurilor, afirmă faptul că nu se dorește punerea în aplicare a hotărârii respective.

Dl.Pițigoi îl întreabă pe dl.primar în ce stadiu este proiectul privind pasarela de intrare – ieșire din localitate (Calea Daciei).

D-na Clinciu spune că a ascultat de mai multe ori în ședințele de Consiliu părerile domnilor consilieri despre activitatea din Biroul urbanism. De această dată dorește să facă cunoscut următoarele: cu două săptămâni în urmă, a constatat că Regulamentul de urbanism al municipiului Câmpina nu este atașat ca anexă la hotărârea adoptată în urmă cu câteva luni, motiv pentru care i-a solicitat d-lui consilier Olărașu să îl procure de la Biroul urbanism; acesta i l-a trimis prin mail, iar dumneai i l-a dat unui cetățean al municipiului Câmpina, care dorea să știe care sunt obligațiile primăriei și ale diverselor societăți din Câmpina care tulbură liniștea publică a localității, realizând diverse manifestări.

Mergând la Biroul urbanism cu anumite probleme, a avut surpriza să descopere că d-na arhitect șef îi vorbește pe un anumit ton și a fost întreabă cum „și-a permis să ia Regulamentul de urbanism și să-l dea unui cetățean al acestui oraș”, pentru că, asemenea informații nu se dau decât la cerere și contracost.

D-na Clinciu a încercat să explice că acest regulament fiind o anexă a unei hotărâri a Consiliului local, trebuia să fie publicat pe pagina de internet a primăriei.

Dorește să se ia măsuri împotriva personalului de la Biroul urbanism (solicitarea îi este adresată d-lui viceprimar care are în subordine Biroul urbanism).

D-na Preda mulțumește d-lui viceprimar pentru asfaltarea care s-a făcut pe str.Voila de la fermă până la poarta spitalului.

Dl.viceprimar dorește să se știe că se administrează banii publici, iar sarcina reducerii cheltuielilor cu serviciile este a ordonatorului de credite. Pentru acest motiv, solicită Serviciului ADPP, ca în ședința următoare să fie prezentate tarifele comparative care s-au aplicat luna trecută și tarifele aprobate în această ședință la S.C. Floricon Salub S.R.L.

Dorește să mai menționeze că domnii consilieri exagerează prin solicitări, cum ar fi cea a d-lui Arghir care dorește să se facă deratizare la asociațiile de proprietari care au personalitate juridică, dar fără să se pună întrebarea din ce bani să se facă.

În afară de lista comparativă a prețurilor de la Floricon, solicită să se mai prezinte și cheltuielile cu salubritatea pe anul trecut, pe fiecare lună, respectiv cheltuielile pe anul acesta pe fiecare lună, pentru a exista un termen de comparație și să se vadă de ce s-au aprobat acele prețuri.

Dl.Tudor atrage atenția că, străzi nou asfaltate în municipiul Câmpina – str.Plevnei, str.M.Kogălniceanu, str.I.H.Rădulescu, sunt udade și măturate contracost.

Dl.primar răspunde la unele probleme ridicate de domnii consilieri la punctul întrebări, interpelări, diverse:

- în locația unde-și are sediul S.C. Amana Inn există trei săli în care se desfășoară diferite evenimente, cum ar fi nunți și botezuri. Sunt reclamații din partea vecinilor de pe str.Ion Câmpineanu, iar primăria a luat toate măsurile legale posibile, cum ar fi – s-au acordat două amenzi pe baza Legii nr.50 privind urbanismul societății care deține localul, a fost anunțată Garda de Mediu pentru a măsura intensitatea sonoră în timpul evenimentelor și alte instituții ale statului care pot să ia măsuri împotriva tulburării liniștii publice.

Este nemulțumit de faptul că primăria nu poate să aibă un punct de vedere privind funcționarea societăților comerciale care, după legislația actuală pot să

înființeze orice fel de activitate, cu o declarație pe propria răspundere la Oficiul Registrului Comerțului.

În schimb, cetățenii care vin la audiențe se plâng că primăria nu poate să ia măsuri.

- pentru parcare alternativă nu se manifestă un interes deosebit din partea cetățenilor; s-au pus două săptămâni la rând fluturași pe mașini din partea Poliției comunitare pentru a se muta mașinile pe partea cealaltă a carosabilului în cursul zilei de luni, i s-a recomandat Poliției Comunitare să pună din nou fluturași pentru ca mașinile să fie mutate. În cazul în care va fi din nou aceeași situație, hotărârea ar trebui abrogată pentru că nu poate fi aplicată.

- referitor la Calea Daciei – există o problemă foarte complicată (care a apărut în urma unui raport al Direcției de Finanțe și ANRMAT, care a sosit după semnarea contractului de execuție cu societatea care trebuia să execute lucrarea) privind achiziția publică care, după aceste scrisori, ar trebui să fie neeligibilă, motiv pentru care se poartă discuții cu Ministerul Dezvoltării care este organismul de implementare al proiectului și cu Asociația de Dezvoltare Regională, respectiv cu d-na Baron, care spune că trebuie să se rezilieze contractul și să se refacă licitația.

Aceasta nu este o veste bună pentru că se aștepta începerea lucrării, dumnealui fiind foarte nemulțumit pentru că, dacă se va ține din nou licitația este din cauza legii care a fost aplicată excesiv; a fost un exces de zel din partea unui funcționar din partea Direcției de Finanțe care a participat la licitație, a întocmit un raport preliminar, intermediar și final, cei de la ANRMAT au copiat poziția Direcției de Finanțe și din această cauză, pentru că iluminatul public pe pasarele nu a fost prevăzut duce la rezilierea contractului.

Consideră că problema importantă este execuția pasarelei și nu montarea unor stâlpi de iluminat. Dar dacă concluzia tuturor: Ministerul, Agenția de Dezvoltare Regională vor ajunge la această concluzie, se va reface licitația. Se va vedea ce se va face cu societatea comercială care deja a organizat șantierul și a executat niște repere din lucrare.

În altă ordine de idei aduce la cunoștință faptul că pe 25-26 septembrie se organizează Serbările Toamnei la Câmpina.

Dl.Olărașu informează Consiliul local că în dosarul cu S.C. Apasco este angajat dl.avocat Pănoiu (angajat în anul 2008, cu acordul Consiliului local).

La fond, municipiul a câștigat, dar S.C. Apasco a făcut apel care se judecă la Curtea de Apel Pitești. Pentru această nouă fază procesuală, dl.avocat Pănoiu dorește să fie împuternicit de către autoritatea locală și propune și onorariul – 30.000 lei, motiv pentru care roagă Consiliul local să-l supună la vot.

Dl.Zăgan spune că nu își amintește că s-a aprobat această sumă în Consiliul local.

Dl.Olărașu spune că s-a aprobat în ședința Consiliul local din luna februarie 2008.

Intervine dl.Anton care spune că se solicită cheltuieli de judecată. În momentul în care partea pierde procesul și s-a solicitat cheltuielile de judecată, partea câștigătoare este îndreptățită să le primească. Dacă nu se face pe cale amiabilă, prin executare silită.

Dl.Arghir propune 5.000 lei, plus cheltuielile de transport.

Dl.Olărașu spune că suma în proces este de 40 miliarde lei ROL. Datorită acestui fapt și onorariul este foarte mare.

Dl.Zăgan menționează din nou că nu își amintește că suma respectivă a fost aprobată în Consiliul local.

Dl.viceprimar este de părere că onorariul solicitat a fost raportat la suma solicitată de avocații părții adverse și care este mult mai mare.

D-na Clinciu este de părere că avocații nu se gândesc la cât de mult vor munci, ci la cât se va recupera dacă se câștigă procesul.

D-na Dumitrescu propune un onorariu de 10.000 lei.

Dl.viceprimar propune ca domnii consilieri să fie de acord cu angajarea d-lui avocat Pănoiu, iar dl.primar sau dl.secretar să negocieze suma, astfel încât să nu fie blocat procesul.

Dl.primar adresează o întrebare juriștilor prezenți, dacă se poate acorda un onorariu de succes, care poate fi o sumă cuprinsă între 5.000 lei - 30.000 lei și nu știe dacă diferența mai poate fi trecută deja în cheltuielile de judecată.

D-na Clinciu spune că dl.avocat poate să încaseze onorariul de 5.000 lei – sumă care se presupune că poate fi negociată, iar diferența până la 30.000 lei în cazul în care câștigă procesul. Diferența de 25.000 lei reprezintă onorariul de succes pentru care nu se poate da chitanță decât în momentul când se încasează suma, printr-o altă acțiune.

Președintele ședinței supune la vot propunerea ca executivul să fie împuternicit să poarte negocieri cu dl.avocat Pănoiu pentru a stabili onorariul.

Dl.Pițigoi mulțumește d-lui primar pentru clarificarea problemei cu pasarela, dar întreabă dacă nu cumva există pericolul de a nu mai atrage fonduri europene.

Dl.primar spune că deocamdată nu există niciun pericol.

Dl.viceprimar spune că fondurile sunt aprobate pentru o perioadă de trei ani, timp în care trebuie să se încadreze și cu execuția pasarelei.

Dl.Marcu spune că nu a primit răspuns în ceea ce privește situația S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina. Propune să fie invitat dl.Tifigiu care să prezinte lista cu cheltuielile.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Zăgan Horațiu

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela