

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26 iulie 2012

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.582/20 iulie 2012 a Primarului Municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul Municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – Secretarul Municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, dl.Anton Iulian – Șef Serviciu juridic, contencios administrativ, d-na Olteanu Felicia – Șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Iordache Gabriela și dl.Sichim Ion – consilieri în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, d-na Stoian Petruța – consilier în cadrul Compartimentului Programe de finanțare, relații internaționale și protocol, dl.Constantinescu Florin – administrator S.C. Floricon Salub S.R.L, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Bondoc Viorel - Gheorghe, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali din totalul de 19 consilieri (au absentat: d-na Albu Elena și dl.Tiu Călin).

Pentru început este supus la vot procesul – verbal al ședinței de constituire a Consiliului local al municipiului Câmpina din data de 27 iunie 2012, care este aprobat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

La cuvântul dl.viceprimar Dragomir Ion, care spune că apreciază inițiativa d-lui primar de a filma și televiza ședința Consiliului local dar, așa cum a menționat și la ședința de constituire a Consiliului local, dorește ca în acest mandat să se ocupe atent de cheltuirea banului public. Întreabă dacă a fost consultat legislativul pentru filmarea ședințelor, iar dumnealui nu este de acord cu încredințarea directă.

Dorește să i se spună care este valoarea contractului, care este suma pe ședință ordinară și pe ședință extraordinară și cine a mai participat la selecția de oferte.

În Legea achizițiilor publice se stipulează că, indiferent de valoarea și mărimea investiției, trebuie să existe o selecție de oferte. Este convins că mai sunt 3 (trei) posturi de televiziune care sunt recepționate pe raza Municipiului Câmpina și nici una nu a prezentat oferte.

Solicită pentru ședința următoare, ca dl. director Ecaterinescu Gheorghe, să prezinte toate cheltuielile care s-au făcut în anul 2012 cu publicitatea și cu anunțurile pentru postul Valea Prahovei și pentru celelalte posturi de televiziune,

pentru a se putea trage o concluzie asupra modului în care s-a ales încredințarea directă.

De asemenea, precizează că și-a obișnuit subalternii că, indiferent de mărimea achiziției, să realizeze selecție de oferte.

Consideră că în situația de față nu s-a făcut selecție de oferte, iar suma din contract este foarte mare.

Reamintește faptul că ședințele de consiliu au fost filmate gratis timp de 9 ani.

Concluzionează spunând că dacă cei ce au semnat contractul pot comunica valoarea contractului sau a ședinței, cum s-a făcut selecția de oferte și cine a mai participat.

Răspunde dl.primar care spune că deși discuția nu face obiectul ordinii de zi, dorește să dea un răspuns Consiliului local: la inițiativa societății Mix Montan a considerat că este bine ca cetățenii să fie informați despre lucrările ședinței Consiliului local.

Ședințele Consiliului local au fost televizate și anterior de postul Prima TV Câmpina, după aceea s-au realizat reportaje scurte de către diferite posturi de televiziune locale sau județene. A considerat că este bine ca cetățenii să fie informați pentru că există multe solicitări la primărie pentru a obține diverse informații referitoare la activitatea Consiliului local și a Primăriei, prin încheierea unui contract pentru redarea ședințelor Consiliului local pe internet și pe televiziune. Valoarea contractului este de 2.000 lei/lună.

Dacă Consiliul local găsește o ofertă mai bună din partea unei societăți comerciale care difuzează emisiuni pe rețelele care sunt cuplate la televiziunea din Câmpina, dumnealui își ia angajamentul să rezilieze contractul cu societatea Mix Montan și să se încheie contract cu o altă societate sau să se renegocieze cu societatea cu care s-a încheiat contractul.

Menționează faptul că, conform Legii achizițiilor publice, sub 15.000 euro se poate face încredințare directă, așa cum s-a întâmplat și cu contractul televiziunii respective, s-a întocmit un referat de necesitate și o notă justificativă, în urma cărora s-a încheiat contractul.

Mai multe detalii nu trebuie să dea, pentru că dl.viceprimar nu este angajatul Camerei de Conturi. Dacă este nevoie, mai multe informații va da angajaților Camerei de Conturi atunci când aceștia vor face control la Primăria municipiului Câmpina.

Înainte de alegeri a avut loc controlul Camerei de Conturi, care a găsit probleme minore legate de activitatea unor societăți comerciale care au avut contracte cu primăria, în principiu nu a existat nicio problemă deosebită.

În ceea ce privește încredințarea directă își rezervă dreptul ca, dacă este cazul, cu altă ocazie, să reamintească, societățile cu care s-au încheiat contracte, prin încredințare directă, la sugestia d-lui viceprimar, dar consideră totuși că nu este colegial.

Dl.consilier Frățilă este de acord cu decizia luată de dl.primar privind transparența în administrația publică locală, salută această decizie, dar le propune domnilor consilieri, ca însăși dumnealor să aprobe televizarea ședințelor.

Consideră că ar fi trebuit consultat și Consiliul local și propune ca acesta să-și dea acordul de principiu, cel puțin pentru ședința care se desfășoară, până la lămurirea problemei.

Dl.Zăgan este pentru transmiterea ședințelor ordinare sau extraordinare, dar consideră că este o problemă de principiu, se putea iniția un proiect de hotărâre, iar contractul se constituia anexă la proiect; acesta era discutat și analizat, iar primarul era împuternicit să semneze contractul din partea Consiliului local, după ce se știa despre ce este vorba.

Dl.Tudor spune că relația Primar – Consiliul local nu a început bine. Putea fi consultat și Consiliul local asupra filmării ședințelor. Propune să se analizeze această problemă și să se intre în legalitate.

D-na Clinciu spune că s-a pus problema legalității, dar din punct de vedere legal nici un act normativ nu a fost încălcat. Dacă se consideră că este necesar un acord de principiu, ca o anumită televiziune să filmeze ședințele Consiliului local, este în regulă.

Ordonanța nr.34 privind achizițiile publice nu impune să fie solicitate 3 oferte.

Dacă se consideră că trebuie un aviz de principiu, rămâne la latitudinea Consiliului local.

Dl.Nistor spune că, conform Legii nr.215/2001 și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local, ședințele Consiliului local sunt publice.

Faptul că există un contract conform căruia ședințele sunt televizate îl bucură și este convins că respectivul contract nu are și alte clauze referitoare la internet, clauze pe care, pe piața liberă, la ora actuală, la acest preț, nu crede că pot fi gasite.

Dl.viceprimar spune că a fost amenințat că o să se publice toate contractele dumnealui încredințate direct și roagă, cât mai repede, să se publice, dar asigură Consiliul local că dumnealui va prezenta de 300 de ori mai multe.

Nu vrea ca pe viitor și în acest mandat să se realizeze și să se încaseze un contract de 15.000 euro și să se facă prestație de 1.000 euro. Pentru acest lucru se solicită selecția de ofertă. Dă ca exemplu faptul că dl.Arghir a reparat acoperișul de la Casa de Cultură cu 80.000 lei.

Se pot primi 20 de televiziuni, dar acestea să nu fie plătite. Dacă Consiliul local își propune să transmită ședințele, atunci se face o selecție de oferte.

I se pare că importanța Consiliului local este neglijată și se lucrează pe atitudine de forță.

Camerele de luat vederi au fost puse pentru ca cetățenii să vadă de ce nu este finanțat Clubul Sportiv „Unirea”.

Dl.primar spune că dacă nu există nimic de ascuns este foarte bine; i se pare normal că trebuie acceptată prezența camerelor de luat vederi. Dacă se dorește ca ședința să nu fie publică, Consiliul local poate hotărî. Astfel, toți asistenții, tot publicul, inclusiv camerele de luat vederi va trebui să părăsească sala și rămâne numai Consiliul local. Depinde numai de Consiliul local dacă dorește ca această ședință să fie publică.

Dacă se găsește o ofertă mai bună, dumnealui își ia angajamentul de a achita costul acestei ședințe, după care va încerca să rezilieze contractul, cu condiția ca,

Consiliul local să prezinte un alt contract încheiat cu o firmă care are un tarif mai bun.

Altfel, i se pare normal ca ședințele să fie redade pe televiziune și pe internet, unde pot fi consultate oricând.

Referitor la achizițiile cu încredințare directă, o să-i delege dreptul de semnătură asupra selecțiilor de oferte care se fac în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, d-lui viceprimar.

Dl.viceprimar solicită ca ședința să fie televizată fără bani sau să plătescă cine-și asumă răspunderea că societatea vrea bani, iar în cursul săptămânii viitoare și pentru luna august să se organizeze o selecție de oferte.

Dl.primar se adresează d-lui viceprimar, spunându-i că dacă crede că dumnealui este la putere, se înșală. U.S.L.-ul trebuie să mulțumească PP – DD-ului că este alături de dumnealor și astfel au o majoritate în Consiliul local. U.S.L.-ul ca formațiune politică nu a obținut majoritatea în Consiliul local.

Dl.viceprimar se adresează d-lui primar, spunându-i că nu trebuie să uite cu cine a făcut majoritate în Consiliul local, mandatul trecut.

Dl.primar spune că în mandatul trecut dumnealor nu au făcut nicio alianță, 5 membrii din P.N.D.C. au făcut adeziune la P.D.-L.

Dl.Frățilă, în calitate de consilier local, nu dorește să regrete faptul că face parte din acest Consiliu local.

Lcuatorii Municipiului așteaptă de la Consiliul local soluții, locuri de muncă, să li se rezolve problemele.

Adaugă din nou faptul, că în principiu, dl.primar nu a procedat bine, toți consilierii prezenți în sală fiind de acord să fie filmați, dar trebuia să fie consultați și dumnealor.

Dl.Nistor, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului local solicită sistarea discuțiilor și discutarea proiectului ordinii de zi.

Președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.viceprimar propune să se inverseze discutarea punctelor înscrise în proiectul ordinii de zi – de la pct.25 la pct.1.

Dl.Nistor spune că, conform Legii nr.215/2001 și Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului local care este în vigoare, ordinea de zi se discută de regulă, cu excepția situațiilor deosebite, în ordinea în care a fost propusă.

Se supune la vot propunerea d-lui viceprimar Dragomir – inversarea discutării proiectelor de hotărâre înscrise în proiectul ordinii de zi, propunere aprobată cu 11 voturi pentru, o abținere (dl.Bondoc) și 5 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Telegescu).

D-na Clinciu spune că nu s-a motivat propunerea d-lui viceprimar și este o încălcare flagrantă a R.O.F.-ului Consiliului local.

Se trece la discutarea **punctului nr.25** de pe ordinea de zi (nr.1) – care se discută la **nr.1 - privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.consilier Tudor Gheorghe, spunând că proiectul de hotărâre se impune ca urmare a intenției d-nei Tăbăraș Maria și a d-nei Radu Cornelia de a cumpăra terenul

aferent curte pe care îl dețin cu contract de închiriere, precum și a efectuării lucrărilor de cadastru la imobilele pe care le dețin.

Terenul în suprafață de 17 m.p. aparține municipiului Câmpina și se inventariază în domeniul privat.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe, respectiv amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.24) – ce se dicută la nr.2 - este proiect de hotărâre privind abrogarea H.C.L. nr.184/25 noiembrie 2010 privind reglementarea circulației auto în zona centrală a municipiului Câmpina, în zilele de sărbători legale, modificată și completată prin H.C.L. nr.126/28 iulie 2011.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Dragomir Ion care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Rapoartele comisiilor de specialitate – administrație publică locală și amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile.

Dl.Dulă spune că 14 dintre consilierii noului Consiliu local, au fost de acord în mandatul trecut să se întrerupă circulația în prima duminică din lună, după care s-a propus ca circulația să fie închisă în primul weekend din lună pentru desfășurarea unor activități de socializare. Acum constată că se renunță la această idee, de a reda, pentru câteva momente, zona centrală pentru promenadă și activități de socializare.

Vorbitorul spune că nu va vota proiectul de hotărâre.

D-na consilier Preda Gena spune că a ținut mult ca în zilele de sâmbătă și duminică, B-dul Carol I să fie închis, pentru că într-una din seri avea loc un concurs ilegal de mașini.

În ultimul timp, toate orașele își permit ca sâmbăta și duminica centura principală a orașului să fie liberă.

Dorește să vadă sesizările cetățenilor și să stea de vorbă cu aceștia.

Dl.primar spune că, circulația fiind închisă în primul weekend din lună, păreriile au fost împărțite. Din impresiile mai multor cetățeni, mai mulți doreau ca circulația să fie închisă și să se organizeze evenimente pe centrul municipiului.

La început circulația a fost închisă, fără să se organizeze nimic, după care, unii cetățeni au solicitat organizarea de evenimente, motiv pentru care s-a găsit o firmă din Ploiești care s-a angajat să organizeze „Târguri de bunătăți”. În cadrul acestor târguri sau în locul acestora s-au organizat competiții pentru copii, ateliere de creație – olărit, pictură, ș.a.

„Tîrgul de bunătăți” a fost sau nu a fost apreciat de cetățeni pentru că prețurile produselor erau mari.

Dacă mai mulți cetățeni doreau ca circulația să fie închisă pentru desfășurarea târgului, dumnealui consideră că hotărârea nu ar trebui abrogată.

Credea că se vine cu alte idei și anume de a propune altfel de manifestări pe centru.

Pe altă parte, crede că închiderea circulației a deranjat anumite magazine care funcționează pe centrul municipiului și care au avut un rol important în inițierea proiectului de hotărâre prezentat.

Dl.viceprimar se referă la firmele care au participat la târg și au plătit lumina, solicitându-i d-lui Ecaterinescu să prezinte în ședința viitoare câți bani s-au plătit pe energia electrică și de către cine, pe centrul localității. Persoanele care organizau „Târgul de bunătăți” încasau sume fabuloase de bani, fără a da un procent la Primărie. Primăria a cheltuit cu energia electrică, cu salubritatea. Au fost zile când s-au dus și zile când nu s-au dus WC-uri ecologice și nu a existat nici o chiuvetă unde vânzătorii de produse ecologice să se spele pe mâini.

Cei care vindeau la aceste târguri au spus că plătesc taxă la Primărie, dar la Primărie nu a ajuns niciun leu, motiv pentru care îl roagă pe dl.Ecaterinescu să confirme acest lucru în ședința următoare a Consiliului local.

D-na Preda se întreabă cine era viceprimar când se proceda în acest fel și ce atitudine a luat atunci.

Dl.Tudor propune să se revină cu un alt proiect, să fie lăsată zona centrală pentru tineri, copii, pentru anumite manifestări.

Dl.primar spune că nu este adevărat că nu s-a perceput nicio taxă pentru aceste târguri de bunătăți. Societatea care le-a organizat, în ultimele 6 luni, a dat o sumă de bani Primăriei, care acoperea consumul de energie electrică, montarea cofretului, iar la rândul ei, societatea percepea o taxă celor care veneau să-și expună tarabele.

Dl.Frățilă spune că trebuie să se ia în considerare și faptul că oamenii din zona respectivă sunt nemulțumiți de fumul de la grătare, iar devierea circulației prin zona pieței este o mare problemă.

Consideră că acest proiect de hotărâre trebuie abrogat, iar luna viitoare să fie inițiat un alt proiect pentru a fi prezentate soluțiile.

Dl.Nistor spune că proiectul de hotărâre reglementează închiderea centrului municipiului; nu pentru grătare sau pentru jocuri.

Înainte de abrogarea proiectului de hotărâre, ar trebui să se vină cu o propunere, în sensul că, se reglementează închiderea municipiului și a activităților ce urmează a se desfășura, după care se va abroga hotărârea existentă.

Referitor la costuri, scopul nu a fost de a face Primăria bani, ci de a se presta un serviciu către cetățeni cu anumite costuri. Dacă nu s-ar fi încheiat un contract de asociere cu o firmă privată care să aducă „Târgul de bunătăți”, Primăria ar fi trebuit să se ocupe de acest lucru.

Este de acord cu modificarea modului de organizare, dar comisiile de specialitate să vină cu propuneri.

Dl.Bondoc ar dori ca vechea hotărâre să rămână în vigoare, pentru că nu se specifică ce activități se desfășoară în zona centrală.

Dl.Zăgan consideră că proiectul de hotărâre vine în urma solicitărilor cetățenilor, pentru că este un disconfort total.

Dumnealui ar propune ca în primul weekend din lună să se închidă zona centrală, fără a fi o anumită manifestare; manifestările cultural – artistice nu sunt interzise.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru și 6 voturi împotriva (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda și dl.Telegescu).

Se trece la discutarea **punctului nr.23** de pe ordinea de zi - (discutat la **nr.3**)
– **proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr.187/25 noiembrie 2010**

privind constituirea Comisiei de evaluare a propunerilor pentru acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Câmpina” și „Cetățean de onoare post mortem al municipiului Câmpina”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Tudor, care spune că acordarea titlurilor onorifice se face în plenul Consiliului local. Dumnealui consideră că nu este necesară comisia de evaluare a propunerilor pentru acordarea titlului de cetățean de onoare, pentru că există comisia de specialitate a Consiliului local care poate da un acord de principiu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotrivă (dl.Dulă, d-na Clinciu, dl.Bondoc) și o abținere (d-na Preda).

Punctul nr.22 de pe ordinea de zi – care se discută la **nr.4** – se referă la proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr.86/28 mai 2009 cu privire la numirea reprezentantului Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul consultativ al Centrului de recuperare și reabilitare a persoanelor adulte cu handicap cu Sindromul Down.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Petrovici, care spune că, proiectul de hotărâre se impune ca urmare a faptului că din anul 2011, Centrul cu Sindromul Down nu mai este în subordinea Consiliului Județean, o parte din copii fiind mutați în alte locații, iar cei 3 copii care au rămas sunt din Câmpina.

Clădirea unde și-a desfășurat activitatea centrul respectiv este funcțională, este întreținută din sponsorizările părinților celor 3 copii și de către alte persoane.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct (nr.21) – discutat la **nr.5** – este luat în discuție - **proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul etic al Spitalului municipal Câmpina și al Spitalului de Psihiatrie Voila.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Frățilă, care spune că a înțeles de la colegii dumnealui că respectiva comisie nu are mare importanță, motiv pentru care nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

D-na Clinciu spune că, până în momentul de față dumneaei a fost reprezentantul Consiliului local în Consiliul etic de la cele două spitale, motiv pentru care ar fi dorit să fie cunoscut cine este persoana care a fost propusă în locul dumneaei. În afară de faptul că reprezentantul Consiliului local se numește Roman Mirel, nu se cunoaște absolut nimic.

Dl.Frățilă spune că dl.Roman este fost colonel în rezervă al Școlii de Poliție, având funcția de bază – jurist.

Antevorbitorul consideră că ar fi trebuit prezentat un CV, iar dl.Roman să fie prezent la ședință.

Dl.Nistor consideră că, comisia din cadrul Consiliului etic este importantă și se adresează d-lui Olărașu, întrebându-l dacă în forma în care este prezentat proiectul de hotărâre, poate face o altă propunere.

Răspunsul d-lui Olărașu este afirmativ, spunând că, în cazul în care sunt mai multe propuneri va fi vot secret.

Antevorbitorul propune ca la ambele spitale să continue activitatea în Consiliul etic, d-na Clinciu Monica.

Se completează buletinele de vot cu cele două propuneri dl.Roman Mirel și d-na Clinciu Monica.

După completarea buletinelor de vot, fiecare consilier primește câte un buletin, după care acestea sunt introduse în urnă.

Comisia de validare numără buletinele de vot (dl.Zăgan, dl.Ioniță, dl.Telegescu și dl.Pițigoi).

Dl.Zăgan – președintele Comisiei de validare prezintă rezultatul:

- 17 voturi valabil exprimate, din care:

- 11 voturi – dl.Roman Mirel;
- 6 voturi – d-na Clinciu Monica.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotriva (dl.Bondoc și d-na Clinciu).

Dl.Bondoc propune ca **punctul nr.1 – Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol pe semestrul I – 2012** să fie luat în discuție (la nr.6). Cu unanimitate de voturi (17 pentru), propunerea este aprobată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, acesta este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Dl.Nistor spune că se schimbă luarea în discuție a punctelor de pe ordinea de zi cum dorește fiecare.

Dl.viceprimar spune că a propus inversarea punctelor de pe ordinea de zi, pentru că dl.Nistor a afirmat la comisia de specialitate că ordinea de zi o stabilește primarul.

Dl.Nistor spune că așa prevede Legea nr.215/2001.

Se trece la discutarea **punctului nr.20** din proiectul ordinii de zi – discutat la nr.7 – **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.9 la H.C.L. nr.152/30 octombrie 2008 privind aprobarea unor reglementări referitoare la activitatea de transport în regim de taxi și în regim de închiriere pe raza municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Zăgan care spune că în urma modificărilor intervenite în structura Consiliului local în urma alegerilor din data de 10 iunie a.c., a propus modificarea componenței comisiei de atribuire a autorizațiilor de taxi.

Dl.Bondoc a observat că nu există un președinte al comisiei, iar d-na Dănescu ar trebui să fie secretar, nu membru.

Dl.Zăgan spune că, comisia își poate alege președintele.

Dl.primar spune că a început seria proiectelor de hotărâri referitoare la comisii, motiv pentru care domnilor consilieri le era teamă că ședința este filmată. U.S.L. și PP – DD hotărăsc de acum încolo, ca următoarele comisii să fie constituite integral din membrii USL și PP – DD.

Reamintește faptul că, în mandatul trecut, deși PD-L avea majoritatea, atunci când se propunea componența unei comisii erau 1-2 reprezentanți din partidele care erau în opoziție în acel moment. Ori acum nu se dorește acest lucru, ci se dorește puterea discreționat.

În mandatul trecut, Comisia de atribuire a autorizațiilor de taxi era formată din dl.Telegescu Daniel, dl.Bondoc Viorel, dl.Tudor Gheorghe, dl.Anton Iulian și d-na Dănescu Mihaela.

Menționează faptul că dl.Bondoc, Telegescu și dl.Tudor sunt, în continuare, consilieri locali, motiv pentru care comisia putea fi lăsată în forma anterioară.

Este de părere că domnii consilieri din opoziție își asumă o mare răspundere fiind în totalitate în componența comisiilor.

Dl.Zăgan spune că este propunerea dumnealui pe care și-o asumă. Dacă se dorește se pot face alte propuneri.

Antevorbitorul adaugă faptul că la proiectul de hotărâre referitor la bursele de performanță, inițiatorii din P.D.-L au lăsat două locuri libere în comisie.

Dl.Nistor spune că s-a afirmat faptul că din rândul membrilor comisiei se va alege un președinte și un secretar; secretarul nu are drept de vot și rămân 4 membrii. Ar fi indicat să mai fie un membru în comisie ca să fie 5 membrii și astfel să se poată vota.

Dl.viceprimar spune că s-a propus modificarea componenței comisiei din vechea hotărâre din care făceau parte tot 4 membrii.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Olărașu, întrebându-l care era componența comisiei în H.C.L. nr.152/2008.

Intervine dl.secretar, care spune că comisia, în H.C.L. nr.152/2008 era alcătuită din 5 membrii, din care un secretar.

Dl.Frățilă spune faptul că dl.primar a făcut referire la o succesiune de hotărâri la care opoziția a abuzat de putere.

Îi reamintește d-lui primar că alternanța la putere este normală și își asumă dumnealor în fața electoratului toată răspunderea.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru și 6 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc și dl.Nistor).

Punctul nr.19 de pe ordinea de zi (discutat la nr.8) este **proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație al S.C. Hidro Prahova S.A. Ploiești.**

Raportul comisiei administrație publică locală este favorabil.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre care spune că dl.Zemora Radu nu a informat niciodată Consiliul local despre activitatea dumnealui în Consiliul de administrație al S.C. Hidro Prahova S.A., motiv pentru care s-a propus ca dl.Enache Dragomir să fie reprezentantul Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație al S.C. Hidro Prahova S.A.

Dl.Nistor spune că în cazul d-lui Enache nu este nevoie de CV, dumnealui a fost consilier local, motiv pentru care îi urează spor la treabă și să reprezinte municipiul Câmpina.

D-na Preda spune că, poate cu ajutorul d-lui Enache va avea și dânsa o colaborare cu Hidro Prahova și să se încerce începerea lucrării de canalizare care este prevăzută în master-planul municipiului Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct (nr.18) – care se discută la nr.9 - este proiect de hotărâre privind aprobarea componenței comisiei de evaluare, în vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabile.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Tudor care spune că din anul 2006 în componența comisiei au intervenit schimbări, motiv pentru care trebuie nominalizate alte persoane.

Dl.Telegescu întreabă dacă comisia propusă acordă subvențiile și pentru Legea nr.350.

Răspunsul d-lui viceprimar este afirmativ.

Antevorbitorul mai întreabă dacă există probleme când unul dintre membrii comisiei este acționar la una din echipele sau cluburile care vor primi subvenție.

De asemenea, întreabă cine a făcut parte din vechea comisie.

D-na Clinciu răspunde că d-na Tabacu și dl.Ștefanovici.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 12 voturi pentru, 4 abțineri (d-na Preda, dl.Dulă, dl.Nistor și dl.Bondoc) și un vot împotriva (d-na Clinciu).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi – ce se discută la nr.10 - este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la închirierea prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public sau privat al municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Petrovici, care spune că în expunerea de motive a prezentat motivele pentru care a inițiat proiectul de hotărâre și, de asemenea, a făcut și propuneri privind componența comisiei care se va ocupa cu organizarea și desfășurarea licitației privind terenurile care aparțin domeniului public sau privat.

Comisia propusă va avea următoarea componență: dl.Tiseanu, dl.Moldoveanu, dl.Dragomir, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Ioniță, dl.Zăgan.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Nistor, dl.Bondoc, d-na Clinciu, dl.Telegescu) și o abținere (d-na Preda).

Intervine dl.viceprimar care spune că în urmă cu 3 ani, erau unele suprafețe de teren care erau închiriate de aceleași persoane, motiv pentru care a propus ca pentru închirierea suprafețelor mai mari de 100 m.p. să aibă loc licitație publică.

Dl.Nistor întreabă dacă este vorba despre administrarea domeniului public și privat al municipiului Câmpina (conform art.1 din proiectul de hotărâre).

Se poate iniția un proiect de hotărâre prin care se aprobă comisia și un alt proiect de hotărâre prin care se aprobă modalitatea de închiriere a domeniului public și privat al municipiului Câmpina cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.

În aceste condiții, dl.viceprimar întreabă ce se va întâmpla, în continuare – terenurile se vor închiria de către comisia veche.

Dl.Nistor spune că rămâne în vigoare hotărârea veche.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.16) – ce se discută la nr.11 - este proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unor comisii ce vor funcționa la nivelul municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Zăgan, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Raportul comisiei de specialitate administrație publică locală este favorabil.

Dl.Nistor întreabă ce competență are Comisia locală de ordine publică a municipiului Câmpina și ce pregătire trebuie să aibă persoanele care fac parte din această comisie.

Răspunde dl.viceprimar care spune că reprezentanții comunității, respectiv dl.Petre George și dl.Petre Vasile, sunt ofițeri.

Antevorbitorul propune suplimentarea comisiei cu încă doi membrii: dl.Dulă și dl.Bondoc.

Se supune la vot propunerea d-lui Nistor – suplimentarea numărului comisiei cu încă 2 membri și este respinsă cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor și dl.Telegescu) și 11 voturi împotriva.

Dl.primar spune că ar fost indicat să se prezinte propuneri separate pentru fiecare comisie. Se poate vota totuși, pe articole, fiecare comisie.

Pentru că a observat că în Comisia pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ preuniversitar sunt numai consilieri din partea U.S.L., nu dorește să facă parte din această comisie.

Dl.Zăgan propune ca din comisie să facă parte, în calitate de membru – d-na Papuc, iar președinte să fie dl.Tudor.

Dl.Nistor se adresează d-lui secretar Moldoveanu și d-lui Olărașu, întrebând dacă în calitate de ordonator principal de credite, dl.primar este obligat să facă parte din comisie.

Dl.secretar Moldoveanu consideră că dl.primar nu este obligat să facă din această comisie.

Dl.viceprimar dorește să știe cine făcea partea din vechea comisie, din partea P.D.-L.

Dl.primar spune că erau dl.Bondoc, dl.Cercel și d-na Preda Gena.

Antevorbitorul spune că cei trei au fost înlocuiți cu dl.Ioniță, dl.Frățilă și d-na Petrovici.

Dl.Frățilă consideră că unul dintre cei doi din executiv ar trebui să facă parte din comisie, iar dumnealui se retrage din comisiile menționate la art.3 și art.4, iar în locul dumnealui să se facă propuneri din partea P.D.-L.

Dl.Pițigoi – o propune pe d-na Stănică în locul d-lui Frățilă.

Se supun la vot propunerile d-lui Zăgan:

- din Comisia pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ preuniversitar să facă parte:

- d-na Papuc, în calitate de membru – în locul d-lui primar. Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Bondoc), amendamentul este aprobat.

- dl.Tudor – în calitate de președinte al comisiei. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul este aprobat.

Se supune la vot propunerea d-lui Pițigoi.

Intervine dl.Frățilă care reamintește din nou faptul că dorește să fie nominalizată o persoană din opoziție.

Propunerea d-lui Pițigoi:

- d-na Stănică Viorica – Georgeta să facă parte din Comisia pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ preuniversitar de stat, în locul d-lui Frățilă este supusă la vot. Cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Ioniță și dl.Frățilă), amendamentul este aprobat.

- d-na Stănică Viorica – Georgeta să facă parte din Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare, concesiune sau închiriere de bunuri mobile și/sau imobile ce aparțin Consiliului local al municipiului Câmpina (art.4), în locul d-lui Frățilă este supusă la vot. Cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Ioniță și dl.Frățilă), amendamentul este aprobat.

Dl.Frățilă este de părere că nu este corectă atitudinea opoziției, pentru că i se pare că aceștia nu vor să facă parte din comisii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva (dl.Nistor, dl.Telegescu, d-na Clinciu).

Dl.viceprimar spune că această comisie, în mandatul anterior a fost formată din 7 membrii, în ideea că se fraudează în comisie, iar procesul - verbal era validat în situația în care comisia lucra legal numai în prezența a cel puțin 5 membrii.

Atrage atenția celor din comisie, că atunci când aceasta va fi anunțată pentru licitații, trebuie să participe neapărat, pentru că persoanele care participă la licitație plătesc garanția de participare.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi – discutat la nr.12 - este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local al municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Ioniță, care spune că proiectul de hotărâre se impune ca urmare a faptului că în Regulamentul din 2008 erau menționate „Hotărârea nr.1, Hotărârea nr.2, ș.a.m.d.”, situație care ar fi creat confuzie între hotărârile adoptate de la începutul anului până-n prezent.

De asemenea, s-au operat modificări în ceea ce privește completarea buletinului de vot pentru alegerea viceprimarului, s-au completat titlaturile comisiilor de specialitate. Sunt modificări de formă și nu de fond.

Raportul comisiei de specialitate administrație publică locală este favorabil.

Dl.Nistor se referă la expunerea de motive, unde prima justificare, de modificare a Regulamentului este faptul că a fost republicată Legea nr.334/2006 și au fost numerotate articolele. În vechiul Regulament și în cel nou, dar și în lege, și înainte, dar și după modificare, obligația partidelor politice de a depune raportul privind veniturile și cheltuielile este prevăzută tot la art.38.

Alt argument este înlocuirea Hotărârii nr.1, nr.2, ș.a.m.d. cu prima hotărâre, a doua hotărâre ș.a.m.d., pentru că acestea ar fi creat confuzie cu hotărârile adoptate la începutul anului. Pe site-ul Primăriei sunt afișate hotărârile nr.1, nr.2, ș.a.m.d., dar și cele de la constituirea Consiliului local, dar au numerele 69, 70, 71, 72, 73, deci nu există confuzie.

La buletinul de vot pentru alegerea viceprimarului sunt unele mici modificări.

În continuare, se referă la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local al municipiului Câmpina, unde la art.1, alin.(6) se precizează că, „Lucrările ședinței de constituire sunt conduse de cel mai în vârstă consilier, asistat de doi consilieri - cei mai tineri (în vechiul ROF era – dintre cei mai tineri).

Propune următoarea completare – cei mai tineri prezenți la ședința de constituire.

La alin.(6) coroborat cu alin.(2), se precizează că, „Ședința este legal constituită dacă participă cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”. Dacă din acea treime fac parte cei mai tineri, nu se poate stabili conducerea ședinței.

La art.3 – „(...)Asistenți ai președintelui de vârstă vor fi desemnați cei mai tineri consilieri”. Propune completarea cu – (...) consilieri **prezenți**.

La art.10. alin.(5) – „Hotărârile nr.1-4 se semnează de președintele de vârstă (...).

Face următoarea propunere: hotărârea prima, a doua, a treia, a patra, se semnează de către președintele de ședință.

La buletinele de vot, în vechiul Regulament era “î sau îi alege” – fiind o preluare din Regulamentul cadru – aici este doar o modificare de formă.

La art.21, pct.1, lit.”a” – ”(1) Președintele comisiei de specialitate are următoarele atribuții principale:

a) asigură reprezentarea comisiei în raporturile acesteia cu consiliul local, cu celelalte comisii, **servicii, birouri, compartimente din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina**”. Completarea i se pare incorectă.

Conform Legii nr.215/2001, art.6, alin.(2) – „(...) între consiliul local și primar, nu există raporturi de subordonare”.

De asemenea, la art.61, art.3, se precizează că: ”(...) Primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce”.

În art.61 din R.O.F., se menționează că: „(1) Primarul este obligat ca, prin intermediul secretarului și al aparatului de specialitate al primarului, să pună la dispoziție consilierilor locali, la cererea acestora, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare, informațiile necesare în vederea îndeplinirii mandatului”.

Din punctul dumnealui de vedere, articolele din lege conduc la următoarea ipoteză: între membrii Consiliului local (că sunt sau nu președinți de comisie) nu pot exista raporturi cu aparatul de specialitate al primarului.

Există un raport între Consiliul local și primar; Primarul va desemna persoana care va asigura răspunsurile și materialele necesare desfășurării ședinței și a mandatului de consilier local.

Nu se pot încălca prevederile Legii nr.215/2001, Consiliul local reglementând un raport de serviciu între un șef de serviciu sau compartiment și un consilier local.

Ca urmare a celor menționate, face următoarea propunere la art.21, pct.1, lit.”a” - ”Președintele comisiei asigură reprezentarea comisiei în raporturile acesteia cu Consiliul local și cu celelalte comisii”.

Dl.Olărașu dorește să răspundă d-lui Nistor, făcând următoarele precizări:

- referitor la expunerea de motive, privind Legea nr.334/2006 – forma valabilă și în vigoare în acest moment este cea trecută în Regulament (art.38); prin republicare, articolele au fost numerotate;

- referitor la site-ul Primăriei unde sunt publicate Hotărârile nr.1, nr.2, ș.a.m.d., confirmă cele precizate de antevorbitor, dar au fost, în mandatul anterior, unele confuzii.

Dl.Nistor spune că dumnealui nu dorește să critice, ci doar a atacat expunerea de motive.

Intervine dl.secretar, care dorește să facă referire la confuzia care s-a creat cu hotărârile nr.1, nr.2, nr.3, spunând că, în același timp există hotărârea nr.1, nr.2, nr.3, la începutul anului.

În mandatele trecute s-a creat o suprapunere de numere, ceea ce a condus, ca de la nivelul Instituției Prefectului să fie transmisă o adresă în care se menționa că numerotarea hotărârilor se face de la începutul anului până la sfârșitul acestuia.

Consideră că nu este un impediment să se schimbe forma și să se spună prima hotărâre, a doua hotărâre.

Dl.Nistor spune că în ceea ce privește buletinul de vot, textul a fost preluat din Regulamentul cadru și există municipii cu doi viceprimari (în R.O.F. a rămas la plural).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele d-lui Nistor:

- completarea art.1, alin.(6) și art.3 – „cei mai tineri consilieri **prezenți**”. Cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 11 voturi împotriva, amendamentul este respins.

- la art.10, alin.(5) – să se menționeze hotărârea prima, a doua, a treia, a patra, ș.a.m.d. Cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 11 voturi împotriva, amendamentul este respins.

- la art.21, alin.(1), lit”a” – „Asigură reprezentarea comisiei în raporturile acesteia cu consiliul local și cu celelalte comisii. Se propune eliminarea formulării - ”servicii, birouri, compartimente din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina”. Cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 11 voturi împotriva, amendamentul este respins.

Dl.Tudor spune că observațiile făcute de dl.Nistor sunt valabile peste 4 ani, când se va constitui noul consiliu local.

În continuare, se referă la art.21, alin.(1), pct.a, spunând că președintele comisiei de specialitate trebuie să colaboreze cu personalul din primărie, de exemplu de la urbanism, de la Serviciul ADPP, pentru unele explicații.

De asemenea, Regulamentul trebuie respectat de toți consilierii, pentru că în ultimii 4 ani nu s-a procedat așa, în sensul că erau proiecte de hotărâri care erau transmise membrilor Consiliului local înainte de începerea ședinței.

Dl.Nistor dorește să se respecte Regulamentul cadru și Legea nr.215/2001.

Dl.Frățilă se adresează juristului Consiliului local și d-lui secretar, întrebându-i dacă este legal ce s-a menționat în proiectul de hotărâre (în ansamblu, împreună cu amendamentele propuse de dl.Nistor).

Răspunde dl.secretar care spune că problema legalității este tranșată, a fost întocmit avizul, care este legal.

Referitor la art.21 din R.O.F., consideră că dl.Nistor a înțeles greșit că prin această prevedere se subordonează salariații din aparatul de specialitate al primarului, președinților comisiilor de specialitate.

Dl.Nistor spune că dumnealui a menționat faptul că între Consiliul local și aparatul de specialitate al Primarului nu există raport de subordonare.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 11 voturi pentru și 6 abțineri (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc).

Se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței Consiliului local, cu discutarea **punctului nr.14** de pe ordinea de zi - ce se discută la **nr.13 – proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării serviciului de transport public local de persoane efectuat prin curse regulate din municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Preda Gena, care spune că, firma de transport public local Eliro nu mai poate plăti costurile pe care le au, motiv

pentru care solicită subvenționarea biletului de călătorie. Cetățenii care stau mai departe de centrul orașului, călătoresc cu mijloacele de transport public local.

Situații similare sunt și în alte localități unde transportul local a fost sponsorizat.

Rapoartele comisiilor de specialitate – buget, finanțe și administrație publică locală sunt nefavorabile.

Dl.Frățilă este de părere că s-a greșit față de cei care au participat la licitație atunci când s-a concesionat serviciul de transport, pentru că nu au avut cunoștință de schimbarea unor reguli. Propune ca serviciul să fie scos din nou la licitație, să se includă în noul caiet de sarcini propunerile d-nei Preda Gena și să existe corectitudine față de toți participanții la licitație.

D-na Clinciu spune că este prezent în sală reprezentantul societății de transport. Dumneai a călătorit cu maxi-taxi și a observat că în interiorul acestuia există un afiș în care se menționează că, începând cu data de 16 iulie a.c., cursele regulate pe care societatea le execută s-au mărit la 30 minute.

Întreabă cum a făcut acest lucru societatea, să reducă numărul de curse, fără acordul Consiliului local.

Ia cuvântul dl.Manasia care spune că, așa cum se cunoaște, în timpul verii numărul călătorilor este mai redus, dar cheltuielile societății sunt aceleași. Pentru reducerea costurilor s-a redus numărul de curse, dar la orele de vârf se respectă programul.

D-na Preda spune că s-a luat această măsură, pentru că la anumite ore microbuzele sunt goale și cetățeanul nu a fost afectat.

D-na Clinciu spune că există un contract care nu poate fi modificat unilateral. Consideră că, în mandatul trecut, Consiliul local a fost mai mult decât indulgent cu societatea de transport, în sensul că s-a majorat prețul biletelor, s-a redus numărul de mașini, s-a redus numărul de curse. Dar să fie redus și mai mult numărul de curse, fără acordul Consiliului local, nu i se pare normal.

Dl.Pițigoi consideră că este nevoie să fie sprijiniți locuitorii din Câmpina. Există pensionari, copii care locuiesc în Cartierul Voila și nu își permit să plătească un bilet și merg pe jos la școală. Societatea respectivă și-a asumat și însușit prevederile unui caiet de sarcini, dar există și varianta de a fi reziliat contractul și de a se organiza o altă licitație.

Propune să se gândească Consiliul local la înființarea unui serviciu de transport public privat în Câmpina și astfel se va putea veni în întâmpinarea dorințelor cetățenilor.

Nu este de acord cu subvenționarea unei societăți comerciale private.

Dl.viceprimar întreabă dacă suportarea diferenței de la 2 lei la 2,60 lei nu este suficientă și de ce se face referire la regularizarea subvenției (art.2, alin.(5) din proiectul de hotărâre – „(...). Decontul privind regularizarea subvenției, împreună cu bilanțul contabil vizat de organele competente va fi depus în termen de 15 zile de la data înregistrării bilanțului la organele competente”.

La art.2, alin.(6) se menționează că: „În cazul în care valoarea veniturilor este mai mare decât valoarea cheltuielilor nu se plătește subvenție”. Întreabă la ce subvenție se face referire – la cei 0,60 lei sau se plătesc cei 0,60 lei și se mai regularizează încă odată subvenția.

Așa cum este întocmit proiectul de hotărâre, în ansamblu, ar trebui să existe o persoană la societate, care să supravegheze cheltuielile, pentru că se consumă piese de schimb și nu se știe de unde provin și la ce preț sunt achiziționate.

Dacă primăria subvenționează și asigură și profitul, dar se și regularizează subvenția, cheltuielile vor fi aberante.

Este împotriva regularizării subvenției, dacă se subvenționează biletul de la 2,00 lei la 2,60 lei este o problemă, dar să se regularizeze subvenția și să se asigure și profitul, prin prezentarea bilanțului contabil, nu este în regulă, pentru că societatea ar putea să cheltuiască cât vrea și pe orice.

Firma nu efectuează transport numai în interiorul localității, motiv pentru care nu poate separa cheltuielile pentru interiorul localității de celelalte mașini care circulă pe alte trasee.

Dl.Bondoc se adresează d-nei Preda, spunând să propună cota de profit de la art.1, alin.(2).

D-na Preda spune că nu trebuie făcută completarea, pentru că dl.Olărașu probabil a luat articolul de la un alt proiect de hotărâre asemănător.

Dl.Frățilă reamintește faptul că dumnealui a propus ca serviciul să fie scos din nou la licitație și dorește ca propunere să fie supusă la vot.

D-na Dumitrescu spune că propunerea antevorbitorului nu face obiectul proiectului de hotărâre.

Dl.viceprimar nu este de acord cu forma proiectului de hotărâre pentru că este neclar, în sensul că, trebuie asigurat profitul indiferent de nivelul cheltuielilor și să se regularizeze subvenția permanent.

Președintele ședinței propune ca proiectul de hotărâre să fie retransmis comisiilor de specialitate - buget, finanțe și administrație publică locală, pentru reexaminare, deoarece sunt neclarități.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.13) – discutat la nr.14 - este proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice funcției de administrator public al municipiului Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Pițigoi Ioan – Adrian, care spune că a inițiat proiectul de hotărâre întrucât consideră oportună revigorarea administrației locale, mai ales pe segmentele unde în ultima perioadă nu a fost un manager care să se ocupe în mod direct.

S-a reactualizat proiectul de hotărâre sub o formă corelată cu condițiile economico – sociale din Câmpina, considerând că noul manager va reuși să-și pună amprenta în unele domenii, cum ar fi: curățenia, cultura.

Raportul comisiei de specialitate administrație publică locală este favorabil.

Dl.primar este de acord că în Câmpina, ca și în alte localități, este nevoie de oameni care să conducă activitățile administrației publice locale.

Consideră că este cazul să se angajeze un administrator, pentru că localitatea trebuie să se prezinte mai bine cu spațiile verzi (unde există lacune), cu curățenia ar trebui concretizate anumite idei către colectarea selectivă conform cerințelor europene. Pentru argumentele menționate este de acord cu proiectul de hotărâre, cu angajarea unui administrator public al municipiului Câmpina.

Dl. secretar dorește să facă o precizare (dl.Pițigoi a făcut referire la vechiul manager) și spune, că nu a existat manager, ci consilier personal al d-lui Primar.

D-na Clinciu spune că în Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, la pct.1 sunt trecute – la Criterii, studii superioare – licență în management; această condiție i se pare restrictivă, motiv pentru care propune să se elimine – licență în management.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 11 voturi împotriva.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi – care se discută la nr.15 - este proiect de hotărâre privind acordarea burselor de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Frățilă, care spune că, consideră că trebuie continuată activitatea în acest domeniu pentru că, acordarea burselor stimulează tineretul din Câmpina.

Față de cele menționate în expunerea de motive, nu are alte completări de făcut.

Raportul comisiei buget, finanțe, cât și raportul comisiei sănătate, cultură sunt nefavorabile.

D-na Clinciu spune că este prima dată de când dumneaei este consilier când pe ordinea de zi sunt două proiecte de hotărâre care au același obiect, întocmite de inițiatori diferiți. Întreabă care este logica.

Răspunde dl.Frățilă, care spune că dumnealui a inițiat primul acest proiect de hotărâre.

Dl.viceprimar spune că la acest proiect de hotărâre domnii consilieri pot propune amendamente.

Dl.Dulă spune că se dorea stimularea elevilor din ultimul an de studiu. Consiliul local din mandatul trecut a aprobat comisia de acordare a burselor, din care făcea parte d-na Albu și dumnealui. Directorii prezentau comisiei dosarele candidaților, comisia verifica datele înscrise, după care se iniția un proiect de hotărâre care cuprindea lista cu elevii.

Propunerea pentru următorul proiect de hotărâre era și pentru acordarea burselor elevilor din penultimul an de studiu, după numărul de clase existente în acest an.

Anul acesta, pentru acordarea burselor, se aplică o formulă, în funcție de numărul de promovabilitate la bacalaureat, pentru că era incorect ca un colegiu (exemplu – Nicolae Grigorescu) să primească burse doar pentru cinci clase.

Consideră că este lăudabilă și inițiativa d-lui Frățilă de a prelua ideea Consiliului local, dar dumnealui nu o susține.

Dl.Frățilă spune că, propunerea d-lui Dulă a venit după depunerea proiectului inițiat de dumnealui.

Dl.Tudor spune că nu s-a găsit o modalitate să se stimuleze și cadrele didactice care se ocupă de pregătirea copiilor.

Dl.Dulă se referă la premiarea dascălilor, spunând că anul trecut, la „Serbările toamnei” au fost premiați și 9 profesori care au pregătit 21 de elevi care au obținut rezultate deosebite la olimpiadele naționale.

Dl.Dulă spune că l-a sunat pe dl.Frățilă, președintele comisiei de cultură, spunându-i că există un proiect de hotărâre pentru acordarea burselor de performanță, după care l-a înaintat d-lui Olărașu prin e-mail.

Dl.viceprimar spune că se putea iniția decât un singur proiect de hotărâre pentru care se făcea propuneri pentru comisie și pentru bursele elevilor din penultimul an de studiu.

Dl.primar propune ca din comisia de acordare a burselor de performanță să facă parte d-na Petrovici, d-na Dumitrescu și dl.Dulă (comisia să fie formată din 5 membri).

Dl.Telegescu, propune reformularea art.2 – Bursele de performanță, în cuantum de 200 lei lunar, se acordă elevilor din ultimul și penultimul an de studiu, din unitățile de învățământ.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.primar a propus ca din comisia de acordare a burselor de performanță să facă parte și următoarele persoane:

- d-na Petrovici Mihaela - cu 9 voturi pentru și 8 voturi împotriva, amendamentul a fost aprobat.

- d-na Dumitrescu Viorica - cu 6 voturi pentru și 11 voturi împotriva, amendamentul a fost respins.

- dl.Dulă Marian - cu 6 voturi pentru și 11 voturi împotriva, amendamentul a fost respins.

Dl.consilier Zăgan este de părere că mai întâi trebuia supusă la vot propunerea de mărire a numărului de membri ai comisiei și fiind vot legat de persoane trebuia votat secret.

Dl.viceprimar propune să se mărească numărul de membri ai comisiei de la 3 membri la 5 membri.

Dl.primar se adresează juriștilor, întrebând dacă este corect să se voteze mai întâi mărire numărului de membri, după care să se voteze persoanele.

Dl.secretar spune că proiectul de hotărâre inițial prevede 3 membri (2 membri din cadrul Consiliului local și directorul unității școlare) și acordarea a 30 de burse.

S-a mai propus un amendament pentru acordarea a 60 de burse.

Se supune la vot amendamentul d-lui Telegescu – bursele să se acorde și pentru penultimul an de studiu. Cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, dl.Nistor, d-na Preda, dl.Bondoc) și 11 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotriva (dl.Telegescu, dl.Dulă, dl.Bondoc) și 3 abțineri (dl.Nistor, d-na Clinciu și d-na Preda).

Următorul punct nr.11 de pe ordinea de zi – discutat la nr.16 - este proiect de hotărâre privind acordarea burselor de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu Elena și dl.Dulă Marian, care spune că, în fiecare vară se adună datele rezultate în urma bacalaureatului și se reactualizează. În Anexa nr.1 sunt prevăzute alte cifre decât cele aprobate de Consiliul local în proiectul de hotărâre anterior.

În metodologia de acordare a burselor de performanță sunt trecute cifrele pentru fiecare unitate de învățământ liceală, după numărul de clase din anul de studiu.

Dl.Telegescu se adresează d-lui Olărașu, spunând că expunerea de motive a fost depusă pe data de 18 iulie 2012, de ce apare numărul de înregistrare din data de 19 iulie a.c.

Dl.Olărașu spune că expunerea de motive a fost trimisă pe e-mail.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, dl.Nistor, d-na Preda, dl.Bondoc), 3 abțineri (d-na Petrovici, dl.Pițigoi și d-na Dumitrescu) și 8 voturi împotriva (dl.Zăgan, dl.Ioniță, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Dragomir și dl.Tifigiu).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi – care se discută la **nr.17** - este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de concesiune nr.16.844/23 decembrie 2002 privind serviciul public de salubritate.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că de la semnarea contractului de concesiune în anul 2002 și până în prezent, legislația s-a modificat substanțial, iar în expunerea de motive au fost specificate actele normative care au apărut în acest interval.

Pe lângă legislația de la nivel național, la nivelul Consiliului local Câmpina au apărut hotărâri care trebuiau puse în acord cu contractul de concesiune.

Aduce la cunoștință Consiliului local că nu există niciun fel de modificare de tarif.

Singurul lucru care atinge oarecum acest aspect este faptul că se face indexarea cu coeficientul de inflație prevăzut de Institutul Național de Statistică, la 3 luni.

În fiecare lună, facturile veneau indexate cu coeficientul de inflație. Pentru a nu se mai întocmi multe documente în fiecare lună, la nivelul Primăriei, de comun acord cu operatorul de salubritate s-a hotărât ca această indexare, pentru deșeurile ridicate de pe domeniul public (nu de la populație), să se facă la 3 luni.

Pentru motivele menționate mai sus solicită Consiliului local să fie de acord cu proiectul de hotărâre și să-l voteze.

Dl.primar dorește să știe dacă se făcea această creștere de tarif trimestrial sau lunar și acest lucru este menționat în contract.

Dumnealui știe că, tariful pentru cetățeni se mărește cu aprobarea Consiliului local. Acest proiect de hotărâre se referă la tarifele pentru deșeurile stradale, care nu au același regim ca și tarifele pentru populație.

Consideră că tarifele trebuie să parcurgă aceleași etape, de creștere a valorii, în funcție de indicii de inflație; fie sunt toate aprobate de Consiliul local, fie sunt indexate conform contractului, fără aprobarea Consiliului local.

În contract se menționează că „tarifele prevăzute în Anexa nr.1 la contract, se pot actualiza cu indicii de inflație comunicat de către Comisia Națională de Statistică, aferent serviciilor, având ca referință data de 31 decembrie.

Se adresează d-lui Ecaterinescu și juriștilor, întrebând dacă s-a comunicat, lunar sau trimestrial, de către Floricon, că se actualizează tariful cu rata inflației de 1%.

Nu dorește să se întâmple, așa cum s-a întâmplat cu prețul apei, pentru că s-a aprobat o strategie tarifară de către Consiliul local, după care, Hidro Prahova a mărit prețul apei conform strategiei, fără acordul Consiliului local.

Pentru acest motiv, nu dorește să se întâmple la fel cu tariful gunoierului, chiar și pentru deșeurile stradale pentru că și acestea sunt plătite din banii contribuabililor.

În principiu, tariful trebuie aprobat de Consiliul local

La cuvântul dl.Constantinescu, care spune că, contractul întocmit în anul 1996 și până în prezent a avut același mod de lucru. Dumnealor sunt abonați la Institutul de Statistică care trimite un document modificat conform inflației și care, mai departe este înaintat Primăriei.

La controlul efectuat de Curtea de Conturi anul trecut, s-a observat că în contract există un articol care nu este foarte clar (articolele trebuie să fie mai imperative, ca să nu lase loc de interpretare).

Același lucru a sesizat și Curtea de Conturi, să nu se mai spună „se pot actualiza”, ci „se actualizează”.

Dl.primar întreabă ce document comunică societatea cu creșterea tarifului, lunar.

Antevorbitorul spune că, atunci când se aduce la primărie situația de plată, în prima decadă a lunii respective, se prezintă și coeficientul de inflație și modificarea tarifară.

Dl.primar spune că, poate, viitorul administrator public va lua act de acest lucru și va urmări documentele.

Dl.Tudor se referă la art.12, alin.(8) din actul adițional la contractul de concesiune, unde se menționează că: „(...)Cheltuielile aferente depozitării vor fi refacturate către concedent, în limita cantităților de gunoi colectate de pe domeniul public, justificate cu bonurile de cântar”, întrebând când sunt justificate bonurile, la plecare sau la sosire (dacă există un delegat al primăriei care poate justifica câte mașini au plecat și cu câte tone).

Dl.Constantinescu spune că deșeurile aduse de pe domeniul public sunt puse într-un container de 30 mc, care este dus la rampa ecologică, după care se eliberează bonul de la cântar.

Mașinile care transportă deșeurile de pe domeniul public sunt verificate de reprezentanții Primăriei care știu din ce zonă sunt aduse deșeurile (Muscel, Slobozia), iar mașinile societății sunt prevăzute cu GPS și se poate verifica oricând ce traseu a parcurs o mașină.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi – ce se discută la nr.18 - este proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția comercianților ambulanți de fructe, fructe de pădure și plante medicinale, în mod gratuit, a terenului, situat în zona Casei Tineretului a municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor, care spune că nu are nimic de adăugat la expunerea de motive prezentată.

Dl.Frățilă întreabă câte autorizații sunt eliberate pentru comercializarea acestor plante.

Antevorbitorul spune că nici una, acesta fiind și motivul pentru care s-a propus amplasamentul de la Casa Tineretului.

Dl.Pițigoi întreabă dacă spațiul este oferit gratuit.

Răspunsul este afirmativ.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi – care se discută la nr.19 - este proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a Fotbal Club „Unirea” Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că, Consiliul local al municipiului Câmpina a aprobat participarea ca membru fondator, la constituirea Fotbal Club „Unirea” Câmpina, în februarie 2011.

Conducerea clubului, împreună cu jucătorii și-au îndeplinit obligațiile asumate în cadrul contractelor de finanțare pentru anul competițional 2011 – 2012, promovând în Liga superioară județeană, în urma câștigării meciului de baraj desfășurat la Ștefănești, în data de 20 iunie 2012.

Jucătorii au făcut un efort deosebit și au câștigat meciul cu Fotbal Club Chitila.

Pentru turul anului competițional 2012 – 2013, dumnealui consideră că trebuie să se acorde susținerea financiară a Clubului sportiv în cuantum de 480.000 lei, reprezentând taxe de înscriere în Liga a III, cheltuieli pentru desfășurarea unor meciuri amicale, cheltuieli pentru cantonament, contracte sportive și prestări servicii, premieri, cheltuieli ocazionate de meciurile oficiale, echipament sportiv și pentru publicitate.

Bugetul Clubului pentru turul anului competițional 2012 – 2013 este mai mare pentru tur decât pentru retur, pentru că o parte din taxe se plătesc acum, iar cealaltă parte - diferența, este obținută din surse private.

Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre este Contractul de susținere financiară, părțile contractante fiind Consiliul local și Fotbal Club „Unirea” Câmpina.

De asemenea, Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre este solicitarea cu sumele pe care trebuie să le aloce Consiliul local pentru F.C. „Unirea” Câmpina, în turul anului competițional 2012 – 2013.

La Anexa nr.2, remarcă faptul că la pct.A, alin.b, la obiective specifice, se menționează – „crearea unei echipe competitive care în anul competițional 2013 – 2014 să acceadă în Campionatul Național Liga a II – a” pentru clasarea pe unul din locurile care asigură promovarea la sfârșitul anului competițional 2012 – 2013.

Sumele solicitate sunt mai mari decât sumele cheltuite în sezonul 2011 – 2012, pentru că, în Divizia C sumele sunt mai mari, începând cu cheltuielile pentru arbitri, jucătorii solicită o sumă mai mare de bani pentru performanță.

Metodologia de decontare a cheltuielilor este prezentată în Anexa nr.3 la proiectul de hotărâre.

Dorește să menționeze faptul că, la începutul anului 2012, a avut loc controlul Camerei de Conturi, pe care aceasta îl face la 2 ani, la fiecare administrație publică locală. Au fost verificați anii 2010, 2011 și prima parte din anul 2012.

Camera de Conturi a verificat inclusiv alocarea de sume pentru Fotbal Club „Unirea”, unde a găsit decât o problemă minoră, o sumă transferată greșit către un anumit capitol, care a fost returnată primăriei (2.000 lei).

În sezonul trecut, Consiliul local a investit în echipă, aceasta comportându-se exemplar, nu a avut meciuri pierdute, a câștigat meciul de baraj, motiv pentru care trebuie să i se acorde respect pentru activitatea depusă.

Sumele propuse pentru tur sunt echivalente cu sumele cheltuite de alte echipe în Divizia C (primarul de la Filipeștii de Pădure a precizat că au cheltuit în Divizia C, în etapa trecută, 650.000 lei).

Dacă se ajunge în Divizia B, poate se ajunge să fie satisfăcuți și iubitorii de fotbal, care au suferit o pierdere când FCM s-a desființat.

Echipa trebuie sprijinită cu finanțarea propusă, pentru că aceasta este echipa Câmpinei, iar Consiliul local este membrul fondator al clubului, formulă prin care se sprijină echipa de fotbal. Aceasta este o asociație sportivă (O.N.G.) care poate primi fonduri pentru orice tip de activitate.

Dorește ca această echipă de fotbal să fie susținută de Consiliul local, pentru că este unica echipă din Câmpina, în Divizia C.

D-na Petrovici a plecat de la lucrările ședinței Consiliului local lăsând scris modalitatea de vot a proiectelor de hotărâre ce urmează a fi supuse la vot.

Rapoartele comisiilor de specialitate sunt următoarele:

DI.Nistor – raportul Comisiei buget, finanțe – favorabil.

DI.Frățilă – raportul Comisiei sănătate, cultură – nefavorabil.

DI.Ioniță – raportul Comisiei administrație publică locală – nefavorabil.

DI.Dulă spune că de la asocierea Consiliului local cu Fotbal Club „Unirea”, dumnealui a urmărit activitatea acesteia, observând că, colectivul care a contribuit la obținerea rezultatelor a depus eforturi deosebite pentru a-și îndeplini obiectivele stabilite la data asocierii.

Colectivul a întreținut baza sportivă și a pregătit echipa. După conturarea clasamentului, foștii microbiști ai echipei FCM Câmpina au susținut noua echipă.

Dumnealui susține proiectul de hotărâre, pentru ca echipa să poată merge mai departe cu rezultatele obținute.

DI.Nistor felicită echipa pentru promovare; Consiliul local, în mandatul trecut a aprobat un Contract de finanțare, ca membru fondator, iar echipa și-a îndeplinit obiectivul și a promovat.

În continuare, o să susțină echipa și speră, ca și actualul Consiliu local să fie alături de echipă și să o susțină pentru promovarea în Liga a II-a.

DI.Frățilă felicită echipa pentru rezultatele obținute în anul competițional trecut, dar, ar trebui să investească Consiliul local în baze sportive. În oraș nu există baze sportive (stadion, terenuri de baschet, terenuri de tenis).

Alocarea unor sume consistente pentru susținerea financiară a echipei, ar trebui gândită cu mai multă atenție.

În toată lumea civilizată, administrația locală pune la dispoziția unui grup de fotbal, baza sportivă. Fiecare club din lume are și un buget propriu. Nu te poți numi proprietarul unui echipe de fotbal sau a unui club de baschet neavând o susținere financiară proprie și dorind să faci performanță.

Pentru motivele menționate, propune ca echipa de fotbal „Unirea”, care trebuie să fie susținută, să prezinte Consiliului local un buget propriu de cel puțin 60%.

Suma care s-a alocat de la Consiliul local anul trecut, ar fi trebuit alocată pentru baze sportive; să se încerce preluarea stadionului de la Rafinărie sau

construirea unui stadion care să aparțină Consiliului local. Nu consideră că fotbalul trebuie susținut doar de administrația locală.

În Câmpina există multe sporturi care au dispărut sau care nu au susținere financiară. În consecință propune ca proiectul de hotărâre să nu fie votat.

Dl.Tudor, felicită echipa pentru promovare, reamintând faptul că în perioada anilor 90 a existat echipa de fotbal EdilConst, după care s-a unit cu echipa de la U.M. de Jandarmi.

Începând cu data când echipa avea sponsori personali și până la data când aceasta a fost susținută financiar de Consiliul local, se poate face o comparație, cu cât au contribuit sponsorii și cu cât Consiliul local.

În momentul de față nu există nicio comparație; se adresează d-lui Telegescu, solicitând o situație comparativă.

Dl.Telegescu mulțumește Consiliul local din mandatul trecut, care a contribuit ca echipa să ajungă la rezultat obținut în Divizia C.

Referitor la cele spuse de dl.Tudor, trebuie să se menționeze faptul că „Unirea” Câmpina a fost preluată anul trecut și ca să ajungă la nivel de Liga A Prahova, a trebuit să treacă prin cel puțin 3 etape.

Ar fi păcat pentru câmpineni ca echipa să nu fie finanțată, mai ales că are un obiectiv îndrăzneț.

Dacă, Consiliul local nu este de acord cu dumnealui, în calitate de manager al clubului, se poate schimba componența comitetului director, iar reprezentanții consiliului local să controleze clubul.

În consecință, votează pentru proiectul de hotărâre și face amendamentul ca votul să fie nominal.

Dl.Nistor se adresează d-lui Frățilă, spunând că îmbrățișează ideea referitoare la bazele sportive, dar reamintește faptul că, în anul 2011, Primăria municipiului Câmpina a fost pe locul I în județ la tragerea de fonduri europene. Se pot obține fonduri europene pentru un proiect amplu de realizare de baze sportive (există la primărie un proiect pentru realizarea unei baze sportive la Grupul Școlar Petrol).

În paralel, se poate finanța, în continuare, echipa „Unirea” Câmpina, ca unică echipă a municipiului Câmpina.

Dl.Frățilă menționează faptul că, dumnealui nu a spus că echipa de fotbal nu trebuie susținută. Banii care se alocă echipei de fotbal, ar trebui folosiți pentru baze sportive. Clubul trebuie să aibă buget propriu.

Dl.Pițigoi spune că trebuie susținută echipa de fotbal, dar și alte sporturi din Câmpina, motiv pentru care propune să fie retras proiectul de hotărâre, iar între timp acționarii poate găsesc o sursă de finanțare pentru susținerea a cel puțin 50% din buget.

Dl.viceprimar va fi de acord cu susținerea financiară a echipei când se va prezenta un buget la nivelul anului competițional, să se stabilească o proporție în Consiliul local, cu cât va fi finanțat și cu ce buget vine clubul, cu angajare financiară din partea amândurora.

Dumnealui este de părere că, Consiliul local nu are voie să finanțeze clubul mai mult de 50% pentru că nu sunt proprietarii echipei. Când se face o asocierie și de comun de acord se stabilește ce procent din bugetul anual se alocă pentru susținerea financiară, se întocmește un contract de asocierie prin care Consiliul local devine coproprietar la jucători.

A insistat să se retragă proiectul de hotărâre, pentru că, până la cunoașterea bugetului de cheltuieli la nivelul unui an competițional, nu se poate lua o decizie.

Dacă se face asociere și de comun acord se stabilește ce procent din bugetul anual se acordă pentru susținere, atunci prin contractul de asociere, Consiliul local devine coproprietar la jucători.

Au existat discuții pentru retragerea proiectului de hotărâre pentru a se cunoaște bugetul de cheltuieli pentru anul competițional; altfel nu se poate lua o decizie.

Conform Anexei nr.2, contractele sportive sunt numai pentru 5 luni, iar pentru retur pentru 7 luni.

Pentru aceste motive trebuie să se cunoască cu ce sumă participă Consiliul local și cu ce sumă participă acționarii.

Este de acord cu proiectul de hotărâre atunci când se va cunoaște cheltuielile la nivelul unui an competițional, atunci când în Consiliul local se va stabili proporția de participare, ce va finanța Consiliul local și ce va finanța clubul. Trebuie verificat și controlat cum vor fi cheltuiți bani care vor fi alocați conform contractului de asociere (clauză în contract că, Consiliul local va fi coproprietarul jucătorilor).

D-na Preda este de părere că jucătorii echipei au luptat să ajungă în Divizia C, este de acord să se construiască terenuri sportive. Reamintește faptul că s-au dat bani și pentru susținerea echipei de fotbal a d-lui Chițu.

Consideră că trebuie găsite soluții pentru susținerea echipei, în continuare, dar și soluții europene pentru construirea de terenuri sportive.

Dl.viceprimar se referă la pct.9 – publicitate imagine din Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre, unde se menționează – „afișe, flaiere, invitații, programe meciuri, contract de imagine publicitară și publicare de programe, clipuri publicitare, apariții TV și radio – 12.000 lei/5 luni”.

Afirmă faptul că la meciul de baraj s-au cheltuit 1.200 lei. Întreabă cu ce firmă de publicitate s-a lucrat pentru meciul de baraj. (Dl.Relu Nistor a făcut publicitatea pentru care a primit 1.200 lei).

Dl.Mara spune că pentru cheltuielile cu publicitatea există acte.

Dl.primar spune că echipa Unirea a fost susținută de fostul Consiliu local și hotărârile de finanțare au fost aprobate în unanimitate (de consilierii PSD, PDL, PIN).

Spune că dl.viceprimar a făcut parte din Consiliul director al echipei, un timp a participat la ședințe și a fost de acord cu multe aspecte în desfășurarea activității echipei.

După ce a intervenit noua alianță politică (PSD și PNL) care avea o echipă privată – CSM, a început concurența cu echipa Unirea; CSM a pierdut promovarea, față de Unirea care a câștigat.

Având în vedere că în noul mandat există o majoritate, se presupune că, cei care au pierdut în această competiție sunt nemulțumiți. În aceste condiții, nu doresc să-i sprijine pe cei care i-au fost adversari în competiție.

Dacă președintele clubului este membru PDL, consideră că nu este o rușine și crede că cei din USL nu merg pe vechea idee a anilor 2000 – 2004 că, „cine nu este cu noi este împotriva noastră”.

Așa cum dl.Chițu este membru PSD și a susținut echipa FCM, căreia Consiliul local, în anul 2006, ia alocat suma de 900.000 lei și președintele Clubului Unirea poate fi membru PD-L.

Atâta timp cât clubul s-a manifestat pe teren, fără să promoveze imaginea, interesele unui partid politic, asociația sportivă a fost susținută de Consiliul local.

Dumnealui înțelege că echipa nu se dorește a fi finanțată, de către USL – PP – DD.

Important este ca clubul să meargă mai departe, pentru ca în Câmpina să existe fotbal, în continuare. Dacă în anul 2006 s-au alocat 900.000 lei pentru FCM, se întreabă, dacă acum sunt prea puțini susținători ai fotbalului câmpinean, atunci nu erau și mai puțini susținători.

Consiliul local din mandatul trecut s-a angajat să susțină echipa ca să intre în Divizia C. Aceasta a intrat în Divizia C, iar acum, Consiliul local, sub diferite preteste, nu mai vrea să finanțeze echipa. Până acum nu se știa că echipa nu are finanțatori privați, cu un capital mare și care nu pot ajuta echipa substanțial? Nu știau că în mandatul trecut s-au plătit premii pentru jucători, prime de joc, arbitrii sau antrenori?

Acum se observă toate tipurile de cheltuieli.

Întreabă dacă se dorește alt președinte de club sau există o altă echipă care vine și joacă pentru Câmpina și nu va fi finanțată de către Consiliul local.

Crede că singura echipă din Divizia C este lăsată de-o parte pentru baze sportive. Acestea au fost susținute și până acum în municipiul Câmpina, au fost asfaltate terenuri de sport de la școli; există două terenuri de tenis ale administrației locale la bazinul de înot, care nu prea sunt utilizate; dacă se pune gazon artificial se poate face teren de minifotbal.

Pentru Liceul Petrol există un proiect depus în vederea accesării de fonduri europene pentru realizarea unei baze sportive care include un stadion ultramodern (sală de sport, pistă de atletism).

Pentru un proiect depus în anul 2009 s-a primit o adresă din care reiese că există finanțare pentru Policlinica Spitalului. Același lucru se poate întâmpla și pentru baza sportivă, care poate fi finanțată.

Pe de altă parte, dacă existau alte interese puteau fi manifestate pentru Stadionul Rafinăriei, pentru că, Rafinăria are o sarcină de mediu care trebuie finalizată până în anul 2015 (batalurile de petrol).

Dacă Rafinăria nu îndeplinește această sarcină, asupra ei se va face o presiune mai mare și, la un moment dat o să dorească ca batalurile să fie preluate de Primărie. Dacă acestea vor fi preluate o să se ceară și stadionul și fabrica de acid sulfuric.

Dacă se va realiza o bază sportivă și „Unirea” nu mai are activitate, întreabă ce echipă mai joacă fotbal.

Sunt discuții colaterale care ocolesc subiectul și anume că, o parte din consilieri nu doresc să finanțeze echipa „Unirea”. Dacă domnii consilieri nu votează proiectul, și-l asumă.

Dl.Telegescu se adresează d-lui director Ecaterinescu, întrebându-l care a fost partitatea în anul 2006 între Consiliul local și FCM Câmpina, în ceea ce privește finanțarea.

Întreabă acest lucru, pentru că din Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre reiese că sunt cheltuieli făcute și de către ceilalți acționari, de aprox. 150.000 lei.

Dacă firma „Carpatin” care sponsoriza FCM Câmpina a participat cu 30%, același procent reiese și pentru „Unirea” din partea celorlalți investitori.

Jucătorii sunt ai FCM „Unirea” Câmpina, iar Consiliul local Câmpina este membru fondator.

Dl.Frățilă spune că dl.primar știe să ducă lucrurile în derizoriu prin aducerea acestui subiect în politică.

Din punctul de vedere al vorbitorului, administrația publică trebuie să investească cât mai puțin în cluburile private și în sporturile câmpinene.

Orice echipă ar veni să fie finanțată de administrația locală, Consiliul local nu trebuie să aloce o sumă atât de mare; fiecare echipă trebuie să vină cu aportul ei, cu cel puțin 60%, iar administrația locală cu un procent mic.

Vorbitorul spune că dl.primar a fost cel care a întrerupt finanțarea pentru FCM Câmpina.

Se dorește să se susțină sportul câmpinean, dar nu cu sume așa de mari.

Dl.primar spune că după anul 2000, dl.Frățilă era membru în Consiliul de administrație al FCM Câmpina și în acea perioadă nu a spus că se alocă mulți bani pentru FCM.

Din punct de vedere politic nu ar trebui să se discute, pentru că, nu președintele partidului din care dumnealui face parte a fost numit „membru de onoare” al unui club sportiv.

Dl.Zăgan este pentru susținerea clubului de fotbal, dar numai atunci când o să vadă cum va fi susținută financiar echipa de cele două părți.

Reamintește faptul că, în mandatul trecut, când din Consiliul local făcea parte și dl.Alin Moldoveanu, s-a refuzat alocarea sumei solicitată de FCM Câmpina.

Dl.viceprimar este convins că ceea ce a cerut este legal și corect, că dl.Ecaterinescu îi va comunica d-lui Telegescu că dl.Chițu a alocat echipei peste 50%.

Ceea ce s-a făcut în mandatul trecut a fost ilegal, pentru că a fost finanțată total echipa, iar în luna ianuarie, în cadrul ședinței Consiliului local s-a discutat mult pe tema eliminării indemnizației acționarilor care primeau bani de la Consiliul local.

Nu ascunde faptul că s-au tăiat indemnizațiile, dar acționarii au primit bani în continuare, dar nu pe stat. Acesta este motivul pentru care se cere transparență totală, o asociere, cote de participare din partea fiecăruia.

Dl.primar spune că nu a îngropat echipa FCM. În mandatul 2004 – 2008 nu a avut majoritatea în Consiliul local. Cel care a îngropat echipa este cel care nu a acceptat suma de 500.000 lei oferită de Consiliul local pentru turul următor, în ideea ca la o rectificare de buget să se mai vină cu o anumită sumă de bani. S-a considerat că suma este insuficientă și din acel moment nu s-au mai solicitat bani de la Consiliul local.

Dl.viceprimar spune că a discutat cu dl.Ciubotariu de nenumărate ori ca să se găsească cea mai bună soluție, i s-a propus să i se dea jumătate din 480.000 lei, dar suma nu ajunge pentru finanțare.

Administrațiile locale din Giurgiu, Ștefănești, Tulcea au baze sportive unde asigură toate condițiile, inclusiv hoteliere, plătesc utilitățile, angajații de la gazon și sunt susținuți financiar cu o cotă foarte mică.

Dacă exista bază sportivă în Câmpina administrația locală era căutată de mai multe echipe, pentru că există echipe care nu au unde juca și, de asemenea, sunt multe echipe care nu se pot înscrie pentru că nu au finanțare.

Se dorește să se intre în Divizia B; întreabă pe ce stadion se va juca pentru că, Câmpina nu are stadion.

Dorește ca după acest mandat să se știe că în perioada 2012 – 2016 Primarul Tiseanu a realizat o bază sportivă și s-a creat tuturor câmpinenilor posibilitatea să facă sport.

În aceste condiții, punând echipei la dispoziție bază sportivă, plătindu-le utilitățile, nocturna, participarea Consiliului local va fi însemnată, iar clubul să plătească decât salariile jucătorilor.

D-nei Papuc i se pare corect ca o echipă privată să nu beneficieze de tot suportul financiar al Primăriei, fiind suficient să fie ajutați.

Dl.Nistor cere permisiunea să i se dea cuvântul și unuia dintre acționarii clubului de fotbal.

Ia cuvântul dl.Mănescu Bogdan, care mulțumește pentru aprecieri. S-a plecat de la un nivel de amatori și s-a ajuns la un nivel de semiprofesiioniști, cu rezultate bune obținute anul trecut.

Dl.viceprimar întreabă câți bani s-au cheltuit în anul competițional 2011 – 2012 la echipă.

Antevorbitorul spune că s-au cheltuit 15.000 euro.

De asemenea, spune că toate transferurile care s-au făcut la echipă sunt plătite din banii clubului.

Dl.viceprimar întreabă ce reprezintă penalitățile.

Dl.Telegescu spune că, suma este prevăzută în cazul în care Federația Română de Fotbal penalizează clubul.

D-na Clinciu reamintește faptul că, la un moment dat, când dl.Frățilă a mai fost consilier local a fost inițiatorul unui proiect de hotărâre prin care, toate societățile din Câmpina erau obligate să plătească o taxă specială pentru sport. Marea majoritate a banilor se duceau la un club privat. Întreabă dacă este adevărat acest lucru.

Dl.Frățilă spune că, taxa sportivă pe care a inițiat-o în mandatul 1996 – 2000 a fost gândită ca un sprijin pentru toate sporturile locale. Din cauza anumitor persoane s-a întâmplat ca majoritatea banilor să meargă către Fotbal Club Municipal Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Telegescu – vot nominal. Cu 7 voturi pentru și 9 abțineri (d-na Petrovici nu este prezentă), amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 11 abțineri.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.7) – discutat la nr.20 - este proiect de hotărâre privind interzicerea scăldatului și folosirii ca zonă de plajă, a spațiului de recreere aferent parcului Lacul Bisericii, situat în municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi – ce se discută la nr.21 - este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la H.C.L. nr.103 din 16 iunie 2011 privind aprobarea Contractului de asociere întocmit în vederea exploatării și întreținerii bazei sportive, cuprinzând bazinul de înot didactic și terenurile de tenis, situată în municipiul Câmpina, Cartier Hernea.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.5) – care a fost discutat la nr.22 - este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul public al municipiului Câmpina a unui teren, situat în municipiul Câmpina, Tarla 17, Parcela Cc 497, A 495.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că acest proiect și următorul proiect de hotărâre sunt necesare pentru a pune la dispoziție S.C. Hidro Prahova terenul pentru crearea unei stații de epurare nouă, în locul celei existente.

S-a mai identificat un teren, pe care l-a propus să fie inventariat în domeniul public al Municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi – ce se discută la nr.23 - este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public și inventarierea în domeniul public al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 9.862 m.p., nr.cadastral 22.793, Tarla 17, Parcela P 493, A 495 și dezmembrarea acestuia în două loturi – Lot A S teren = 4.807 m.p. și Lot B S teren = 5.055 m.p.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că terenul este propus să fie trecut din domeniul privat în domeniul public pentru a fi utilizat pentru extinderea stației de epurare. Din terenul respectiv, prin dezmembrare, o parte trebuie să rămână în zona de protecție a pasajului de pe Calea Daciei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.3) – discutat la nr.24 - este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 la H.C.L. nr.179/25 noiembrie 2010 referitoare la modificarea și completarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.179/25 noiembrie 2010 cu privire la aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a cofinanțării obiectivului de investiție din municipiul Câmpina, prevăzut în cadrul proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că nu a mai propus înlocuirea proiectului inițial cu proiectul privind aprobarea addendumului nr.1 la Studiul de fezabilitate al proiectului „Reabilitarea și

modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova” la începutul ședinței, motiv pentru care face acest lucru acum.

Este același proiect de hotărâre, dar cu o altă denumire și care, la final, prezintă lungimea rețelei de canalizare de 2.113 m, extinderea rețelei de canalizare de 26.721 m, numărul stațiilor de pompare a apelor uzate de la 8 la 16 și conducta refulare apă uzată menajeră cu o lungime de 3.867 m.

Se așteaptă ca, Consiliul Județean să fie mai activ și să aibă loc licitația pentru stația de epurare care va avea loc pe data de 3 august (dată confirmată de dl.secretar Moldoveanu), după care urmează organizarea licitației pentru realizarea și extinderea conductei de canalizare care va avea loc în luna septembrie.

În cadrul acestui proiect, pentru Câmpina, Bănești și Văleni de Munte sunt alocați aprox. 28 milioane euro.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Proiectul de hotărâre nr.2 înscris pe ordinea de zi – discutat la **nr.25** - este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe sem.I a bugetului local al municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe sem.I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2012.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că este un proiect tehnic și nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Ultimul punct de pe ordinea de zi (**nr.26**) este **întrebări, interpelări, diverse.**

La cuvântul dl.Frățilă care spune că dl.primar a înaintat Comisiei de specialitate a Consiliului local – sănătate, cultură, o adresă prin care două asociații, din București și, respectiv Câmpina, solicită un acord de principiu privind organizarea unui open mountain baike – maraton în Câmpina, pe un anumit traseu.

Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Dl.Tiseanu spune că, în ianuarie 2008, S.C. Apasco Măneciu a chemat în judecată Municipiul Câmpina, Comnsiliu Județean Prahova și Consiliul local al Comunei Bănești, pentru ca instanța să constate rezilierea contractului de asociere încheiat în anul 2000 (contract ce prevedea construirea rampei ecologice Bănești și administrarea acesteia) și obligarea pârâtelor la plata sumei de 4 milioane lei, actualizată în acel moment.

Face un scurt istoric, spunând că Apasco Măneciu a fost constructorul rampei de gunoi de la Bănești – alveola 1. La finalul lucrării, Apasco a dorit să intre asociat în realizarea rampei ecologice, alături de Consiliul local Câmpina, Consiliul local Bănești și Consiliul Județean Prahova.

Rampa s-a finalizat cu o sumă de bani asigurată de Apasco – 200.000 lei, după care societatea a administrat rampa de gunoi până la închiderea activității acesteia.

În 2008 a dat în judecată asociații, solicitând suma de bani cu care a intrat în asociere.

S-au desfășurat mai multe termene, dosarul pentru judecată a fost strămutat la Tribunalul Argeș, dar instanța a respins acțiunea, după un anumit termen, în perioada cuprinsă între 2009 – 2010.

Societatea a declarat recurs, iar Curtea de Apel Pitești l-a admis și a trimis cauza spre rejudecare la Tribunalul Argeș.

Rejudecarea fondului s-a făcut în perioada 10.01.2011 – 7.06.2012, iar prin sentința pronunțată la data de 7.06.2012, Tribunalul a admis acțiunea precizată, a anulat contractul de asociere și a obligat pârâtele să plătească reclamantei suma de 5.781.000 lei.

Sentința nu a fost comunicată, motiv pentru care se dorește să se declare recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru susținerea dosarului a fost angajat, cu aprobarea Consiliului local, dl.avocat Pănoiu (alături de juriștii Primăriei), să apere interesele Primăriei și ale Consiliului local.

Solicitarea dumnealui este ca dl.avocat Pănoiu să-și desfășoare, în continuare, activitatea în cadrul acestei cauze, să fie angajat, în continuare.

Dacă Consiliul local va fi de acord, în principiu, cu acest lucru, în ședința viitoare a Consiliului local va iniția un proiect de hotărâre pentru angajare.

Dorește un acord de principiu ca dl.avocat Pănoiu să reprezinte Consiliul local în dosarul respectiv. Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Bondoc Viorel - Gheorghe



Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.**Bălan Lavinia**

Iordache Gabriela