

## PROCES – VERBAL

### încheiat astăzi 28 octombrie 2010

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.1.650/22 octombrie 2010 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Constantinescu Florin – director general al S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina, dl.Bercăroiu Victor și d-na Chiroiu Iozefina – reprezentanți ai S.C. Mercantis Big S.R.L., reprezentanți mass-media, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Cercel Lucian - Adrian, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 18 consilieri (a absentat dl.Dragomir Ion și dl.Zăgan Horațiu).

Pentru început președintele ședinței întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.Tudor solicită în numele Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, completarea proiectului ordinii de zi cu 5 (cinci) puncte, 4(patru) dinre ele referitoare la aprobarea unor P.U.D.-uri și unul la aprobarea unui P.U.Z.

Se supune la vot introducerea în proiectul ordinii de zi a celor 5(cinci) proiecte de hotărâre, propunere aprobată cu 16 voturi pentru. Acestea vor fi discutate la pct.12, 13, 14, 15, 16, iar punctul întrebări, interpelări, diverse va fi discutat la punctul nr.17.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi și este votat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Înainte de a se lua în discuție primul punct înscris pe ordinea de zi, dl.secretar - Paul Moldoveanu supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței anterioare care este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare, se trece la discutarea **primului punct al ordinii de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 4.000.000 lei.**

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a solicitării Ministerului Finanțelor Publice privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 4.000.000 lei.

Face precizarea că, după adoptarea proiectului de hotărâre este necesară întocmirea documentației aferente, respectiv cererea pentru autorizarea contractării unei finanțări rambursabile, calculul gradului de îndatorare și serviciul datoriei publice locale a municipiului Câmpina, precum și contul de execuție la data de 30 septembrie 2010.

A propus proiectul de hotărâre pentru că, din împrumuturile pentru administrația publică locală se pot aloca fonduri pentru proiecte de finanțare din fonduri europene.

Conform art.2 din proiectul de hotărâre s-a propus contractarea creditului pentru finanțarea proiectului „Modernizare Calea Daciei”, care va fi finanțat în cea mai mare parte din fonduri europene.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil (dl.Arghir).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii unui imobil (teren + construcții) din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Autoritatea Națională pentru Sport și tineret – Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Prahova, în domeniul public al Consiliului local al municipiului Câmpina și în administrarea Consiliului local al municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre care spune că anterior a mai fost aprobată trecerea din domeniul public al Statului Român și din administrarea Ministerului Educației, în domeniul public al Consiliului local al municipiului Câmpina și în administrarea Consiliului local al municipiului Câmpina a taberei de la Satul de vacanță (H.C.L. nr.40/2001).

Luându-se legătura cu Direcția Taberelor din județul Prahova s-a înțeles că este posibil să se primească Satul de vacanță în patrimoniu și în administrare, cu condiția ca, Consiliul local să mențină destinația, respectiv desfășurarea activităților de turism pentru tineret și organizarea de tabere școlare, iar din bugetul local să se aloce fonduri pentru întreținerea și modernizarea imobilului preluat.

Este o dorință mai veche a câmpinenilor și a Consiliului local din mandatul trecut de a prelua tabăra (care acum este în paragină), de a o reabilita și moderniza pentru a fi utilizată din nou pentru scopul care a fost construită.

Menționează faptul că în decursul anilor, în tabără au fost mulți copii, aceștia fiind mulțumiți de condițiile oferite și de cadrul natural generos în care se află Satul de vacanță.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, juridic, relații cu publicul sunt favorabile.

Dl.Tudor spune că este foarte bună propunerea de preluare a acestei tabere; propune ca amendament la art.1 din proiectul de hotărâre, unde se spune: „(...) identificat în anexa (...)”, să se menționeze în detaliu suprafața de teren, construcția C1, C2, C3, conform planului de situație, pentru că acestea se pot pierde.

Dl.secretar Moldoveanu precizează că până acum nu s-a pierdut nicio anexă și sunt prea multe construcții (căsuțe de la 1 – 28) ca să fie trecute în proiectul de hotărâre toate suprafețele identificate în Anexa la proiectul de hotărâre.

Dl.Tudor își retrace amendamentul.

Dl.Enache spune că ținându-se cont de cele două activități care vor fi în zonă (echitație și parcul care se va realiza), ar trebui să se organizeze un concurs de arhitectură pentru modernizarea imobilului conform standardelor actuale.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Proiectului „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova” a terenurilor pentru construcția/extinderea/reabilitarea noilor investiții aferente acestuia.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că există un proiect privind „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”, care se dorește să fie accesabil din punct de vedere financiar de către S.C. Hidro Prahova; pentru acest proiect valoarea fondurilor care vor fi alocate este de 160.000.000 euro din care, pentru aglomerația urbană Câmpina – Bănești, conform estimărilor și prevederilor Studiului de fezabilitate fiind alocați 16.000.000 euro, din care pentru Câmpina 13.000.000 euro, restul pentru Comuna Bănești.

Trebuie completată documentația pentru finanțarea proiectului prin care se dorește reabilitarea stației de epurare existente, realizarea în Câmpina a unei rețele de 25 km de canalizare, iar la Bănești realizarea unei rețele de canalizare care să se brânzeze în stația de epurare a municipiului Câmpina.

Urmează etapa de aprobare a Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici pentru care, consultându-se cu colegii din primărie, au propus să nu fie prezentați în ședința Consiliului local, pentru că, în lista de străzi sunt greșit incluse pentru efectuarea canalizării anumite artere de circulație; dacă această listă era aprobată și ajungea la studiul de fezabilitate trebuiau făcute modificări; studiul de fezabilitate este un document care previzionează proiectul și stabilește obiectivele principale ale acestuia.

Dumnealui a observat pe lista de străzi propuse pentru canalizare, că pe jumătate din acestea există canalizare, motiv pentru care nu se poate aproba o listă, după care trebuie modificată; a propus ca lista să fie aprobată ulterior, într-o ședință extraordinară a Consiliului local, dar numai după ce lista și obiectivele vor fi bine studiate de către Serviciul A.D.P.P., Direcția investiții și Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat a Consiliului local.

Este o hotărâre de maximă importanță, care trebuie studiată foarte bine, iar dacă va fi cazul, S.C. Hidro Prahova va trebui să modifice Studiul de fezabilitate.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil (dl.Arghir).

Ia cuvântul dl.Nistor care spune că la proiectul de hotărâre există o adresă din partea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară – „Parteneriatul pentru Managementul Apei – Prahova” prin care aduce la cunoștință Consiliului local că, prin ofițerul de serviciu Pană Cristina s-a depus un CD, dar fără număr de înregistrare la instituție; CD-ul ar fi trebuit să existe și în mapa domnilor consilieri pentru a se putea vedea străzile și proiectul. De aici rezultă faptul că această asociație ar trebui să fie bine supravegheată de Consiliul local Câmpina.

Ca urmare a celor menționate solicită Serviciului ADPP ca la Comisia buget, finanțe să se prezinte un program de lucru pentru străzile care intră în reabilitare

pentru a se putea ști când încep și când se termină lucrările (programul să fie prezentat în maxim 2 săptămâni).

De asemenea, să se facă o solicitare către Hidro Prahova și A.D.I. prin care lucrările din Câmpina să aibă prioritate pentru că municipiul este cel mai mare operator din S.C. Hidro Prahova și tot timpul au solicitat majorări de tarife la apă.

Dl.Arghir menționează faptul că se pun la dispoziție terenurile, dar nu există o listă a acestora; din punctul dumnealui de vedere, în Câmpina, cea mai mare problemă există la rețeaua de alimentare cu apă potabilă unde pierderile sunt mari, iar în proiect sunt prevăzuți doar 1,7 km.

Intervine d-na Olteanu care spune că 1,7 km sunt tot pentru rețelele de canalizare.

Ia cuvântul dl.secretar Moldoveanu care face următoarele precizări:

- în ceea ce privește C.D.-ul, acesta există, se află la Serviciul A.D.P.P. și pe el sunt prezentate unele străzi care nu au denumire, motiv pentru care nu s-a inițiat un proiect de hotărâre care să cuprindă denumirile străzilor;

- s-a venit cu ideea să se spună „generic” că se pun la dispoziție terenurile (termen care nu este juridic), idee care a fost agreată;

- într-adevăr există probleme cu A.D.I. – sunt rugați să trimită o listă corectă cu străzile, dar aceștia refuză spunând că rectifică dumnealor pe parcurs;

- pentru binele master-planului a fost de acord și dumnealui să avizeze favorabil proiectul de hotărâre, la modul generic; nu se știe deocamdată care vor fi terenurile ocupate de lucrări;

- referitor la ceea ce a spus dl.Arghir, master-planul are două etape, prima etapă se axează (impus de Uniunea Europeană) pe canalizări și epurarea apelor uzate. Din 2013 va urma etapa a doua care se va axa pe apă potabilă.

Acesta este motivul pentru care nu se găsesc multe date pentru zona noastră privind apa potabilă. Sunt alte aglomerări urbane, cum ar fi Breaza și Comarnic care vor primi sume mai mari și lucrările vor fi multe pentru apă potabilă, axându-se, în principal pe canalizare.

Dl.Tudor propune ca la unul din punctele proiectului de hotărâre să se menționeze că „planurile de situație cu amplasamentele propuse pentru lucrări de investiții, respectiv apă și canalizare, vor fi aprobate de Consiliul local”.

Antevorbitorul spune că în această ședință trebuia aprobat și S.F.-ul unde se găseau planurile la care face referire dl.Tudor.

Vine cu rugămintea să se aprobe această hotărâre în forma prezentată, pentru că celelalte 13 localități au aprobat această formă de hotărâre, nu se riscă nimic, pentru a nu ține pe loc proiectul la nivel județean.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi **(nr.4) – proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că în ultima perioadă, în Primăria municipiului Câmpina s-au organizat examene pentru promovarea în grad profesional și promovarea în clasă, conform Legii nr.188 a funcționarilor publici.

Ca urmare a acestei promovări s-a propus modificarea organigramei și a statutului de funcții prin transformarea funcțiilor în mod corespunzător pentru 22 funcționari care au promovat în grad profesional și 7 funcționari care au promovat în clasă.

În expunerea de motive sunt nominalizate persoanele care au promovat examenele în diferite grade și clase. Conform legii, promovarea se face la o anumită perioadă de timp, iar salariile angajaților o să crească puțin (de ordinul sutelor de mii vechi).

De asemenea, pentru că la Atelierul de reparații străzi sunt 11 muncitori și 2 șefi, (un șef de atelier și un șef de serviciu), s-a propus desființarea funcției de șef serviciu, iar atelierul să fie condus doar de un șef de atelier.

Postul va fi transferat în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat unde sunt multe sarcini de serviciu, fiind indicat să mai existe un angajat care cunoaște problemele serviciului cum ar fi: tăieri de arbori, reparații străzi, indicatoare și marcaje rutiere, astfel încât să se facă departajarea activităților pe angajați. De asemenea, în cadrul acestui serviciu se ține evidența inventarului domeniului public, contractele de închiriere pentru terenuri, ș.a.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2011 pentru aparatul de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că proiectul se referă la planul de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2011 pentru aparatul de specialitate al Primarului municipiului Câmpina. Această hotărâre a fost prezentată Consiliului local în fiecare an și în urma adoptării ei se pot face promovările sau se poate angaja (dacă este cazul) pe funcții vacante.

Există și o lege care obligă aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice, cu consultarea sindicatelor reprezentative ale funcționarilor publici și o machetă conform căreia s-a întocmit planul.

Proiectul de hotărâre a fost transmis Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și nu s-au primit observații sau propuneri din partea dumnealor.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

D-na Clinciu se adresează d-lui secretar spunând că în Anexa la proiectul de hotărâre, la poziția 2 se menționează „Secretar al consiliului local”; consideră că ar fi trebuit să se menționeze „Secretarul municipiului Câmpina”.

Dl. secretar Moldoveanu spune că în lege se menționează „Secretarul consiliului local”.

D-nei Clinciu nu i se pare corect, pentru că trebuie să existe o similitudine între secretar al județului de la pct.1 și secretar al municipiului.

Dl. secretar Moldoveanu spune că în Legea nr.215/2001 se specifică faptul că sunt secretari ai unităților administrativ – teritoriale, în speță, este secretarul municipiului Câmpina; dacă se trimite hotărârea la Agenția Funcționarilor Publici sub altă formă, o să se solicite să se revină pentru modificarea acesteia, așa cum este prevăzut în lege.

S-a putut observa că așa s-a întâmplat și cu Serviciul Public Comunitar pentru Evidența Persoanelor care a fost inclus în organigrama Primăriei municipiului Câmpina, iar de la Agenție s-a dorit organigramă separată și serviciul să fie în subordinea Consiliului local.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului și a Contractului colectiv de muncă la nivelul Consiliului local al municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că s-a strecurat o greșală în proiect pentru că se specifică „aprobarea Acordului și a Contractului colectiv de muncă la nivelul Consiliului local al municipiului Câmpina”, în loc de „(...) la nivelul aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina”.

Această propunere este un amendament pentru modificarea titlului, preambulului și art.1 al proiectului de hotărâre.

Promovarea proiectului de hotărâre se impune având în vedere că la finele lunii noiembrie 2010 Acordul și Contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul Primăriei își încetează valabilitatea.

Contractul colectiv de muncă este destinat relației între persoanele contractuale angajate în primărie și conducerea acesteia, iar acordul colectiv de muncă între funcționarii publici și conducerea primăriei. Această diferențiere este propusă de Camera de Muncă care nu a dorit să aprobe contractul/acord așa cum a fost propus cu 2 ani în urmă.

A propus contractul colectiv de muncă pentru că, în această perioadă, din cauza condițiilor dificile, financiare, la nivel național, salariile funcționarilor publici au scăzut cu 25% în ultimele luni ale anului 2010, a încetat plata sporului de dispozitiv de 25% care, consideră că nu a fost acordat corect din punct de vedere moral, dar, având în vedere scăpările legilor din România s-a putut acorda (a fost aprobat prin sentință judecătorească).

Prin diminuarea și altor sporuri, reducerea salariilor a fost în medie de 60%; sunt angajați care primesc venituri nete de 500, 600, 700 lei, chiar cu studii superioare. La nivelul Poliției Comunitare sunt salarii în medie de 460 lei net/lunar.

Dacă se aprobă Acordul și Contractul colectiv de muncă angajații mai primesc un sprijin din partea conducerii primăriei, astfel încât să poată să lucreze în condiții decente.

S-au făcut mici modificări față de forma inițială impuse de modificarea legislației în materie, restul condițiilor menționate la „Măsurile de protecție socială” au rămas în același cuantum.

Dacă se aprobă Acordul și Contractul colectiv de muncă, dumnealui o să solicite angajaților să lucreze exemplar și să fie atenți și disponibili pentru contribuabilii din Câmpina care plătesc salariile și indemnizațiile aprobate de Consiliul local.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil, iar dl.Sandru spune că după modificarea titlului și avizul comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

D-na Clinciu ar dori să se găsească o modalitate pentru completarea veniturilor salariaților, dar în același timp să se găsească mai multe fețe zâmbitoare când se merge la primărie.

Dl.Dulă a observat că din greșeală s-a trecut „Ziua internațională a României” atât în contract, cât și în acord, în loc de „Ziua Națională a României”.

Se supune la vot amendamentul propus de dl.primar – modificarea titlului, preambulului și a art.1: „aprobarea Acordului și Contractului colectiv de muncă la nivelul aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina”. Amendamentul este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.7** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art.1, alin.(1) din H.C.L. nr.166/27 noiembrie 2008 referitoare la reorganizarea Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din cadrul Primăriei municipiului Câmpina.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion nu este prezent la lucrările ședinței, proiectul este susținut de dl.Tudor care spune că, urmare unor modificări de personal și funcții care au avut loc în cadrul Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, trebuie modificată componența acesteia.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil.

Dl.Nistor a observat că în proiectul de hotărâre se spune „reorganizarea”, iar în raportul de specialitate și în expunerea de motive se spune „aprobarea componenței comisiei”. I se adresează d-lui secretar întrebându-l care este forma corectă.

Dl.secretar spune că este corect cum se menționează în proiectul de hotărâre, acesta fiind actul administrativ.

D-na Clinciu spune că prin proiectul de hotărâre se modifică și numărul de persoane, de la 9 la 10. Întreabă dacă există probleme în ceea ce privește numărul par de persoane în comisie.

Antevorbitoul spune că nu sunt probleme deoarece, de obicei, la lucrările ședinței nu se prezintă toți membrii acesteia.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Punctul nr.8** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile publice de salubritate suplimentare și pentru cele la care s-a schimbat tehnologia.**

Inițiatoarea proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica spune că proiectul se referă la o parte a serviciilor pe care le prestează S.C. Floricon pentru Primăria municipiului Câmpina (sunt opt lucrări pentru care nu existau tarife aprobate prin hotărâre a Consiliului local). Dl.primar a emis o dispoziție prin care se numea o comisie de negociere a prețurilor; societatea a prezentat comisiei fișe de fundamentare întocmite în conformitate cu Legea nr.101/2006 a serviciului de salubritate a localităților și cu Ordinul nr.109/2007 a A.N.R.S.C. Fișele de fundamentare au fost însoțite de un memoriu tehnic justificativ, prețurile fiind aceleași pe care primăria le plătește. Aprobarea de către Consiliul local a tarifelor prezentate, nu înseamnă o majorare de preț.

Propune o modificare în titlul proiectului de hotărâre, în preambulul acestuia și la art.1, din care să reiasă că serviciilor sunt prestate de S.C. Floricon către Primăria Câmpina, după cum urmează: „aprobarea tarifelor pentru serviciile publice de salubritate (...)”.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot propunerea d-nei Clinciu (ca în titlul proiectului de hotărâre, în preambulul acestuia și la art.1 să se menționeze: „aprobarea tarifelor pentru serviciile publice de salubritate (...)”, propunere aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi **(nr.9) – proiect de hotărâre privind acordarea de burse de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu Elena și dl.Dulă Marian. Ia cuvântul d-na Albu care spune că rațiunea pentru care a gândit și s-a dorit să se promoveze proiectul de hotărâre (cu toate că ne aflăm într-o perioadă de criză economică și financiară) a fost aceea că, elevii actuali sunt viitorii înlocuitori ai dumnealor, din punct de vedere profesional și politic, iar municipiul Câmpina ar trebui să contribuie permanent ca acești copii de excepție să poată să învețe.

Face o modificare la Anexa nr.1 de la proiectul de hotărâre, la pct.4, lit.”b”: „numărul cel mai mic de absențe nemotivate”.

Avându-se în vedere că s-a propus ca bursele să se acorde pe an școlar, pentru anul 2010 – 2011 bursele se vor acorda începând cu luna noiembrie, urmând ca la următoarea rectificare de buget să se găsească și sursa de finanțare.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, cu amendamentul ca din comisie să facă parte dl.Dulă – ca reprezentant al Comisiei de cultură și d-na Albu – ca reprezentant al Comisiei buget, finanțe (dl.Arghir).

Raportul comisiei sănătate, cultură, învățământ este favorabil.

Dl.Tudor este de acord cu proiectul de hotărâre dar, de ani de zile nu s-a reușit să fie onorați și profesorii care pregătesc copiii.

Pentru acest motiv propune să se acorde o sumă în cuantum de 200 lei și profesorilor care coordonează activitatea elevilor olimpici.

D-na Albu spune că bursele nu se acordă elevilor olimpici. Este posibil ca un elev care obține punctajul maxim (conform procedurii de acordare a burselor propusă spre aprobare) să nu fie olimpic, iar bursele sunt destinate elevilor care fac performanță în învățământ și în activități extracuriculare.

Consideră că prin această hotărâre nu se poate acorda o sumă de bani și profesorilor pentru că se referă la acordarea de burse de performanță pentru elevi.

Președintele ședinței (dl.Cercel) spune că s-a consultat și cu dl.secretar Moldoveanu și se impune un alt proiect de hotărâre pentru propunerea d-lui Tudor.

Dl.primar spune că dl.Tudor are dreptate, dacă se gândesc la premiile elevilor obținute la olimpiade și concursuri sportive; anul viitor când se vor acorda premii elevilor olimpici, o parte din fondurile aprobate de Consiliul local să fie acordate și profesorilor care i-au pregătit la materiile la care au luat premii (cuantumul să fie mai mic decât la elevi).

Dl.Arghir spune că în Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre – Metodologia de acordare a bursei de performanță, în tabel, pentru fiecare instituție de învățământ scrie și numărul de burse acordate. Întreabă pe ce criterii s-au făcut nominalizările bursei.

Răspunde dl.Dulă care spune că s-a făcut o evidență a școlilor (de la clasa I la clasa a XII-a), iar pentru licee s-a propus ca bursele să nu se acorde pe municipiu, ci pe fiecare liceu, după numărul de clase existente în ultimul an de studiu.

Dl.Arghir este de părere că dacă se înființează comisia care va hotărî cine va primi bursele, nu este normal ca tabelul să fie considerat „literă de lege” și pentru anii următori.

Dl.Dulă menționează din nou faptul că bursele se acordă pe unități școlare, nu pe municipiu.

Dl.Nistor se referă la tabelul cu numărul de burse care se vor acorda, spunând că la pct.5 din metodologie se menționează că, citez: „numărul de burse de performanță se vor acorda (...) în anul școlar 2010 – 2011”. În anul 2012 va fi un alt tabel, în funcție de numărul de clase de a XII-a, pe fiecare unitate de învățământ.

Dl.primar propune la pct.5 de la Anexa nr.1, ca „numărul de burse de performanță care se acordă să fie egal cu numărul de clase în anul terminal al liceului, câte o bursă pentru fiecare clasă”.

Dl.Enache spune că ar fi fost indicat să se știe și membrii din comisiile respective, pentru că astfel elevii iau cunoștință de faptul că a fost o propunere a Consiliului local.

Dl.primar spune că observația d-lui Enache este bună și consideră că, Comisia sănătate, cultură, învățământ, cu sprijinul colegilor din primărie ar trebui să editeze pliante care să fie date în licee, astfel încât elevii să știe că se instituie astfel de burse; în pliante va fi menționat și Consiliul local (fiind cel care acordă fondurile) și condițiile pentru care se acordă punctajul.

Dl.Arghir propune să nu se ia în calcul și clasele de seral.

Dl.Tudor își susține amendamentul – să fie stimulați și profesorii. Întreabă membrii Consiliului local dacă își dau seama cum va reacționa profesorii când o să vadă hotărârea. Ar fi dorit să se inițieze și un proiect de hotărâre pentru profesori.

D-na Albu este de părere că profesorii, în ultima vreme se preocupă foarte puțin de soarta materială a elevilor.

Dl.Nistor consideră că d-na Albu și dl.Dulă au prezentat un proiect de hotărâre la care nu s-a gândit nimeni până în prezent. Proiectul se referă la acordarea de burse de performanță elevilor, iar profesorii pot primi premii, nu burse.

Dl.Sandu consideră că proiectul este bine întocmit pentru că se referă la performanța elevilor, iar meritul profesorului este pentru întreaga clasă.

Se supun la vot amendamentele:

- d-na Albu a propus la pct.4 din metodologie (Anexa nr.1), pct.b – numărul cel mai mic de absențe nemotivate. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- Comisia buget, finanțe a propus la art.3 din proiectul de hotărâre, ca din Comisia de acordare a burselor de performanță să facă parte dl.Dulă și d-na Albu. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Tudor renunță la amendament.

- dl.primar a propus la pct.5 din metodologie (Anexa nr.1) ca „numărul de burse de performanță să se acorde în funcție de numărul de clase terminale din fiecare an”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Dulă a propus ca hotărârea să intre în vigoare începând cu 1 noiembrie 2010. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

D-na Clinciu este de părere că dacă a trecut amendamentul d-lui primar, ori se renunță la tabelul din Anexa nr.1 sau se mai completează cu „numărul de burse (...) pentru anul școlar 2010 – 2011 se vor acorda conform tabelului de mai jos (...)”.

În cuprinsul Anexei nr.1 va rămâne inclus și tabelul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la H.C.L. nr.132/26 august 2010 referitoare la inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și darea în administrare S.C. Floricon Salub S.R.L. a terenului în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica care spune că în luna august au fost inițiate două proiecte de hotărâre, unul pentru darea în administrare S.C. Floricon a terenului în suprafață de 6.000 m.p. și celălalt pentru terenul în suprafață de 2.000 m.p., care a fost retras. La momentul respectiv, terenul în suprafață de 2.000 m.p. era situat între terenul de 6.000 m.p. și adăpostul de câini.

Prin acest proiect de hotărâre s-a modificat schița și terenul în suprafață de 6.000 m.p. a fost alipit de limita terenului unde este adăpostul de câini, avându-se în vedere că terenul de 2.000 m.p. ar fi rămas neexploatat și, de asemenea, existând și argumente de ordin tehnic referitoare la dimensiunile și forma terenului în ceea ce-l privește pe cel care urmează să edifice construcția.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Următorul proiect de hotărâre (nr.11) de pe ordinea de zi se referă la aprobarea modificării Anexelor nr.1 și nr.2 la H.C.L. nr.43/26 martie 2009 referitoare la numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.**

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.Bondoc Viorel, care spune că promovarea proiectului a fost necesară ca urmare a încetării mandatului de consilier a d-lui Moldoveanu Alin, care a fost membru în Consiliul de administrație al Școlii B.P.Hasdeu. Propune înlocuirea acestuia cu dl.consilier Dulă Marian.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Proiectul de hotărâre nr.12 de pe ordinea de zi se referă la aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire amenajare accese și echipare incintă – centru comercial Kaufland”, beneficiar S.C. Kaufland S.C.S.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației îl constituie rezolvarea acceselor la viitorul spațiu comercial, atât din B-dul N.Bălcescu, cât și din str.Sălaj, reconfirmarea gabaritului stradal și relaționarea cu cadrul construit din zonă.

Se respectă regimul de aliniere și înălțime, parcare se află în limita proprietății (cca 516 locuri de parcare) și, de asemenea, există și avizul favorabil al Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil.

Reprezentantul S.C. Kaufland spune că se dorește ca accesul principal de pe B-dul N.Bălcescu să se mute pe str.Sălaj având în vedere că gabaritul stradal permite noi fluxuri de această capacitate, deci poate suporta capacitatea de acces nu numai pentru aprovizionare, cât și pentru cumpărători.

Principalele fluxuri care vor apărea odată cu acest obiectiv vor fi suportate în principal de str.Sălaj.

Dl.Nistor întreabă dacă banda de preselecție prevăzută în schiță este pentru B-dul Nicolae Bălcescu.

Răspunsul este afirmativ, spunând că această bandă de preselecție este rezultată în urma studiului de trafic pentru realizarea accesului de stânga în Kaufland, dar care să permită și accesul la imobilele de locuințe.

Dl.primar spune că beneficiarul investiției (Kaufland) s-a oferit să facă o sponsorizare pentru Spitalul Municipal Câmpina în valoare de 200.000 euro. Cu această ocazie s-a făcut o vizită la spital împreună cu membrii Consiliului de administrație pentru a se vedea care sunt necesitățile de reparații curente (ferestre cu geam termopan, zugrăveli, vopsitorii, înlocuire mobilier bucătărie și alte săli, dotarea cabinetului de radiologie și a altor cabinete medicale). Din această sponsorizare se dorește să se realizeze și schimbarea sistemului termic de încălzire, pentru că caloriferele sunt vechi, colmatate și trebuie schimbate în tot spitalul; mai este necesar și un rezervor de apă, de siguranță, necesar atunci când apa se oprește în municipiul Câmpina și spitalul trebuie să fie alimentat.

Mulțumește firmei pentru sponsorizare și este de părere că și aceasta va avea succes cu investiția în municipiul Câmpina.

Dl.Enache se referă la soluția aleasă pentru intrarea în incinta spațiului comercial.

Ținându-se cont că Jandarmeria s-ar putea să se desființeze, există posibilitatea ca zona respectivă să se lărgască și astfel se soluționează traficul prin crearea unui sens giratoriu.

Dl.Arghir întreabă care este data începerii și terminării investiției?

Reprezentantul Kaufland spune că investiția va începe imediat cum va permite vremea anul viitor și durează cel mult 6 luni realizarea construcției.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Următorul punct (nr.13) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire magazin de prezentare și desfacere, depozit, țarc materiale, grupuri sanitare, cabină pază, parcare și împrejmuire teren, bransamente la utilități”, beneficiar S.C. Paltinu S.A.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației constă în realizarea unui ansamblu de construcții cu destinație comercială, regim de înălțime parter, într-o zonă centrală, format din spații comerciale, realizarea acceselor auto și pietonale și asigurarea aprovizionării și parcări.

Avizul comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului a municipiului Câmpina este favorabil.

Raportul comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire locuință S+P+M, împrejmuire teren, alei auto/pietonale, bransamente la utilități”, beneficiară d-na Pană Maria – Cristina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației îl constituie amplasarea unei locuințe pe un teren în suprafață de 172 m.p. într-un cadru construit; s-a respectat P.U.G.-ul, regimul de înălțime, coeficienții de ocupare și utilizare prevăzuți în regulamentul local de urbanism.

Avizul comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului a municipiului Câmpina este favorabil. Raportul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Următorul punct (nr.15) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Ridicare interdicție temporară de construire în vederea parcelării pentru amplasare ansamblu rezidențial”, pe teren situat în municipiul Câmpina, str.Izvoarelor, nr.37C, beneficiar dl.Oancea Augustin – Constantin.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației îl constituie parcelarea, stabilirea edificabilului și echiparea tehnico-edilitară a viitorului ansamblu rezidențial ce se va dezvolta pe un teren în suprafață de 19.399 m.p.

Documentația PUZ a făcut obiectul analizei Comisiei Tehnice de amenajare a teritoriului a județului Prahova având aviz favorabil și, de asemenea, s-a respectat P.U.G.-ul și regulamentul de urbanism.

Ia cuvântul d-na Albu care spune că, în Avizul unic nr.1784/2010, Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism a județului Prahova spune că, citez: „ (...) prin hotărârea de aprobare se va stabili obligatoriu și durata de valabilitate a P.U.Z.-ului conform Legii nr.350/2001”. Întreabă dacă în proiectul de hotărâre nu trebuia introdus un articol în care să se menționeze durata de valabilitate a P.U.Z.-ului.

Dl.Olărașu spune că se va completa proiectul de hotărâre cu un nou articol în care să se menționeze durata de valabilitate a P.U.Z.-ului este de 5 (cinci) ani.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei Albu (referitor la includerea unui nou art.2 în proiectul de hotărâre, iar celelate art. se vor renumera, care să aibă conținutul: „valabilitatea P.U.Z.-ului este de 5(cinci) ani”) și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

**Ultimul proiect de hotărâre (nr.16) se referă la aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire centru multifuncțional de dezvoltare a afacerilor (spații pentru birouri și servicii complementare) S+P+4E”, beneficiar S.C. Mercantis Big S.A.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației îl constituie amplasarea imobilului S+P+4E într-un cadru construit din zona Pieței Centrale și adiacent frontului blocurilor de locuințe din str.Republicii, realizarea acceselor auto și pietonale și asigurarea parcării proprii la subsol.

Conform P.U.G.-ului terenul este situat în zona centrală având destinația de birouri. Se respectă regimul de aliniere, de înălțime și coeficienții de ocupare și utilizare prevăzuți în Regulamentul local de urbanism. Se asigură parcare în limita proprietății, la nivelul subsolului, cu acces din str.Cercului.

Avizul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism a județului Prahova este favorabil.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil cu 3 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl.Nistor are o obiecție în legătură cu forma proiectului de hotărâre; pentru că la ședința Comisiei de urbanism au fost discuții, proiectul de hotărâre nu este inițiat de toți membrii Comisiei de urbanism, motiv pentru care nu și-l asumă.

Dl.Tudor face mențiunea că proiectul de hotărâre este inițiat de 3 membrii ai Comisiei de urbanism.

Antevorbitorul face cunoscut faptul că în zonă va apărea încă o clădire, corpul C2 al Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina pentru care există un proiect din care deține o copie și există anumite neconcordanțe între acesta și P.U.D.-ul pentru S.C. Mercantis Big:

- distanța de la limita clădirii C2 la limita proprietății este de 2,19 m; în celălalt proiect este 3,15 m.

Dorește să menționeze faptul că este de acord să fie sprijiniți toți operatorii economici din oraș, dar lucrurile să fie făcute bine de la început; va exista o clădire a corpului C2 foarte îngustă și lungă și o clădire a S.C. Mercantis asemănătoare cu

corpul C2. Va rămâne un gang cu o lățime de 4,93 m care nu va avea nicio folosință pentru pietoni.

- din proiectul pentru S.C. Mercantis reiese că pe str.I.L.Caragiale se circulă dus-întors, dar pe această stradă este sens unic; de asemenea pe str.Republicii este sens unic.

- a luat legătura cu președintele Asociației de proprietari din blocul de care se va alipi construcția, acesta spunând că nu s-a dat niciun acord din partea locatarilor;

- de asemenea se menționează că se va face un acces către parcare instituției din str.Cercului, dar această stradă este până în spatele clădirii;

- se va realiza o parcare cu 11 locuri; întreabă care este numărul minim de locuri de parcare la suprafața solului;

- se menționează că între corpul C2 al pieței și respectiva clădire, pasajul va fi acoperit cu vitraj.

Consideră că cele trei instituții, Primăria, Serviciul Public al Pieței și S.C. Mercantis să aibă o discuție mai aprofundată asupra proiectului de hotărâre pentru că, construcția va fi în zona zero a orașului. De asemenea și proiectul pentru corpul C2 ar trebui regândit.

Dl.Arghir spune că domnii consilieri trebuie să aprobe proiectul de hotărâre privind P.U.D.-ul pentru obținerea autorizației de construire. Prin aceasta se va stabili toate problemele ridicate de antevorbitor.

D-na Albu ar dori să se explice care este relațiunea pentru care la corpul C2 s-a impus ca până la limita de proprietate S.C. Mercantis să lase o distanță de 2,83 m în anumite zone, iar societatea nu lasă decât aproximativ 1 m; i se pare că cele două proiecte nu sunt coordonate. Din discuțiile purtate de anumiți colegi din Consiliul local cu reprezentanții S.C. Mercantis s-a înțeles că aprovizionarea la corpul C2 se va face pe fluxul pe unde vor intra și cumpărătorii, dar pentru clădirea S.C. Mercantis pot exista anumite accese pentru aprovizionare prin spate. Întreabă dacă se aplică același principiu pentru toți sau nu.

Ia cuvântul reprezentantul care a elaborat P.U.D.-ul spunând că a preluat proiectul în forma care există, iar prin acesta a stabilit, conform reglementărilor în vigoare ale P.U.G.-ului, retragerile pentru zonele laterale, condițiile de alipire la calcan pentru care există declarații notariale ale proprietarilor care au apartamente la calcan și accesul se va face de pe aleea din spate care este o prelungire a str.Cercului. Juridic, dreptul proprietarului este de a-și păstra drepturile de dublu acces; problema privind domeniul public va trebui soluționată printr-un PUD, ulterior, care să soluționeze corelarea, deoarece dezvoltarea va fi în etape.

Din punct de vedere profesional, consideră că trebuie să se reia un plan urbanistic care să clarifice în contextul existenței parcelei S.C. Mercantis, care este noua poziționare a obiectivului de piață pentru că sunt drepturi ale locului respectiv care nu pot fi anulate. De aceea parcela are dublă ieșire la domeniul public, are dublu acces prin dreptul său de conformare prin act cadastral. Ceea ce a prezentat dumneaei este dreptul proprietății Mercantis și consideră că este dreptul orașului să-și reglementeze imaginea dorită a dezvoltării, fără a părăsi dreptul proprietarului privat.

Președintele ședinței, dl.Cercel, spune că a înțeles că dreptul de retragere și într-un caz și în celălalt este același.

Răspunsul antevorbitorului este afirmativ, spunând că respectă Regulamentul de urbanism, cu retragere pe parter la str.Republicii cu 3 m și ulterior, revenire pe aliniament.

Dl.Pițigoi spune că raportul de specialitate al Comisiei tehnice de urbanism este favorabil, raportul arhitectei șefe este favorabil; întreabă dacă dl.Nistor este arhitect nefiind de acord cu proiectul. Există specialiști care dau avize și spun dacă se respectă din punct de vedere profesional condițiile arhitecturale, P.U.D.-ul, P.U.Z.-ul.

Dumnealui este de acord cu proiectul și îl susține.

Dl.Nistor susține că dumnealui nu a spus niște concluzii, ci a ridicat niște întrebări, mai ales că același arhitect și proiectant a realizat ambele lucrări.

Reprezentantul elaborării PUD-ului recunoaște că problema ar trebui rezolvată cu o altă documentație de urbanism.

Dl.Arghir solicită părerea d-lui primar referitor la acest proiect de hotărâre, pentru că din avizul Comisiei tehnice de urbanism reiese că dumnealui a ridicat unele probleme referitoare la obținerea autorizației de construire.

Înainte de a da cuvântul d-lui primar, președintele ședinței solicită punctul de vedere al arhitectului șef din cadrul Primăriei (d-na Căliman Didona).

D-na Căliman face precizarea că cealaltă documentație a pieței a făcut obiectul unei documentații de urbanism PUD, conform căreia s-au stabilit distanțele și anume, distanța între corpul C2 și spațiul comercial care era proprietatea S.C. Mercantis, hotărându-se prin P.U.D.-ul elaborat de proiectant distanța de 3,50 m (Biroul urbanism vizează documentația sau o analizează și își spune punctul de vedere în raportul de specialitate) pentru că, societatea avea activitate comercială.

Peretele la care se face referire, de la corpul C2, s-a impus în urma unui scenariu de siguranță la incendiu, întocmit de proiectanți (arhitecți). Accesele la spații au fost stabilite prin Planul Urbanistic de Detaliu întocmit de proiectanți.

Dl.Nistor întreabă dacă P.U.D.-ul a fost întocmit în anul 2003.

Față de cele prezentate, d-na Căliman este de părere că aceste construcții ar trebui să funcționeze în sistem și astfel compartimentul de incendiu să fie reconsiderat, inițial peretele să se rezume strict la corpul C2, în măsura în care proiectantul este același în ceea ce privește partea de arhitectură.

Pentru că nu s-a eliberat autorizație de construire pentru corpul C2, se poate face o reproiectare.

În ceea ce privește distanța care variază, aceasta este până la limita de proprietate a S.C. Mercantis, ceea ce nu coincide cu frontul actual construit de 3,50 m, limita de proprietate a societății fiind puțin în fața limitei de proprietate, conform cadastrului și suportului topo prezentat.

Prin P.U.D. se propune o retragere de 1,90 m față de limita laterală, retragere care permite servitutea de vedere impusă de Codul civil.

Planul Urbanistic de detaliu, conform Legii nr.350/2001, reglementează, modifică și stabilește distanțele față de limitele laterale ale proprietății și în cazul prezentat și retragerea față de un teren care este pe domeniul public. Terenul a avut accesibilitate pe latura dinspre C2, în condițiile în care era domeniul public.

Dl. primar spune că a analizat propunerea din punct de vedere urbanistic, în timpul ședinței tehnice de avizare a Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului.

Au avut loc două ședințe, pentru că la prima ședință propunerea prezentată nu avea o volumetrie a construcției existente pe planșă; variația de înălțime a construcției de 4 etaje este neclară pentru că nici până acum nu a văzut o planșă cum va arăta clădirea. A văzut fațada construcției figurată în 3 dimensiuni cu un fronton foarte dur, motiv pentru care în cadrul ședinței a propus ca, colțul clădirii să fie schimbat din punct de vedere arhitectural.

De asemenea, legătura între blocul cu patru etaje și clădire s-a propus să se realizeze astfel încât să fie preluat stilul arhitectural al blocului către construcția nouă, care era realizată pe planșă numai din sticlă și metal.

Pasajul între corpul C2 și construcția societății ar trebui închis deasupra, astfel încât împreună cu pasajul C1 și C2 să formeze un „U”, poate un spațiu de comerț, unde se poate vinde flori. Acest pasaj propus dorește să nu devină un WC public.

În timpul ședinței tehnice de urbanism dumnealui nu a înțeles că la P+4 și P+1 existau două intrări; d-na arhitect a menționat în această ședință că există două intrări pietonale către construcție.

Dumnealui a înțeles că există o intrare din str. Republicii și o intrare din zona parcarii de pe str. Cercului.

În cazul în care se aprobă proiectul de hotărâre, pasajul ar trebui să aibă intrări către cele două clădiri, iar proiectul corpului C2 să fie modificat, astfel încât să aibă intrări și acest corp C2 pentru ca zona să fie populată și utilizată.

Din punct de vedere al administrării domeniului public și privat, se bucură că dl. Nistor a observat că pasajul este foarte lat și doar din partea domeniului public și al corpului C2 s-a lăsat o lățime mai mare de teren pentru alee, față de construcția privată. Crede că cele două lățimi ar trebui să fie egale (conform legii), pasajul acoperit și uși interioare pentru a se putea circula.

Punctul de vedere aparține domnilor consilieri și nu se poate substitui Consiliului local.

D-na Albu se adresează d-nei arhitect întrebând-o, din punctul dumneaei de vedere, aceste clădiri P+4, P+1 și P (având aceste forme), ce poate spune.

Aceasta spune că a existat o condiționare impusă de studiul de însorire pentru apartamentele blocului 15E.

D-na Albu spune că se încearcă să se însorească blocul P+4 care are înălțime 15,5 m și construcția va avea 16,5 m.

D-na arhitect spune că are o justificare care a venit din partea proiectantului de arhitectură; blocul este construit cu înălțime liberă de nivel la 2,70 m, ceea ce astăzi nu se mai practică. Există un normativ care nu mai respectă nivelul de 2,70 m la construcții.

Un lucru pozitiv care îl aduce soluția propusă este că, limita de proprietate se oprește în dreptul calcanului, acesta nefiind integral acoperit. Soluția de arhitectură și urbanism (pentru a rezolva disfuncția de imagine a calcanului liber) propusă este ieșirea în consolă (conform legii), cu balcoane, pentru a continua imaginea blocurilor.

Președintele ședinței dă cuvântul d-lui Bercăroiu Victor - director S.C. Mercantis Big S.R.L. care spune că investiția este propusă pentru un fond european, firma este eligibilă. S-a solicitat certificatul de urbanism, cu specificația „clădire comercială cu cele 6 accese din str.1 Mai”, dar între timp s-a transformat în centru de afaceri (clădire multifuncțională care va fi pusă la dispoziția mediului de afaceri pentru toate activitățile, mai puțin comerț).

Fondurile, în valoare de 700.000 euro vor putea fi accesate dacă se va depune documentația la Călărași în două săptămâni.

O echipă de la Cluj și una de la Câmpina lucrează pentru a se întocmi lucrarea; au întârziat foarte mult datorită eliberării avizului de mediu care a fost luat de la Pitești, cu o întârziere de două luni, datorită procedurilor legale; există acordul vecinătăților (cei 11 proprietari au dat declarații la notariat), conform solicitării d-nei arhitect șef, pentru eliberarea certificatului de urbanism.

Modulul de pe spate apare pentru că au fost obligați să realizeze studiu de însorire pentru ca proprietarul apartamentului de la parter să aibă lumină.

În concluzie, au fost făcute toate demersurile legale, se dorește să se acceseze fonduri europene în Câmpina. Va solicita în scris primăriei ca toate solicitările de arhitectură să fie rezolvate de Compartimentul urbanism din cadrul primăriei și de către proiectanți. Dumnealui nu dorește să existe acest culoar între cele două entități; dacă se vrea să se alipească corpul C2 de proprietatea S.C. Mercantis dumnealui nu se opune, dacă organele abilitate avizează favorabil acest lucru, nu are nimic împotrivă.

Prin realizarea construcției, într-un an și jumătate vor fi înființate cel puțin 50 de locuri de muncă. Se fac toate diligențele necesare ca în zona respectivă să fie o clădire modernă.

Dacă în această ședință nu se aprobă acest proiect de hotărâre privind P.U.D.-ul, se va pierde oportunitatea de a se accesa fonduri, iar luna următoare societatea va solicita din nou discutarea respectivului proiect.

Spune că firma a respectat toate cerințele pentru obținerea certificatului de urbanism; au avut loc două ședințe ale Comisiei tehnice de urbanism deoarece a existat o inadvertență a proiectanților.

Dl.Nistor dorește să facă precizarea că nu are nimic personal cu dl.Bercăroiu; la discuția care a avut loc la nivelul primăriei, reprezentanții comisiei au fost dispuși să dea subsolul de la corpul C2 – gratis pentru realizarea parcării de către domnia sa, astfel încât să se găsească o soluție ca cele două clădiri să fie apropiate.

D-na Dumitrescu nu înțelege de ce la acest proiect de hotărâre au fost atâtea cerințe și întreabă cum a luat ființă firma Medi's; proprietarii au fost de acord, prin semnătură, cu acest lucru; întreabă, legea nu este aceeași.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 8 voturi pentru, un vot împotrivă (d-na Clinciu) și 7 abțineri.

Dl.secretar Moldoveanu face precizarea că ar fi trebuit să voteze proiectul jumătate plus unul din numărul consilierilor în funcție (10 voturi pentru), pentru ca acesta să fie adoptat.

Dl.Bercăroiu precizează faptul că a constatat, în această ședință, că nu sunt apreciate firmele după adevărata lor valoare.

**Ultimul punct (nr.17) înscris pe ordinea de zi - întrebări, interpelări, diverse, se ia în discuție.**

D-na Dumitrescu întreabă când se mută secția de la Poiana la secția unde au fost bolile infecțioase.

Răspunde dl.Ecaterinescu care spune că s-au furat materiale de la Spitalul Poiana, iar la nivelul Spitalului municipal Câmpina s-au întocmit caietele de sarcini; unul dintre ele având valoarea mai mare trebuie să intre pe SEAP.

Decizia aparține comitetului director și li s-a propus ca la următoarea ședință să prezinte o variantă de lucru, astfel încât până la sfârșitul anului secția de la Poiana să fie mutată.

D-na Clinciu spune că s-a discutat la Spitalul municipal și căldura de la Spitalul Poiana este oprită; căldură este doar la cabinetul d-lui profesor Mehedinți.

Dl.Enache se referă la siguranța elevilor, sugerând să se încheie un parteneriat cu elevii de la Școala de Poliție pentru că, seara, în jurul liceelor sunt probleme și, de asemenea sunt și clase la liceu cu învățământ după-amiază.

Dl.Tudor spune că va reveni asupra votului dat (în scris) pentru P.U.D.-ul ce privește construcția situată pe str.M.Kogălniceanu; se adresează d-nei Albu întrebând-o dacă există autorizație de construire pentru clădirea deja existentă.

D-na Albu spune că proiectul de hotărâre așa cum a fost prezentat (P.U.D. - S.C. Mercantis Big S.R.L.) deranjează domeniul public și arhitectura orașului.

Dl.Marcu a observat că, de fiecare dată când se dorește să se pună întrebări reprezentanților Serviciului A.D.P.P., aceștia pleacă. Propune d-lui primar să se ia măsuri în acest sens, să se dea un avertisment.

Dl.primar se referă la P.U.D.-ul solicitat de S.C. Mercantis Big S.R.L. spunând că dacă ar fi participat toți membrii Consiliului local la ședința comisiei de avizare, votul ar fi fost mai concludent.

În altă ordine de idei, nu dorește ca ședințele Consiliului local să fie transformate în dispute, referitor la cunoașterea situației din teren sau cunoașterea existenței autorizațiilor.

Întrebările se pot adresa d-nei Căliman – arhitect șef, dacă există sau nu autorizație pentru o construcție deja executată; firma care a executat construcția va primi amendă.

- referitor la Serviciul A.D.P.P. – d-na Olteanu Felicia nu se simțea bine și a trebuit să plece de la ședință. În general, d-na Olteanu este foarte conștiincioasă, și ar fi bine ca toți angajații primăriei să lucreze așa de mult cât dumneaei;

- în ceea ce privește parteneriatul cu Școala de Poliție pentru paza școlilor, liceelor și grădinițelor, nu există o astfel de inițiativă, deoarece elevii Școlii de Poliție, dacă fac practică, aceasta constă într-o patrulare simplă. Școala de Poliție este în colaborare cu Poliția Română pentru efectuarea practicii și nu cu Poliția Comunitară.

Există un parteneriat semnat de Poliția Română cu 5(cinci) firme de pază și ordine în municipiul Câmpina care staționează în diferite locații în timpul zilei; dacă au puncte bine definite de pază ar trebui să se discute cu aceștia să staționeze în preajma unor școli și licee și în preajma Pieței Centrale pentru că sunt mulți comercianți care vând fructe, ciuperci .

- referitor la spitalele din Câmpina – cele două spitale au solicitat 400.000 lei fiecare pentru plata utilităților pentru că, Casa de Asigurări de Sănătate nu le mai încheie acte adiționale pentru ultimul trimestru.

În fiecare an, spitalele încheiau un act adițional cu C.A.S. pentru un număr de pacienți, care reprezenta numărul mediu din ultimii ani ai spitalului respectiv; Casa de Asigurări de Sănătate niciodată nu încheia contract pe numărul raportat, ci pe un număr mai mic.

Anul acesta Casa de Asigurări de Sănătate nu dorește să mai încheie act adițional și astfel spitalele duc lipsă de fonduri în ultimele luni ale anului pentru utilități și salarii. Ca urmare a acestor probleme spitalele s-au îndreptat cu solicitarea către Consiliul local.

Această problemă trebuie discutată la Direcția Sanitară și la Casa de Asigurări de Sănătate pentru că dacă se începe cu această procedură, de neplata activității spitalelor și îndreptarea către Consiliul local, vor exista probleme serioase la bugetul local.

- proiectele de finanțare care au fost aprobate se derulează bine; sunt multe proiecte cu bani europeni (care vin în sprijinul comunității), fie proiecte teoretice pentru strategia de dezvoltare locală, fie proiecte pentru sistemul de asigurare a calității (pentru managementul conducerii și pentru protecția mediului) sau reabilitarea sitului contaminat al batalului de pe Lacul Peștelui; urmează să fie aprobat proiectul pentru împădurirea zonei de nord a municipiului Câmpina. De asemenea, mai este și proiectul referitor la instruirea forței de muncă alături de Agenția Locală de Ocupare a Forței de Muncă, proiect care a fost semnat ieri la Călărași.

- se așteaptă să se vadă dacă va fi aprobat și proiectul pentru parcul de pe B-dul Culturii de către Administrarea Fondului de Mediu, din fonduri guvernamentale, pentru reabilitare carosabil, trotuare;

- referitor la proiectul pentru Calea Daciei, discuțiile sunt în curs, iar la următoarea ședință va da răspunsul final referitor la hotărârea care se va lua cu privire la proiect, la achiziția publică, continuarea contractului existent sau dacă va avea loc altă licitație.

Din discuțiile contradictorii care au loc, primăria nu dorește decât respectarea legii și menținerea finanțării câștigate.

Dl.Enache întreabă despre iluminatul public.

Dl.primar spune că stâlpii sunt pe mijlocul trotuarului pentru că se dorește ca anul viitor să se extindă B-dul Nicolae Bălcescu cu 1,5 m în detrimetrul trotuarului, iar stâlpii vor fi la marginea acestuia. Stâlpii sunt metalici cu corpuri de iluminat și fac parte din lucrarea de modernizare a municipiului Câmpina, cu rețele subterane.

Antevorbitorul întreabă despre sensul giratoriu aflat la intersecția B-dului Carol I cu str.Pictor Nicolae Grigorescu și str.Oituz.

Dl.primar spune că sensul giratoriu se realizează ca și lucrare, într-un ritm bun și se speră ca lucrarea să fie finalizată până la sfârșitul perioadei declarate de executant la licitație. S-au efectuat lucrări ample de modificare a rețelei electrice, s-a săpat pe trotuare și cablurile au fost mutate, se va mai monta un stâlp de iluminat în centrul intersecției care va ilumina sensul giratoriu, astfel încât circulația să se desfășoare bine pe timpul nopții.

Proiectantul susține că este loc suficient ca autocamioanele și tirurile să întoarcă în jurul sensului giratoriu, contrar părerii unora, care la prima vedere consideră că acestea nu vor avea loc.

Dl.Dulă mulțumește membrilor Consiliului local că au votat proiectul referitor la bursele școlare de performanță ale elevilor. După rularea primului an de acordare, după concluziile comisiei și a Consiliului local, se poate îmbunătăți proiectul de hotărâre.

Face cunoscut faptul că pentru prima dată s-a ținut un spectacol cu bilete plătite, ceea ce înseamnă că se poate; anul viitor poate se acordă mai puțini bani pentru realizarea spectacolelor subvenționate de Consiliul local, respectiv Primărie.

A primit și scris și verbal propuneri pentru acordarea titlului de cetățean de onoare. Atât în Statutul municipiului Câmpina, cât și în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local se menționează că, fiecare consilier are dreptul să facă propuneri pentru titlul de cetățean de onoare.

La următoarea ședință a Consiliului local va iniția un proiect de hotărâre prin care să se stabilească o comisie care să strângă candidaturile și aceasta să facă propunerile.

Se adresează d-lui director Ecaterinescu, rugându-l să plătească din facturile celor două instituții de cultură care au organizat manifestările ce au fost aprobate de Consiliul local.

D-na Clinciu aduce la cunoștință Consiliului local că la Comisia administrația publică locală, juridic s-a primit o cerere din partea Fundației Dr.Dinu prin care își exprimă intenția de a cumpăra spațiul în care funcționează cabinetul stomatologic și Fundația pentru Sănătate, Științe și Învățământ.

Pe rolul Judecătoriei Câmpina a existat un proces și s-a dat o hotărâre definitivă și irevocabilă de evacuare a fundației din spațiul pe care îl deține, imobilul fiind o casă în suprafață de aprox. 200 m.p.; s-a solicitat executarea hotărârii, dar în momentul de față executarea silită este suspendată pentru o perioadă provizorie de timp. Dr. Dinu insistă, în continuare, cu cererea de cumpărare a spațiului.

La comisia Consiliului local s-a discutat, dar consideră că comisia are o anumită calitate să răspundă la cerere și a considerat că trebuie adusă în discuția Consiliului local.

D-na Clinciu a prezentat și motivele care au stat la baza refuzului de cumpărare a spațiului, respectiv că acesta este mai mare decât ar avea nevoie un cabinet stomatologic în spațiul respectiv funcționând și o fundație care nu are legătură cu primăria de aici obținându-se venituri, fiind o școală sanitară, unde orice student plătește o taxă.

Dr. Dinu nu mai are încheiat contract de închiriere de mult timp, acesta trebuind să stea la baza încheierii unui contract de vânzare – cumpărare (nu se plătea chiria nici când exista încheiat contract de închiriere).

Dl.Arghir propune că dacă dr.Dinu plătește chiria restantă, se va lua în considerare cererea dumnealui.

D-na Clinciu precizează că acest lucru se întâmplă cu 4 ani în urmă.

Dl.Cercel spune că se plătea pentru spațiu o chirie mică de 300 lei.

Intervine dl.secretar care spune că aceea nu era o chirie mică, pentru că pentru clădirea în care funcționa grădinița nr.4 se plătea o chirie de 8.000 lei. Mai adaugă faptul că spațiile medicale se pot vinde numai persoanelor care au calitatea de chiriaș; de foarte mulți ani dr.Dinu nu are această calitate.

Dl.primar spune că în acea clădire se poate înființa un muzeu al municipiului sau dacă nu sunt bani pentru construcția Casei căsătoriilor, să se amenajeze în acel spațiu.

Consideră că pentru fundație sau cabinetul medicat se poate găsi o altă soluție de existență așa cum au găsit și alți medici stomatologi, iar clădirea poate fi utilizată mai bine de către Consiliul local.

Răspunsul la solicitarea d-lui dr.Dinu îl va da dl.consilier Olărașu.

D-na Preda întreabă dacă se știe ceva de Centrul social de la Voila.

Dl.primar spune că s-a propus un Studiu de Fezabilitate, dar până nu se realizează proiectul și nu sunt bani pentru execuție, rămâne la stadiul de S.F.

D-na Preda mai aduce la cunoștință Consiliului local că există o cerere verbală din partea cetățenilor de pe Calea Doftanei spre Telega referitoare la câinii comunitari, iar o fetiță a fost agresată de aceștia. Dorește să se ia măsuri în acest sens.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**Cercel Lucian - Adrian**

Secretarul municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Paul**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**

edit.I.G.