

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 30 aprilie 2020

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.219/24 aprilie 2020 a Primarului Municipiului Câmpina.

Având în vedere starea de urgență de pe teritoriul României, lucrările ședinței Consiliului local s-au desfășurat online. Această măsură a fost luată pentru evitarea contactului direct între persoane. Astfel, convocarea, proiectul ordinii de zi, materialele de ședință au fost transmise consilierilor locali pe adresele de e-mail, cu mențiunea că ședința se va desfășura în sala de ședință a Primăriei Municipiului Câmpina (art.1, alin.(3) din Procedura de desfășurare a ședințelor Consiliului local al Municipiului Câmpina, aprobată prin H.C.L. nr.41/26 martie 2020).

La lucrările ședinței au fost prezenți fizic: d-nii consilieri locali Pițigoi Ioan-Adrian și Pănescu Robert-Cătălin, d-na Secretar General – Moldoveanu Elena, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu APL, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Voicu Monica - Șef Serviciu juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari și dl.Furiș Adrian – consilier în cadrul Compartimentului informatică.

Dl.Pănescu, în calitate de președinte al ședinței face prezența tehnică a consilierilor locali și astfel se verifică dacă sunt îndeplinite condițiile de cvorum, pentru ca ședința să se desfășoare în condiții legale. La apelul nominal on-line, următorii consilieri transmit mesajul "prezent", după cum urmează: d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Câdea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală. Sunt prezenți 16 consilieri locali (a absentat d-na Clinciu Monica - Iozefina).

Referitor la modalitatea de vot, d-na secretar Moldoveanu precizează că potrivit procedurii de exercitare a votului în cadrul ședințelor on-line, modalitățile stabilite sunt: prin apel nominal și pornirea microfonului fiecărui consilier local pentru a-și exprima votul și prin utilizarea sistemului de vot electronic aplicabil din aplicație. Neavând posibilitatea de aplicare a celei de a doua modalități, se va aplica prima variantă, apel nominal. Această procedură specială este reglementată prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului local, modificat.

D-na secretar Moldoveanu supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 26 martie 2020. Pentru exercitarea votului, d-nii consilieri vor fi nominalizați, urmând ca aceștia să-și exprime votul. Și-au exprimat votul nominal "pentru", următorii consilieri: d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Câdea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală (16 voturi pentru).

D-na secretar menționează că dl.Primar a transmis un e-mail d-lui Olărașu, în cursul zilei (n.r. 30 aprilie 2020) prin care informează Consiliul local că retrage din proiectul ordinii de zi pct.nr.6 - proiect de hotărâre privind acordarea distincțiilor "Merite în combaterea COVID-19". Dl.Olărașu dă citire email-ului transmis de dl.Primar, prin care aduce la cunoștință d-lor consilieri motivele pentru care a inițiat proiectul de hotărâre, pe care acum îl retrage din proiectul ordinii de zi.

Președintele ședinței supune la vot proiectul ordinii de zi, cu retragerea proiectului de hotărâre menționat anterior. Și-au exprimat votul nominal "pentru", următorii consilieri: d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală (16 voturi pentru).

Având în vedere că dl.Primar lipsește, proiectele de hotărâre inițiate de dumnealui vor fi susținute de dl.consilier Pițigoi.

Primul punct (nr.1) înscris pe ordinea este - Informare cu privire la activitatea Comitetului Local pentru Situații de Urgență al Municipiului Câmpina, concretizată prin măsurile stabilite/aplicate pentru prevenirea și limitarea răspândirii COVID-19.

Având în vedere că nu sunt discuții sau întrebări pe marginea informării, se trece la **punctul nr.2** de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a exercițiului bugetar pe anul 2019.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar, dar în locul acestuia ia cuvântul dl.Pițigoi care precizează că nu are completări față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Se supune la vot proiectul de hotărâre (prin vot nominal) și acesta este adoptat cu 14 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, dl.Pițigoi, d-ra Topală). Doamnele consilier Lupu Livia și Petrovici Mihaela nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Dl.Pănescu aduce la cunoștință domnilor consilieri că avizele Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local, pentru toate proiectele de hotărâre, sunt favorabile.

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2020.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar, dar în locul acestuia ia cuvântul dl.Pițigoi care menționează că față de cele prezentate în referatul de aprobare dorește să comunice faptul că astăzi (n.r. 30 aprilie a.c.) au sosit de la Direcția Finanțelor Publice fișele de fundamentare, motiv pentru care au primit mai târziu proiectul de hotărâre.

D-na Albu precizează că este o problemă în referatul de aprobare, în sensul că, se menționează că se suplimentează veniturile cu 5.000 lei, iar dacă se adună și se scad sumele rezultă 139,5 mii lei, nu 17,5 mii lei.

D-na Tudorache Alice precizează că poate este o greșeală de redactare, sumele fiind defalcate și se diminuează cu suma de 61 mii lei, nu se adună.

Se înregistrează discuții între d-na Albu și d-na Tudorache privind sumele menționate la venituri.

D-na Tudorache spune că se modifică prevederile bugetare, prin suplimentare, cu următoarele sume: 34,00 mii lei, 171,00 mii lei și 182,13 mii lei. Total = 387,13 mii lei. Se modifică prevederile bugetare, prin diminuare cu sumele: 61,00 mii lei și 308,63 mii lei. Total = 369,63 mii lei. Astfel, prevederile bugetare se modifică prin suplimentare cu suma de 17,50 mii lei (387,13 mii lei – 369,63 mii lei). Aceste calcule au fost comunicate de d-na Tudorache pe grupul WhatsApp.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 14 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, dl.Pițigoi, d-ra Topală). Doamnele consilier Lupu Livia și Petrovici Mihaela nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării Anexei nr.1B la H.C.L. nr.176/18 decembrie 2018 privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 25.000.000 lei.

Ia cuvântul dl.Pițigoi – în locul inițiatorului proiectului de hotărâre – dl.Primar, care precizează că nu are completări față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală).

Următorul punct (nr.5) este proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri referitoare la reducerea/exonerarea obligațiilor de plată a chiriilor pentru terenurile/spațiile cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea Municipiului Câmpina, în contextul pandemiei SARS-CoV-2.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar, dar în locul acestuia ia cuvântul dl.Pițigoi care precizează că față de cele prezentate în referatul de aprobare dorește să menționeze faptul că s-a așteptat să se mai primească cereri de la cei care au fost afectați de situația pandemiei. Au semnale că vor mai fi depuse cereri, acesta fiind motivul pentru care s-a inițiat proiectul de hotărâre. Măsurile prevăzute se vor aplica retroactiv.

Dl.Dochia precizează că a primit telefon de la o persoană care are închiriat spațiu în piață, în sensul că a primit factura, cu suma întreagă pentru luna martie. Întreabă dacă se va face o echivalare.

Dl.consilier Pițigoi menționează că dacă este vorba despre restaurantele care au contract de închiriere pentru terenurile date în administrare pieței, răspunsul este afirmativ.

Antevorbitorul precizează că este vorba de cei prevăzuți în Ordonanța Militară.

Dl.Pițigoi menționează că se va face factură pe minus și conform Ordonanței trebuie să aibă certificat albastru. Cererea către primărie trebuie să fie însoțită de certificatul albastru. Cei care au certificat galben primesc doar reducerea de 50%.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală).

Se certifică prezenta copie fiind con-
originalul aflat la noi

SEF SERVICIU ADMINISTRATIE PUBLICA

Punctul nr.6 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind acordarea distincțiilor “Merite în combaterea COVID-19”, a fost retras de către inițiator.

Următorul punct (nr.7) este proiect de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat “Elena Teodorescu”, să reprezinte Municipiul Câmpina în fața instanțelor judecătorești competente, în acțiunea având ca obiect contestație împotriva Deciziei nr.30/10 aprilie 2015 emisă de MDRAP, Dosar nr.69/42/2020.

Ia cuvântul dl.Pițigoi, în locul inițiatorului proiectului de hotărâre dl.Primar, care menționează că față de referatul de aprobare prezentat, nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pănescu, dl.Petrescu, dl.Pițigoi, d-ra Topală) și 5 voturi împotriva (dl.Dragomir, dl.Duran, d-na Frîncu, d-na Lupu, d-na Petrovici).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar, dar în locul acestuia ia cuvântul dl.Pițigoi care precizează că nu are completări față de cele prezentate în referatul de aprobare.

D-na Albu menționează că față de cele menționate în referatul de aprobare nu sunt aprobate toate posturile solicitate.

D-na secretar Moldoveanu precizează că prin adresa transmisă de spital s-a solicitat și înființarea a trei posturi (2 registratori și 1 asistentă). Așa cum dl.Primar a motivat în referatul de aprobare a considerat că nu este oportun, în acest moment, să se înființeze posturi noi și s-a rezumat strict la modificările din statul de funcții care se datorează unor promovări.

D-na consilier Lupu cere permisiunea să ia cuvântul, chiar dacă nu o să participe la votul proiectului de hotărâre.

Antevorbitorul precizează că dacă nu votează proiectul nu poate participa la deliberări.

D-na Albu se adresează d-nei secretar Moldoveanu precizând că în proiectul de hotărâre se menționează că se aprobă organigrama (care este propusă de Spitalul Voila), iar în referatul de aprobare se menționează că nu se aprobă integral.

În continuare, se înregistrează discuții pe această temă. D-na secretar precizează că în organigramă nu există numeric, sunt prevăzute doar structurile funcționale din cadrul spitalului. În statul de funcții, care este anexat proiectului, nu se regăsesc posturile solicitate pentru înființare. Important este ce s-a propus prin referatul de aprobare.

Intervine dl.Olărașu care menționează că organigrama propusă spre aprobare nu conține numericul de personal, iar statul de funcții (Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre) deja a fost modificat, prin excluderea celor 3 posturi vacante. Numericul rămâne același cu cel aprobat prin H.C.L. nr.61/2019.

D-na secretar Moldoveanu se adresează d-nei Albu menționând că în statul de funcții, care devine anexă la hotărâre, nu sunt prinse și cele trei posturi. A fost corelat statul de funcții (față de cum a fost transmis de spital), în sensul eliminării celor trei posturi propuse spre înființare, fiindcă dl.Primar a considerat că nu este oportun să se înființeze acum cele trei posturi. Singura neconcordanță este între referatul de

aprobare și proiect și adresa spitalului. Nu contează ce a solicitat spitalul, contează ce a propus inițiatorul.

Dumneai are în față proiectul de hotărâre și nu sunt trecute și acele posturi. De asemenea, are și statul inițial trimis de spital unde posturile respective apăreau la pozițiile: 252, 253, 254 – erau vacante, iar în statul de funcții (anexă la proiect) nu mai apar.

În această situație, d-na Albu spune că, contează pe cele afirmate de d-na secretar.

De asemenea, d-na Lupu afirmă cele menționate de d-na secretar.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 15 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Câdea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală). D-na consilier Lupu Livia nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Următorul punct (nr.9) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art.2 la H.C.L. nr.17/20 feb.2020 privind aprobarea schimbării destinației unei locuințe (garsonieră), situată în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.48G, tronsonul I, etajul 3, din locuință de necesitate în locuință din fondul locativ al Municipiului Câmpina.

La cuvântul dl.Pițigoi, în locul d-lui Primar – inițiatorul proiectului de hotărâre, care prezintă referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Câdea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 2.400 m.p., cu Nr.Cadastral/CF 23881 și introducerea în domeniul public a construcției amplasată pe acest teren, având destinația - bloc de necesitate, situată în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.48 G, bloc 5, scara A și scara B.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar, dar în locul acestuia ia cuvântul dl.Pițigoi care menționează că față de referatul de aprobare prezentat, nu are nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu dorește să explice de ce o să voteze împotriva acestui proiect de hotărâre: la finalul referatului de aprobare se menționează, citez – "Finalizarea acestei proceduri este necesară și în vederea realizării lucrării de apartamentare având în vedere că pentru o parte din unitățile locative amplasate în acest bloc a fost schimbată destinația". Juriștii pot confirma că apartamentarea nu schimbă regimul juridic al clădirii. Se poate face apartamentarea și din domeniul public și din domeniul privat.

De asemenea, consideră că păstrarea imobilului în domeniul privat este utilă, fiind bloc de necesitate. Pentru luna septembrie, așa cum au anunțat autoritățile, nu se știe cum va evolua epidemia și dacă vor fi pregătiți vor avea din nou nevoie de blocul de necesitate pentru cadrele medicale. Dacă s-ar trece imobilul în domeniul public, aceste apartamente vor fi închiriate pe o sumă nu știe cât de reprezentativă, astfel încât nu s-ar amortiza deloc cheltuiala cu construcția și amenajarea acestui imobil.

D-nei Albu i se pare că problema este exact invers. Dacă blocul de necesitate ar fi în domeniul privat s-ar putea valorifica foarte ușor. Nu crede că este cazul, pentru că, deocamdată este un bloc de necesitate.

D-na Lupu este de acord cu d-na Albu, în sensul că, aceste apartamente fiind în domeniul privat, într-un viitor, pot fi valorificate la un preț de piață și se amortizează cheltuiala.

D-na secretar Moldoveanu se referă la susținerea d-nei consilier Lupu, în sensul că în finalul referatului de aprobare s-a precizat că finalizarea acestei proceduri este necesară și în vederea realizării lucrării de apartamentare. Dorește să sublinieze faptul că nu se poate intabula dreptul de proprietate publică asupra imobilului dacă nu este adoptată o hotărâre de consiliu privind stabilirea apartenenței lui. În Legea cadastrului nr.7/1996, la art.41, alin.(5), care este invocat în preambulul hotărârii, se precizează clar că intabularea dreptului de proprietate se face în baza hotărârii consiliului local. Există actul de proveniență (autorizația de construire), dar nu este și hotărârea consiliului local prin care s-a stabilit această apartenență. Deci, în mod corect s-a introdus justificarea respectivă în referatul de aprobare. Celelalte aspecte privind regimul juridic este atributul consilierilor să stabilească, deși, în legea locuinței se menționează clar – locuințele de necesitate urmează regimul finanțării și construirii locuințelor sociale, iar acestea, atât în Legea nr.114, cât și în Codul administrativ, în lista bunurilor care aparțin domeniului public sunt prevăzute cu o apartenență publică. Acesta a fost considerentul pentru care blocul de necesitate a fost propus ca să facă parte din domeniul public. În concluzie, fără hotărâre nu se poate intabula dreptul de proprietate publică asupra imobilului și fără carte funciară nu se poate face apartamentarea.

D-na Lupu menționează că susține ceea ce a spus, documentat, strict la apartamentare, care se poate realiza atât din domeniul privat, cât și din domeniul public.

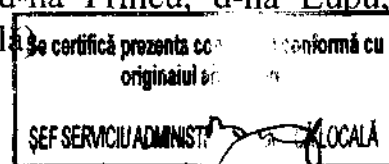
Intervine d-na Secretar General care spune că d-na Lupu afirmă acest lucru acum, dar prima dată a spus că nu se justifică hotărârea sub aspectul apartamentării.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pănescu, dl.Pițigoi, d-ra Topală) și 7 voturi împotriva (dl.Cândea, dl.Dragomir, dl.Duran, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Petrescu, d-na Petrovici).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 1.127,00 m.p., cu Nr.Cadastral/CF 28091 și introducerea în domeniul public a acestuia, situat în Municipiul Câmpina, str.Năsăud, f.nr.

Se dă cuvântul d-lui Pițigoi – în locul inițiatorului proiectului de hotărâre – dl.Primar, care menționează că față de referatul de aprobare prezentat, nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na Albu, d-na Beldianu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Cercel, dl.Dochia, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Enache, d-na Frîncu, d-na Lupu, dl.Pănescu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-ra Topală)



Ultimul punct (nr.12) înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței menționează că pe grupul WhatsApp "Consilieri Locali Câmpina", d-na Tudorache Alice a transmis răspunsul la întrebarea d-nei Albu referitoare la neconcordanțele sesizate în referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Câmpina.

Dl.Dochia aduce la cunoștință d-lor consilieri că a primit din partea d-lui Briciu un comunicat, precum că nu mai poate organiza festivalul de jazz, probabil nici cel de teatru. Mai sunt unele manifestări culturale care nu mai sunt fezabile în acest moment. Domnii consilieri să se gândească până la următoarea rectificare de buget cum vor fi redistribuiți banii.

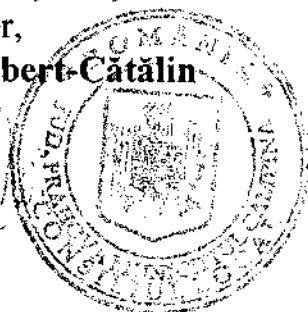
D-na Albu se adresează președintelui Comisiei de cultură, d-lui Dochia, precizând că prin rectificarea bugetară se putea redistribui suma rămasă de la manifestări, pentru că în lista de activități cultural-sportive sunt multe manifestări care au avut termen de desfășurare până la această dată sau au termen de desfășurare până la finalizarea stării de urgență.

Dl.Dochia menționează că a propus acest lucru d-lui primar și o să transmită care sunt activitățile și sumele.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
dl.Pănescu Robert-Cătălin



Secretar General
Municipiul Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

