

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 25 februarie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.106/19 februarie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Dumitrache Liviu, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali (a absentat dl.consilier Grama Cezar). D-na consilier Gîrbăcică Adina a participat la lucrările ședinței on-line.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Vișan Marius – Director Direcția economică, d-na Pulez Loredana – Șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, dl.Modrogan Sorin – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Bostan Roxana – consilier în cadrul Compartimentului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Furiș Adrian – consilier în cadrul Compartimentului informatică și reprezentanți ai mass-mediei.

Pentru început, președintele ședinței, dl.Dumitrache Liviu, îi dă cuvântul d-nei Secretar General Moldoveanu pentru a supune la vot cele două procese-verbale ale ședințelor anterioare.

Cu privire la procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 ianuarie 2021, d-na Secretar General Moldoveanu întreabă dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni, la cele consemnate în acesta. Cu 17 voturi pentru procesul-verbal este aprobat. D-na consilier Gheorghe nu a votat, deoarece nu a fost prezentă la ședința Consiliului local din data de 28 ianuarie a.c., iar d-na consilier Gîrbăcică a votat on-line – "pentru", prin apel uninominal.

În continuare, d-na Secretar General supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 09 februarie 2021. Întreabă dacă sunt obiecțiuni cu privire la sinteza dezbaterilor, modificări sau completări. Cu 17 voturi pentru, procesul-verbal este aprobat. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line – "pentru" prin apel uninominal, iar dl.Duran nu a votat, deoarece nu a fost prezent la ședința respectivă.

Dl.Dumitrache aduce la cunoștință domnilor consilieri că în proiectul ordinii de zi transmis sunt înscrise 14 proiecte de hotărâri. Întreabă dacă sunt modificări, sau completări la acesta.

Dl.Primar dorește să introducă în proiectul ordinii de zi, la pct. nr.2 (după Raportul de activitate al Poliției locale), proiectul de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului "Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru toate fazele de proiectare în vederea

restaurării și punerii în valoare a monumentului istoric Capela "Dumitru V. Hernia" din municipiul Câmpina". Se supune la vot propunerea d-lui Primar, aceasta fiind aprobată cu 18 voturi pentru. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line - "pentru", prin apel uninominal.

Dl. Primar menționează că la punctul diverse se va discuta și modificarea listei provizorii pentru care domnii consilieri și-au dat acordul, referitoare la cheltuielile din buget (până la aprobarea bugetului local). Procentul primăriei este de 10%, respectiv 14 mii lei.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completarea adusă și este aprobat cu 18 voturi pentru. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line - "pentru", prin apel uninominal.

Se trece la discutarea primului punct de pe ordinea de zi - **Raport de activitate al Poliției locale a Municipiului Câmpina în anul 2020.**

Ia cuvântul dl. Vișan Marius care informează membrii Consiliului local că a condus activitatea Direcției Poliția locală până la data de 15 februarie a.c. Speră că a reușit să sintetizeze activitatea pe un an de zile, respectiv pe anul 2020, cât mai bine. Începând cu anul 2016, rapoartele de activitate sunt pe site-ul primăriei și se poate analiza evoluția activității acestei instituții.

În completare, dl. Primar precizează că în perioada de alertă, Poliția locală se află sub îndrumarea Poliției Naționale (activitatea pe anul 2020 și multe alte activități au fost îndrumate de Poliția Națională).

Dl. Dumitrache se referă la protecția mediului și salubritate, precizând că în raport apare trecut în atribuțiile poliției locale că ar trebui să efectueze verificări, la cetățeni, în legătură cu contractele de salubritate. Întreabă dacă a avut vreo acțiune de acest gen și dacă da, în colaborare cu cine a efectuat-o.

Dl. Vișan menționează că au avut loc acțiuni pe această linie, în special pe existența contractelor care nu cuprindeau numărul real de persoane. De fiecare dată s-a cooperat cu operatorul de salubritate care are evidența contractelor și, de asemenea, s-a verificat și lipsa contractelor. Cetățenii au fost îndrumați să-și încheie contracte cu operatorul de salubritate, lucru care poate fi demonstrat.

Antevorbitorul precizează că înțelege că toți cetățenii au contracte încheiate.

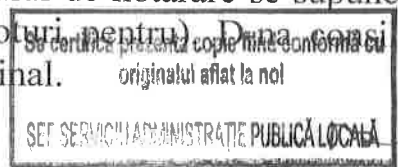
Dl. Vișan precizează că nu toți, dar în continuare au loc acțiuni pe partea Direcției economice în colaborare cu Poliția locală și operatorul de salubritate.

Următorul punct luat în discuție este proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului "Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru toate fazele de proiectare în vederea restaurării și punerii în valoare a monumentului istoric Capela "Dumitru V. Hernia" din municipiul Câmpina".

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, respectiv dl. Primar Moldoveanu Ioan Alin care precizează că nu are completări față de cele precizate în referatul de aprobare prezentat.

Avizul Comisiei de specialitate – buget, finanțe este favorabil, fapt confirmat de președintele comisiei, dl. Ene.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line – "pentru", prin apel uninominal.



Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului proprietate publică a Municipiului Câmpina, format din clădire “Corp Atelier Școală (P)” și teren aferent acesteia, situat în Municipiul Câmpina, Al.Panduri, nr.1, în vederea dării în administrare Casei de Cultură ”Geo Bogza” - instituție publică din subordinea Consiliului local.

Avizele comisiilor de specialitate sunt următoarele:

- Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură – aviz favorabil – dl.Ene;

- Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. – aviz nefavorabil, cu 3 voturi respingere – dl.Dumitrache;

- Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului – aviz nefavorabil, cu următoarele observații: președintele ședinței, dl.Crețu precizează că în urma discuțiilor care au avut loc în cadrul comisiei s-a constatat că nu exista punctul de vedere al unității de învățământ referitor la schimbarea destinației imobilului – teren. Dumnealui a studiat și există o procedură de obținere a unui aviz din partea Ministerului Învățământului care ar trebui îndeplinită (nu a găsit în lege dacă procedura trebuie îndeplinită înainte sau după ce se decide schimbarea). Este Ordinul Ministrului Învățământului nr.5.819/2016.

Dl.Primar întreabă câți membri s-au abținut de la cele două comisii.

Dl.Crețu precizează că toți membri comisiei s-au abținut.

Dl.Dumitrache menționează că trei membri s-au abținut.

Dl.Primar ar dori să știe, nominal, consilierii locali care s-au abținut din Comisia administrație publică locală.

Antevorbitorul precizează că au votat împotriva următorii consilieri: d-na Gîrbăcică, dl.Dumitrache și dl.Sabo.

Dl.Primar dorește să i se spună, începând cu dl.Sabo, care este motivul pentru care au votat împotriva în cadrul comisiei; la fel și dl.Dumitrache și d-na Gîrbăcică.

Dl.Sabo precizează că este același motiv prezentat și de dl.Crețu, nu exista avizul scris al Ministerului Învățământului de a trece clădirea de la învățământ în altă structură.

Dl.Dumitrache menționează că din aceleași motive care au fost discutate în comisie au votat împotriva. La fel și d-na Gîrbăcică.

Dl.Primar se adresează d-nei Secretar General Moldoveanu întrebând dacă are ceva de spus.

D-na Moldoveanu consideră că nu s-a înțeles proiectul. Ordinul invocat de dl.consilier Crețu și care este menționat și în preambulul hotărârii face referire la hotărârea Consiliului local privind propunerea de schimbare a destinației imobilului.

Prin acest proiect de hotărâre Consiliul local propune schimbarea, iar la art.3 se specifică clar: ”darea în administrare și condițiile administrării conform destinației prevăzute vor fi reglementate prin hotărâre adoptată de consiliul local, după obținerea avizului conform de la Ministerul Educației”. Această hotărâre este un document esențial în cadrul dosarului care va fi înaintat Ministerului, alături de

punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean, de memoriul tehnic și de toate celelalte documente prevăzute în procedură.

Dl. Primar dorește să fie citite corect proiectele de hotărâri.

Este normal să ai proiectul de hotărâre în această manieră din punct de vedere legal. Avizul nu se ia înainte de la Ministerul Învățământului, după care Consiliul local să nu voteze proiectul. Întreabă ce se face atunci cu avizul Ministerului.

Cu privire la acordul unității de învățământ, acesta a fost primit azi (n.r. 25 februarie a.c.) și nu a fost transmis domnilor consilieri. Îi dă citire acestuia.” Către Primarul Municipiului Câmpina; Prin prezenta vă aducem la cunoștință că solicitarea dvs. din adresa nr.8.143/2021, de schimbare a destinației imobilului și a terenului aferent situat în Aleea Panduri, nr.1, a fost pus în discuție în Consiliul de administrație întrunit în data de 25.02.2021. Ținând cont de faptul că imobilul nu este folosit de școală de mai multă vreme, amplasarea acestuia este la o distanță apreciabilă de sediul unității și nu poate fi asigurată paza și supravegherea, iar starea acestuia este în continuă degradare, a fost de acord cu solicitarea dvs.”

Nu știe cine face parte din Consiliul local în Consiliul de administrație al școlii, dar era foarte simplu să se dea un telefon, fără să se dea un aviz împotriva la un obiectiv foarte bun pentru municipalitate.

Dacă ar fi fost întrebat, înainte să fie date avizele comisiilor de specialitate cu voturi împotriva și abțineri, le-ar fi spus că nu o să fie alocați bani din bugetul local decât pentru studiul de fezabilitate (pentru care și suma alocată realizării acestuia este recuperabilă din fonduri europene).

Aduce la cunoștință faptul că dl. Coman este Președintele Fundației Aeronautice Române și ARPA Aurel Vlaicu Câmpina. Este românul care are la scara 1:1 avionul pe care l-a construit Aurel Vlaicu, inclusiv planorul, Vlaicu II și Vlaicu III, pe lângă multe alte machete, documente și trofee pe care le-a câștigat nu numai în țară, ci și în străinătate și pe care le pune la dispoziție oficial.

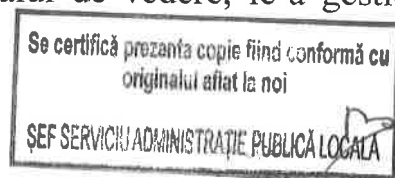
S-a ajuns la acest proiect de hotărâre luând din urmă foarte multe lucruri bune pe care unii români vor să le facă, cum ar fi: schițe, proiecte de execuție la cele trei obiective. În momentul de față machetele Vlaicu II se află la Școala de aviație din Buzău, în baza unui act de comodat. Imediat, cum se reușește într-un an, doi, trei să se înființeze centrul, câmpinenii și copiii acestora pot veni să învețe ceea ce domnii consilieri au propus prin proiect să activeze în acest sediu.

Așa cum a precizat și d-na Secretar General Moldoveanu se propune schimbarea destinației imobilului respectiv.

D-na consilier Lupu menționează că a participat la ședința comisiei de specialitate și inițial, și dumneaei a vrut să se abțină de la vot pentru faptul că nu exista acordul de principiu de la Consiliul de administrație al unității de învățământ. Azi a aflat că acesta există, motiv pentru care a dat aviz favorabil.

Întreabă de ce dorește să se dea în administrarea Casei de Cultură și nu Clubului Copiilor, urmând să se desfășoare acolo tot o activitate pentru copii.

Dl. Primar precizează că s-a gândit la Casa de Cultură pentru că și aceasta are activități pentru copii, pe care, din punctul dumnealui de vedere, le-a gestionat bine.



Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 10 voturi pentru, un vot împotriva (dl.Dumitrache) și 7 abțineri (dl.Sabo, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Crețu, dl.Nica, dl.Marcu și d-na Gîrbăcică care a votat on-line, prin apel uninominal).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului General al Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar Moldoveanu Ioan - Alin, care menționează că a nominalizat ca și propunere, consilierii locali în Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului General, în urma a două idei: să fie un consilier local din mandatul anterior și un consilier local din noul mandat. De asemenea, s-a gândit la cele două alianțe, fără să jignează consilierii din Partidul Verde, Partidul Oamenilor Liberi, respectiv consilierul independent Filip Costel. Rugămintea dumnealui este să nu se ia în considerare cele două persoane propuse, iar domnii consilieri să facă propuneri pentru comisia de evaluare a performanțelor profesionale ale d-nei Secretar General.

D-na consilier Gheorghe, din partea Partidului Verde, se autopropune să facă parte din comisie.

Dl.Duran o propune pe d-na consilier Lupu.

Dl.consilier Ene îl propune pe dl.consilier Sabo.

D-na consilier Vane îl propune pe dl.Dumitrache

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că evaluarea performanțelor profesionale ale Secretarului General se realizează de către o comisie de evaluare formată din primar și doi consilieri locali, desemnați în acest scop cu majoritate simplă, prin hotărâre a Consiliului local.

Se ia o pauză pentru completarea buletinelor de vot.

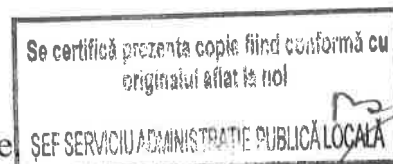
Dl.Dumitrache menționează că pentru procedura care se va desfășura prin vot secret există o comisie formată din secretarul comisiei de numărare a voturilor secrete și consilierul juridic în relația cu Consiliul local din cadrul Primăriei, iar din partea consilierilor, dl.Crețu.

Procedura constă în deplasarea comisiei la d-na Gîrbăcică, aceasta va primi un buletin de vot unde trebuie să bifeze două persoane. Plicul va fi sigilat și semnat de d-na consilier. În sala de ședință plicul se va desigilia, iar buletinul de vot va fi introdus în urnă. Pentru cele patru persoane va bifa la căsuța "DA" pentru 2 persoane și la căsuța "NU" pentru celelalte două persoane.

Se supune la vot procedura de votare și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

În continuare, se ia pauză, iar Comisia formată din dl.Crețu, dl.Modrojan și d-na Bălan se duc la d-na Gîrbăcică pentru a vota.

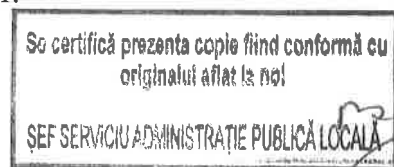
Se reiau lucrările ședinței și se trece la operațiunea de vot în ordine alfabetică, după cum urmează: dl.Anghelescu, dl.Briciu, dl.Crețu, dl.Davidescu,



dl.Dumitrache, dl.Duran, dl.Ene, dl.Filip, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Lupu, dl.Marcu, dl.Nica, dl.Raț, dl.Sabo, d-na Vane și dl.Zăgan.

Dl.Dumitrache anunță rezultatele votului:

- d-na Gheorghe - 9 voturi;
- d-na Lupu – 9 voturi;
- dl.Sabo – 9 voturi;
- dl.Dumitrache – 9 voturi.



Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl.Primar se adresează domnilor consilieri precizând că este nevoie imperios de acest proiect de hotărâre și să fie luat în serios pentru că evaluarea trebuie să aibă loc. La o următoare ședință extraordinară sau de îndată o să revină cu proiectul de hotărâre.

Dl.Nica se adresează d-lui Primar întrebându-l de ce crede că nu s-a luat în serios proiectul de hotărâre. Și-a exercitat dreptul la vot cum a considerat fiecare de cuviință.

Unul dintre punctele aflate pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local Câmpina din 25 februarie 2021 se referă la înființarea, în cadrul Clubul Sportiv Câmpina, a unor noi secții, printre care și cea de rugby.

În acest sens, Dl.Dumitrache menționează că la ședința Consiliului Local este prezentă o delegație din partea Federației Române de Rugby, de aceea le dă cuvântul.

Ia cuvântul dl.Stoican Adrian, în calitate de președinte al Clubului sportiv Câmpina care precizează că în sală sunt prezenți reprezentanți ai Federației Române de Rugby pentru a epune, pe scurt, un proiect în ceea ce privește rugby-ul la nivel național, dar se poate implementa și la nivel local.

Dl.Bonea Florin reprezintă Federația Română de Rugby și este director regional de dezvoltare pe zona Muntenia Nord. Răspunde de 6 județe printre care și județul Prahova. Activează ca antrenor în județul Prahova la echipa de rugby CS Aurora Băicoi și are și calitatea de arbitru FRR din anul 2009, dar și arbitru la nivel internațional, din anul 2017. Reprezintă România la turneele oficiale rugby-rom, este educator de arbitri care organizează cursuri gratuite pentru a crește nivelul arbitrilor și nivelul antrenorilor. Proiectul care va fi prezentat astăzi se va baza pe cele menționate anterior. Îi interesează ca persoanele care practică rugby non-contact să fie dezvoltate către rugby 7, care este un sport olimpic, nou, atât pentru fete, cât și pentru băieți, începând cu anul 2016.

Ia cuvântul dl.Tincu Marius care menționează că strategia Federației Române de Rugby este să meargă în toate localitățile unde există un club sportiv și unde se poate deschide o secție de rugby non-contact (pentru copiii cu vârsta până în 14 ani, băieți și fete).

Strategia Federației este ca balonul oval să ajungă și la Câmpina.

În continuare, își prezintă cariera sportivă.

Dorește să li se dea copiilor o educație prin sport, pentru că rugby-ul nu este un sport periculos.

Precizează că nu o să fie multe cheltuieli, în sensul că fiind local, regional, sunt multe modalități pentru deplasarea copiilor în alte regiuni ale țării. În rugby se vorbește de integritate, solidaritate, disciplină, pasiune și respect. Ideea este să se

dea copiilor o șansă și cei care se vor ocupa de ei să le implementeze toate lucrurile prezentate.

Federația poate ajuta echipa cu materiale și cursuri, fără cost.

Ia cuvântul dl.Cristea Ion – profesor de sport la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu" din Câmpina, precizând că a fost primul care a adus rugby-ul în județul Prahova și în Câmpina. În continuare, prezintă performanțele echipelor Colegiului Național "Nicolae Grigorescu", sub coordonarea profesorului Ioan Cristea, acestea participând la Olimpiada Națională a Sportului Școlar, ajungând până la nivel național, pe podium, fiind vicecampioană națională la rugby-tag.

În continuare, ia cuvântul dl.Neagu Bogdan – reprezentantul județului Prahova și al Inspectoratului Școlar, care precizează că dumnealui este prezent doar să susțină proiectul federației. Tot ce s-a spus anterior subliniază munca depusă la nivelul județului de către federație. Dintre toate disciplinele sportive care se practică în școală, rugby-tag este pe locul doi ca număr de echipe participante, cunoscând cea mai mare dezvoltare în ultimii ani, datorită sprijinului avut din partea Federației Române la nivelul întregului județ, pentru fiecare unitate școlară și pentru fiecare profesor care a fost implicat și a dorit să se dezvolte această disciplină în școală.

Dl.Bunea menționează că în România sunt peste 800 de unități școlare unde se practică această disciplină rugby-tag. Înainte de pandemie s-a gândit o altă formă de non-contact care să fie promovată la nivel național, respectiv rugby touch. Jocul este mai dinamic decât rugby-tag pentru că jucătorii sunt mult mai implicați în joc.

Se dorește rugby non-contact pentru că se poate dezvolta în cadrul comunității, fără să intereseze disciplina rugby, fiind vorba doar de educația prin rugby. Important este ca în cadrul unui club să existe varianta de a lucra cu copiii, astfel încât, pe lângă antrenament să aibă și o parte de meditații, activități de dezvoltare personală.

Dacă se dorește înființarea secției de rugby este important să existe un statut pe disciplina rugby, după care trebuie să fie afiliată la AJR Prahova, la FRR (care va ajuta cu tot suportul material).

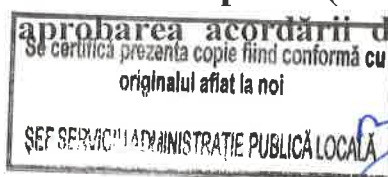
Ideea dumnealui este să existe buget pentru a fi plătit un antrenor pe secția de rugby, dar de fapt să fie doi antrenori cu o jumătate de normă. Suportul este asigurat de AJR Prahova, care va crea un cadru pentru competiții locale.

După ședință cere permisiunea să facă o poză și să fie trimis un material, acestea urmând să fie postate pe site-ul FRR.

Obiectivele dezvoltării – sunt pașii între club, federație și școală. Toate școlile din Câmpina vor trebui să colaboreze pe orice secție sportivă. Dumnealui o să se ocupe de acest cadru astfel încât antrenorii să se dezvolte, inclusiv pentru rugby în șapte și să se aplice "metoda de livrare a antrenamentului", prin care antrenorul îi pune pe copii să dea răspunsuri.

Dl.Primar precizează că nu se câștigă doar performanță, ci se câștigă sănătate. Îi felicită și le urează bun venit în Municipiul Câmpina.

Lucrările ședinței continuă cu discutarea **următorului punct (nr.4)** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind**



gratuite pentru transportul local de persoane, pe raza Municipiului Câmpina, pentru anumite categorii sociale defavorizate.

Avizele comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Ene, respectiv dl.Dumitrache.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar - Moldoveanu Ioan - Alin care precizează că față de referatul de aprobare prezentat nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind stabilirea domeniilor serviciilor publice și locurile în care contravenienții vor presta activități în folosul comunității.

Avizul comisiei de specialitate administrație publică locală este favorabil – dl.Dumitrache.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar-Moldoveanu Ioan-Alin menționează că față de referatul de aprobare prezentat nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare cu unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular, cu personalitate juridică, din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2021 – 2022.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, fiind prezentat de dl.Briciu.

Avizul comisiei sănătate, cultură, învățământ este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea listei cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească o locuință cu chirie din fondul locativ de stat, în anul 2021.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Avizele comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Ene, respectiv dl.Dumitrache.

Din partea Comisiei administrație publică, dl.Dumitrache precizează că nu au completări față de cele menționate în referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.8) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei la locuințele pentru tineri destinate închirierii,



construite prin A.N.L., situate în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.1D, bl.E6 și nr.11, bl.E11-E13 și str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, sc.1 și sc.2.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Avizele comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile, fapt menționat de dl.Ene, respectiv dl.Dumitrache.

Din partea Comisiei administrație publică locală ia cuvântul dl.Dumitrache care spune că nu sunt completări față de cele specificate în referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind numirea persoanei care va ține registrul de evidență a datoriei publice locale și registrul de evidență a garanțiilor locale ale Municipiului Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Dumitrache Liviu – consilier local.

Avizele comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Ene, respectiv dl.Dumitrache.

Inițiatorul proiectului de hotărâre – dl.Dumitrache, nu are completări față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Dl.Primar o propune pe d-na Pulez Loredana - responsabil pentru ținerea registrului de evidență a datoriei publice locale și registrului de evidență a garanțiilor locale.

Se supune la vot propunerea d-lui Primar și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

D-na Lupu este de părere că orice membru sau persoană desemnată într-o comisie ar trebui să aibă un înlocuitor, pentru orice perioadă de lipsă a persoanei respective.

D-na Gheorghe precizează că în raportul Direcției economice se menționează că înlocuitorul d-nei Pulez este d-na Nedelcu Cristina.

D-na Secretar General menționează că ideea a fost că înlocuitorul este cel care ține locul persoanei, conform fișei postului.

D-na Lupu precizează că trebuie să fie nominalizată persoana, mai ales că în raport este precizat numele persoanei înlocuitoare.

Propunerea d-nei Lupu este să se desemneze un supleant, respectiv d-na Nedelcu Cristina.

Se supune la vot propunerea d-nei consilier Lupu și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism, precum și amenajarea unei piste de karting, pe terenul proprietate privată a Municipiului Câmpina, în suprafață

de 6.877,00 m.p., situat în intravilanul Municipiul Câmpina, str.Drumul Taberei, f.nr., având Nr.Cadastral/CF 28666.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Crețu Valentin – Mihai și Raț Cosmin – Gicu.

Avizul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil cu 3 voturi pentru, o abținere și o respingere, iar avizul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil, fapt menționat de dl.Ene, respectiv dl.Crețu.

Dl.Dumitrache prezintă amendamentul grupului consilierilor locali ai Partidului Mișcarea Populară – ”solicită efectuarea unui studiu de evaluare a impactului asupra sănătății și confortului populației din cartierul Voila pentru obiectivul de investiție ”Reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism, precum și amenajarea unei piste de karting, pe terenul proprietate privată a Municipiului Câmpina, în suprafață de 6.877 m.p, situat în intravilanul Municipiului Câmpina, str.Drumul Taberei, f.nr., având Nr.Cadastral/CF 28666.

Pentru implementarea proiectului se va solicita acordul scris de la proprietarii riverani ai zonei. Semnează consilierii PMP”.

D-na Secretar General Moldoveanu întreabă unde se dorește să fie inserat amendamentul în cadrul proiectului de hotărâre.

Dl.Anghelescu nu știe care sunt procedurile, dar fără amendamentul propus nu se poate merge mai departe.

Dl.Crețu semnalează următorul fapt: prin această hotărâre se dorește să se atribuiască o utilitate terenului, cum ar fi construirea unui imobil. Pentru a se putea construi trebuie să existe un proiect și autorizație de construire. Cei care decid din cadrul primăriei, respectiv Biroul urbanism poate să spună dacă este sau nu este necesar un astfel de studiu.

La faza că se dorește construirea pe un teren a unei piste de aeromodelism și karting, nu știe de ce trebuie prezentat un studiu.

Dl.Ene precizează că domnealor sunt de acord cu proiectul, consideră că este util și necesar, dar vroiau să fie precizat că atunci când se emite autorizația de construire să existe un studiu să vadă dacă este oportun, dacă cei din zonă sunt sau nu sunt de acord.

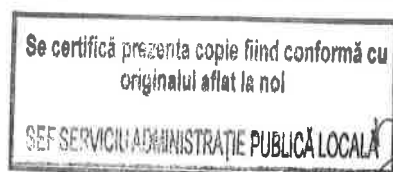
D-na Secretar General Moldoveanu a înțeles că domnii consilieri s-au gândit să se introducă un nou alineat la art.1, iar prin certificatul de urbanism care va sta la baza realizării investiției, primăria să solicite realizarea unui studiu de impact asupra mediului.

Dl.Ene răspunde afirmativ.

D-ne Gheorghe întreabă din ce bani se va achita realizarea acestui studiu?

Dl.Duran se referă la proiectul de hotărâre precizând că grupul consilierilor PSD – Pro România a susținut și va susține proiectele bune pentru dezvoltarea Municipiului Câmpina. Cu toate acestea nu consideră că este moral să se dezvolte proiecte bune pentru comunitate dacă ele creează prejudicii sau disconfort, chiar și unei mici comunități a localității.

A înțeles că dl.Raț și dl.Crețu s-au întâlnit la fața locului cu 13 persoane, dar nu știe în ce măsură este un cșantion reprezentativ pentru toată zona unde se va desfășura proiectul.



Având în vedere că nu s-a precizat unde să fie introdus amendamentul, dacă există bani în buget, dacă trebuie propus un studiu de impact pentru care să se aloce bani în buget, propune retragerea proiectului de hotărâre.

După ce se face un studiu de impact, o consultare publică unde toată lumea să-și dea cu părerea, inițiatorii pot veni cu proiectul de hotărâre și atunci o să fie votat.

De asemenea, domnii consilieri să se gândească că a fost câștigat litigiul cu HM și începând cu sezonul viitor municipiul o să se înscrie cu o echipă în campionatul de fotbal. Propunerea grupului de consilieri, în numele căruia vorbește este să se retragă proiectul de hotărâre, pentru că are foarte multe necunoscute, să fie gândit cum trebuie și inițiat în momentul în care toate elementele vor fi clare.

Dl.Raț precizează că nu este necesar realizarea unui studiu de impact (ar fi doar o cheltuială suplimentară, care în acest moment nu-și are sensul), iar cei de la Serviciul urbanism vor decide în momentul în care va ajunge proiectul la ei, dacă este necesar sau nu elaborarea unui studiu de impact.

În ceea ce privește eventuala nemulțumire a cetățenilor, persoanele din zona unde se dorește inițierea proiectului au înțeles despre ce este vorba, la proiect este atașată și o scrisoare a preotului paroh din zonă și nu crede că are sens să fie retras acesta.

D-na consilier Lupu precizează că este de acord cu proiectul, dar își menține ideea ca proiectul să fie supus dezbaterii publice, deoarece au avut loc discuții și pro și contra în mediul on-line.

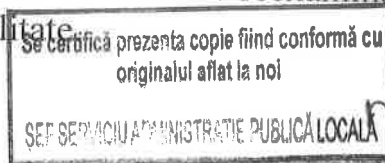
Dl.Primar se referă la titlul proiectului de hotărâre – ”reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism, precum și amenajarea unei piste de karting”. Automat necesită o cheltuială.

Rugămintea dumnealui este să se voteze proiectul de hotărâre, în ideea că investiția va fi trecută în Strategia de Dezvoltare a localității și inclusă în proiectele pe fonduri europene și astfel să se elimine varianta că proiectul nu are sursă de finanțare. De asemenea, propune un amendament astfel încât investiția să fie pe fonduri europene. Este convins că se vor deschide axe pe exercițiul financiar 2021-2027. Orice lucru bun pentru câmpineni aduce venituri. În cazul în care se organizează profesionist piste, se pot organiza și concursuri.

Referitor la amendamentul consilierilor locali de la PMP, din punctul dumnealui de vedere aceștia au dreptate, dar au dreptate și consilierii de la PSD și dl.Raț, în ideea că Serviciul urbanism va decide acest lucru. Aduce la cunoștință faptul că pe fonduri europene se recuperează banii, inclusiv pentru realizarea SF-ului.

Consideră că proiectul de hotărâre ar fi trebuit să aibă sursa de finanțare, motiv pentru care propune un amendament, introducerea unui nou art.3, iar art.3 să devină art.4 – sursa de finanțare a acestui proiect să fie din fonduri europene.

D-na Secretar General Moldoveanu se referă la amendamentul d-lui consilier Duran, precizând că atributul renunțării sau retragerii proiectului de hotărâre aparține inițiatorului. Dacă în urma dezbaterilor se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a președintelui de ședință, acesta se poate retransmite în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate.



În concluzie, există două amendamente: cel formulat de grupul de consilieri PMP și amendamentul d-lui Primar. Legat de amendamentul formulat de grupul consilierilor din cadrul Partidului Mișcarea Populară, care doresc în cuprinsul hotărârii să se menționeze obligativitatea efectuării unui studiu de evaluare a impactului asupra sănătății, înainte de realizarea investiției, întreabă dacă se poate formula ca un alin.(3), la art.1. De asemenea, grupul consilierilor a propus ca pentru implementarea proiectului se solicite acordul scris al proprietarilor.

Dl.Ene precizează că renunță la acest alineat, rămâne doar prima formulare.

Dl.Zăgan precizează că dl.Raț a specificat că în cele din urmă Biroul urbanism va hotărî. Întreabă care este rostul consiliului local. De ce nu există punctul de vedere al Biroului urbanism.

Dl.Primar menționează că se ajunge în această situație când nu există comunicare. Dacă s-ar fi discutat chiar și înainte de a da avizele pe comisii, nu s-ar fi ajuns aici din cauza lipsei de comunicare. Părerea dumnealui este că acest proiect este foarte bun pentru Câmpina.

Dl.Dumitrache citează din regulamentul consiliului local: "(...) la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate, dacă în urma dezbatelor din ședința Consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre", sens în care propune aplicarea acestui text legal.

Dl.Duran constată că este o idee foarte bună pentru oraș acest proiect de hotărâre. La fel de bună este și ideea d-lui Primar pentru realizarea obiectivului cu fonduri europene, cât și amendamentul colegilor de la PMP. Dacă sunt multe necunoscute întreabă de ce se grăbesc să treacă proiectul în această ședință. S-a identificat terenul și se știe că acolo se va amplasa o pistă. În momentul când o să existe și fondurile se face studiul de impact.

Dl.Primar menționează că se lucrează la Strategia de dezvoltare, iar proiectul trebuie inclus în aceasta. De asemenea, trebuie spațiu ca să se poată face tema de proiectare și să se ajungă în Consiliul local cu aprobarea efectivă a finanțării. Îi roagă pe domnii consilieri să mențină proiectul pe ordinea de zi și să-l și voteze.

Dl.Modrogan precizează că birourile de specialitate s-au implicat în acest proiect, iar Serviciul urbanism a emis un certificat informativ în care, la regimul juridic și economic se precizează că poate fi construită pista. Terenul are număr cadastral, figurează ca zonă liberă și fără posibilitatea de a deranja vecinii din imediata apropiere. Conform Legii nr.50/1991, prin certificatul de urbanism, care se va elibera în vederea obținerii autorizațiilor de construire, se vor solicita avizele la care domnii consilieri au făcut referire.

Dl.Duran menționează că proiectul de referă la reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism și karting. Nu se precizează nimic de fonduri, de strategia de dezvoltare. Nu înțelege care este rolul acestui proiect, să fie votat așa cum este formulat, când există multe necunoscute, pentru că oricum proiectul poate fi inclus în Strategia de dezvoltare și nu trebuie vizat de Consiliul local.

Se supune la vot propunerea d-lui consilier Dumitrache – retransmiterea proiectului de hotărâre pentru reexaminare de către inițiator și compartimentele de

specialitate. Cu 10 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Ene, dl.Sabo, dl.Anghelescu, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Duran, dl.Davidescu și dl.Dumitrache), o abținere (d-na Gîrbăcică, on-line, prin apel uninominal) și 7 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip), proiectul de hotărâre a fost retransmis către inițiatori și compartimentele de specialitate pentru reexaminare.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de pășunat, recoltarea masei verzi pe pășunile și fânețele proprietatea Municipiului Câmpina și stabilirea chiriei și taxelor aferente recoltării masei verzi și pășunatului.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Avizul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil – dl.Ene, cu un amendament.

D-na Gheorghe, în numele comisiei prezintă amendamentul: la termenul de plată, în loc de 30 noiembrie, să se plătească în două tranșe: primele 3 luni până la data de 30 iulie și următoarele 2 luni până la finalizarea contractului, respectiv 30 septembrie. S-a verificat și există restanțieri și nu este nicio justificare pentru termenul de plată de 30 noiembrie, contractele încheindu-se de la 1 martie până la 30 septembrie.

D-na Secretar General Moldoveanu întreabă dacă se referă la pășunat sau la contractele de închiriere pentru fâneată.

D-na Gheorghe răspunde că este vorba de contractele care au termen de plată 30 septembrie, nu 30 noiembrie.

Dl.Ene îl propune pe dl.Marcu să facă parte din comisia pentru analizarea cererilor privind închirierea suprafețelor de fâneată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

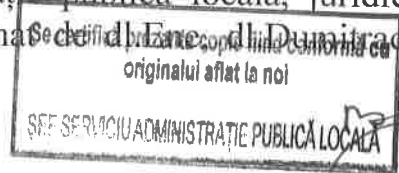
- cel formulat de d-na Gheorghe Roxana - cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal;

- cel formulat de dl.Ene – cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind activitățile de tăiere sau intervenții cu tăieri de orice fel, realizate la arborii/arbuștii din spațiile verzi și din alte terenuri aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Câmpina, precum și cele de transport și valorificare a lemnului rezultat.

Avizele comisiilor buget, finanțe, administrație publică locală, juridic și amenajarea teritoriului sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Ene, dl.Dumitrache, respectiv dl.Crețu.



Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Anghelescu care propune două amendamente, după cum urmează:

- la art.14, alin.(2) – Evaluarea masei lemnoase și emiterea documentelor de transport se face de către Serviciul ADPP din aparatul de specialitate al Primarului sau de către structurile silvice teritoriale abilitate legal pentru aceste activități, în baza contractelor încheiate în acest sens.

Având în vedere că este vorba de Codul silvic, dl.Primar nu știe dacă UAT-ul are voie să elibereze documente de transport ținând cont că orice arbore trebuie marcat.

Dl.Modrogan consideră că dacă este vorba numai de toaletare de pe domeniul public nu este nevoie de avizul Ocolului Silvic, numai pentru lemnul marcat de aceștia este nevoie de aviz.

Dl.Primar întreabă dacă în regulament se menționează și de tăiere. Trebuie găsită o variantă care să specifice clar când Serviciul ADPP poate da documente de transport în cazul pomilor toaletați, dar nu și pentru pomii tăiați. De asemenea, întreabă dacă trebuie eliberat document și operatorului de salubritate care ridică crenguțele tăiate.

Răspunsul d-lui Anghelescu este negativ.

Dl.Primar întreabă dacă se menționează în Regulament acest lucru.

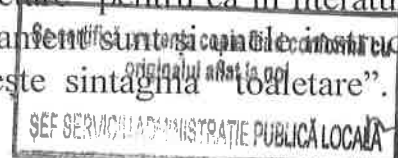
Dl.Anghelescu menționează că nu a considerat necesar să se menționeze acest lucru pentru crenguțele tăiate. Spune că a discutat cu dl.Crîjanovschi – șeful Serviciului ADPP și a înțeles că este o procedură greoaie să se solicite de la Ocolul Silvic aviz pentru tăierea pomilor. În acest sens a propus amendamentul ca să vină în ajutorul Serviciului ADPP. Dacă nu este corect ce a gândit dumnealui își retrage amendamentul și rămâne textul inițial.

Dl.Zăgan precizează că a avut discuții cu dl.Anghelescu în cadrul comisiei și a înțeles de unde a pornit ideea dumnealui. A spus și în comisie și susține și în ședință că proiectul trebuie să se refere strict la toaletări. Tăierile trebuie scoase pentru că au alt regim. Dumnealui a înțeles principiul de la care a plecat dl.Anghelescu referitor la toaletarea pomilor, în sensul că aceștia nu sunt toaletați cum trebuie și este nevoie de specialiști care să-i învețe cum se toaletează. A spus că susține proiectul de hotărâre, dar sunt probleme. În urma acestui regulament se dă posibilitatea unor organe de control să emită amenzi, sancțiuni.

D-na Lupu propune să fie înlocuită sintagma "tăieri" din regulament cu sintagma "toaletare".

Dl.Primar știe că dacă se modifică titlul unui proiect de hotărâre se modifică tot proiectul și se ajunge în aceeași situație de a retrimite proiectul la comisie.

Când a analizat acest proiect, d-na Secretar General Moldoveanu a înțeles că este vorba și de tăierile care se realizează pe terenurile proprietatea Municipiului, altele decât cele care aparțin fondului forestier, cum ar fi o plută care prezintă pericol. Colegii dumneai au precizat că aceștia urmează procedura, în sensul că anunță Ocolul Silvic, constată că arborele respectiv este pe terenul proprietatea Municipiului Câmpina, aplică marca și se taie. De aceea regulamentul se referă și la tăieri. Mai mult, nu s-a folosit termenul "de toaletare" pentru că în literatura de specialitate nu există acest termen. Anexat la regulament sunt și copiii de instrucțiuni de îngrijire a arborilor urbani unde nu se regăsește sintagma "toaletare". Este



folosită sintagma "tăieri pentru corectarea coroanei" sau "tăieri de la bază" a anumitor arbori. Serviciul ADPP trebuie să respecte regimul juridic aplicabil arborilor care sunt doborâți prin tăiere și să solicite ca aceștia să fie marcați, așa cum se procedează și cu alți arbori pentru care există alte proceduri, spre exemplu nucul care are o lege specială și care nu se taie fără avizul Direcției Agricole Prahova.

Dl. Anghelescu menționează faptul că a urmărit ca acest proiect să reglementeze atât tăierile în coroanele arborilor, în sensul ca acestea să se facă corect și profesional, cât și tăierile arborilor care afectează rețelele liniilor electrice, afectează asfaltul sau prezintă pericol pentru populație și sunt situați mai aproape de 3 m de fereastra locuinței. A dorit ca acest regulament să fie general. Nu crede că este o problemă dacă regulamentul se referă și la tăieri care trebuie să respecte un regim juridic reglementat prin lege, cât și la tăierile din coroanele arborilor care afectează anumite rețele sau locuințe. Din punctul dumnealui de vedere este bine documentat, bine întocmit. Crede că pe viitor, dacă se dorește, regulamentul se poate modifica. Având în vedere că încep toaletările de primăvară este bine să existe un regulament, după care acesta să fie modificat. Îi roagă pe domnii consilieri să-l voteze așa cum a fost prezentat, fără amendamentul propus.

D-na Vane propune ca la sancțiuni să se completeze și cu "avertisment", dacă cetățeanul este la prima abatere sau nu a știut (art.21, pct."d").

Dl. Davidescu precizează că avertisment pentru tăieri ilegale de arbori nu există.

D-na consilier Lupu menționează că la art.18 din regulament se menționează că "Materialul lemnos rezultat și depozitat se va valorifica prin vânzare la prețul de __ lei/m.c., aprobat de Consiliul local (...)".

Dl. Anghelescu precizează că urma să propună prețul.

Dl. Primar menționează că trebuie să fie atenți cu valorificarea masei lemnoase. Consideră că regulamentul este foarte elaborat, mai trebuie făcute ajustări sau completări. Nu știe câte firme își permit să facă toaletări și care sunt costurile.

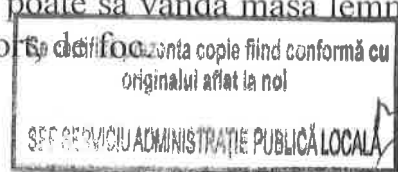
Antevorbitorul consideră că în cadrul Serviciului spații verzi s-ar putea înființa o secție care să se ocupe special de lucrul acesta și care să fie dotată cu tot echipamentul necesar.

Dl. Primar întreabă dacă se gândește să se facă angajări. Persoanele trebuie să fie autorizate să execute lucrări la arbori. În cadrul aparatului de specialitate al Primarului nu există oameni autorizați. Acesta este motivul pentru care se scot la licitație serviciile respective.

Dl. Anghelescu este de părere că până se înființează un serviciu specializat sau se ia legătura cu o firmă care să facă toaletările, să fie respectate prevederile din acest regulament.

Dl. Duran consideră că dacă nu se ajunge la un acord, să se procedeze ca la proiectul de hotărâre anterior, respectiv retrimiteră acestuia către inițiator și compartimentele de specialitate pentru reexaminare.

Dl. Primar precizează din nou că nu există persoană autorizată în aparatul de specialitate. Dumnealui știe că numai Ocolul Silvic poate să vândă masa lemnoasă când se taie arbori, fie că este lemn de lucru, de export, de foc.



D-na consilier Lupu se uită la hotărârea unui consiliu local referitoare la un regulament similar unde se menționează că, citez: "cantitatea maximă anuală de material lemnos ce se poate vinde către populația municipiului "x" se aprobă de către Consiliul local la propunerea Ocolului silvic". Abia după aceea se propune prețul.

Dl.Modrogan menționează că materialul lemnos de pe domeniul public se strânge și se dă la persoanele defavorizate.

Dl.Duran este de părere că dacă domnii consilieri consideră că trebuie votat proiectul așa cum este, așa îl votează, iar pe viitor se mai fac modificări.

Dl.Primar consideră că nu trebuie votat sub această formă, ci trebuie făcute amendamente care să reglementeze partea legală.

Antevorbitorul consideră că trebuie implicată și persoana de la seră care este inginer horticol, iar proiectul să fie reexaminat.

Dl.Anghelescu spune că proiectul de hotărâre a fost analizat de Serviciul spații verzi din cadrul Primăriei.

Menționează faptul că retrage proiectul de hotărâre cu condiția să nu se mai facă tăieri cum s-au făcut pe str.B.P.Hasdeu și pe str.Tudor Vladimirescu.

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat, în suprafață de 502,00 m.p., aferent construcției, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în [redacted]

Avizele comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile, fapt menționat de dl.Ene, respectiv dl.Crețu.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

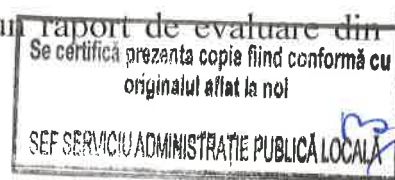
D-na Vane consideră că terenul ar trebui să rămână al Primăriei. Nu a fost respectat contractul de concesiune, iar [redacted] când a cumpărat clădirea a cumpărat-o cu acest risc (cu contractul de concesiune). Nu a văzut Strategia de dezvoltare și nu se știe ce o să fie în zona aceea. Dumneai nu este de acord ca în centrul orașului să se vândă un teren cu 60 euro/mp.

Dl.Primar precizează că acolo este un proprietar pe o clădire. Chiar dacă terenul este al Primăriei, nu ai ce să faci pentru că [redacted] este proprietară pe clădire.

Antevorbitorul precizează că a devenit proprietar pe clădire, după ce s-a mai vândut o dată clădirea cu actul de concesiune (acesta a fost pe 40 de ani și a fost achitat integral). În contractul de concesiune scrie foarte clar că se restituie concedentului, la încetarea concesiunii, gratuit și liber de orice sarcini, obiectul concesiunii.

Dl.Primar menționează că se ia banii de două ori, iar așa cum a fost ridicată problema cu strategia de dezvoltare, subiectul este închis, deoarece terenul este concesiionat.

Dl.Davidescu precizează că există elaborat un raport de evaluare din iunie 2020. Întrebă dacă este valabil în continuare.



Răspunsul este dat de dl.Modrojan, acesta fiind afirmativ.

D-na Lupu se referă la ce spunea d-na Vane, în sensul că în Codul administrativ, la art.363, alin.(7), se precizează, citez: "Răspunderea juridică privind corectitudinea stabilirii prețului prevăzut în raportul de evaluare revine exclusiv evaluatorului". În concluzie, chiar dacă se aprobă proiectul, răspunderea nu este a Consiliului local, ci a evaluatorului în ceea ce privește prețul. Din documentele puse la dispoziție reiese că valoarea de inventar din cadrul Primăriei este mai mică decât valoarea stabilită de evaluator.

Dl.Briciu menționează că a avut o listă cu chiriașii din Câmpina, unde sunt terenuri cu o suprafață de 6 m, 7m, terenuri de sub casă, ș.a.m.d. Ar trebui să li se dea posibilitatea proprietarilor să-și cumpere terenurile de sub case.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și un vot împotrivă (d-na Vane). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Următorul proiect de hotărâre (nr.4) de pe ordinea de zi se referă la modificarea și completarea H.C.L. nr.63/25 mai 2006 privind atribuirea în folosință gratuită Inspectoratului Școlar Județean Prahova – Casa Corpului Didactic – Clubul Copiilor Câmpina a spațiilor situate la parterul Corpului A al Căminului Grupului Școlar Industrial Petrol.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na consilier Vane Viorica.

Avizele comisiilor de specialitate buget, finanțe și sănătate, cultură sunt favorabile, fapt confirmat de d-nii consilieri Ene, respectiv Briciu.

D-na Vane nu are completări la referatul de aprobare prezentat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.9, alin.(1) din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.90/27 august 2015 privind aprobarea unor reglementări referitoare la înființarea Clubului Sportiv - "Club Sportiv Câmpina", modificată și completată prin H.C.L. nr.138/27 octombrie 2016.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Crețu Valentin – Mihai și Raț Cosmin – Gicu, care nu au completări la referatul de aprobare prezentat.

Avizele comisiilor de specialitate administrație publică locală, juridic și sănătate, cultură sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Dumitrache, respectiv dl.Briciu.

Dl.Marcu propune două amendamente: activarea secției tenis de masă (sunt solicitări în acest sens) și înființarea unei secții de radioamatorism.

D-na Vane propune să existe și o secție de volei pentru că în Câmpina au fost echipe de volei care au luat premii.

Dl.Briciu se referă la tenisul de masă, precizând că discuțiile sunt avansate, a discutat și cu practicanții acestui sport, au fost să vadă și o sală la Grupul Petrol. Probabil, în două săptămâni o să aibă și un preț al spațiului respectiv și abia atunci o să se poată discuta despre o reactivare a secției de tenis de masă.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

În ceea ce privește secția de volei precizează că nu există antrenor în oraș pentru acest sport. Singurul loc, în sală, unde s-ar putea juca volei este la Liceul Energetic.

Dl.Duran consideră că nu este nevoie de avizul Consiliului local pentru reactivarea secției și că este suficient să existe o poziție în buget și să se aloce o sumă pentru tenisul de masă.

Dl.Primar este bucuros că domnii consilieri se implică în viața sportivă a municipiului, susține propunerea d-lui Marcu pentru înființarea secției de radioamatorism, propunerea d-nei Vane pentru înființarea secției de volei și ce a spus dl.consilier Duran, motiv pentru care, la întocmirea bugetului să se țină cont de toate propunerile.

Dl.Marcu își retrace amendamentul referitor la activarea secției tenis de masă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Marcu a propus înființarea unei secții de radioamatorism. Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

- d-na Vane a propus introducerea unei secții de volei. Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Ultimul punct (nr.16) înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar precizează că a solicitat acordul Consiliului local de a demara anumite investiții până la aprobarea bugetului. Și de această dată aduce la cunoștință și solicită din nou acordul de principiu pentru modificarea listei de investiții provizorii, după cum urmează:

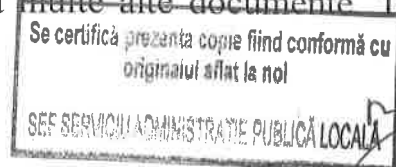
- la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică – diminuare cu suma de 4,00 mii lei;

C. Alte cheltuieli de investiții:

- la nr.crt.2 - diminuarea cu suma de 70 mii lei de la obiectivul de investiții – ”SF sistem de supraveghere în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina” (s-a aprobat suma de 150 mii lei, iar în momentul în care s-a întocmit documentația a rămas suma de 80 mii lei din suma totală de 150 mii lei);

- la nr.crt.4 – suplimentare cu suma de 13 mii lei de la obiectivul de investiții ”PUD îmbunătățirea infrastructurii educaționale în Școala Gimnazială B.P. Hasdeu din Municipiul Câmpina” (inițial au fost 29,75 mii lei, propus 16,75 mii lei);

- la nr.crt.3 – suplimentare cu suma de 70 mii lei la obiectivul de investiții ”SF construire parcare supraetajată Piața centrală – str. I.L.Caragiale”. Aduce la cunoștință că a intrat pe lista sinteză a C.N.I. și deja se solicită documente. Se lucrează inclusiv la cadastru și la multe alte documente. Trebuie



depus SF-ul și să se treacă în etapa de avizare în Comisia Tehnică CNI și în Comisia Tehnică a Ministerului Dezvoltării;

- la nr.crt.10 – suplimentare cu suma de 9 mii lei la obiectivul de investiții ”Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru toate fazele de proiectare în vederea restaurării și punerii în valoare a monumentului istoric Capela Dumitru V. Hernia din Câmpina”;

- la Cap.84.02 - Transporturi – suplimentare cu suma de 10 mii lei;

A. Lucrări în continuare:

- nr.crt. 4 – suplimentare cu suma de 5 mii lei la obiectivul de investiții ”Modernizare str.Ion Câmpineanu”;

- la nr.crt.5 – diminuare cu suma de 5 mii lei de la obiectivul de investiții ”Modernizare Al. Buciumului”.

C. Alte cheltuieli de investiții:

- la nr.crt.1 – suplimentare cu suma de 10 mii lei la obiectivul de investiții ”Modernizare str.Dealului” (a fost introdusă pe lista sinteză la CNI, urmează să se elaboreze documentele).

Se supune la vot propunerea de modificare a listei de investiții provizorii și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gîrbăcică a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Dl.Dumitrache cere permisiunea Consiliului local să dea cuvântul d-lui Oprea Aurel.

Dl.Duran precizează că potrivit prevederilor din regulamentul Consiliului local, cererile din afara acestuia se adresează la finalul ședinței. Nu are nimic împotrivă ca dl.Oprea să ia cuvântul.

Dl.Oprea Aurel menționează faptul că a venit la această ședință pentru că a văzut pe ordinea de zi Raportul de activitate al Poliției locale pe anul 2020. În legătură cu această instituție, dumnealui are o problemă de foarte mult timp. Este proprietarul spațiului de la ”Guliver” și de câțiva ani de zile comisia din cadrul Direcției Poliția locală a luat decizia să instaleze un indicator pentru parcare și să amenajeze parcare, pe căile de acces la clădirile riverane. Dorește să se pună în situația celui care zi de zi vine cu mașina la proprietate și nu poate să parcheze fiindcă de fiecare dată sunt mașini oprite pe calea de acces. Pentru că a văzut în alte localități indicatoare (jetoane) care semnalează șoferilor că nu au voie să parcheze a pus și dumnealui unul, dar numai în zilele când este aglomerație, motiv pentru care a primit adresă de la Poliția locală că trebuie să se prezinte pentru a verifica problema privind ”regimul drumurilor”, făcându-se observația că dumnealui trebuie să-și creeze acces la proprietate, cu mijloc auto. În spatele acelor pereți ai clădirii există și o curte interioară a clădirii, iar calea de acces este decât cea din față (clădirea este autorizată de primărie din anul 1952). Dumnealor nu au acces la imobilul respectiv din cauza mașinilor parcate. Consideră că parcare nu trebuie să existe în fața acelor imobile deoarece proprietarii acestora nu au altă posibilitate de a accede la imobil.

Răspunde dl.Vișan precizând că în cadrul Comisiei pentru siguranța circulației s-a stabilit marcarea parcării respective, paralel cu trotuarul. Îl îndrumă pe dl.Oprea să înainteze o sesizare către comisia respectivă și situația va fi rezolvată.

Referitor la invitația primită de a se prezenta la sediul Poliției locale, dl.Oprea este îndrumat să meargă și să clarifice acolo situația.

Dl.Duran aduce la cunoștință că pe str.Petrolistului cum se vine de pe str.Sălaj, la autogară, după peroanele de pe partea dreapta, există o "limbă" de trotuar care nu are nici un sens și un stâlp pe care nu mai există fire. Solicitarea vine din partea cetățenilor, poate se reușește să se elimine trotuarul fiind un loc periculos pentru două autoturisme care vin din sensuri opuse.

Dl.Primar o să verifice dacă proprietar este Primăria sau autogara și problema se rezolvă, cu condiția, ca terenul să fie al Primăriei și Consiliul local este de acord cu acest lucru.

Antevorbitorul face cunoscut faptul că de ceva timp există niște fricțiuni la Clubul Sportiv Câmpina, respectiv la bazinul de înot, între conducerea clubului și Clubul Sportiv Barracuda, fricțiuni care au culminat acum 2 săptămâni cu un scandal.

Gabriel Cojocaru, antrenorul de la Barracuda, a venit cu o oră mai devreme la bazin. În bazin era Adrian Stoican care antrena copiii care vin să ia lecții de înot și care nu i-a dat voie d-lui Cojocaru să înceapă încălzirea cu o oră mai devreme și a început cearta - amenințări, comportament violent, ton ridicat, ș.a.m.d.

Atât dumnealui, cât și ceilalți consilieri locali, membri în Comitetul director și în Comisia de cultură, astăzi au primit un e-mail din partea primăriei, cu șase sesizări din partea unor părinți ai copiilor care erau la momentul respectiv în bazin, care susțin că, din cauza conflictului, copiii lor au fost speriați de comportamentul violent al acestui antrenor. Mai mult, există și o sesizare din partea a trei angajați ai bazinului (Duță Raluca Alexandra, Nistor Consuela și Știrbu Magda), prin care se arată că domnul Cojocaru a continuat scandalul în afara bazinului, jignind inclusiv membrii Comitetului Director - consilieri locali. Adică, pe dumnealui, l-a făcut hoț! Nu îl cunoaște, dar nu știe cum poate să spună despre dumnealui sau despre oricare dintre consilierii locali că sunt hoți. Se gândește la tupeul și obrăznicia dumnealui. A auzit că dl.Cojocaru ar avea susținere de la colegi, consilieri locali, poate chiar dintre membrii Comitetului Director. Cu prima ocazie când se mai întâmplă așa ceva, o să facă tot posibilul, folosindu-se de regulamentul de organizare și funcționare, de prevederile legale, să-l pedepsească pe acest om. Este inadmisibil și știe că poate fi pedepsit exemplar, inclusiv prin a nu-i mai permite accesul la bazin, dacă se mai întâmplă așa ceva.

Dl.Nica menționează că acest antrenor are o postare pe pagina de facebook, la adresa consilierilor, foarte tupeistă, în sensul că consilierii locali sunt ca un jug pe activitatea dumnelui, neavând niciun argument, decât că dorește să plătească mai puțin pentru culoarele de la bazinul de înot.

Dl.Anghelescu precizează că circulația s-a mutat pe la "Fântâna cu cireși", iar traseul pentru transportul în comun spre cartierul Voila se face pe acest drum. A primit o sesizare de la un cetățean, prin care roagă Consiliul local să intervină pentru prelungirea traseului până la intersecția străzii Calea Doftanei cu str.Voila. Locuiește vis-a-vis de școală și i se pare departe stația care este acum la alimentară.

Ia cuvântul dl.Primar care se referă la problema ridicată de dl.Duran, precizând că plângerea a sosit și la Primărie, **era normal să fie înregistrată și** Consiliului local, deoarece există un Comitet director, iar decizia aparține acestui

comitet. Părerea dumnealui este să fie convocat de urgență Comitetul director, să fie ascultate ambele părți, în așa fel încât situația creată să fie rezolvată, cu calm.

Referitor la ce a spus dl. Anghelescu a primit o listă cu cetățenii care solicită același lucru, dar și altele. În cadrul Comisiei de siguranța circulației care se va întruni foarte curând o să fie expuse problemele ridicate. S-a luat legătura cu transportatorul, cu Poliția Națională – Serviciul circulație, au discutat, dar nu oficial. O decizie se poate lua doar în comisie. Cetățenii au dreptate, important este să se găsească și cadrul legal. În momentul în care se va întruni comisia, o să fie anunțați și domnii consilieri cu o zi, două înainte și dacă doresc să participe sunt așteptați la această ședință.

D-na consilier Lupu se referă la același subiect, colegii dumneaei de la Spitalul Voila care fac naveta, drumul de întoarcere nu mai merge spre Cartierul Voila, merge pe Muscel și astfel sunt nevoiți să meargă pe jos până ajung în Cartierul Voila. Tot colegii au semnalat că în microbuze nu se respectă regulile de siguranță sanitară, acestea fiind pline.

Dl. Primar precizează că o să transmită Poliției locale sesizarea verbală a d-nei Lupu și este invitată să participe la ședința Comisiei de siguranța circulației. Dacă nu poate să vină o să expună dumnealui și această problemă. Nu a primit scris de la spital, dar a fost anunțat telefonic și dumnealui. La fel, au avut loc discuții verbale, neoficiale, cu transportatorul, Poliția Națională și Poliția locală, pe această temă.

Dl. Anghelescu se referă la întreținerea și gestionarea spațiilor verzi și îl întreabă pe dl. Primar dacă există un program de plantare puieți, arbori urbani pentru primăvara anului 2021.

Dl. Primar precizează că trebuie să se țină cont de anotimp când se plantează pomi (sunt plantări și pe investiții, cum ar fi pe Calea Doftanei) și dacă există bani. Domnii consilieri sunt invitați la Primărie să discute acest aspect.

Dl. Marcu precizează că mulți cetățeni folosesc drumul secundar pe marginea râului Doftana și dacă se poate, să se pună pietriș pentru că s-au format gropi mai ales în zona podului Telega.

Antevorbitorul menționează că de aproximativ 6 zile se lucrează intens la această problemă, fără să implice cheltuirea banului public. Câteva persoane au intervenit și au sprijinit pentru rezolvarea acestei probleme. S-a lucrat intens pentru lărgirea drumului unde este îngust și unde s-a permis, cât și pentru crearea de alveole atât pe partea stângă, cât și pe cea dreaptă. Pe funcționare, se află la faza de a închiria semafoare cu acumulatori, mai ales în zona de pantă, unde este sediul operatorului de salubritate și duce la fosta rampă închisă.

Mulțumește oamenilor care sprijină Primăria pentru că numai închirierea utilajelor, pentru 6 zile costă foarte mult, mai ales cu agregate. A fost cu Poliția Națională și cu Poliția Locală în zona respectivă, în ideea de a le arăta că au început să circule autoturisme cu tonaj mic (zilele următoare se vor pune semne pentru înălțime și tonaj) și să facă patrulare cele două instituții ca șoferii să nu meargă cu viteză și să se formeze din nou gropi. Pentru acest motiv face apel la câmpineni și nu numai, să circule civilizată, în așa fel încât să se mențină ceea ce se face, dar nu cu bani din bugetul local.

Dl.Ene dorește să sublinieze faptul că sub acel drum sunt conductele de aprovizionare ale Municipiului Ploiești (care vin de la Voila) și dacă se lucrează intens, să se facă fără vibrații (conductele sunt din 1965).

Dl.Primar precizează că se cunoaște acest lucru și nu se lucrează cu tăvălugul. Este traseul care a fost trimis spre finanțare la CNI pentru Centura Municipiului Câmpina. Acest lucru nu înseamnă că nu va fi depus (fiind valoare foarte mare) și pe fonduri europene pentru că este inclus în elaborarea Strategiei de Dezvoltare.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Dumitrache Liviu



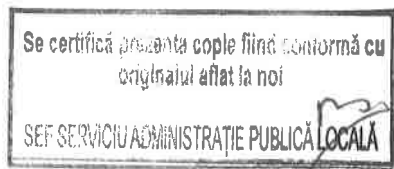
Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Elena Moldoveanu.

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Lavinia Bălan.

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Gabriela Iordache.



edit.I.G.