

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 31 martie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.215/25 martie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Duran Andrei, la ele fiind prezenți 19 consilieri locali (d-na consilier Lupu Livia a participat la ședință on-line).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, dl.Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe locale, d-na Pulez Loredana – Șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate, d-na Bostan Roxana – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, reprezentanți ai mass-mediei.

Dl.Duran, în calitate de președinte declară deschise lucrările ședinței ordinare din luna martie. Îi dă cuvântul d-nei Secretar General Moldoveanu să supună la vot procesul-verbal.

D-na Secretar General Moldoveanu supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 25 februarie 2021. Întreabă dacă sunt propuneri de modificări, completări sau obiecțiuni. Cu 19 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Dl.Primar propune includerea în proiectul ordinii de zi a următoarelor proiecte:

- proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului pentru realizarea obiectivului de investiții „Variantă ocolitoare Bănești-Valea Doftanei”;
- proiect de hotărâre privind modificarea art.9, alin.(1) din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.90/27 august 2015 privind aprobarea unor reglementări referitoare la înființarea Clubului Sportiv - ”Club Sportiv Câmpina”, modificată și completată, inițiat de d-nii consilieri Crețu Valentin-Mihai și Raț Cosmin-Gicu.

Aceste proiecte de hotărâri să fie incluse în proiectul ordinii de zi în ordinea specificată, înaintea proiectului de hotărâre privind alegerea viceprimarului.

Se supun la vot propunerile d-lui Primar pentru includerea în proiectul ordinii de zi a celor 2 proiecte de hotărâre, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Dl.Grama propune modificarea proiectului ordinii de zi, în sensul, discutării proiectului de hotărâre privind alegerea viceprimarului la primul punct, iar restul

proiectelor să-și păstreze ordinea. Se supune la vot propunerea și este aprobată cu 16 voturi pentru (d-na consilier Lupu a votat on-line "pentru", prin apel uninominal) și 3 voturi împotriva (dl.Filip, d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările și completările aduse și este aprobat cu 16 voturi pentru (d-na consilier Lupu a votat on-line "pentru", prin apel uninominal) și 3 abțineri (dl.Filip, d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre privind **alegerea Viceprimarului Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt: d-na Vane Viorica, dl.Nica Emil-Dan-Cristian și dl.Anghelescu Marius – consilieri locali.

D-na consilier Gîrbăcică îl propune pentru funcția de viceprimar pe dl.consilier Dumitrache Liviu.

Dl.Primar speră să se formeze o majoritate astfel încât Consiliul local să aleagă viceprimarul. Le urează succes celor care se înscriu să candideze. În cazul în care există un singur candidat, ar fi bine să existe un consens la nivelul Consiliului local, în așa fel încât toată lumea să susțină viceprimarul.

Dl.Briciu îl propune la funcția de viceprimar pe dl.consilier Raț Cosmin.

D-na Secretar General Moldoveanu prezintă procedura de vot secret aplicată de Consiliul local, în cazul consilierului local care participă on-line, în vederea exercitării dreptului la vot de d-na consilier Lupu: doi reprezentanți din comisia constituită pentru numărarea voturilor, împreună cu un consilier desemnat de membrii Consiliului local, se deplasează la domiciliul d-nei Lupu, cu buletinul de vot. D-na Lupu își exercită dreptul de vot, introduce votul într-un plic, îl sigilează și semnează pe acesta. Când se ajunge la sediu, comisia desigilează plicul și introduce buletinul de vot în urnă.

Se supune la vot procedura prezentată de d-na Secretar General și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

Din comisia specială de numărare a voturilor face parte dl.Duran, d-na Moldoveanu, consilierul juridic care asigură relația cu Consiliul local și d-na Bălan (secretarul comisiei).

Dl.Duran propune să se procedeze și acum la fel.

D-na Secretar General face referire la desemnarea unui consilier care să se deplaseze la d-na Lupu, așa cum s-a procedat până acum.

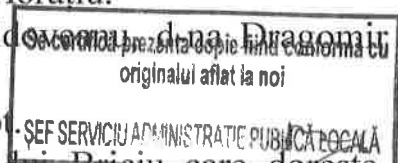
Dl.Crețu reamintește faptul că până acum se deplasa la persoana care participă on-line la lucrările ședinței cineva din partidul respectivului consilier (în cazul de față de la P.S.D)

Astfel este desemnat, prin vot, dl.consilier Zăgan Horațiu.

La d-na consilier Lupu se deplasează d-na Moldoveanu, d-na Dragomir și dl.Zăgan.

Se ia o pauză pentru completarea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței și se dă cuvântul d-lui Briciu care dorește să adreseze câteva întrebări d-lui Dumitrache, având în vedere că acesta candidează la funcția de viceprimar și este o persoană puțin cunoscută, după cum urmează: ce calități îl recomandă pentru candidatura de viceprimar, fiind o funcție executivă destul de importantă. A citit doar faptul că dl.Dumitrache este pensionar, din



Ministerul de Interne și l-ar fi interesat să știe dacă meseria se alocă noi funcții pe care și-o dorește.

Dl.Sabo îl întreabă pe antevorbitor în ce calitate se adresează d-lui Dumitrache.

Dl.Briciu răspunde că în calitate de cetățean.

Dl.Dumitrache precizează că nu sunt la punctul întrebări și răspunsuri.

Dl.Briciu precizează că a citit în presă declarația liderului acestei noi grupări care se configurează în Consiliul local – dl.Pițigoi, care a declarat că această grupare nu își asumă nici un fel de răspundere pentru conducerea orașului, prin funcția de viceprimar.

Îl întreabă pe dl.Dumitrache dacă știe de această declarație, dacă este adevărată și cum o comentează.

Dl.Dumitrache menționează că tot ceea ce o să se facă este pentru câmpineni. Reprezentanții alianței PNL-USR Plus-PMP și dl.Grama vor lucra pentru Municipiu.

D-na Secretar General Moldoveanu dă citire procedurii de vot din ROF-ul Consiliului local. În continuare, prezintă buletinul de vot redactat: "pentru exprimarea opțiunii se folosesc cuvintele "da" sau "nu", votul "pentru" se exprimă prin bifarea căsuței "da" corespunzătoare numelui candidatului ales, se bifează un singur nume cu votul "pentru". Votul împotrivă se exprimă prin bifarea căsuței "nu" corespunzătoare numelui candidatului nedorit. Voturile exprimate prin bifarea căsuței "da" se contorizează la votul pentru, iar cele exprimate prin bifarea căsuței "nu" se contorizează la voturile împotrivă. Viceprimarul se alege prin votul majorității consilierilor în funcție (10 voturi)". La numărarea voturilor nu se iau în calcul buletinele de vot pentru care nu a fost exprimată opțiunea consilierului local sau au fost bifate ambele cuvinte.

Dl.Duran prezintă plicul primit ce cuprinde buletinul de vot pe care a votat d-na Lupu, pe care îl introduce în urnă.

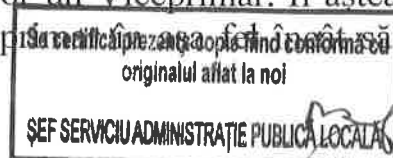
D-na Secretar General îi invită pe domnii consilieri la cabina de vot, în ordine alfabetică: dl.Anghelescu Marius, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Dumitrache Liviu, dl.Duran Andrei, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Filip Costel, d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Gîrbăcică Adina, dl.Grama Cezar, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, dl.Marcu Florin, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Sabo Aron, d-na Vane Viorica și dl.Zăgan Horațiu.

În continuare, se numără voturile, după care președintele ședinței prezintă rezultatul votului: dl.Dumitrache Liviu - 11 voturi, dl.Raț Cosmin-Gicu – 5 voturi și 3 buletine nule.

Dl.Duran îl felicită pe dl.Viceprimar, îi dorește spor la treabă, putere de muncă și dacă și-a pregătit un discurs îi dă cuvântul.

Dl.Dumitrache le mulțumește celor care l-au votat, dar și celor care nu l-au votat, o să rămână aceeași persoană pe care domnii consilieri o cunosc. Dorește să se ducă la sfârșit proiectele începute și să înceapă altele care sunt bune pentru municipalitate. Îl asigură pe dl.Primar că au toată intenția să colaboreze cu dumnealui.

Dl.Primar îl felicită pe dl.Viceprimar și precizează că era nevoie ca acest Consiliu al Municipiului Câmpina să ofere câmpinenilor un Viceprimar. Îl așteaptă pe dl.Dumitrache la Primărie să preia funcția de Viceprimar.



”umplut golul” pe care UAT Câmpina îl are. Îl felicită și îi urează mult succes în activitate.

În continuare, se ia în discuție **primul punct** înscris pe ordinea de zi - **Raport de activitate al Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea Raportului se trece la **următorul punct (nr.2)** de pe ordinea de zi acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a exercițiului bugetar pe anul 2020.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Moldoveanu Ioan Alin, care precizează că domnii consilieri trebuie să știe cum au fost cheltuiți banii pe anul 2020 prin aprobarea contului de execuție. După părerea dumnealui, cel mai grav lucru este că, pe lângă rectificările bugetare unde s-au diminuat cheltuielile propuse din acele sume umflate în decursul anului 2020, nu s-a reușit ca acestea să nu afecteze și bugetul pe anul 2021. S-a încheiat anul fără datorii, dar au rămas facturi neachitate în valoare de 16 miliarde lei vechi, care vor fi plătite din bugetul pe anul 2021 și automat o să dispară din bugetul local suma respectivă. Au fost angajate lucrări și executate pe 2020 din fonduri ”umflate”, în valoare de 16 miliarde lei.

Avizul Comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil, fapt confirmat de dl. Ene.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat ”pentru” – on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea apartamentării imobilului - bloc de locuințe, situat în Municipiul Câmpina, str. Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, Județul Prahova, U.A.T. Câmpina, având Nr. Cadastral/CF 28287-C1.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Moldoveanu Ioan Alin precizează că sunt cereri de ani de zile adresate Consiliului local și era necesar să se rezolve această problemă.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe, administrație publică și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

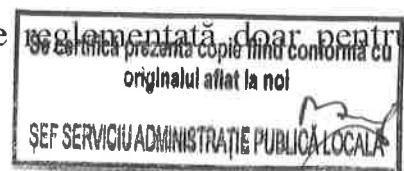
Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a cetățenilor în elaborarea și revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar - Moldoveanu Ioan Alin care dorește să propună un amendament:

- la art.24, alin.(1) se elimină actuala formulare și va fi înlocuită cu următoarea: ”punctele de afișaj sunt situate la sediul Primăriei Municipiului Câmpina (Oficiul Informații Cetățeni și Compartimentul urbanism) și/sau pe domeniul public, în zone importante, stabilite în funcție de complexitatea și impactul documentației de urbanism care va fi supusă consultării publicului”;

- art.31, alin.(2) se elimină (această obligație este reglementată doar pentru documentația PUG);



- în cuprinsul Regulamentului orice referire la art.25 privind procedura de afişare a anunşurilor la punctele de afişaj, se modifică cu trimitere la art.24.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil, fapt confirmat de dl.Creţu.

Pentru că nu sunt discuţii pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot, în bloc, amendamentele d-lui Primar, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său şi este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind reorganizării Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului şi Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina şi actualizării Regulamentului de organizare şi funcţionare al acesteia.

La cuvântul iniţiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin, care precizează că are următoarele amendamente:

- la Anexa nr.1, poziţia nr.10, din componenţa Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului şi urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Muscalu Magdalena va fi înlocuită cu d-na Rădună Veronica – membru OAR, atestat RUR (arhitect şef al Municipiului Ploieşti);

- art.26, alin.(1) se completează în sensul că în cuprinsul acestuia se introduce şi ordinul MLPAT nr.176/N/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare şi conţinutul cadru al Planului Urbanistic Zonal";

- în urma numerotării capitolelor, Cap.IV devine Cap.V – Dispoziţii finale;

- se modifică art.3 din proiectul de hotărâre în sensul că îşi încetează valabilitatea H.C.L. nr.150/26 noiembrie 2020 şi nu H.C.L. nr.88/30 mai 2018.

D-na Secretar General precizează că este o eroare de redactare, în sensul că s-a menţionat vechea hotărâre care fusese revocată prin hotărârea la care a făcut referire dl.Primar.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului este favorabil, fiind prezentat de dl.Creţu.

Se supun la vot, în bloc, amendamentele d-lui Primar, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său şi este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimaţiei pentru aleşii locali ai Municipiului Câmpina şi a modelului semnului distinctiv al calităţii acestora.

La cuvântul iniţiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin care precizează că dacă domnii consilieri sau dl.viceprimar doresc să schimbe semnul distinctiv nu este nicio problemă.

Avizul Comisiei administraţie publică locală, juridic este favorabil, fapt confirmat de d-na Gîrbăciă.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ŞEF SERVICIU ADMINISTRAŢIE PUBLICĂ LOCALĂ

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului General al Municipiului Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar - Moldoveanu Ioan - Alin nu are nimic de adăugat față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil, fapt confirmat de d-na Gîrbăcică.

Președintele ședinței întreabă dacă în afara propunerilor din proiectul de hotărâre mai sunt și alte propuneri pentru Comisia de evaluare.

Dl. Crețu îl propune pe dl. Grama.

Dl. Dumitrache îl propune pe dl. Sabo.

D-na consilier Lupu este întrebată de președintele ședinței cum votează la acest proiect de hotărâre.

Pentru că există cvorum, d-na consilier Lupu consideră că nu este foarte important votul dumneaei, motiv pentru care nu o să voteze la acest proiect de hotărâre.

Se ia o pauză pentru completarea buletinelor de vot.

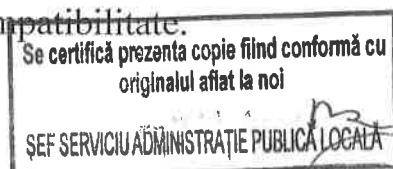
Se reiau lucrările ședinței.

D-na consilier Gheorghe dorește să aducă la cunoștință domnilor consilieri un aspect, care, din punctul dumneaei de vedere poate fi în ajutorul d-lui Grama. Există o procedură de excludere din calitatea de membru al Partidului Verde, a d-lui Grama, astfel încât, tot ce înseamnă documente necesare vor ajunge la Secretarul General al Primăriei. Să nu existe incompatibilitate, în sensul că cel care va evalua Secretarul va trebui să-i facă și formele privind excluderea și înlocuirea cu un nou consilier din partea Partidului Verde. Îi roagă pe domnii consilieri să se gândească și să-și asume acest aspect dacă consideră că există vreo incompatibilitate.

Dl. Grama nu înțelege sensul cuvântului incompatibilitate, adică d-na Secretar să nu își exercite atribuțiile cum trebuie.

Referitor la cele menționate de d-na Gheorghe, dl. Grama menționează că are cu Partidul Verde trei procese pe rol. Unul pentru excluderea din funcția de președinte al Organizației Prahova, unul privind excluderea dumnealui din Partidul Verde și al treilea proces privind o a doua excludere precum că nu a fost prima excludere bună. Aceste procese sunt pe rol, o să dureze o perioadă și nu crede că au legătură cu evaluarea pe care ar putea să o facă d-nei Secretar. Când se termină procesele o să fie o hotărâre judecătorească, care trebuie pusă în aplicare. Nu știe care ar putea fi problema.

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că regimul incompatibilităților este clar reglementat de lege și nu se regăsește această situație. Nu crede că există conflict de interese. Metodologia evaluării este stabilită de lege, există un raport de evaluare întocmit de conducere cu obiective, criterii. Dumneaei crede că indiferent cine va fi nominalizat în comisie o să-și exercite atributul cu obiectivitate, conform legii. Din punctul dumneaei de vedere nu crede că este incompatibilitate.



Dl.președinte supune la vot modalitatea votului - domnii consilieri vor vota fără să mai intre în cabină, fiind de acord în unanimitate.

Se înmânează buletinele de vot și se introduc în urnă.

D-na Lupu nu a participat la vot.

Președintele ședinței anunță rezultatul votului: d-na Gheorghe Roxana – 8 voturi pentru, d-na Lupu Livia-Rodica – 9 voturi pentru, dl.Grama Cezar – 10 voturi pentru și dl.Sabo Aron – 9 voturi pentru.

D-na Lupu nu a participat la vot.

Se reia votul pentru propunerea: d-na Lupu și dl.Sabo.

D-na Lupu dorește să voteze.

Având în vedere că proiectul de hotărâre vizează nominalizarea consilierilor în vederea evaluării secretraului, președintele ședinței propune să se deplaseze la d-na Lupu, d-na Bălan, împreună cu dl.Zăgan și consilierul juridic în relația cu Consilul local.

Se ia pauză pentru completarea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței și se trece la votul secret. Se înmânează buletinele de vot d-lor consilieri, după care acestea sunt introduse în urnă. Se numără buletinele de vot, iar președintele ședinței prezintă rezultatul votului: dl.Sabo Aron – 10 voturi, d-na Lupu Livia-Rodica – 9 voturi.

Din Comisia de evaluare din partea Consiliului local vor face parte dl.Grama Cezar și dl.Sabo Aron.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării Anexelor nr.1 și nr.2 la Convenția aprobată prin H.C.L. nr.80/28 mai 2009 privind participarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiție "Rampa ecologică Bănești" și prin H.C.L. nr.42/25 mar.2010, cu modificările și completările ulterioare.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, juridic sunt favorabile, fapt confirmat de președinții acestora: dl.Ene, respectiv d-na Gîrbăcică.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin care precizează că o altă mare problemă pe care UAT Câmpina o are este cu această rampă de gunoi. Au avut loc multe întâlniri la Consiliul Județean Prahova unde a participat și celălalt partener, respectiv Consiliul local Bănești, cu privire la ecologizarea rampei. Din sumele alocate trebuia făcută ecologizarea, cu fonduri europene în momentul de față, dar la momentul respectiv au fost multe variante de a accesa fonduri extrabugetare. Sunt mari probleme, iar în cazul în care cele trei UAT-uri vor depune proiecte cu fonduri europene, cineva o să întrebe de ce nu s-au făcut aceste demersuri. Dacă domnii consilieri sunt interesați de subiect, între orele 08-16,30, dumnealui le stă la dispoziție, în așa fel încât să se rezolve și această problemă.



Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.16/28 ian.2021 pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea parcărilor prevăzute cu parcometre aflate pe domeniul public al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Primar - Moldoveanu Ioan-Alin, care nu are completări la referatul de aprobare prezentat.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe, respectiv administrație publică, publică locală, juridic sunt favorabile, fapt confirmat de dl. Ene, respectiv d-na Gîrbăcică.

Dl. Anghelescu menționează că a fost în zonă, respectiv str. Republicii și a discutat cu o parte dintre cetățeni. În urma acestor discuții propune următorul amendament, căruia îi dă citire:

- "art.10, alin.(2) se modifică și va avea următorul cuprins: Pentru riverani, persoane fizice, cu domiciliul în blocurile de locuințe prevăzute la art.3 din prezentul regulament se va acorda o autorizație de parcare, în mod gratuit, în limita unei singure autorizații/familie, respectiv pentru un autoturism. Autorizația se obține de la primărie în baza unei cereri la care se va atașa dovada domiciliului (act de proprietate/contract de închiriere, actul de proprietate al autoturismului). Pe autorizație se va înscrie în mod obligatoriu numărul de înmatriculare al autoturismului, perioada de valabilitate și termenul RIVERAN. Această autorizație nu conferă dreptul de utilizare exclusivă a unui anumit loc de parcare. Posesorul autorizației are posibilitatea să parcheze autoturismul într-unul din locurile libere din parcare cu plată din vecinătatea locuinței.

- alin.(3) va fi următorul: Autorizațiile prevăzute la art.10, alin.(2) sunt valabile 3 luni, dar nu mai mult de 01.07.2021 sau până la modificarea prezentului regulament.

- alin.(4) nu mai este necesar".

Dl. Primar înțelege că se solicită și eliminarea alin.(4).

Antevorbitorul crede că nu mai este necesar.

Dl. Primar precizează că a inițiat prima dată proiectul de hotărâre după care l-a restras în ideea că acesta se referă la domeniul public și trebuie inițiat de comisia de specialitate a Consiliului local.

Dorește să aducă la cunoștință domnilor consilieri unele aspecte referitoare la amendamentul d-lui consilier Anghelescu, cu privire la care se va exprima și d-na Secretar General, dacă este legal sau nu. Acolo s-a făcut o investiție din bugetul local care trebuie recuperată. Este de părere că atunci când Curtea de conturi o să vină în control o să întrebe cum s-a dat gratuit acele locuri de parcare. Nicăieri în țară nu se alocă o parcare gratuit, unde s-a investit din bugetul local. Să se dea o autorizație pe un loc care nu există faptic, din punct de vedere legal, nu vede aplicabilitatea pentru că nu se spune locul. Suma este aproape simbolică din punctul dumnealui de vedere.

A înțeles că domnii consilieri lucrează la un regulament pentru toate parcarile din oraș, astfel încât cetățenii să își poată închiria de la Consiliul local locurile de parcare.

parcare. UAT-urile din țară, de obicei, au stabilit o taxă de 300-400 lei/lună. Pentru motivele prezentate nu vede rostul amendamentului, motiv pentru care domnii consilieri vor decide.

D-na Secretar General Moldoveanu menționează că atunci când a avizat din punct de vedere al legalității, respectivul proiect de hotărâre, a avut la bază și rapoartele de specialitate ale compartimentelor, inclusiv raportul Direcției economice care a analizat proiectul prin prisma faptului că se percepe o taxă pentru locurile de parcare. În condițiile în care domnii consilieri vorbesc de gratuitate, îi informează că în conformitate cu Codul administrativ nu contrasemnează hotărârea, își retrage avizul, urmând ca în următoarea ședință să și motiveze. În acest moment nu are cum să motiveze avizul pentru că trebuie să se documenteze și să vadă dacă se poate acorda o gratuitate pentru o parcare publică unde s-a investit și s-au amplasat parcometre. Acum nu are toate elementele ca să analizeze legalitatea amendamentului formulat de d-nii consilieri și prezentat de dl. Anghelescu și, de asemenea, nu mai corespunde nici raportul Direcției economice.

Dl. Anghelescu este de acord cu d-na Secretar, dar în privința legalității nu se poate pronunța. Motivația amendamentului este faptul că cetățenii din zona respectivă au precizat că restul locuitorilor din Municipiul Câmpina nu plătesc parcare și nu sunt zone delimitate în jurul blocurilor unde să fie parcări cu plată.

Dl. Primar spune că dintr-un singur motiv – pentru că este declarată parcare cu plată și unde s-a făcut o investiție destul de consistentă din bugetul local.

Antevorbitorul precizează că cetățenii au spus că Primăria și Consiliul local sunt obligați să le asigure locuri de parcare gratuite.

Dl. Primar îi așteaptă la Primărie (când o să apară Programul de finanțare 2021-2027), cu idei, de a depune proiecte pe fonduri europene.

Dl. Anghelescu spune că a specificat la alin.(3) că această gratuitate este valabilă numai 3 luni, până se va întocmi un proiect referitor la parcarile din Câmpina.

Dl. Primar repetă că este o parcare cu plată, unde s-a făcut o investiție din bugetul local, iar Curtea de conturi sau orice alt organism, sunt interesați să vadă cum se recuperează această investiție. Dacă se merge pe varianta de 3 luni este convins că se vor face autorizații din 3 în 3 luni.

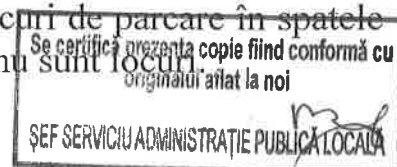
Dl. Duran se adresează d-lui Anghelescu precizând că în amendament s-a menționat o mașină pe familie. Întreabă dacă în cazul în care sunt 4 membri ai unei familii și au 3 mașini, cu celelalte două mașini ce fac?

Dl. Anghelescu menționează că și în cazul în care va exista un regulament referitor la parcarile din Municipiul Câmpina tot nu o să se poată acorda un loc de parcare pentru fiecare mașină.

Antevorbitorul a înțeles că dl. Anghelescu consideră că la o familie cu 3 mașini se dă gratuitate unei mașini pe 3 luni și pentru celelalte 2 mașini se plătește taxa de 100 lei.

Dl. Anghelescu precizează că celelalte 2 mașini pot fi parcate în altă zonă a blocului.

Dl. Primar consideră că este discriminare față de ceilalți cetățeni pentru că este o parcare cu plată. Dl. Anghelescu a precizat că mai sunt locuri de parcare în spatele blocului, dar atunci când a propus amendamentul a spus că nu sunt locuri.



Antevorbitorul a menționat că nu sunt locuri suficiente, nu că nu mai sunt locuri de parcare.

Dl.Duran întreabă dacă abonamentul de parcare pentru riverani se păstrează pentru celelalte două mașini ale familiei cu 3 mașini.

Dl.Anghelescu spune că se merge pe numărul de înmatriculare al mașinii. Problema parcării nu se rezolvă chiar dacă se plătește sau nu.

Dl.Duran a înțeles de la d-na secretar că se modifică și fondul proiectului de hotărâre. Dorește să dea unele explicații în acest sens.

D-na Moldoveanu menționează că proiectul de hotărâre viza și stabilirea unei taxe. Dumneai și-a spus punctul de vedere, în sensul că nu contrasemnează hotărârea.

Dl.Duran precizează că nu poate vota amendamentul până nu înțelege în totalitatea lui la ce se referă dl.consilier Anghelescu. Dorește să i se răspundă cu da sau nu. Întreabă din nou dacă celelalte două mașini din familie rămân să plătească 2,5 lei/lună.

Dl.Anghelescu menționează că dacă mașinile sunt parcate în parcare cu plată, da, trebuie să plătească sau să parcheze în alt loc.

Antevorbitorul întreabă dacă nu ar trebui mai bine să se ia 100 lei/mașină.

Dl.Anghelescu nu a înțeles din proiectul de hotărâre dacă acesta se referă la o singură mașină/familie sau la toate mașinile care sunt în zonă.

Dl.Duran menționează faptul că pentru fiecare mașină se propune stabilirea unei taxe de 100 lei/an.

Dl.Sabo precizează că în zona parcometrelor sunt aprox. 10 scări ale blocurilor, fiecare cu 20 de apartamente. Nu există locuri de parcare pentru toate apartamentele, cu o singură mașină. Dacă sunt 300 de persoane care vor să plătească abonament 100 lei/an, întreabă unde li se asigură parcare.

Dl.Primar precizează că dacă domnii consilieri ar fi recitit proiectul de hotărâre ar fi văzut că la art.3 (pe care dorește să-l modifice dl.consilier Anghelescu), se specifică faptul că, plata unui abonament de parcare nu conferă dreptul de utilizare exclusivă. Tocmai de aceea, această variantă pe care o aplică și alte UAT-uri din țară, pleacă de la aceeași premiză, că există investiție din bugetul local și trebuie recuperată. Acesta este motivul pentru care a întocmit proiectul în modul prezentat. Dumnealui a venit cu proiectul de hotărâre la modificarea făcută de domnii consilieri.

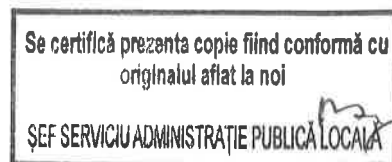
Dl.Raț întreabă ce se întâmplă după 3 luni.

Dl.Anghelescu precizează că în cele 3 luni se încearcă să se întocmească un regulament pentru toate parcarile din oraș. Se va face un recensământ al locurilor de parcare, al mașinilor și se licitează locul de parcare.

Antevorbitorul consideră că nu este legal și nici moral să i se confere cuiva un loc de parcare fără să plătească.

Dl.Davidescu înțelege că cel care licitează cu mai mult, ia locul de parcare. Trebuie făcut ceva ca să fie în regulă pentru toată lumea, nu pentru anumite persoane care își permit un loc de parcare.

Dl.Crețu precizează că este unul dintre cei care beneficiază gratis de un loc de parcare în Câmpina.



Dl.Raț menționează că atunci când se solicită un loc de parcare doar pentru zona acceca, nu crede că este normal să fie gratis.

D-na Secretar General Moldoveanu se adresează d-lui Anghelescu precizând că dacă acesta își menține amendamentul, acesta trebuie corelat și cu art.12 unde se specifică despre contravenții.

D-na Lupu spune că în cadrul ședinței s-a făcut referire la controlul Curții de conturi, la investiții, precizând că este foarte probabil ca UAT-ul să fie supus unui control în ceea ce privește locurile de parcare, pentru că în acele parcometre s-a investit. Comisia a refăcut proiectul de hotărâre și abonamentul nu a fost inclus pentru că la momentul respectiv nu se știa câți proprietari de mașini sunt în Câmpina și care plătesc impozit și câte locuri de parcare, pe total, oferă orașul. Comisia va solicita printr-o adresă să li se comunice numărul total al locurilor de parcare și a plătitorilor de impozite. În acest moment nu sunt locuri de parcare pentru toți câmpinenii care dețin autoturisme (mai ales pentru cele de serviciu). Este posibil ca domnii consilieri să fie trași la răspundere de către Curtea de Conturi. În acest moment, având în vedere că nu există locuri de parcare suficiente, iar parcometrele implică o investiție, consideră că abonamentul ar fi o soluție.

Pentru că tot s-a vorbit de parcări, de eventuala discriminare a unora, de moralitate, dl.Zăgan dorește să adreseze o întrebare executivului: care este temeiul legal în baza căruia o stradă din nomenclatorul stradal a fost închisă cu bariere în centrul orașului, respectiv str.Soarelui.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Anghelescu. Cu 10 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Sabo, dl.Grama, dl.Dumitrache), o abținere (dl.Filip) și 8 voturi împotriva (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Zăgan, dl.Duran, dl.Davidescu, dl.Raț, dl.Briciu și d-na Lupu - a votat on-line, prin apel uninominal), amendamentul a fost aprobat.

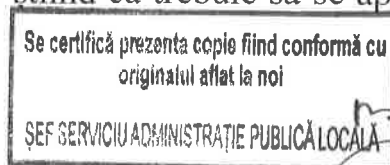
Dl.Crețu se adresează d-nei Secretar General Moldoveanu precizând că dumneaei a menționat că nu își asumă, iar în cazul în care proiectul va trece, cu amendamentul aprobat, întreabă dacă hotărârea nu este contrasemnată de dumneaei, intră sau nu în vigoare.

D-na Moldoveanu precizează că este o hotărâre valabilă, chiar dacă dumneaei nu o contrasemnează.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 4 voturi pentru (dl.Anghelescu dl.Sabo, dl.Ene și d-na Lupu - a votat on-line, prin apel uninominal), 10 abțineri (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, dl.Davidescu, dl.Duran, dl.Filip, dl.Dumitrache, dl.Grama, d-na Vane) și 5 voturi împotriva (dl.Zăgan, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Raț, dl.Briciu).

Dl.Primar spune că având în vedere că proiectul a fost respins, rămâne în vigoare hotărârea anterioară care trebuia deja pusă în aplicare și Poliția locală să dea amenzi.

În al doilea rând, moral, pentru câmpineni, întreabă cum este posibil să se voteze un amendament, la un proiect, după care să nu se voteze proiectul de hotărâre, în ansamblu și să rămână valabilă hotărârea anterioară, știind că trebuie să se aplice amenzi câmpinenilor.



Dl.Duran propune ca după terminarea ședinței să se convoace o altă ședință de îndată pentru a se îndrepta această eroare, pentru că nu este în regulă pentru câmpineni.

Dl.Primar precizează că dumnealui nu convoacă ședință de îndată.

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art.14 și art.22 din Anexa la H.C.L. nr.10/26 ianuarie 2017 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Casei Municipale de Cultură "Geo Bogza" Câmpina.

Dl.Briciu spune că avizul Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil cu un amendament referitor la capitolul privind orele de sport în interiorul caselor de cultură. O.G.R. nr.118/2006 nu prevede organizarea și desfășurarea de activități sportive în cadrul așezămintelor culturale. Comisia propune eliminarea paragrafului de la art.14, ultimul alineat. Prin desfășurarea orelor de sport, Casa de cultură se va deteriora. Acesta a fost punctul de vedere al Comisiei de cultură.

D-na Gîrbăcică, din partea Comisiei administrație publică locală, juridic, precizează că au același amendament – eliminarea ultimului alineat de la art.14 privind orele de sport.

Dl.Duran menționează că pe masa de ședință a pus fiecărui consilier o Metodologie privind organizarea și desfășurarea activităților de educație fizică și sport în învățământul preuniversitar. La Cap.18 este specificat cum trebuie să crezi un climat propice desfășurării orelor de sport, astfel încât să garantezi integritatea fizică a copiilor proveniți din clasele I-IV. Dacă conducerea Casei de Cultură "Geo Bogza" împreună cu conducerea Colegiului Național "Nicolae Grigorescu" amenajează sala respectivă pentru orele sport trebuie să respecte metodologia trimisă de Ministerul Educației.

De asemenea, la proiectul de hotărâre se află anexată o cerere din partea Colegiului Național "Nicolae Grigorescu", semnată de d-na director, prin care solicită Consiliului local să li se permită desfășurarea orelor de sport până astăzi (n.r. 31 martie 2021). Se adresează d-nei Ioniță întrebând-o dacă d-na director de la Colegiul N.Grigorescu a fost la Casa de cultură.

Răspunsul d-nei Ioniță este negativ.

Dl.Primar precizează că în regulamentul vechi, se menționează:

"Art.13. - Casa Municipală de Cultură „Geo Bogza” are, în principal, următoarele obiective:

- organizarea și desfășurarea de activități cultural-artistice și de educație permanentă;

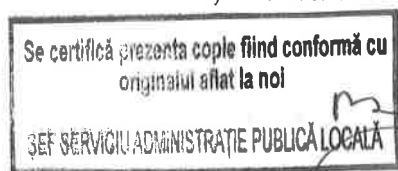
- organizarea și susținerea concursurilor și festivalurilor, care vizează domeniul artistic, cultural, educațional sau social (...)"

La art.14 din același regulament se menționează:

"Art.14. - În funcție de necesitățile comunității, Casa Municipală de Cultură „Geo Bogza” organizează:

- cursuri (...)"

În același timp, în Casa de Cultură se organizează anumite cursuri, inclusiv cu copii mici, chiar și ore de sport pe anumite ramuri de sport.



Acest proiect de hotărâre l-a inițiat și la cererea părinților de la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu". Dacă domnii consilieri consideră că mai trebuie discutat pe acest subiect pentru a nu se ajunge în aceeași manieră la care s-a ajuns la proiectul de hotărâre anterior, care a fost respins, dumnealui **retrage proiectul de hotărâre**.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art.1, alin.(1) din H.C.L. nr.156/26 noiembrie 2020 privind aprobarea constituirii Comisiei locale de ordine publică a Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil – d-na Gîrbăcică.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin nu are nimic de adăugat la referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art.1, alin.(1) din H.C.L. nr.157/26 noiembrie 2020 privind aprobarea constituirii Comisiei de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin și nu are nimic de adăugat față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil – d-na Gîrbăcică.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina, Capitolul I, lit.A - Căile de comunicație din Municipiul Câmpina (bulevarde, străzi, șosele, drumuri, alei, etc.), Cartier Centru, poziția nr.209.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin.

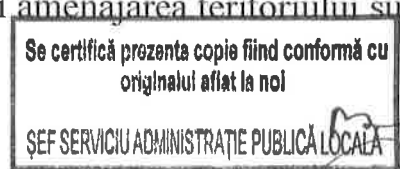
Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile – dl.Ene, respectiv dl.Crețu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.14) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 5.208,00 m.p., având Nr.Cadastral/CF 28888.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile – dl.Ene și dl.Crețu.



Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupa a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „P.U.Z – Extindere intravilan (S=2078,00 mp) și schimbare destinație teren din subzonă mixtă compusă din instituții și servicii, locuințe individuale cu regim de construire continuu și discontinuu, spații verzi amenajate, sport și agrement în zonă mixtă servicii și industrie nepoluantă, subzonă spații verzi de protecție, păduri și plantații forestiere și subzonă căi de comunicație rutieră pentru amplasare unitate de producție, sediu administrativ și amenajare drum acces ” (Sst. = 18.260 mp), pe teren situat în Municipiul Câmpina, Nr. cadastral 22012, Tarla 10, Parcelele F 347, F 347/1, F 348, B-dul Carol I (DJ 101R), beneficiar S.C. Swisscaps România S.R.L., cu sediul social în Comuna Cornu, str.Carol I, nr.1.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar - Moldoveanu Ioan-Alin, nu are nimic de adăugat față de cele menționate în referatul de aprobare.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului este favorabil – dl.Crețu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupa a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.16) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „P.U.Z – Majorare indicatori urbanistici zonă instituții publice și servicii pentru amplasare spațiu comercial și amenajare drum acces” (Sst = 18.175 mp), pe teren situat în Municipiul Câmpina, Nr. cadastral 28470, Tarla 12, Parcela Cc 30, Nr. cadastral 28471, Tarla 12, Parcela Cc 30, B-dul Carol I (DJ 101R), str.B.P. Hasdeu (DJ 100E), str. Oituz (DJ 100E), beneficiar Municipiul Câmpina pentru S.C. Fibec Holding S.R.L., cu sediul în Municipiul Câmpina, str.B.P.Hasdeu, nr.91.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin, nu are nimic de adăugat față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului este favorabil – dl.Crețu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupa a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind exploatarea și întreținerea bazei sportive cuprinzând Bazinul de înot didactic, situat în Municipiul Câmpina, Cartier Hernea.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Gheorghe Roxana – Elena și d-nii Anghelescu Marius, Briciu Liviu Mihai, Dumitrache Liviu și Duran Andrei – consilieri locali.

Avizele Comisiilor de specialitate sunt următoarele:

- dl.Ene - Comisia buget, finanțe aviz favorabil cu două amendamente:

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

- se modifică cele 10 ore de pregătire pe un singur culoar alocat de conducerea CSC, în sensul majorării orelor de pregătire - 12 ore;

- ultimul subpunct din Anexa la regulamentul cu tarifele utilizate la baza sportivă se elimină (nu se mai aplică reducerea de 40% la taxă rezervare culoar), rămâne taxa de 25 lei, nu 15 lei.

- dl.Briciu – Comisia sănătate, cultură, învățământ - aviz favorabil, cu următorul amendament: la art.2, alin.(1) din Anexă, să se elimine numele Stoican Aurelian Adrian din regulament, să rămână decât președinte.

Dl.Primar se adresează d-nei consilier Gheorghe întrebând-o dacă s-a făcut un calcul (trebuie alocat în bugetul local), cât trebuie subvenționat în plus prin acest proiect de hotărâre.

Răspunsul d-nei Gheorghe este afirmativ, precizând că membrii comisiei au considerat că sportivii clasati în primii 10 la campionatele naționale beneficiază de 10 ore gratuite, săptămânal, de luni până vineri. Cele 10 ore de pregătire se desfășoară pe un singur culoar alocat conform programării (programarea se face de două ori pe lună, respectiv la data de 1 și 15 ale lunii și necesită aprobare). Această gratuitate înseamnă aprox. 2000 lei/lună x 12 luni – 24.000 lei.

Pentru reducerea de 40% mai înseamnă aprox. 20.000 lei, suma totală fiind de 50.880 lei/an. Dacă se elimină reducerea de 40%, suma totală este de 22.000 lei/an.

Antevorbitorul se referă la art.6 din Anexă unde sunt trecute persoane cu dizabilități, precizând că nu este specificat dacă acestea sunt din Câmpina sau din toată lumea.

D-na Gheorghe spune că s-a discutat în cadrul comisiei dacă se menționează că sunt persoane cu dizabilități din Câmpina, dar acest lucru ar fi însemnat să se facă referire la tot ceea ce este în regulament, în sensul că au domiciliul în Câmpina și limitrof. Dacă se dorește se poate menționa ceva de genul precum că toate prevederile se referă la cei care au domiciliul în Câmpina și localitățile limitrofe.

Dl.Primar menționează că același lucru este și la copiii instituționalizați, dacă sunt din Câmpina sau de peste tot.

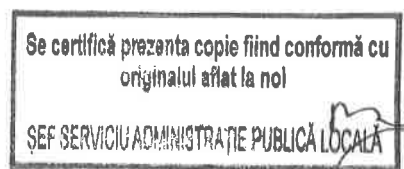
Antevorbitorul precizează că este același lucru. Dacă este cazul comisia poate să propună un amendament. Este vorba de persoane care sunt din Câmpina și limitrof (copii instituționalizați și persoane cu handicap).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Ene din partea Comisiei buget, finanțe a propus următoarele amendament:

- 12 ore gratuite/săptămână. Cu 7 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Duran, dl.Davidescu, dl.Raț, dl.Briciu, d-na Gheorghe, d-na Ionescu), un vot împotriva (d-na consilier Lupu, a votat on-line, prin apel uninominla) și 11 abțineri (dl.Marcu, dl.Nica, dl.Crețu, d-na Vane, d-na Gîrbăcică, dl.Ene, dl.Anghelescu, dl.Sabo, dl.Dumitrache, dl.Filip, dl.Grama), amendamentul a fost respins.

- să se elimine ultimul punct din Anexa la regulament, cel care reglementează reducerea de 40%. Cu 3 voturi pentru (dl.Sabo, dl.Anghelescu și dl.Ene), 2 voturi împotriva (d-na consilier Lupu a votat on-line și ...) și 14 abțineri, amendamentul a fost respins.



- dl.Briciu a propus eliminarea numelui d-lui Stoican Aurelian Adrian de la art.2, alin.(1) din Anexa la proiectul de hotărâre. Cu 19 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na consilier Lupu a votat "pentru" on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.18) este proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de acces, a criteriilor de ierarhizare prin punctaj, pentru locuința construită de ANL, prin credit ipotecar, situată în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.1D, bl.E6, ap.9, transmisă de ANL în administrarea Municipiului Câmpina, precum și a Regulamentului privind repartizarea prin închiriere a acesteia.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil, fiind prezentat de d-na Gărbăcică.

Dl.Primar întreabă dacă o familie formată din 3 persoane a moștenit o locuință de 100 m.p., poate să primească o locuință de la A.N.L.

D-na Gărbăcică menționează că depinde dacă îndeplinește condițiile ANL-ului, respectiv vârsta.

Antevorbitorului nu i se pare normal ca persoanele care moștenesc o locuință să poată beneficia și de o locuință de la ANL. În continuare, se referă la Anexa nr.1 – criterii de acces la locuință, unde se prevede că: "Solicitantul și ceilalți membrii ai familiei acestuia – soț, soție, copii și/sau persoane aflate în întreținerea acestuia trebuie să nu dețină și să nu fi deținut o altă locuință în proprietate (excepție cotele părți dintr-o locuință dobândită în proprietate, în condițiile legii, dacă acestea nu depășesc suprafața utilă de 37 m.p., suprafață utilă minimă/persoană, prevăzută de Legea nr.114/1996) și/sau să nu fie beneficiarul unei alte locuințe cu chirie, proprietate de stat, proprietatea unității administrativ-teritoriale sau a unității în care își desfășoară activitatea, în Municipiul Câmpina".

Intervine d-na consilier Lupu care precizează că prevederea este luată din Legea nr.114/1996. Referitor la ce a spus dl.Primar este vorba de cote părți dintr-o locuință. Deci persoana respectivă sau membru al familiei nu are în proprietate 100% locuința pe care a moștenit-o. Nu este proprietar, ci coproprietar, cu o cotă indiviză.

Dl.Primar se adresează d-nei Lupu întrebând dacă s-a referit la soț și soție cum este prevăzut în lege.

Răspunsul d-nei Lupu este afirmativ.

În continuare, dl.Primar se referă la Anexa nr.2 de la proiectul de hotărâre, unde la pct.5.3 - apărare națională, ordine publică, siguranță națională, s-a trecut ofițer - subofițer, la pct.5.2. - învățământ s-a trecut profesor și învățător, dar la autorități judecătorești, nu se menționează: judecător, grefier. Întreabă dacă d-nii consilieri au considerat că un judecător trebuie să ia aceleași puncte ca și un grefier. Să nu se simtă discriminați în această situație.

Dl. Raț dorește să i se explice ce înseamnă la pct.3 – Starea civilă, căsătorit, și necăsătorit, în sensul că este o diferență mare de puncte și nu prea își are rostul dacă se dă punctaj pentru fiecare membru de familie.

Răspunde d-na consilier Lupu precizând că este vorba de un singur apartament, iar regulamentul a fost adoptat pentru toate apartamentele din acel bloc al ANL-ului. Pentru un singur apartament nu se putea schimba ”regulile jocului”. S-a rămas pe același regulament care a fost valabil pentru celelalte apartamente închiriate.

Din Comisia de analiză a solicitărilor pentru locuința construită de ANL, dl. Crețu îl propune pe dl. Anghelescu – membru și pe dl. Dumitrache – supleant.

Pentru că nu mai sunt alte propuneri, se supune la vot amendamentul d-lui Crețu, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.19 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind activitățile de tăiere sau intervenții cu tăieri de orice fel, realizate la arborii/arbuștii din spațiile verzi și din alte terenuri aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Câmpina, precum și cele de transport și valorificare a lemnului rezultat.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Anghelescu Marius – consilier local, care precizează că nu are nimic de adăugat.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe, administrație publică locală, juridic și amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile.

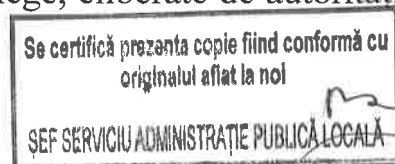
Dl. Primar menționează că la art.5, alin.(12) din regulament nu sunt introduse toate speciile protejate. Este doar nucul și castanul. Domnii consilieri să propună un amendament în acest sens.

Dl. Davidescu întreabă dacă nu se poate propune un amendament în care să se precizeze toate speciile protejate.

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că aliniatul respectiv se referă la nuci și castani, aceștia fiind protejați printr-o lege specială care impune obținerea autorizației date de Direcția Agricolă Prahova. Dacă se preia observația d-lui Primar, să se menționeze în sensul că și în cazul altor specii se aplică prevederile legale în vigoare. Dumneaei știe că există anumite specii protejate, care sunt monumente și pentru care trebuie aprobată autorizație specială. Consideră că trebuie amendament separat, deoarece nu știe dacă și pentru celelalte specii de arbori protejați trebuie luat aviz de la Direcția Agricolă.

D-na Lupu spune că având în vedere că la alin.(12) se menționează doar nucul și castanul comestibil, propune următorul amendament:

- introducerea alin.(13) – în cazul tuturor speciilor de arbori protejate prin lege amplasate pe terenurile proprietatea publică sau privată a Municipiului Câmpina, în intravilan/extravilan, prevederile regulamentului se aplică numai după obținerea tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor prevăzute de lege, eliberate de autoritățile competente.



Se supune la vot amendamentul d-nei Lupu și este aprobat cu 17 voturi pentru (d-na consilier Lupu a votat on-line) și o abținere (dl.Anghelescu). Dl.Sabo nu a fost prezent în sală când a fost supus la vot amendamentul.

D-na Secretar General Moldoveanu se adresează d-lui Anghelescu, precizând că la proiect există raportul de specialitate al Direcției Poliția locală și din acesta rezultă că nu este necesar să se reglementeze avertismentul pentru una din contravenții, deoarece la finalul regulamentului s-a menționat că se completează cu prevederile Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Având în vedere cele menționate de d-na Secretar General Moldoveanu, dl.Anghelescu propune ca la art.20, lit.”b” să se elimine sintagma ”avertisment”.

Se supune la vot amendamentul d-lui Anghelescu (eliminarea de la art.20, lit.”b” a sintagmei ”avertisment”) și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.20) este proiect de hotărâre privind reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism, precum și amenajarea unei piste de karting, pe terenul proprietate privată a Municipiului Câmpina, în suprafață de 6.877,00 m.p., situat în intravilanul Municipiului Câmpina, str.Drumul Taberei, f.nr., având Nr.Cadastral/CF 28666.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Crețu Valentin – Mihai și Raț Cosmin – Gicu.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile – dl.Ene, respectiv dl.Crețu.

Având în vedere pozițiile exprimate în ședința din 25 februarie a.c., dl.Crețu dorește să menționeze că a solicitat punctul de vedere al Compartimentului urbanism referitor realizarea unui studiu de impact (solicitat de o parte din consilieri) și s-a ajuns la concluzia că acesta nu este necesar în această fază. Menționează că proiectul actual doar atribuie un scop acelui teren urmând să se întocmească un studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru obținerea avizelor legale necesare.

Președintele ședinței precizează că la proiectul de hotărâre nu există punctul de vedere al Serviciului urbanism.

Antevorbitorul menționează că acesta există, inclusiv certificatul de urbanism.

Dl.Duran precizează că este același certificat de urbanism ca în ședința de la sfârșitul lunii februarie.

Dl.Primar menționează că este scris în raportul de specialitate și confirmă cele spuse de dl.Crețu, în sensul că a avut discuții cu Serviciul urbanism și sunt lucruri adevărate.

Președintele ședinței întreabă dacă se ajunge în cazul în care se dau bani pe S.F., pe proiect și nu trece studiul de impact.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.21 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea implementării procesului de bugetare participativă la nivelul Municipiului Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Dumitrache Liviu – consilier local, care nu are nimic de adăugat față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil – d-na Gîrbăcică, iar avizul Comisiei de specialitate buget, finanțe este nefavorabil – dl.Ene.

Dl.Primar îl întreabă pe inițiator de unde provine suma de 26.675 lei prevăzută la art.3, în vederea achiziționării unei aplicații informatice pentru dezvoltarea platformei publice online, în vederea înscrierii și votării de proiecte.

Dl.Dumitrache precizează că prin Compartimentul informatic s-a făcut o solicitare către o firmă pentru un preț estimativ, iar suma rezultată a fost cea prezentată. Reamintește faptul că anul trecut, Consiliul Județean Prahova a aprobat suma de 450.000 lei, dintre care a alocat 150.000 lei pentru o platformă informatică. În luna octombrie suma a fost realocată către altceva.

Antevorbitorul se referă la Cap.VI din regulament și întreabă dacă permite legea, să participe la procesul de bugetare participativă toți cetățenii care locuiesc, lucrează sau studiază în Municipiul Câmpina și au vârsta minimă de 18 ani, având în vedere că se alocă bani doar din bugetul local nu și din bugetele celorlalte localități de unde vin cei care lucrează/învață în Câmpina.

Dl.Dumitrache menționează că se adresează locuitorilor Municipiului Câmpina (nu cei care vin și învață în municipiu).

Din punctul de vedere al d-lui Primar, dl.consilier trebuie să propună un amendament și să se elimine sintagma ”lucrează și studiază” și să rămână ”cetățenii care locuiesc în Câmpina și au vârsta minimă de 18 ani”.

De asemenea, la Cap.6, pct.4, întreabă de unde se asigură dumnealor că pe contul de utilizator, oamenii care își spun punctul de vedere locuiesc în Câmpina.

Dl.Dumitrache precizează că în regulament sunt trecute toate datele (trebuie să depună documente că locuiesc în Câmpina).

D-na Gheorghe crede că se referă la cei care au domiciliul în Municipiul Câmpina (Cap.6, pct.1).

Dl.Briciu menționează că aplicația este simplă fiind vorba de manipularea unor documente nestructurate, diferite formate de fișiere. Recomandă să nu se cheltuie banii în van pentru că există în primărie un software POCA, care a costat 1 milion de euro și este în curs de implementare. Pe această platformă se poate implementa proiectul d-lui Dumitrache și se poate rezolva foarte simplu, în sensul că poate să discute cu unul dintre implementatorii acestui sistem. Această propunere ar trebui să fie un amendament, pentru că dumnealui consideră că este o cheltuială inutilă, din moment ce Primăria are acum un astfel de software în implementare.

Dl.Duran precizează că POCA este un program operațional, cu capacitate administrativă, pe fonduri europene și trebuie verificat ce activități se pot face în perioada de implementare.

Antevorbitorul crede că este posibil ca cei care implementează programul să spună că nu au voie să facă anumite lucruri. Pentru fiecare departament din primărie

acest software poate fi implementat în relația lui cu populația Câmpinei. Unul dintre ele va fi acest serviciu.

Dl.Dumitrache menționează că înainte de a depune proiectul s-a interesat la Compartimentul informatică și dacă era posibil să se facă prin acel program operațional nu mai iniția proiectul de hotărâre. Deci nu se poate prin acel program care se implementează la nivelul Primăriei în acest moment.

Dl.Primar se adresează d-lui Dumitrache întrebându-l dacă a luat în calcul că situația financiară nu este bună și se plătește și anul acesta pe lucruri făcute anul trecut. Urmează un an greu din punct de vedere financiar și important din punct de vedere al fondurilor europene. Să se țină cont că totuși câmpinenii au avut posibilitatea să își spună doleanțele prin Strategia de dezvoltare.

D-na Gheorghe se referă la Cap.13 – Implementarea proiectelor, unde la alin.(1) se menționează că, citez: "Proiectele selectate vor fi incluse în bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina și implementate prin grija aparatului de specialitate al primarului". Deci se vorbește de 5% din suma executată/realizată din bugetul local aferentă obiectivelor de investiții pentru anul 2021.

Propune un amendament la acest alineat – proiectele selectate vor fi supuse aprobării Consiliului local pentru a fi incluse în bugetul de venituri și cheltuieli și implementate prin grija aparatului de specialitate. Dacă comisia va alege 8 sau 5 proiecte și acestea ar putea fi încadrate în cei 5%, vor trebui supuse votului Consiliului local.

De asemenea, la art.13, alin.(3) - Durata contractuală maximă de implementare considerată pentru proiectele câștigătoare este de cel mult 12 luni. Nu se știe despre ce proiecte va fi vorba, iar domnii consilieri trebuie să voteze că se aprobă realizarea acestora în 12 luni.

Propune să se elimine termenul de 12 luni.

La Cap.4, alin.(1) – Valoarea bugetului se precizează, citez: "Valoarea bugetului propus, pentru anul bugetar 2022, în cadrul procesului de bugetare participativă este în limita unui procent de până la 5% din suma executată/realizată din bugetul local al Primăriei Municipiului Câmpina aferentă obiectivelor de investiții pentru anul 2021". Dumneaei i se pare ceva contradictoriu.

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că s-a preluat din raportul de specialitate al Direcției economice.

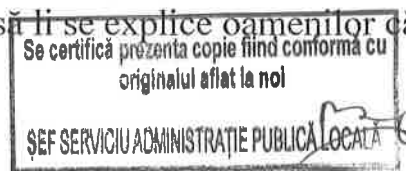
Dl.Primar menționează că dacă se referă la anul 2021, proiectele se vor implementa în anul 2022.

Dl.Dumitrache vine cu explicații, precizând că anul acesta înseamnă achiziționarea aplicației informatice, crearea grupului de lucru. Proiectele se aleg spre finalul anului, în două tururi de vot, după care o să rămână un număr de proiecte. Acestea se vor realiza anul următor.

Dl.Duran întreabă cât se va aloca fiecărui proiect – 1%, 2%?

Antevorbitorul precizează că a căutat să fie o pondere. La alte primării din țară s-au implementat aceste proiecte începând cu anul 2016.

Dl.Raț consideră că ideea este foarte bună, să se meargă pe procentul de 5%, dar să nu devină 0,03%. Propune să se pună un minim și să li se explice oamenilor că este posibil să nu se facă nimic.



Dl. Primar menționează că dacă se alocă fonduri europene mai ales în anul 2022 când intră proiectele în implementare, nu o să fie bani. Din rectificările bugetare s-a putut observa că anul 2023 este cel mai greu pentru că nu se pot acoperi plățile la bănci, corecții.

D-na Gheorghe consideră că nu trebuie să se angajeze fonduri din investițiile pentru anul 2022 în condițiile în care nu se știe ce se întâmplă anul acesta.

Dacă se va preciza că proiectele vor fi supuse și analizate de Consiliul local în funcție de sumele disponibile în buget, dumneaei o să voteze proiectul de hotărâre. Altfel nu votează.

Dl. Briciu îl roagă pe dl. Dumitrache să reevalueze problema cu softul și propune să nu se investească banii pe așa ceva.

Dl. Duran menționează că din experiența dumnealui, câmpinenii nu sunt foarte dornici să se implice în acest gen de activități și la strategie nu crede că s-au primit multe observații.

Răspunde dl. Primar, care spune că dacă până acum la alte strategii s-au primit zeci de observații, firma care s-a ocupat de elaborarea strategiei a făcut cunoscut că s-au transmis cca. 500 de mesaje.

Dl. Grama este pentru proiect și acesta va avea impact pe termen lung, ceea ce înseamnă că nu doar în această perioadă când se modifică și se completează strategia se pot primi idei din partea cetățenilor și pot fi introduse și în proiectele depuse pentru fonduri europene. Programul respectiv va ajuta în identificarea altor oportunități pe alte zone de dezvoltare ale orașului, ceea ce i se pare extraordinar de bun, nefiind o sumă mare, plus că dl. Viceprimar a inclus în acel proiect și parte de publicitate. Dacă se menține anual, cu ajutorul Consiliului local să se facă o publicitate coerentă și consecventă la nivelul orașului și cu siguranță vor avea proiecte bune.

D-na Gheorghe întreabă despre ce sumă este vorba, ce valoare vor avea proiectele (s-a propus 5% din bugetul aferent obiectivelor de investiții pe anul 2021).

Dl. Dumitrache menționează că a discutat cu d-na Pulez de la Direcția economică și i-a spus că trebuie trecut un procent de 5%, nu se poate trece o sumă.

D-na Gheorghe precizează că în tot regulamentul apar sintagmele "se vor realiza", "se vor implementa în termen de maxim 12 luni", deci apare obligativitatea ca în urma aprobării acestui Regulament și a implementării acestui proiect să se realizeze proiectele respective, care vor fi selectate de 2 consilieri și angajați ai Primăriei din diverse direcții.

Dl. Crețu a înțeles că membrii comisiei nu aleg proiectele, aceasta verifică eligibilitatea. Proiectele vor fi votate prin intermediul aplicației de către cetățeni.

De asemenea, a observat că există anumite domenii unde se pot propune proiecte. Comisia trebuie să verifice dacă se încadrează pe domeniile respective, dacă bugetul estimat este realist, după care, cetățenii, prin intermediul aplicației să voteze.

D-na Gheorghe menținează faptul că așa cum este specificat în Regulament acea comisie își rezervă dreptul de a optimiza proiectele propuse, atât prin îmbunătățirea din punct de vedere tehnic, cât și prin estimarea eficientă a costurilor. Este un atribut al comisiei respective.

Dl.Duran spune că din comisia respectivă în afară de cei 2 consilieri locali, trebuie să mai facă parte și cineva de specialitate, respectiv dacă a mai evaluat astfel de proiecte vrcodată sau care să se fi uitat pe vreo cerere de finanțare, ș.a.m.d.

Dl.Dumitrache menționează că din grupul lucrativ mai fac parte, pe lângă cei 2 consilieri locali, câte un reprezentant de la Direcția investiții, de la Serviciul A.D.P.P., Serviciul Urbanism, Direcția juridică, Direcția economică și secretarul grupului de lucru.

Dl.Duran propune să fie măcar un reprezentant de la primărie pe fonduri europene.

D-na Secretar General Moldoveanu are o observație, în sensul că sintagma "care locuiesc în Câmpina" apare în mai multe articole și ar trebui înlocuită în tot cuprinsul regulamentului, nu numai la Cap.6, pct.1.

Amendamentele formulate sunt următoarele:

- dl.Dumitrache – în cuprinsul regulamentului unde apare sintagma "cei care locuiesc/lucrează/studiază" să se înlocuiască cu sintagma "care au domiciliul în Municipiul Câmpina";

- dl.Briciu propune o discuție cu unul dintre implementatorii POCA dacă poate găzdui soft-ul pentru proiecte pe platforma existentă.

D-na Secretar General menționează faptul că dacă amendamentul este formulat pentru art.3 – se aprobă suma de..., în vederea achiziționării (...), trebuie stabilit ceea ce propune, ca amendament.

Dl.Briciu precizează că la acel articol este propus amendamentul.

Intrevine dl.Primar care menționează că ori rămâne suma, ori nu.

Dl.Briciu renunță la amendament.

Dl.Duran îl întreabă pe dl.Dumitrache dacă nu dorește să vină luna viitoare cu proiectul după ce este îmbunătățit.

Răspunsul d-lui Dumitrache este negativ.

D-na Gheorghe se referă la Cap.8, pct.1, lit."d" - să nu genereze cheltuieli de funcționare semnificative după implementare (întreținere, plata unor drepturi de autor, etc.)". Întreabă pentru cine evaluează ce înseamnă cheltuieli de funcționare semnificative, astfel încât să treacă acel proiect pentru a fi aprobat. Dacă este criteriu de eligibilitate trebuie să fie măsurabil, stabilit, clar, astfel încât să se poată departaja de alte proiecte.

Dl.Zăgan propune următorul amendament la art.3: Dezvoltarea platformei publice on-line în vederea înscrierii și votării de proiecte se va realiza pe o aplicație informatică existentă, sau în caz contrar, în urma achiziționării unei astfel de aplicații, în valoare de 27.000 lei (oricum va fi licitație).

D-na Gheorghe precizează că la art.2 se menționează că – "Se aprobă alocarea, începând cu exercițiul bugetar al anului 2022, a unui procent de până la 5% din suma executată/realizată din bugetul local al Primăriei Municipiului Câmpina aferentă obiectivelor de investiții pentru anul 2021". Consideră că trebuie un amendament la acest articol.

Dl.Zăgan propune următorul amendament: Se aprobă alocarea, începând cu exercițiul bugetar al anului 2022, a unui procent din suma executată/realizată (...).

D-na Gheorghe este de părere că dacă acum se aprobă alocarea unei sume, ulterior ce se mai aprobă.

D-na Secretar General Moldoveanu îi roagă pe domnii consilieri să se uite la Cap.4, pct.3, deoarece are legătură cu discuția pe procent, unde se precizează: "În urma determinării valorii bugetului pe baza procentului prevăzut la pct.1, se va stabili o valoare estimată pentru un proiect propus". Este clar că la un moment dat se va stabili și o sumă.

Se reiau amendamentele propuse:

- dl.Zăgan a propus un amendament la art.3 - Dezvoltarea platformei publice on-line în vederea înscrierii și votării de proiecte se va face cu o aplicație informatică existentă sau prin achiziționarea unei astfel de aplicații, în condițiile legii, în valoare de 26.675 lei;

- d-na Gheorghe a propus:

- la Cap.13, pct.1 – proiectele selectate vor fi supuse aprobării Consiliului local înainte de a fi incluse în bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina și implementate prin grija aparatului de specialitate al Primarului;

- la Cap.13, pct.3 – să se elimine "durata contractuală maximă de implementare considerată pentru proiectele câștigătoare este de cel mult 12 luni", cu renumerotarea corespunzătoare;

- la Cap.8, pct.1, lit."d" - Criterii de eligibilitate – să nu genereze cheltuieli de funcționare semnificative după implementare (întreținere, plata unor drepturi de autor etc, etc) - să se definească criteriul cât mai clar, astfel încât să nu lase loc de interpretări sau să se elimine.

D-na Gheorghe propune eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre, să nu se aprobe de acum alocarea unui procent de până la 5% din suma executată/realizată din bugetul local al Primăriei Municipiului Câmpina aferentă obiectivelor de investiții în acest moment când nu se știe cum arată bugetul.

Dl.Zăgan consideră că în funcție de valoarea proiectului se stabilește ce înseamnă semnificativ sau nu. Se spune că se alocă până la 5%, dar asta nu înseamnă că s-a alocat 5%.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele formulate de domnii consilieri:

- dl.Dumitrache – a propus ca în tot cuprinsul regulamentului sintagma "care locuiesc/lucrează/studiază" să se înlocuiască cu sintagma "care domiciliază". Cu 18 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat on-line "pentru", prin apel uninominal. Dl.consilier Filip nu a participat la vot.

- d-na Gheorghe a propus:

- la Cap.13, să se modifice pct.1 – proiectele selectate vor fi supuse aprobării Consiliului local înainte de a fi incluse în bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina și implemenatate prin grija aparatului de specialitate al Primarului. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat on-line "pentru", prin apel uninominal.

- la Cap.13, să se elimine pct.3 - "durata contractuală maximă de implementare considerată pentru proiectele câștigătoare este de cel mult 12 luni". Cu 18 voturi pentru și un vot împotriva (dl.Grama), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat on-line "pentru, prin apel uninominal.

Dl.Grama spune că dumnului este împotriva acestui amendament, deoarece în termen de 12 luni proiectul trebuie implementat.

D-na Gheorghe renunță la amendamentul formulat la Cap.8, pct.1, lit.”d”.

- dl.Zăgan Horațiu a propus:

- reformularea art.3 - Dezvoltarea platformei publice on-line în vederea înscrierii și votării de proiecte se va realiza pe o aplicație informatică existentă sau prin achiziționarea unei aplicații informatice, în sumă de 26.675 lei (TVA inclus). Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. D-na consilier Lupu a votat on-line ”pentru, prin apel uninominal.

- d-na Gheorghe a propus:

- să se elimine din proiectul de hotărâre art.2 - Se aprobă alocarea, începând cu exercițiul bugetar al anului 2022, a unui procent de până la 5% din suma executată/realizată din bugetul local al Primăriei Municipiului Câmpina aferentă obiectivelor de investiții pentru anul 2021.

D-na Gheorghe dorește să mai justifice încă o dată amendamentul formulat, în sensul că nu își are locul acest articol în hotărâre atâta timp cât există mențiunea în regulament, iar proiectele vor fi supuse aprobării Consiliului local, cu sume, cu detalieri, astfel încât să se știe ce se votează.

D-na Secretar General întreabă dacă dorește să elimine articolul din hotărâre, dar să rămână în regulament.

Răspunsul d-nei Gheorghe este afirmativ.

Antevorbitorul precizează că regulamentul este parte integrantă din hotărâre.

D-na Secretar General Moldoveanu menționează că în preambulul proiectului de hotărâre s-a invocat art.139, alin.(1), însă cvorumul este al hotărârilor care vizează bugetul.

Se supune la vot amendamentul d-nei Gheorghe, eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre. Cu 8 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, d-na Lupu a votat on-line, dl.Briciu, dl.Davidescu, dl.Duran), 10 voturi împotrivă (dl.Nica, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Grama, dl.Ene, dl.Anghelescu, dl.Marcu, d-na Gîrbăcică) și o abținere (dl.Zăgan), amendamentul a fost respins.

Pentru amendamentul propus de dl.Duran, d-na Secretar General Moldoveanu menționează că din grupul de lucru unde este menționată Direcția investiții, aceasta are în subordine și Serviciul achiziții și Compartimentul programe de finanțare.

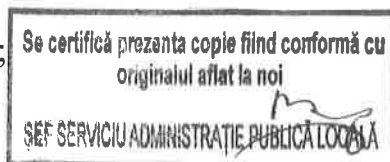
Dl.Zăgan propune să se stabilească acum câte persoane sunt numite din partea aparatului de specialitate, ca ulterior să se știe câți consilieri vor fi nominalizați, să nu fie număr par.

Dl.Primar menționează că ținând cont de faptul că inițiatorul este dl.Viceprimar, cu siguranță în momentul în care executivul va nominaliza persoanele din comisie se va ține cont ca din aceasta să facă parte un reprezentant din cadrul Compartimentului programe de finanțare europeană.

Dl.Duran își retrage amendamentul.

Dl.Președinte îi invite pe domnii consilieri să facă propuneri pentru reprezentanții Consiliului local în grupul de lucru pentru bugetare participativă (doi membri și un supleant):

- dl.Anghelescu îl propune pe dl.Sabo - membru;



- dl.Duran se autoproponere – membru;
 - d-na Gîrbăcică îl propune pe dl.Crețu – membru;
- dl.Duran se retrage.
- dl.Zăgan o propune pe d-na Gîrbăcică – membru supleant.
- pentru Comisia de soluționare a contestațiilor:
- dl.Zăgan se propune supleant;
 - dl.Dumitrache îl propune pe dl.Grama și pe d-na Vane – membri, iar pe dl.Nica – membru supleant.
 - dl.Zăgan se retrage.

D-na Gheorghe propune la Cap.10, pct.2, lit.”a” din regulament – să fie câte un reprezentant și supleant al acestuia din compartimentele funcționale din aparatul de specialitate al Primarului. Se supune la vot propunerea d-nei Gheorghe și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot amendamentele:

- reprezentanții Consiliului local în grupul de lucru: dl.Sabo - membru, dl.Crețu - membru și d-na Gîrbăcică – supleant. Cu 18 voturi pentru și o abținere (d-na Gheorghe), amendamentul a fost aprobat. D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

- reprezentanții Consiliului local în Comisia de soluționare a contestațiilor: dl.Grama - membru, d-na Vane - membru și dl.Nica – supleant. Cu 18 voturi pentru și o abținere (d-na Gheorghe), amendamentul a fost aprobat. D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Raț și d-na Gheorghe). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.22) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 13.717,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, D.N 1, T16, Parcela Cc 444 parțial, Pd 439 parțial.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe – dl.Ene și amenajarea teritoriului, urbanism – dl.Crețu, sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Punctul nr.23 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al Municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile, fiind prezentate de dl.Ene, respectiv dl.Crețu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat on-line, prin apel uninominal.

Următorul proiect se referă la aprobarea încheierii Acordului pentru realizarea obiectivului de investiții „Variantă ocolitoare Bănești-Valea Doftanei”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, juridic sunt favorabile, fapt confirmat de dl.Ene și d-na Gîrbăcică.

Dl.Primar precizează că prin acest proiect a venit cu o completare față de hotărârea Consiliului Județean, în sensul să se reglementeze cine suportă cheltuielile pentru exproprieri (în preambulul Hotărârii Consiliului Județean se precizează că doar acesta se ocupă; Câmpina avea obligativitatea să pună la dispoziție terenul). Pe zonele respective sunt și terenuri private. Dacă în proiectul de hotărâre nu erau trecute și prevederile de la art.2, trebuia ca primăria să se ocupe de exproprieri și atunci costurile erau foarte mari (s-a purtat corespondență cu Consiliul Județean). În prima hotărâre a Consiliului Județean Prahova era trecută și localitatea Mizil, după care au revenit și au adăugat localitățile Brebu și Șotriile.

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că în acord se menționează că se pun la dispoziție doar terenurile proprietatea Municipiului Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

Ultimul proiect de hotărâre privește modificarea art.9, alin.(1) din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.90/27 august 2015 pentru aprobarea unor reglementări referitoare la înființarea Clubului Sportiv - ”Club Sportiv Câmpina”, modificată și completată.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Crețu Valentin – Mihai și dl.Raț Cosmin – Gicu – consilieri locali.

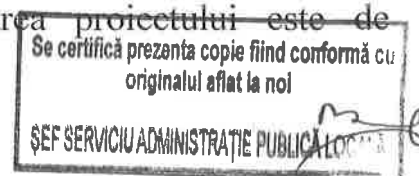
Avizele Comisiilor de specialitate administrație publică locală, juridic și sănătate, cultură sunt favorabile, fapt menționat de d-na Gîrbăcică, respectiv dl.Crețu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). D-na Lupu a votat ”pentru” on-line, prin apel uninominal.

D-na consilier Lupu solicită să se retragă de la lucrările ședinței.

Ultimul punct înscris (nr.25) pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar le aduce la cunoștință domnilor consilieri că s-a reușit să se depună proiectul de hotărâre pentru fonduri europene privind elaborarea planurilor de atenuare și adaptare la schimbări climatice în Municipiul Câmpina și, de asemenea, ieri (n.r. 30 martie a.c.) s-a mai depus un proiect, cu costuri zero din bugetul local, referitor la îmbunătățirea accesului la servicii de sănătate de tip preventiv pentru grupurile vulnerabile din Municipiul Câmpina. Valoarea proiectului este de 4.685.000 lei, iar contribuția Municipiului este zero.



Dl.Raț menționează că nu știa de acest proiect și întreabă dacă a trecut prin Consiliul local.

Antevorbitorul menționează că proiectul la care a făcut referire anterior este finanțat din aceeași sursă de finanțare, respectiv grand finanțat de Islanda, Norvegia și Liechtenstein.

La întrebarea d-lui Raț, dl.Primar precizează că o să fie prezentat Consiliului local.

Dl.Duran menționează că acum s-a depus cererea de finanțare.

Dacă au fost depuse fără să fie supuse Consiliului local, dl.Grama întreabă de ce au mai fost chemați în ședință extraordinară de îndată.

Dl.Primar se referă la proiectul de hotărâre din ședința extraordinară, precizând că sunt proiecte care nu necesită vot în Consiliul local pentru partea zero de cofinanțare și pentru aprobarea cererii de cofinanțare. Sunt proiecte care se depun on-line.

Dl.Grama menționează că atunci când dl.Primar inițiază un proiect spune că sunt cheltuieli zero, dar în proiect se precizează că se asigură cheltuielile neeligibile, care, în mod normal ar trebui incluse în proiect. Consiliul local să nu aibă surpriza să vadă că sunt alte cheltuieli din bugetul local. Despre cheltuielile neeligibile dl.Primar nu spune nimic. O să se vadă pe viitor, după câștigarea proiectului. Știe că se depun proiecte pentru accesare fonduri europene on-line și se validează tot on-line.

Dl.Primar se adresează d-lui Grama, menționând că este ultima oară când îi răspunde atât în calitate de Primar, cât și în calitate de cetățean, pe orice subiect, pentru că nu dorește să participe la ducerea în eroare a Consiliul local.

Menționează că aceasta este procedura, iar referitor la proiect s-a procedat la fel ca la Consiliul Județean Prahova, cu excepția amendamentului propus de dl.Grama, unde s-a spus că se aprobă depunerea cererii de finanțare.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Duran Andrei



Secretar General
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela

