

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 29 iulie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.440/23 iulie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Gîrbăcică Adina, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali (a absentat dl.consilier Duran Andrei).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu consiliul local, dl.Vișan Marius – Director Direcția economică, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței declară deschisă ședința ordinară din data de 29 iulie 2021. Îi dă cuvântul d-nei Secretar General Moldoveanu să supună la vot procesele-verbale.

D-na Secretar Moldoveanu – avem patru procese-verbale de la ședințele anterioare:

- primul proces-verbal este al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 09 iunie 2021, ora 10,00. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

D-na consilier Lupu – nu am participat la ședință.

D-na Secretar Moldoveanu – d-na Lupu și dl.Zăgan nu au participat la ședință.

Dl.Anghelescu – nici eu nu am participat.

Cu 14 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Zăgan și dl.Anghelescu nu au participat la ședință), procesul-verbal a fost aprobat.

- proces-verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată, din data de 09 iunie 2021, orele 17,00. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotrivă, se abține cineva? Cu 15 voturi pentru (dl.Sabo și d-na Lupu nu au participat la lucrările ședinței), procesul-verbal a fost aprobat.

- proces-verbal al ședinței ordinare din data de 30 iunie 2021. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări?

Dl.consilier Sabo – am observat că în acel proces-verbal, eu, la unele proiecte apar că votez de două ori.

D-na Secretar Moldoveanu – nu este în acesta. Este în următorul și am corectat. A sesizat d-na președintă. Este în cel de la ședința extraordinară din 19 iulie.

Dl.consilier Sabo – eu am văzut la amândouă.

D-na Secretar Moldoveanu verifică procesul – verbal.

La primul proiect – nu.

La următorul proiect de hotărâre – constat dl.Sabo a fost nominalizat de 2 ori.

Dl.consilier Sabo – aici am fost nominalizat de două ori.

D-na Secretar Moldoveanu – este bine că ați observat, se va rectifica.

Dl.consilier Sabo – vedeți în locul cui sunt trecut eu. Acolo trebuie să fie un consilier care nu este trecut.

D-na Secretar Moldoveanu – da, o să verificăm. Mai sunt alte observații? Cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), procesul-verbal a fost aprobat.

- proces-verbal al ședinței extraordinare din data de 19 iulie 2021. D-na Gîrbăcică a sesizat că este trecut dl.Sabo de 2 ori și s-a corectat. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu 13 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat (dl.Davidescu, dl.Zăgan, dl.Nica și dl.Raț nu au participat la lucrările ședinței).

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi permiteți d-na președintă, aș vrea să introduc două proiecte de hotărâre pe ordinea de zi, respectiv proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării Anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Local Câmpina nr.99 din 19 iulie 2021 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.

Și al doilea proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.149/26 noiembrie 2020 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, a indicatorilor de realizare, a bugetului și cererii de finanțare aferente proiectului “Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Câmpina în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2” Cod SMIS 145353.

Să devină punctul 1 și doi, iar restul să se decaleze pe ordinea de zi. O să vă spun la momentul respectiv și motivul pentru care le-am adus ca suplimentare la ordinea de zi.

D-na consilier Lupu – d-na președintă dacă îmi permiteți aș vrea să retrag de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre de la nr.9 – proiect de hotărâre nr.129/23 iulie 2021 privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau reprezentare de către Spitalul Municipal Câmpina pentru plângerea penală înregistrată sub nr.9711/07.06.2021, formulată împotriva Spitalului Municipal Câmpina.

Dl.consilier Crețu – o să vorbesc eu în calitate de inițiator al proiectului de pe ordinea de zi de la punctul nr.3. Este vorba de proiectul de hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local al Municipiului Câmpina. Vreau să spun că știu deja că a fost anunțat pe unele canale faptul că acest proiect va fi retras de către inițiatori.

Vreau să fac următoarele mențiuni: adoptarea acestui regulament este necesară având în vedere schimbarea legislației din ianuarie 2021, mai exact, Ordinul Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației nr.25, care aduce unele completări și clarificări la statutul U.A.T.-ului și la modul de funcționare al Consiliului local. Cred că va trebui să facem un POT mai departe ca să-l actualizăm.

De asemenea, mă bucur că dezbaterea în societate funcționează. E clar că sunt unele sincope de comunicare pe care eu cred că le putem rezolva. Vreau să asigur încă o dată că intenția celor trei inițiatori: a mea, a d-lui Nica și a d-nei Gîrbăcică nu este de a pune bețe în roate cuiva, ci de a face un regulament actualizat, adus la zi.

În acest scop, invit public colegii din consiliu, din toate partidele, chiar și independenții să participe la actualizarea acestui proiect și în acest sens vă invit, public, ca undeva la jumătatea lunii august (eu propun data de 19.08., ora 16,00) să avem o dezbatere pe această temă. Consilierii care vor să se implice, toată lumea, este așteptată ca să avem această discuție. În același timp, cu o zi înainte, pe data de 18 august invit public reprezentanții mass-media și orice persoană care dorește să discute acest lucru sau prevederile acestui regulament, la fel, la sala de ședinței a Casei Tineretului, începând cu ora 17,00. În consecință, vă solicit retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de la punctul nr.3.

Președintele ședinței – supun la vot introducerea celor două proiecte propuse de dl.Primar. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva.

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerea pentru suplimentarea proiectului ordinii de zi a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi și este aprobat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Primul punct – proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării Anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Local Câmpina nr.99 din 19 iulie 2021 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – l-am trimis foarte târziu, este adevărat și o să vă spun pe scurt despre ce este vorba. Știți foarte bine că avem foarte multe zone în Municipiul Câmpina afectate de calamități, în special de ploi.

Săptămâna trecută m-am deplasat la Guvernul României, respectiv Ministerul Dezvoltării și am discutat inclusiv cu Secretarul General al ministerului de resort. La momentul respectiv Prahova nu era prinsă pentru alocări de fonduri pentru situații de urgență.

Am luat contact cu Prefectura. Prefectura în momentul acela lucra la elaborarea listei pentru întocmirea proiectului să-l dea Guvernului, să aloce și pentru Prahova sume de bani.

Ieri am primit lista de la Prefectură, lista pe care a făcut-o și a transmis-o deja la minister, unde Câmpina a fost prinsă cu o sumă de 9.200.000 lei pentru refacere și consolidare, acolo unde executivul a chemat de fiecare dată, când s-a activat sau reactivat alunecările de teren, Comisia de la județ pe situații de urgență. De ce le-am trimis foarte târziu? Ieri am primit și am aflat sumele, iar astăzi a trebuit să facem și o notă telefonică, pe care am reușit să o finalizăm cu o jumătate de oră înainte să primiți materialele, în așa fel încât să repare inclusiv denumirea din procesul-verbal încheiat de Comisia Județeană de situații de urgență cu privire la denumirea de stradă,

nu Siretului, ci Siret. În același timp a trebuit să modificăm această anexă, să dăm denumirea exactă așa cum suntem prinși în documentul oficial pe care Prefectura l-a transmis către Guvern pentru a fi prins pe aceste zone.

Vă dau citire este vorba de:

- str.Siret, în Municipiul Câmpina, pe o lungime de 50 m – 1.617.000 lei;
- refacere, zona a doua, tot pe str.Siret – 1.150.435 lei;
- refacere pe str.Plevnei, zona cuprinsă între intersecția str.Vasile Alecsandri și str.Pictor Nicolae Grigorescu, L=550 m – 1.169.000 lei;
- refacere și consolidare B-dul Carol I, L=100 m, municipiul Câmpina – 3.011.000 lei;
- refacere drum, str.Pictor Nicolae Grigorescu, L=80 m, zona podului, municipiul Câmpina – 2.226.000 lei.

Acesta este motivul principal. Era normal să facem și nota telefonică. Nota telefonică știți cu toții ce înseamnă, că este oficială modificarea, inclusiv a acelui proces-verbal. Ați văzut la rectificarea bugetară am prins sume de bani pentru documentații de S.F. sau DALI pentru aceste zone, în așa fel încât să fim pregătiți (sper să dea zilele acestea ordonanța așa cum s-a discutat) și să aducem o sumă foarte mare în bugetul local. În rest este pur și simplu o modificare la această anexă. Mulțumesc, d-na președintă!

D-na consilier Lupu – având în vedere că nu am votat nici la Hotărârea nr.99 care este astăzi supusă modificării, fiind vorba de buget, nu voi vota nici la acest proiect.

Dl.consilier Zăgan – similar.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru (d-na Lupu și dl.Zăgan nu au participat la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre este proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr.149/26 noiembrie 2020 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, a indicatorilor de realizare, a bugetului și cererii de finanțare aferente proiectului “Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Câmpina în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2” Cod SMIS 145353;

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – este un proiect pe fonduri europene. Atenție, nu din cele deblocate, ci un proiect nou. A intrat pe ultimul ”făgaș” în vederea semnării, finanțării pe fonduri europene, cu specificația că finanțarea este de 100%. Ei au făcut o diminuare pe un mic capitol, pe o sumă foarte mică și ne-au cerut să venim să aprobăm în consiliul local diminuarea, de fapt din suma lor. În rest nu am nimic de adăugat.

Președintele d-na Gîrbăcică – supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl. Primar Moldoveanu – vă mulțumesc. De altfel, la diverse o să mai vin cu o surpriză plăcută pentru dvs. cu privire la noile proiecte pe fonduri europene.

Primul punct de pe ordinea de zi - Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, desfășurată în semestrul I al anului 2021.

Președintele ședinței – dacă asupra acestui raport are cineva întrebări. Înțeleg că nu.

Trecem la **următorul punct, nr.2 - Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol, pe trimestrele I și II ale anului 2021.**

Nu are nimeni, nimic de spus.

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului contribuției lunare de întreținere a persoanelor beneficiare de serviciile sociale ale Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor fără Adăpost Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl. Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul punct nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Comisiile de examinare/soluționare a contestațiilor la concursul organizat pentru ocuparea funcției vacante de Director de îngrijiri, la Spitalul de Psihiatrie Voila.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu – nu o să votez la acest proiect pentru că documentația ulterioară va fi întocmită de mine.

Președintele ședinței – avem de desemnat doi reprezentanți, unul în comisia de concurs, unul în comisia de soluționare a contestațiilor. Aștept propuneri.

Dl. Viceprimar Dumitrache – pentru comisia de concurs îl propun pe dl. Sabo Aron.

Președintele ședinței – mai sunt alte propuneri? Pentru comisia de soluționare a contestațiilor?

Dl.Viceprimar Dumitrache – pentru comisia de soluționare a contestațiilor o propun pe d-na Gîrbăcică Adina.

Președintele ședinței – mai sunt alte propuneri? Supunem la vot componența celor două comisii. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Filip), amendamentele au fost aprobate. D-na consilier Lupu nu a participat la vot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu său și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a participat la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre).

Punctul nr.6 este proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local în Comisia de examinare la concursul organizat pentru ocuparea funcției vacante de Șef Serviciu Anatomie patologică, la Spitalul Municipal Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – aștept propuneri pentru reprezentantul Consiliului local în această comisie.

Dl.Zăgan – o propun pe d-na Livia Lupu.

Președintele ședinței – mai sunt și alte propuneri?

Supunem la vot propunerea referitoare la d-na consilier Lupu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerea a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „PUD – Îmbunătățirea infrastructurii educaționale în Școala Gimnazială B.P.Hașdeu din Municipiul Câmpina” (Sst = 5644 mp), pe teren situat în Municipiul Câmpina, strada Mihail Kogălniceanu, nr.31, Nr.Cadastral/C.F. 22823, beneficiar Municipiul Câmpina, cu sediul în Municipiul Câmpina, B-dul Culturii, nr.18, Județul Prahova.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, fără amendamente.

Președintele ședinței – îi dau cuvântul d-lui Primar.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „P.U.D. – Detaliere condiții de amplasare pentru 2 clădiri S+P+1 și una P+1-multifuncționale de agrement și sport, amenajare loc agrement copii și adulți, alei carosabile și pietonale, spații parcare, împrejmuire, brânșamente și utilități, pe teren situat în Municipiul Câmpina, [redacted] f.nr., Nr.Cadastral/[redacted] (Sst=2154 mp), beneficiar [redacted] [redacted] domiciliat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, fără amendamente.

Președintele ședinței – îi dau cuvântul d-lui Primar.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului în suprafață de 60,00 m.p., proprietate publică a Municipiului Câmpina, situat în incinta Spitalului de Psihiatrie Voila, destinat amplasării unui spațiu comercial – chioșc.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Zăgan Horațiu-Teodor, Duran Andrei și Davidescu Florin-Liviu – consilieri locali.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor - dl.Zăgan.

Dl.consilier Zăgan – vreau să fac niște propuneri și completări:

- art.1, un nou punct, pct.4 - prețul minim de pornire a licitației este de 14 lei/m.p./lună, conform H.C.L. nr.173/19 dec.2019;

- în Caietul de sarcini - termenul de închiriere este de 5 (cinci) ani, cu drept de prelungire cu acordul părților, pentru o perioadă de timp egală cu cea inițială, o singură dată;

- prețul de închiriere – chiria minimă este (așa cum am spus și mai înainte) de 14 lei/m.p./lună;

- o completare la Cap.7 – Încheierea contractului, să apară punctul 7.3. – La încheierea contractului chiriașul va prezenta o declarație autenticată dată la un Birou Notarial, prin care se obligă să ridice construcția în termen de maxim 10 de zile de la data încetării contractului.

D-na Secretar Moldoveanu – avem reglementarea aceasta cuprinsă.

Dl.consilier Zăgan – la 2.1.2 avem reglementarea că pentru terenul ce face obiectul – proprietarul acestuia va da o declarație autenticată.

Eu vă spun altceva. Nu la încheierea contractului să-i spun că va da o declarație autenticată. Să-i spun că la încheierea contractului vine cu declarație notarială. În momentul când este declarat câștigător și vine să încheie contractul el se angajează prin declarație notarială că la finalul contractului se obligă ca în termen de 10 zile să-și ia construcția.

D-na Secretar Moldoveanu – ar trebui să reglementăm, în contractul de închiriere, la obligații, nu în documentația de licitație.

Dl.consilier Zăgan – nu văd o problemă dacă este scris și în caiet.

Dl.Secretar Moldoveanu – da, scriem și în caietul de sarcini. Atunci să corelăm termenele. În contract scrie că în 30 de zile și dvs. ați propus în termen de 10 zile.

Dl.consilier Zăgan – eu am pornit de la ideea cu 10 zile pentru că la pct.2.1.2., dacă citiți, din condiții generale ale închirierii: (...) pe terenul ce face obiectul închirierii există amplasată o construcție (chioșc) cu caracter provizoriu pentru care proprietarul acesteia va da o declarație autenticată la Biroul Notarial, prin care se obligă să o ridice în termen de maxim 10 zile de la data stabilită ofertantului câștigător.

Aceasta se referă pentru cel care este acum. Ori eu am zis, la încheierea contractului, prin caietul de sarcini, să ne asigurăm prin declarația lui notarială (nu după aceea declarația, la sfârșit) că se angajează de la început că în momentul în care contractul va înceta, el eliberează în 10 zile. Corelăm, în 30 de zile, dar mi se par mult 30 de zile.

D-na Secretar Moldoveanu – dar nu am înțeles unde ați spus să introducem (acest amendament).

Dl.consilier Zăgan – la punctul 7 – Încheierea contractului, după punctul 7.2 să introducem punctul 7.3. – la încheierea contractului câștigătorul va prezenta o declarație notarială.

Dl.Primar Moldoveanu – 7.3 devine 7.4.

Dl.consilier Zăgan – punctul 7.3. după 7.2. și celelalte vor fi decalate. Lăsăm în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței – supun la vot acest amendament al d-lui Zăgan. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva? D-na Lupu nu participă la vot. Dl.Zăgan cum votați?

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Zăgan – am propus termenul de închiriere de 5 (cinci) ani.

Președintele ședinței – supun la vot termenul de închiriere de 5 ani.

Președintele ședinței – Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Dl.Primar Moldoveanu – 5 ani, cu posibilitate de prelungire.

Dl.consilier Zăgan – exact cum scrie, (...) pentru o perioadă de timp egală, o singură dată.

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – supun la vot și prețul de început de licitație – 14 lei/m.p./lună. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

D-na Secretar Moldoveanu – face referire la pct.7 – Taxe pentru documentație. Punctele 7.1 și 7.2. - taxa pentru punerea la dispoziție a documentației și taxa pentru participarea la licitație.

Președintele ședinței – aveți propuneri pentru aceste taxe?

Dl.consilier Zăgan – nu am o propunere, chiar nu m-am gândit. Ce taxe s-au prevăzut până acum.

D-na Secretar Moldoveanu – la taxa pentru punerea la dispoziție, trebuie să avem în vedere recuperarea cheltuielilor cu multiplicarea sau dacă le solicită electronic – CD-ul. S-a mai aprobat 50 de lei.

Președintele ședinței – 50 de lei pentru punerea la dispoziție a documentației pe hârtie. Și electronic?

Dl.consilier Zăgan – 50 de lei.

Președintele ședinței – și pe hârtie și electronic – 50 de lei. Supun la vot această propunere. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – mai avem taxa de participare la licitație.

Dl.consilier Zăgan – 200 lei.

Dl.consilier Crețu – trebuie să fie un procent din pragul minim.

Președintele ședinței – avem 200 lei taxă de participare la licitație. O propunere. Mai sunt alte propuneri?

Supun la vot această propunere. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – avem nevoie de doi reprezentanți ai Consiliului local pentru comisia de licitație și 2 consilieri supleanți.

Dl.consilier Davidescu – îl propun pe dl.Zăgan.

Președintele ședinței – dl.Zăgan în comisia de licitație. Altă propunere? Mai avem nevoie de un consilier pentru comisie.

Dl.Zăgan - îl propun pe dl.Davidescu.

Președintele ședinței – mai avem nevoie de doi supleanți.

Dl.Ene – treceți-mă pe mine un supleant.

Dl.Crețu – o propun pe d-na Vane.

Președintele ședinței – supun la vot această comisie: dl.Zăgan și dl.Davidescu – membri, supleanți – dl.Ene și d-na Vane. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot), amendamentele au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-na Lupu nu a participat la vot).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a amplasamentelor proprietate publică a Municipiului Câmpina, situate în Municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr., în

fața complexului Mercantis - 1 amplasament; B-dul Carol I, f.nr., Piațeta "La ceas" - 2 amplasamente și str.Orizontului, f.nr. - 7 amplasamente, în vederea amplasării unor structuri de vânzare - construcții cu caracter provizoriu, pentru desfășurarea activității de comerț stradal de lungă durată și sezonier.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor – dl.Zăgan.

Dl.consilier Zăgan – propun la art.2, tot din Hotărârea Consiliului local nr.173/2019 – prețul minim de pornire a licitației este de 23 lei/m.p./lună – str.Republicii, pentru că se află în zona A, conform raportului de specialitate primit.

Dl.Anghelescu – 20 lei pentru activități de comerț, nu este alimentație publică.

Dl.consilier Zăgan – 20 lei/m.p./lună, zona A. La punctul b, la fel, 20 lei/m.p./lună, zona A și din câte am înțeles din raport, str.Orizontului face parte din zona B - 17 lei/m.p./lună.

Dl.consilier Anghelescu – zona B sau C?

Dl.consilier Zăgan – zona B am spus, așa scrie în raportul de specialitate.

Președintele ședinței – repet: pe str.Republicii și B-dul Carol I – 20 lei/m.p. și pe str.Orizontului – 17 lei/m.p. Supun la vot aceste propuneri. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței – avem nevoie de 2 membri titulari în Comisia de licitație și 2 membri supleanți. Vă rog, propuneri!?

Dl.consilier Sabo – îl propune pe dl.Anghelescu.

Președintele ședinței – ca membru, da? Vă rog, alte propuneri?

D-na consilier Lupu – îl propun ca membru pe dl.Zăgan și unul dintre supleanți, pe dl.Davidescu.

Președintele ședinței – mai avem nevoie de un supleant.

Dl.Zăgan – îl propun pe dl.Ene.

Președintele ședinței – să stabilim un termen în care hotărârea își pierde valabilitatea, în cazul în care nu s-a finalizat încheierea contractului.

Supunem întâi la vot comisia: d-nii Anghelescu și Zăgan – membri și d-nii Davidescu și Ene – supleanți. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerile au fost aprobate.

Dl.consilier Zăgan – este o problemă în proiectul de hotărâre – prezenta hotărâre își pierde valabilitatea în termen de ___ zile calendaristice. De când? De la finalizarea licitației, nu? Propun – prezenta hotărâre își pierde valabilitatea dacă în termen de 30 zile calendaristice de la finalizarea licitației nu s-a finalizat închirierea.

D-na Secretar General Moldoveanu – la punctul 7.2. - Contractul se încheie după împlinirea unui termen de 20 de zile calendaristice de la data realizării comunicării prevăzute în instrucțiuni, dar nu mai târziu de 40 zile calendaristice.

Trebuie corelat cu termenul de 40 zile de la data realizării comunicării către ofertant a deciziei referitoare (...).

Dl.consilier Zăgan – problema am ridicat-o la art.5 pentru că nu aveam reper. Până să stabilim termenul. De la ce dată?

D-na Secretar Moldoveanu – de obicei se introducea această reglementare în hotărâri pentru că existau situații când se organiza licitația și nu se înscria nimeni. Se intra din nou în consiliu, în ideea că poate se modificau anumite elemente.

D-na consilier Lupu – nu are subiect, nu are reper. În termen de 30 de zile de la adoptarea hotărârii? De când?

D-na Secretar General Moldoveanu - problema este că la punctul 7.4. este preluată reglementarea tot din Cod - În cazul în care ofertantul declarat câștigător refuză încheierea contractului (adică în termenul maxim de 40 de zile), procedura de licitație se anulează, iar Municipiul Câmpina reia procedura, în condițiile legii, documentația aprobată păstrându-și valabilitatea. Acum dacă menținem articolul acesta, nu mai are rost ultimul articol din hotărâre.

Dl.consilier Zăgan – propunem scoaterea art.5 și art.6 devine art.5.

Președintele ședinței – supun la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerea a fost aprobată.

D-na Secretar General Moldoveanu – face referire la ultimul punct - taxe.

Dl.consilier Zăgan – aceleași taxe – 50 lei, 50 lei și 200 lei.

Președintele ședinței – aceleași taxe ca la punctul trecut: 50 lei, 50 lei și 200 lei taxa de participare?

Dl.consilier Zăgan – da. Este propunere.

Președintele ședinței – mai sunt și alte propuneri referitoare la taxe? Supun la vot taxele. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat, în suprafață de 231,00 m.p., aferent construcției, situat în Municipiul Câmpina,

[redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată [redacted] Prahova.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu și d-na Gheorghe Roxana-Elena – consilieri locali.

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, fără amendamente.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

Dl.consilier Ene – nu am nimic de adăugat. Prețul este propus conform evaluării.

Dl.consilier Marcu – aş vrea să o întreb pe d-na Secretar dacă din punct de vedere legal este posibilă creşterea preţului, limitele stabilite de evaluator, ținând cont de faptul că avem nevoie de bani la bugetul local şi creşterea la care m-am gândit eu de la 64 euro la 75 euro, nu poate influenţa decizia cumpărătorului.

Din analizele pieţei, terenurile cu destinaţie rezidenţială în zona analizată sunt oferite între 60 şi 80 euro/m.p., în funcţie de amplasament, dimensiuni, formă.

D-na Secretar General Moldoveanu – pentru aceste vânzări aplicăm art.364 care prevede excepţiile de la regulile privind procedura de vânzare a bunurilor din domeniul privat, care reglementează că preţul de vânzare se stabileşte pe baza unui raport de evaluare aprobat de Consiliul local. Dacă dvs. apreciaţi că acest preţ nu corespunde preţului pieţei este atributul dvs. să aprobaţi sau nu raportul de evaluare. Pentru aceste proiecte invocăm pentru aprecierea dvs. şi articolul de la vânzarea prin licitaţie care precizează că la vânzarea prin licitaţie preţul minim este preţul cel mai mare dintre preţul stabilit de un evaluator şi preţul din contabilitate. La vânzările cu drept de preemţiune verificăm şi acest aspect, ca nu cumva, în contabilitate să avem un preţ mai mare decât preţul din evaluare. Mai departe este atributul dvs. dacă aprobaţi sau nu raportul de evaluare. Dacă consideraţi că preţul nu este corespunzător, dvs. hotărâţi. Eu v-am citit ce prevede legea.

Dl.Marcu – îmi menţin amendamentul. Propun creşterea preţului de la 64 euro la 75 euro.

D-na consilier Lupu – în cazul în care va trece amendamentul nu mai este valabil art.1, nu aprobăm raportul.

D-na Secretar General Moldoveanu – înseamnă că nu aprobaţi raportul.

Dl.Primar Moldoveanu – amendamentul este pentru preţul de 75 euro şi eliminat din proiectul de hotărâre art.1 – Aprobă raportul de evaluare (...).

Dl.consilier Marcu – atunci aşa formulăm.

Dl.consilier Zăgan – aici este o problemă, practic noi ne însuşim un raport, nu îl aprobăm. De aceea se solicită un raport făcut de un specialist.

D-na consilier Lupu – aprobă.

Dl.consilier Zăgan – am înţeles, aprobă. De aici, de la aprobă, până a spune că nu îl aprob, că stabilim noi un preţ (cu care poate aş fi de acord ca să-l creştem) este cam ciudat. Stabilim un preţ, negăm activitatea unui expert şi stabilim noi preţul.

Dl.consilier Anghelescu – dacă îl aprob şi raportul nu este corect făcut?

Dl.consilier Zăgan – cerem şi o contraexpertiză.

Dl.Primar Moldoveanu – vin cu o idee, nu este o propunere, nu este amendament. Să vă gândiţi pe viitor să fie proiect de hotărâre, dacă este legal bineînţeles, separat, pentru aprobarea valorii pe terenul respectiv.

Dl.consilier Zăgan – practic, raportul în felul ăsta să fie un început de discuţie pentru noi, după aceea să-l creştem, dacă vrem.

Dl.Primar Moldoveanu – v-a citit d-na secretar foarte clar din lege ce se întâmplă şi în momentul în care noi avem valoarea din documentele din primărie. Trebuie să ţineţi cont.

Dl.consilier Raţ – părerea mea este că nu ne putem expune un punct de vedere, în sensul că nu putem să spunem noi 75-85 euro. Dacă nu suntem de acord, nu votăm

și cerem alt raport. Dar, în niciun caz nu putem să venim noi să propunem un preț. Nu cred că suntem noi în stare de așa ceva.

D-na consilier Vane – evaluatorul spune între 60 și 80 euro.

Dl.consilier Raț – dacă într-adevăr nu suntem de acord cu evaluatorul putem contesta. Dar altfel, cum să propunem noi 75 euro? De ce nu 80 euro sau 66 euro?

Dl.Marcu – evaluatorul ține cont de prețul zonei și ce mai explică acolo, nu ține cont că noi avem nevoie de bani la bugetul local. Ca să nu apară dificultăți o să-mi retrag amendamentul, dar vreau ca pe viitor să găsim o cale să putem să creștem aceste prețuri ținând cont de faptul că avem nevoie de bani la bugetul local. Atunci când înstrăinăm terenuri trebuie să le înstrăinăm la prețuri cât mai bune pentru comunitate.

Dl.consilier Ene – acela este un teren cu drept de preemțiune. Omul are casa lui. Nu poate să vină nimeni la licitație să îi ia terenul. Noi acum îl obligăm pe om să nu ne mai dea 1 euro/m.p./an, fără TVA, adică 1,19 euro/mp/an, timp de 49 ani cât este acum și îi spunem să-l cumpere sau el vine cu dorința să-l cumpere. În loc să luăm în 49 ani câte 300 euro/an, luăm o dată acești bani pe care îi stabilește un evaluator. Că de aceea l-am numit ca evaluator.

Dl.consilier Marcu – care stabilește prețul aproape minim în raportul de evaluare.

Președintele ședinței – propun să luăm o pauză de 10 minute.

Dl.consilier Zăgan – și-a retras amendamentul, putem trece la vot.

Dl.consilier Anghelescu – aici spune așa: Consiliul local al Municipiului Câmpina adoptă prezenta hotărâre: Art.1 – Aprobă Raportul de evaluare. Eu, aici aș vrea să fim foarte atenți și să modificăm, să spunem: ia act de Raportul de evaluare.

Președintele ședinței – tocmai a citit d-na Secretar.

Dl.consilier Raț – eu nu cred că noi putem forța mărirea unui preț, asta o dată, nu avem dreptul ăsta. Dacă tot vrem să facem treaba asta, în funcție de posibilități, haideți să mergem pe doi evaluatori. Atunci o să punem un preț care este mai mare.

Președintele ședinței – dl.Marcu și-a retras amendamentul.

Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat, în suprafață măsurată de 257,00 m.p., din acte 253,00 m.p. aferent construcției, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, Nr.Cadastral/[redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted]

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu și d-na Gheorghe Roxana-Elena – consilieri locali.

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, fără amendamente.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Dl.consilier Ene – nu am nimic de comentat și nici de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros asupra terenului în suprafață de 83,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, nr.6, Nr.cadastral/C.F. 28674, în favoarea S.C. Vlavi Com S.R.L.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului este favorabil, cu următoarele mențiuni:

- la art.2 - Dreptul de suprafață, prevăzut la art.1, alin.(1), se constituie pe o perioadă de 15 ani (este propunerea noastră, a comisiei);

- la art.3, alin.(2) - Valoarea prestației pentru terenul în suprafață de 83,00 m.p. este de 5.334 euro. Valoarea prestației se va plăti în primii 3 ani de la data semnării (propunerea noastră), în tranșe egale, respectiv 1.777 euro/an.

Dl.consilier Ene - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil, cu amendamente, completări:

- valoarea prestației se va plăti în primii 2 ani, în tranșe egale, respectiv 2.667 euro/an.

Dl.consilier Crețu – retrag eu propunerea, rămâne pe 2 ani, așa cum propune Comisia de buget.

Președintele ședinței – termenul rămâne de 15 ani. Imediat să verificăm calculul.

Supun la vot aceste propuneri: 15 ani, achitarea în 2 ani și prețul propus. Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), amendamentele au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Ultimul punct (nr.15) de pe ordinea de zi – întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar Moldoveanu – așa cum am spus și la începutul ședinței, încă o surpriză foarte mare pentru dvs. și în special pentru toți câmpinenii - Municipiul Câmpina a depus la ADR Sud Muntenia, prin Programul Operațional de Asistență Tehnică (POAT) 2024-2020, două fișe de proiect în vederea obținerii unor finanțări nerambursabile pentru realizarea studiilor de teren și a documentațiilor tehnico-economice pentru o investiție de importanță majoră pentru Municipiul Câmpina, respectiv Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investițiile de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina.

Și al doilea, extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina. Adică pasajul subteran și ceea ce se întâmplă deasupra.

ADR Sud-Muntenia, dacă vă aduceți aminte că v-am prezentat, ne-a dat eligibil aceste două proiecte, numai că, nefiind bani ne-a trecut pe lista de rezervă. În data de 18.06.2021, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a emis Ordinul nr.630/2021 pentru aprobarea procedurii privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea și plata cheltuielilor pentru sumele determinate conform Deciziei de plată a sumelor de virat în contul Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru întreprinderile mici și mijlocii emisă în baza O.U.G. nr.146/2020 privind aprobarea Programului IMM Factor - Produs de garantare a creditului comercial și a schemei de ajutor de stat asociat acestuia.

Drept urmare, în data de 07.07.2021, Municipiul Câmpina a transmis către ADR Sud Muntenia solicitare de demarare a procedurilor de reidentificare a economiilor. Pe aceste proiecte au fost economii.

În data de 07.07.2021 s-a transmis adresă către ADR Sud Muntenia să ne spună ce economii s-au făcut. Răspunsul de la ADR nr.13238/12.07.2021 – în urma finalizării procesului de selecție a fișelor de proiecte de investiții în domeniul specializării inteligente a dus la realizarea unei economii în cuantum de 3.527.315,19 lei.

În conformitate cu prevederile metodologiei elaborate la nivelul Regiunii Sud Muntenia, citez din răspuns: "În situația în care valoarea unei fișe de proiect se încadrează doar parțial în alocarea financiară generală, respectiva fișă poate fi inclusă în lista de proiecte prioritare, dar cu condiția ca beneficiarul să accepte majorarea contribuției proprii, astfel încât să fie acoperită valoarea estimată a serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economice". Aici fac o mică paranteză. Nu este vorba doar de studiul de trafic, ridicările topo, studiu de sondaj, SF-urile, DALI, documentația pentru avize, ci și proiectarea.

În momentul în care am primit acest răspuns am început să facem studiu de piață la propunerea și la exemplul adresei de la Sud Muntenia și am constatat că suma respectivă, pe partea eligibilă, pe partea de fonduri europene, ne încadrăm pentru ambele proiecte, pentru că am cerut de la societăți comerciale care sunt în domeniu, pe valori mari, și ne încadrăm cu ambele pentru cele două obiective. Există în fișa de proiect (așa cum v-am spus și la momentul respectiv) și zonele de parcare, stânga, dreapta a acestui pasaj subteran, care nu este eligibil pe fonduri europene, ca documentație tehnică. Din valorile pe care le-am primit de la două societăți comerciale, nu doar de la una, suma pentru elaborarea tuturor documentelor, inclusiv SF-ul, PT-ul (tot ce înseamnă pentru documentații) este de 530.000 lei, cu TVA. Spun încă o dată, pentru toate cheltuielile necesare. Motiv pentru care, vă cer un acord de principiu ca, în perioada 2021, până la finalul 2022 (așa cum ne-a propus ADR Sud Muntenia), să prindem în bugetul local partea noastră de cofinanțare doar pentru cele două parcări stânga-dreapta din tema de proiectare pe care am avut-o, de fapt din fișa de proiect, ies aproximativ 150 locuri de parcare, cu aproximativ 50 de locuri de parcare, în plus, față de ce se află în momentul de față între Forestier și ABC și ieșirea aproape de Spitalul Municipal Câmpina.

Deci, un aviz de principiu, să prindem până la sfârșitul anului 2022 partea aceasta (că ne asumăm din bugetul local). Atenție, bugetul local nu înseamnă neapărat din venituri proprii. Până atunci se deschid noile axe pe PNRR 2021-2027 și în cazul, în care apare putem lua finanțări pe fonduri europene și pentru această sumă. Bugetul local înseamnă și dacă iau de la CNI, de la Guvern și dacă iau în parteneriat cu Consiliul Județean. Motiv pentru care vă rog să-mi dați acest acord de principiu, în așa fel încât (dacă mai găsim pe cineva la Serviciul integrare europeană), astăzi transmit documentul, în așa fel încât, să facă următorul pas în semnarea contractului de finanțare, nou, pe fonduri europene, tot ce înseamnă documentație pentru aceste două mari proiecte, ambele în valoare de 20 milioane euro.

Președintele ședinței – supun la vot acest acord de principiu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), a fost aprobat acordul de principiu.

Dl. Primar Moldoveanu – ați ridicat la câteva proiecte de hotărâri problema cu privire la zonele de impozitare. V-am mai spus în ședințele trecute, cel puțin la început, că vă aștept pe toți să facem ședințe la primărie sau chiar și aici, nu ședință de Consiliul local, în așa fel încât să reluăm criteriile de impozitare aprobate de vechiul Consiliul local, în care, și acolo unde nu există canalizare și sunt trecute în zona A, dar nu există nici măcar conductă de apă schimbată, fiind rețelele sparte cam toți mi-ați sesizat și telefonic că este apa murdară, ș.a.m.d. Rugămintea mea este să încercați și pe partide politice să luăm la mână, dar este de durată și nu se poate face într-o singură zi, în așa fel încât să putem să revenim în Consiliul local cu modificarea criteriilor de impozitare. Este imperios necesar să facem acest lucru.

Al doilea lucru, cred că ați primit deja, există o cerere din partea unei societăți comerciale cu privire la concesionarea ștrandului. Toți vă doriți acest lucru și mulți câmpineni își doresc acest lucru. Să o analizați în așa fel încât să putem să demarăm (dacă sunteți de acord) și pentru hotel, să inițiați proiect de hotărâre privind domeniul public și privat, în așa fel încât să mergem înainte, s-au nu sunteți de acord, să dăm răspunsul că nu sunteți de acord cu înțierea scoaterii la licitație. Ce este foarte important este că, știți cu toții, concesiunea înseamnă țintă clară, asumare clară, valoare clară, timp clar. Dumneavoastră decideți toate aceste lucruri.

Dl. Davidescu – cu privire la societatea de care ați spus dvs., am văzut la Registrul Comerțului că nu mai are activitate din 2016. M-am uitat de curios. Poate să vină cu 2 milioane lei. E foarte bine, nu îmi fac o problemă din treaba asta.

Dl. Primar Moldoveanu – nu cunosc societatea, nu cunosc patronul, am văzut decât cererea. Însă, atenție, este licitație și în același timp, din punctul meu de vedere poată să vină la licitație și o societate nou înființată, și o societate reactivată, și o societate care, conform legii, respectă legea. La fel, dvs. decideți. Este foarte bine că vă interesați și este foarte bine să căutați fiecare chestie.

Dl. Anghelescu – eu sunt direct interesat pentru că am și un proiect în acest sens și am verificat și eu societatea și în ultimii 5 ani, această societate a avut zero angajați, zero activitate. Nu știu cum ar putea să facă o investiție.

Dl. Primar Moldoveanu – vă rog, nu îmi puneți mie întrebările astea. Nu cunosc numele societății, chiar nu am reținut numele. Ideea este următoarea: dacă un

cetățean care îl cheamă Câmpina Municipiu (nume și prenume) își înființează o societate nouă, adică, nu vreau să înțeleg că trebuie să fie o societate anume.

Dl.consilier Davidescu – vreau să anunț Consiliul local că dintr-o întâmplare am dat peste o societate, de fapt peste un pliant, nu știu care este societatea, în care spune că produc ”nebulizator dezinfectie 3D” eficient împotriva Sars Cov 2, elimină virusuri și bacterii. Mă gândeam că ar fi foarte bun pentru fiecare școală din Câmpina. Măcar mutat de colo, colo. Nu știu prețul, nu știu nimic. Am văzut, am zis să aduc la cunoștință Consiliului local Câmpina.

Dl.consilier Briciu – nu aș fi vrut să vorbesc pentru că proiectul a retras. Mă refer la proiectul pentru modificarea regulamentului și nu aș mai fi vorbit pentru că a fost retras, dar pentru că dl.Crețu mi-a mulțumit, nu am înțeles ceva. Mulțumirea asta a dumnealui a sunat ca și cum ”îți mulțumesc că te-am bătut”. Această formă de politețe nu prea și-ar avea locul acum. Îi mulțumesc eu pentru că își dorește să discute acum, în al 12-lea ceas, cu noi despre un proiect atât de important, cum este schimbarea regulamentului Consiliului local, lucru pe care nu l-a făcut la început, ci l-a făcut după presiuni foarte mari, chiar al propriului partid de la Ploiești și abia atunci acest proiect a fost retras. De asta am vrut să discut pentru că a fost așa o veselie între noi astăzi și de aceea îi mulțumesc că l-a retras pentru că, acum ar fi fost niște discuții interminabile pe marginea acestui proiect. Nu intru în detalii.

Dl.consilier Crețu – mulțumesc și eu pentru declarația politică pe care ați făcut-o în cadrul consiliului. Vreau să vă aduc aminte că ați avut solicitări din partea doamnei secretar să participați la întocmirea acestui regulament. S-a mai discutat aici pentru că este o poveste mai lungă. Dintre toți, eu am fost unul care s-a oferit să facă acest lucru. Dar putem să începem acum să colaborăm, dacă este posibil și dacă vă doriți asta.

Dl.consilier Marcu – schimb subiectul și vreau să aduc la cunoștință Consiliului local că noi, membrii Comisiei de cultură am schimbat președintele și l-am numit pe dl.Liviu Davidescu, urmând să venim și cu un proiect informativ pentru dvs.

D-na consilier Lupu – vreau să aduc la cunoștință că pe data de 20 iulie, sub nr.29.570, un grup de 86 cetățeni ai municipiului nostru, cu domiciliul pe str.Câmpului au depus la primărie o petiție prin care au semnalat faptul că pe această stradă se desfășoară de ceva timp trafic greu. Au invocat și Planul de urbanism zonal, care spune la Cap.V – Reglementări urbanistice, zonificare zonă, Cartierul Slobozia este cartier marcat cu galben, zonă pentru locuințe. Au mai arătat faptul că există un semn de circulație pus pe str.Orizontului, astfel încât face imposibilă tranzitarea acestor mașini grele pe Orizontului și toată circulația este deviată pe Câmpului, ceea ce determină mai mult decât disconfort, e vorba de case care au probabil de suferit. În afară de asta s-a montat un relantisor, care, din ceea ce mi-a spus dumnealor reprezintă un impediment și pe lângă traficul greu toate căruțele trec pe str.Câmpului. Aș vrea să solicit sprijinul executivului în rezolvarea acestei probleme pentru locuitorii de pe str.Câmpului. Nu țin neapărat să mi dea un răspuns acum.

Dl.viceprimar Dumitrache – legat de relantisor și de trecerea de pietoni, a fost montat întrucât cetățenii din zonă au solicitat. A fost aprobat în Comisia de circulație. Dumnealor au solicitat acest lucru, acum solicită scoaterea.

Dl. Primar Moldoveanu – ca fiecare cerere, și în acest domeniu vă spun faptul că ține de Comisia siguranța circulației, toate au fost supuse dezbaterii și aprobării a tot ceea ce se întâmplă, nu doar în zona respectivă. Eu am luat legătura cu o parte dintre semnatori și le-am transmis foarte clar că în prima ședință a Comisiei de siguranța circulației vom rezolva problema, în funcție de cum se votează acolo, pentru că știți, din această comisie fac parte și reprezentantul Poliției Naționale și reprezentanții rețelelor, ș.a.m.d. Pot să vă asigur, d-na consilier, ca la și celelalte, că va fi convocată foarte rapid și vom supune aprobării cerința cetățenilor. Știam de cerere, fiind venită la primărie, deci nu vă faceți probleme.

Dl. consilier Ene – în ultima perioadă, în Cartierul Muscel a reînceput traficul de căruțe. Dacă se poate să aduceți o atenționare către Poliția comunitară, pentru că eu, aproape în fiecare seară sunt întrebat dacă am ceva de dus, de cărat.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le consilier, nu au reînceput, ci tot timpul au fost și tot timpul se dau amenzi. Numărul amenzilor a crescut și pe acest domeniu, nefericit, ca să spun așa. Trafic a fost tot timpul, motiv pentru care (bineînțeles nu există doar în zona Muscel, ci și în Slobozia se întâmplă acest lucru și nu ai timp să-i prinzi pe toți), montatul camerelor de luat vederi în Câmpina este benefică din toate punctele de vedere. Vă rog să mă ascultați pentru că am avut o întâlnire cu un număr mare de reprezentanți, chiar și președinți ai asociațiilor de proprietari și dintre toți doar unul singur, atunci când au cerut montarea camerelor, a fost împotriva celorlalți. Un număr de aproape 70-80 de reprezentanți ai asociațiilor de proprietari își doresc acest lucru.

Dl. consilier Sabo – vis-a-vis de acest proiect privind camerele de supraveghere. În urma dezbaterilor proiectul a fost respins cu 9 voturi pentru și 9 voturi împotriva și a fost declarat în ședință, în plen, ca picat, atât de către d-na Secretar General, cât și de dl. Primar, ș.a.m.d. Am observat că pe site-ul Primăriei a apărut ca aprobat. Cum s-a putut acest lucru, atâta timp cât el a fost declarat ca picat, în urma votului din Consiliul local.

Președintele ședinței – vreți să vă răspundă cineva, d-le Sabo?

Dl. consilier Sabo – d-na Secretar General pentru că dânsa și contrasemnează acel proces-verbal de ședință, în care a fost declarat că a picat.

D-na Secretar Moldoveanu – după cum bine știți, că tocmai ați aprobat procesele-verbale de la patru ședințe anterioare, în ședința extraordinară din data de 9 iunie, a fost prezentată comunicarea Partidului Verde prin care eram informați că dl. Grama a fost exclus din partid, însoțită de Încheierea definitivă pronunțată de Tribunalul București. La momentul respectiv mi-am făcut datoria și v-am prezentat acea comunicare. Mai mulți consilieri, dacă nu mă înșel, și dvs. d-le Sabo, ați avut o poziție foarte vehementă (îmi pare rău că nu am putut să redăm în procesul-verbal tot ce ați spus, fiindcă înregistrarea nu era în regulă), dar îmi amintesc foarte bine că ați spus că un consilier pleacă din Consiliu când hotărâm noi să plece. Dl. Grama nici nu m-a lăsat să vorbesc, a zis că îi încetez eu mandatul! Atunci am citit art.204, alin.(20) și am și anunțat că din acest moment i-a încetat mandatul, conform art.204, alin.(20).

Dl. consilier Sabo – atunci de ce i-ați permis să voteze?

D-na Secretar Moldoveanu – dl. Grama a făcut o petiție în acea zi, înainte de următoarea ședință convocată tot de îndată și a spus că mai există un dosar pe rol. În

următoarea ședință, la ora 17,00, mi-am făcut din nou datoria și v-am prezentat comunicarea, și am citit din nou temeiul legal, conform căruia d-lui Grama îi înceta de drept mandatul. La următoarea ședință, dl.Grama a venit, și a venit fiindcă a fost convocat. De ce a fost convocat? Eu am ținut în permanență legătura cu Instituția Prefectului și știind că a depus un memoriu la Instituția Prefectului, în sensul că nu și-a finalizat toate procesele aflate pe rol, după ce am prezentat toată situația, am cerut Instituției Prefectului să-mi confirme dacă dumnealui mai este sau nu consilier local. Înainte să convocăm ședința ordinară nu aveam un răspuns de la Instituția Prefectului și eu nu știam dacă Instituția Prefectului va emite Ordinul care consfințește raționamentul, prezentat de mine în ședință, că dumnealui nu mai era consilier din data de 9. Și atunci a fost convocat, sperând că dl.consilier Grama are demnitatea, că de aceea vă numiți demnitari, să vină în ședință și să spună, că fiind o situație incertă stă la ședință (legea nu precizează să nu participe, se precizează că nu votează), nu este luat în calcul cvorumul și nu primește indemnizație. S-a sperat că dânsul are demnitate și vine la ședință și spune: ”ca să nu pun în dificultate votul eu nu votez. De ce trebuia să-i spună cineva, adică eu să nu voteze (că am citit și eu articolele de presă)?! Un consilier local trebuie să cunoască legea, nu trebuie să i-o spună secretarul!

În procesul-verbal s-a consemnat exercitarea votului. Da, am spus, a trecut conform exercitării votului, dar votul este un vot ilegal. Este un vot exercitat de o persoană fără nicio calitate. În momentul când Instituția Prefectului ne-a comunicat Ordinul a consfințit ceea ce noi știam încă din data de 09. Și atunci, în calitate de Secretar, când am redactat hotărârile și le-am înaintat pentru legalitate, nu am dezinforma Instituția Prefectului. În adresa de înaintare am spus tot ce s-a întâmplat, cum am prezentat comunicarea în ședința extraordinară și ca secretar care răspunde de legalitate, am precizat rezultatul legal al votului, 9 pentru, 8 abțineri prin excluderea votului d-lui Grama și rezultatul exercitat în cadrul ședinței: 9 pentru, 9 abțineri. În final am cerut Instituției Prefectului, care asigură verificarea legalității, să verifice legalitatea hotărârii redactate și să ne comunice dacă sunt elemente de nelegalitate.

Vă rog frumos, să nu încercați să mă considerați pe mine vinovată pentru o atitudine manifestată de un consilier, care, de la prima ședință când am prezentat situația m-a acuzat că eu i-am încetat mandatul.

Dl.consilier Sabo – a doua întrebare pentru dvs.: dacă tot ați verificat legalitatea voturilor, ce părere aveți despre votul d-nei Gheorghe care a votat on-line în opoziție cu o hotărâre a Consiliului local din 2019.

D-na Secretar Moldoveanu – nu am înțeles întrebarea. Ce e în opoziție?

Dl.consilier Sabo – dacă ați verificat legalitatea voturilor.

D-na Secretar Moldoveanu – atunci vă întreb – vreți să verific și legalitatea votului dvs. când ați stat acasă pe fotoliu și ați votat on-line?

Dl.consilier Sabo – la vremea respectivă mi s-a aprobat și mă aflu în una dintre cauzele care sunt prevăzute în Codul administrativ.

D-na Secretar Moldoveanu – una dintre cauzele prevăzute în Codul administrativ vă permitea să vă motivați absența.

Dl.consilier Sabo – la vremea respectivă era o cauză medicală. Eram în urma unui infarct, pe care îl pot dovedi cu acte și mă înscriam în acele mențiuni făcute de Codul administrativ.

D-na Secretar Moldoveanu – conform Codului administrativ, când sunteți bolnav aveți dreptul să lipsiți motivat. Când s-au mai ridicat astfel de probleme, chiar dvs., domnilor consilieri ați invocat art.137 și ați spus că în Cod se reglementează că se consideră prezent consilierul care participă la ședință prin orice mijloace electronice. Și acum, când nu vă convine că un consilier a votat on-line mă întrebați pe mine dacă este legal că votează on-line.

D-na consilier Lupu – indiferent de presiunile la care suntem supuși și indiferent de stările prin care trecem, am o mare rugămintă: tonul ambilor, și al doamnei secretar, care consider că ne ceartă și nu este atributul dumneaei și al d-lui Sabo, la fel. Vă rog frumos, indiferent cât de emotivi, cât de supărați și de nervoși am fi, haideți să păstrăm un ton și solemnitățile acestei ședințe. Suntem într-un Consiliu municipal.

Dl.consilier Zăgan – ca să trec peste starea aceasta tensionată am să vă spun o problemă de principiu. În activitatea noastră se poate să luăm o hotărâre de consiliu greșită, dar o luăm. În momentul în care avem un proces-verbal de ședință (nu fac proces de intenție nimănui), o hotărâre de consiliu trebuie să reflecte ceea ce s-a discutat în ședința respectivă. Dacă o hotărâre de consiliu este greșită, persoana care se simte interesată, fie Primar, fie Secretar General, fie un cetățean care urmărește ședința, constată că hotărârea respectivă este ilegală are căi de atac, în sensul că face o plângere celui care a emis hotărârea Consiliului local, poate sesiza și Instituția Prefectului. În momentul acela, Consiliul local, pe baza sesizării are mai multe posibilități: fie să-și mențină punctul de vedere din hotărârea respectivă și se ajunge în instanța de contencios, fie să modifice parțial hotărârea și cel care s-a simțit lezat e mulțumit că s-a rezolvat problema, fie să-și retragă hotărârea de consiliu, să o revoce. Dar, o greșeală nu trebuie îndreptată prin altă greșeală. O hotărâre de consiliu chiar și greșită este semnată de către consiliu și ea trebuie să fie redactată așa cum a hotărât consiliul. După aceea, să ni se atragă atenția și dacă nu dorim să reparăm ajungem în contencios. Astea sunt pârgھیile. Nu putem, de exemplu, dacă am luat o hotărâre și am uitat un articol de lege, să ne trezim că s-a schimbat hotărârea, fără ca noi să știm. Spun - am greșit, dar calea de îndreptare a greșelii este cu totul alta. Am ridicat mâna astăzi pentru procesul-verbal. Una scrie acolo, alta a ieșit. Sper că de acum în colo nu se mai întâmplă acest lucru, dacă vom greși să ni se spună, dacă suntem ”încăpățânați” există instanța de contencios-administrativ (pe vremuri, acum 12-15 ani am ajuns și acolo cu consiliul de la vremea respectivă), dar acestea sunt căile legale de a repara o greșeală făcută într-o hotărâre de consiliu. Mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu – domnilor consilieri, am o rugămintă la dvs. Citiți foarte bine Codul administrativ și celelalte legi. În speța aceasta, vă dau dreptat d-le consilier Zăgan, vi s-a adus la cunoștință de d-na Secretar General, că un consilier local și-a pierdut mandatul. Totuși, nu a fost singurul dl.Sabo care a spus să stea să voteze. Deci vi s-a atras atenția atunci și la finalul ședinței, la diverse, și eu v-am spus, atenție, că ajungeți în poziția aceasta. Afectează votul. Căutați bine în lege să vedeți ce se întâmplă pe speța respectivă, pe care vă spuneți punctul de vedere. Dar,

luați-o cu legea. Din ce știu, nu citez din lege, în momentul în care un consilier local și-a pierdut mandatul și participă și votează, nu i se ia în calcul votul. Mai mult de atât, d-na Secretar General a făcut adresă către Prefectură, exact așa cum v-a spus, să se pronunțe Prefectura, dacă este în regulă decizia pe care a luat-o. Nu știu dacă s-a primit răspuns.

D-na Secretar Moldoveanu – nu am primit.

Dl.Primar Moldoveanu – deci a făcut mai mult decât legal. Mai mult, în această perioadă, așa cum ați spus și dvs., cei nemulțumiți puteți să atacați hotărârea la Prefectură. Este simplu. În același timp, haideți să recunoaștem faptul că atunci când s-a ivit acea problemă a fost îndemnat să voteze și se știau lucrurile acestea și au fost făcute politic. Eu vă spun, pentru că automat se trimit către Prefectură, așa cum a spus și d-na Secretar General, (de către primăria a fost trimisă), cu informare a tot ceea ce s-a întâmplat. În momentul în care Prefectura a validat locul a întărit încă o dată, că atunci când Secretarul General al unui UAT aduce la cunoștință Consiliului local că un consilier local și-a pierdut mandatul, conform Codului administrativ, tot ce a votat nu mai este valabil. Și în cazul în care sunt proiecte de hotărâri care ținneau de acest lucru, fie erau valabile proiectele de hotărâri, fie nu mai erau valabile, fie au trecut, fie nu au trecut. Rugămintea mea este să citiți legea (să nu o luați ca o acuzație că nu citiți legea) mai atent și în același timp (eu vă spun o părere nu mă bag peste Consiliul local) cu votul, toate instituțiile merg pe ideea (inclusiv colegii mei din primărie) de a le da posibilitatea și este lege, să lucreze de acasă, on-line.

Dl.consilier Zăgan – nu vreau să intru în polemică cu dl.Primar. Eu am spus cu totul altceva.

Dl.Primar Moldoveanu – nu v-am răspuns dvs. I-am spus părerea mea d-lui Sabo.

Dl.consilier Zăgan - este o chestie de principiu. Din ședința Consiliului local, dacă a ieșit o hotărâre rea, nelegală, există căi de atac, ca să ne îndreptăm. Nu putem să schimbăm ceea ce președintele de ședință, dl.Filip Costel a spus clar: a picat. Ce ați semnat după aceea, că ați participat la ședință!? Nu știu! Se putea să fiu eu în locul dânsului, oricare consilier. A fost o situație nouă, cu care eu, cel puțin de când sunt în Consiliul local, nu m-am întâlnit. Eu m-am referit la principiu. Dacă am greșit și cei 19 consilieri au emis o hotărâre greșită, trebuie publicată și atacată pe căile legale.

Dl.consilier Sabo – în conformitate cu dispozițiile art.138, pct.14 din Codul administrativ – președintele de ședință împreună cu Secretarul General își asumă prin semnătură responsabilitatea veridicității celor consemnate.

În momentul în care l-au declarat respins și au semnat acel proces-verbal de ședință și-au însușit acest lucru.

Dl.Primar Moldoveanu – în momentul în care proiectul de hotărâre a fost transmis către Prefectură, pentru că suntem obligați să facem acest lucru, a fost transmis cu toată întâmplarea și cu poziția pe care d-na Secretar General o are cu privire la acest lucru. Prefectura este cea care va decide pe modul de interpretare a proiectului de hotărâre de către d-na Secretar General, dacă este sau nu trecut.

În același timp, publicarea pe site, știți foarte bine că avem termen de publicare, inclusiv a proiectelor de hotărâri cu trei zile înainte de ședința Consiliului local și cu 5 zile înainte, la cele ordinare, către dvs.

În momentul în care Prefectura spune, fie la sesizarea unora dintre dvs. sau a unor cetățeni din Câmpina, cu siguranță se va întâmpla același lucru. Așa știu, poate mă înșel! Dacă Prefectura, în urma unei sesizări sau în urma modului de interpretare al d-nei Secretar General pe subiectul respectiv consideră că nu sunt îndeplinite condițiile legale de validare a hotărârii de Consiliu local, este simplu. Revenim pe ce a spus dl.Zăgan, îndreptarea.

Președintele ședinței – așteptăm să se pronunțe Prefectura. Dacă mai sunt alte subiecte. Atunci declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,

Consilier,

Gîrbăcică Adina



Secretar General
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Iordache Gabriela
G. Iordache

edit.I.G.

