

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 25 noiembrie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1091/19 noiembrie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Raț Cosmin - Gicu, la ele fiind prezenți 19 consilieri locali. 18 consilieri locali au fost prezenți fizic la lucrările ședinței și un consilier local a participat on-line, respectiv dl.Grama Cezar.

D-na consilier Gheorghe Roxana nu a fost prezentă la începutul ședinței.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iustina-Iuliana – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, d-na Pătrașca Mariana – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Furiș Adrian – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local.

Începem cu ordinea de zi. Dacă mai sunt alte proiecte în afara celor de pe ordinea de zi?

Dl.Primar Moldoveanu – introduc pe ordinea de zi următoarele proiecte:

- proiect de hotărâre privind aprobarea listei nominale pentru elevii din unitățile de învățământ liceal, beneficiari ai "Premiilor Municipiului Câmpina", în anul școlar 2021 – 2022;

- proiect de hotărâre privind modificarea ANEXEI nr.2 la H.C.L. nr.157 din 28 octombrie 2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate și indicatorii tehnico-economici ai proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila” și încheierea Acordului de implementare pentru realizarea proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila”, între U.A.T. Municipiul Câmpina și Spitalul de Psihiatrie Voila.

Primul proiect de hotărâre să fie cel cu aprobarea listei și cel de-al doilea cu creșterea siguranței, după care să rămână ordinea de zi la fel.

Vă rog să supuneți la vot introducerea celor două proiecte.

Președintele ședinței – supun la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line "pentru", prin apel nominal), au fost aprobate propunerile. D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot introducerea celor două proiecte de hotărâre în proiectul ordinii de zi.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblu și este aprobat cu 18 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line "pentru", prin apel nominal). D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot proiectul ordinii de zi.

D-na Secretar Moldoveanu – avem de supus la vot procesele-verbale ale ultimelor două ședințe, respectiv:

- procesul-verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 28 octombrie 2021. Dacă sunt obiecțiuni cu privire la cele consemnate, modificări, completări? Cine este pentru? Cu 18 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line "pentru", prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat. D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot procesul-verbal.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare convocată de îndată, desfășurată în data de 08 noiembrie 2021. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări?

Dl.consilier Duran – eu nu particip la vot.

D-na Secretar Moldoveanu – da, ați lipsit și a mai lipsit și d-na consilier Vane.

Cine este pentru? Cu 16 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line "pentru", prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat. D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot procesul-verbal.

Primul proiect de hotărâre nr.208/22 noiembrie 2021 privind aprobarea listei nominale pentru elevii din unitățile de învățământ liceal, beneficiari ai "Premiilor Municipiului Câmpina", în anul școlar 2021 – 2022 este luat în discuție.

Inițiatori – dl.Marcu Florin și dl.Nica Emil-Dan-Cristian.

Președintele ședinței – avizul comisiei, vă rog?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Marcu – înainte de a da citire listei cu elevii care au obținut aceste burse aș vrea să-i felicit. Condițiile impuse au fost extreme, cum ar fi media generală nouă din anii precedenți a fost o condiție extremă. Tot ce vedeți aici sunt copii eminenți ai școlilor din orașul nostru. Felicitări lor și cadrelor didactice care i-au pregătit.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul de hotărâre. Cu 18 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

Dl.Primar Moldoveanu – în momentul în care sunteți strigați rugămintea mea este să veniți lângă colega mea, pentru a vă înmâna și din partea mea un simbol pentru toată activitatea pe care ați desfășurat-o, fiind conștienți că v-ați luat mult din timpul de joacă, din timpul de relaxare, din timpul de a sta pe internet.

Vreau să felicit (ca și dl.consilier Marcu și dl.consilier Nica) toate cadrele didactice, de la conducere până la învățător, pentru că faceți o muncă extraordinară.

Stând de vorbă pe hol cu câțiva dintre dvs., am văzut pe expresia feței, chiar dacă aveți mască, în ochii voștri s-a citit foarte clar că ați suferit că nu ați putut merge cum ați mers în anii trecuți la olimpiade, acolo unde ați câștigat. Vă felicit și felicit și cei doi consilieri locali pentru inițiativa acestui proiect de hotărâre. Mulțumesc!

Dl.consilier Marcu dă citire listei nominale, iar dl.Primar le înmânează diplomele.

Dl.consilier Marcu:

- Colegiul Național "Nicolae Grigorescu":

- Dragoș Ciobanu;
- Roxana-Bianca Buzilă;
- Natalia-Alexia Hiticaș;
- Iulia-Alessia-Nicole Manasia;
- Briana-Alexia Bănescu;
- Anisia Mantu;
- Melisa-Georgia Staicu;
- Sorana-Ioana Manea;
- Ana-Maria Gheorghiu-Goga;
- Bianca-Andreea Botoacă;
- Rucsandra-Maria Brebeanu;
- Mădălin-Ștefan Manta;
- Valentina-Ștefania Postovaru;
- Taisia-Mara Matei;

- Colegiul Tehnologic Energetic:

- Bianca-Paula Baicu;
- Emilia-Elena Barbu;
- Ioana-Sorina Andrei;

- Colegiul Tehnic Forestier:

- Maria-Alexia Danciu;
- Maria-Iulia Necula;
- Ioana-Georgiana Cristea;
- Elena Mardare;
- Elena-Denisa Șoldan;
- Alexandru-Andrei Olaru;
- Dennis-Ionuț Constantinescu;

- Liceul Tehnologic "Constantin Istrati":

- Cătălina-Florentina Dabija.

Dl.Primar Moldoveanu – felicitări și succes în continuare. Încă odată felicit consilierii locali care au inițiat acest proiect de hotărâre.

Vă mulțumim pentru faptul că ați participat și am avut onoarea să vă vedem și fizic. Sunt sigur că toți consilierii locali sunt în asentimentul meu. Suntem foarte bucuroși să vă avem în școli și aici. Să vă dea Dumnezeu sănătate și mult succes în tot ceea ce faceți!

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Dl.director Vasile - Colegiul Tehnic Forestier – vrem să vă mulțumim și noi. Să susțineți întotdeauna învățământul. Copii aceștia sigur vor duce mai departe, oriunde vor ajunge, renumele Câmpinei.

Este prezentă la lucrările ședinței d-na consilier Gheorghe Roxana.

Următorul proiect de hotărâre nr.209/24 noiembrie 2021 se referă la modificarea ANEXEI nr.2 la H.C.L. nr.157 din 28 octombrie 2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate și indicatorii tehnico-economici ai proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila” și încheierea Acordului de implementare pentru realizarea proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila”, între U.A.T. Municipiul Câmpina și Spitalul de Psihiatrie Voila.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului, dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu – cererea de finanțare a fost depusă în sistemul MySMIS, în data de 29.10.2021, proiectul a intrat în etapa de verificare administrativă. Comisia de evaluare ne-a cerut să facem o modificare tehnică, în sensul că, în Anexa nr.2 se prevedea ca indicatori de realizare numărul de pavilioane în care se va interveni, respectiv 14, iar pe ei îi interesează să spunem numărul de echipamente. Se va modifica corecția în proiect și constă în înlocuirea numărului de pavilioane cu numărul de echipamente instalate.

Bucuria mea este că am reușit, în termen foarte scurt, să depunem acest proiect de hotărâre și după cum observați nici nu au trecut 30 de zile și suntem în etapa de evaluare, ceea ce înseamnă că foarte curând o să semnăm contractul de finanțare, având în vedere că știți ce se întâmplă în spitalele din România, cu luat foc.

Este un proiect foarte bun. Urmează și proiectul pentru Spitalul Municipal Câmpina, pe aceeași axă.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, eu nu am să particip nici la discuții, nici la vot.

Președintele ședinței – trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal). D-na consilier Lupu nu a participat la discuții și votarea proiectului de hotărâre.

Primul punct de pe ordinea de zi este proiectul de hotărâre nr.206/19 noiembrie 2021 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu Livia și d-nii consilieri Zăgan Horațiu și Nica Emil-Dan anunță că nu participă la discuții și la vot. Nici la următorul proiect de hotărâre.

Președintele ședinței – nu sunt discuții, trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl. consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal). D-na consilier Lupu Livia și d-nii consilieri Zăgan Horațiu și Nica Emil-Dan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Următorul punct (nr.2) de pe ordinea de zi este proiectul de hotărâre nr.205/19 noiembrie 2021 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.

Inițiator – dl. Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl. consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – trecem la vot. Cei 3 consilieri nu participă la vot. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl. consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal). D-na consilier Lupu Livia și d-nii consilieri Zăgan Horațiu și Nica Emil-Dan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.204/19 noiembrie 2021 privind actualizarea documentației tehnico – economice (faza D.A.L.I), a indicatorilor tehnico - economici, a anexei privind descrierea sumară a investiției propusă a fi realizată prin proiectul „Înființarea unui centru comunitar integrat medico-social” și a fișei de proiect.

Inițiator – dl. Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl. consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

La toate proiectele avizele sunt favorabile.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții dacă vrea cineva. Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl. consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal).

Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.202/19 noiembrie 2021 privind trecerea imobilului compus din construcție - Sala de Educație Fizică Școlară, cu număr cadastral 22729-C1 și terenul aferent acesteia, cu număr cadastral 22729, ambele înscrise în C.F. nr. 22729, situat în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.7, Județul Prahova, din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Câmpina.

Inițiator – dl. Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina

Președintele ședinței – avizul comisiei amenajarea terenului este favorabilă. Se prezintă ca fiind conformă cu originalul aflat la noi

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, fără amendamente.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.194/15 noiembrie 2021 pentru modificarea și completarea nr.crt.44, nr.crt.177, nr.crt.189 și nr.crt.379 din Anexa la H.C.L. nr.124/26 august 2021 privind aprobarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei de specialitate – administrație publică?

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

D-na consilier Lupu – nu particip la discuții și la vot.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal). D-na consilier Lupu nu a participat la discuții și nici la votarea proiectului de hotărâre.

Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.195/15 noiembrie 2021 pentru modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.78/27 mai 2021 privind repartizarea de fonduri bănești unor unități de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, de pe raza Municipiului Câmpina, în anul 2021.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Primar – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avizul comisiei sănătate, cultură?

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – celălalt aviz, al Comisiei buget, finanțe, este favorabil. Discuții dacă sunt.

Dl.consilier Crețu – m-am uitat pe Hotărârea nr.78/27 mai 2021 prin care s-au aprobat inițial aceste sume pentru cheltuieli la lăcașurile de cult. Aș avea o singură mențiune pe care vreau să o fac, în sensul că, la art.3, alin.(3) (este ca o aducere aminte și aș vrea să urmărim acest lucru), beneficiarii au obligația de a depune documentele justificative până cel mai târziu la data de 31 decembrie 2021, pentru cheltuielile pe care le-au angajat. Nu știu, nu am verificat și nu știu dacă dvs. cunoașteți, în art.5 - Beneficiarii au obligația de a face referire explicită prin afișarea pe panouri, bannere, la locul de execuție al lucrărilor a următoarei expresii: ” Proiect realizat cu sprijinul Consiliului Local al Municipiului Câmpina în cuantum de ”.

Nu știu dacă a fost acest lucru. În principiu trebuie adus aminte ca să se știe că sunt cheltuieli din bugetul local.

Dl.Primar – sigur că da. Am înțeles.

Președintele ședinței – putem trece la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 3 abțineri (dl.Sabo, dl.Anghelescu și dl.Ene), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de nr.193/15 noiembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului local al Municipiului Câmpina.

Inițiatori – d-na Gîrbăcică Adina și d-nii Crețu Valentin-Mihai și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Crețu – proiectul de hotărâre a mai fost pe ordinea de zi și ulterior retras pentru că nu a fost dezbătut în Consiliul local. Mulțumesc celor care au venit la dezbaterile organizate ulterior, din partea partidelor, a presei și a societății civile. Cred că forma pe care am adus-o și o supunem dezbaterii a fost discutată și acceptată de cea mai mare parte a celor care au participat la discuții.

Președintele ședinței – putem trece la vot? Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal).

D-na Secretar Moldoveanu – acum am observat o eroare de redactare. S-a menționat că intră în vigoare la 01 ianuarie 2021, în loc de 2022. Vă rog să fiți de acord să rectificăm această eroare.

Următorul punct (nr.8) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.196/16 noiembrie 2021 privind acceptarea donației unor terenuri proprietatea S.C. Fibec Holding S.R.L. – în reorganizare.

Inițiatori – dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Marcu Florin – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil. Nu avem nimic de adăugat. Dacă sunt întrebări, vă stăm la dispoziție.

Dl.consilier Duran – așa avea o scurtă întrebare, dat fiind faptul că societatea care donează este în reorganizare sub incidența Legii nr.85/2014, așa fi curios dacă există (pentru că nu l-am văzut la fundamentare), procesul-verbal al Adunării Generale a Creditorilor din care să reiasă că creditorii sunt de acord ca societatea să ne facă nouă această donație și dacă procesul-verbal respectiv a fost publicat în Biroul procedurilor de insolvență.

Dl.consilier Crețu – discuția aceasta am avut-o cu d-na secretar și dânsa s-a interesat inclusiv la Biroul Notarial unde au fost făcute aceste acte de dezmembrare, în ce măsură bucățelele acestea de teren sunt grevate sau vor fi grevate de sarcini.

Mi s-a spus că există un precedent și se poate face înregistrarea lor fără a fi grevate de aceste sarcini pe mai departe.

Dl.consilier Duran – adică nu trebuie să existe acest proces-verbal? La ce degrevare de sarcini vă referiți?

Dl.consilier Crețu – nu am solicitat acest lucru.

D-na Secretar Moldoveanu – nu există acest proces-verbal (la fundamentare), însă solicitarea dacă ați observat a fost făcută de administratorul special și administratorul judiciar. În condițiile, în care, acești doi factori de decizie și-au pus semnătura și ștampila, cred și-au îndeplinit procedura prevăzută de lege înainte de a oferi spre donație aceste terenuri. Apreciez că este responsabilitatea și răspunderea lor.

Dl.consilier Duran – credeți că există, dar nu îl avem noi.

D-na Secretar Moldoveanu – nu știu dacă există, dar apreciez, că dacă este formulată și semnată de cei doi, presupun că au îndeplinit procedurile legale. Dacă nu, nu este răspunderea noastră, este răspunderea lor.

Președintele ședinței – alte discuții? Atunci putem trece la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.consilier Grama Cezar a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.199/ 19 noiembrie 2021 pentru modificarea și completarea art.14 din Regulamentul de organizare și funcționare al Clubului Sportiv Câmpina, aprobat cu modificări și completări prin H.C.L. nr.138/27 octombrie 2016.

Inițiator – dl.Raț Cosmin – Gicu – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil, toți membrii comisiei s-au abținut.

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este nefavorabil cu un vot pentru, o abținere și 3 voturi împotriva.

Președintele ședinței – la Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură avizul este favorabil.

Aș vrea să vă explic cum am gândit acest proiect. Aș vrea să spun și opiniei publice ca să înțeleagă exact despre ce este vorba. Nici un membru din Comitetul director nu este remunerat.

În acest moment sunt 9 membrii în Comitetul director: președintele Clubului Sportiv, 3 membri din Aparatul administrației publice locale și 5 consilieri locali.

S-a plecat de la ideea că, în Comitetul director avem nevoie de niște oameni profesioniști, care să știe despre ce este vorba în sport. Și, să vă dau exemple. De ce mi-am pus întrebarea că trebuie schimbați cei care sunt în acest moment.

După cum știți, există un microbuz care aparține Primăriei Câmpina și este delegat Clubului Sportiv Școlar, dar poate fi repartizat și Clubului Sportiv. Din păcate, din ce știu eu, niciodată nu s-a pus problema, ~~cei de la Clubul Sportiv nu au~~ făcut o cerere în acest sens. Vă dau un exemplu – toate loturile de copii și juniori

care se deplasează închiriază din alte părți microbuze. Mi se pare normal să vină o cerere către Consiliul local pentru că noi hotărâm acest lucru și să ne întrebe (măcar din punct de vedere financiar) dacă este convenabil pentru ei să le repartizăm acel microbuz.

Un alt exemplu – nu am auzit niciodată de o legitimare a unui sportiv (am început să avem sportivi cu destule performanțe și nu s-a întâmplat nimic).

Ideea este în felul următor – aș vrea să faceți o comparație între bugetul unei Federații Sportive Naționale. De exemplu, natația. Ei primesc bani de la Ministerul Tineretului și Sportului, care face parte din guvern, care este politic. Niciodată, niciun minister nu și-a permis să trimită un om, să aibă un reprezentant într-un birou federal al unei Federații Naționale deși, are posibilitatea, în permanență, să controleze sau să meargă să vadă despre ce este vorba. Dar, în Biroul Federal, cei care iau deciziile, cei care fac strategia de viitor a respectivei federații (exact cum ar trebui să facem și noi la comitetul acesta director) sunt doar sportivi, foști sportivi (cei care sunt în Biroul Federal) și care au o gândire pentru progresul sportului.

Din punctul meu de vedere, cred că este necesară o schimbare și pentru faptul că se pot aduce mai mulți bani la buget, ați văzut, am dorit și introducerea a doi sponsori, în condiții bine stabilite, care pot aduce mult mai mulți bani decât noi. Gândiți-vă că noi, în calitate de oameni politici, mă pun pe mine, dacă m-aș duce să aduc bani Clubului Sportiv, există o mare probabilitate să fiu refuzat, pe motivul că sunt foarte multe societăți care au profit și care pot să ne dea bani din profit, dar care nu vor să se asocieze cu un om politic. Eu dacă aș conduce o firmă mi-ar fi greu să mă asociez cu un om politic, indiferent care ar fi el.

Prin urmare, acești noi oameni cred că ar putea aduce un plus, în primul rând prin formarea unei strategii de viitor, prin adoptarea unor obiective foarte clare cu care să vină în fața noastră și cu experiența pe care o au.

Din păcate, conform regulamentului din 2016, președintele Comitetului Director avea obligația să vină în fața noastră, la fiecare 3 luni, să ne prezinte un raport. Eu nu am văzut nici un raport (nu știu dacă dvs. ați văzut așa ceva) și nu știu cum funcționează acest Comitet Director. La modul cum funcționează, din punctul meu de vedere nu se vede nici un progres.

Dl.consilier Davidescu – a avut vreun audit în ultima perioadă și a găsit ceva?

Dl.consilier Raț – nu știu și nu asta vreau să spun. Nu s-a pus problema de cea mai mică suspiciune că acolo s-a întâmplat ceva. Nu se pune problema din punctul acesta de vedere. Se pune problema de a face un nou pas spre viitor, de a depolitiza sportul, de a trimite oameni profesioniști la locul potrivit. Nu uitați, că noi suntem cei care aprobăm bugetul, pe fiecare secție sportivă în parte.

Dl.consilier Davidescu – omul potrivit, cine este în măsură să hotărască. Să spunem că dvs. sunteți omul potrivit din punctul meu de vedere. Care este omul potrivit din punctul dvs. de vedere?

Dl.consilier Raț - dacă ați văzut în cadrul proiectului, acești oameni sunt desemnați, prin vot, de fiecare comisie în parte. Nu este vorba de mine personal, este vorba de comisie. Dacă această comisie consideră că nu a găsit omul potrivit, în cadrul comisiei o să delege o persoană care este membru în Consiliul local (mie personal nu mi-ar plăcea, aș vrea ca fiecare comisie să găsim câte un fost sportiv, un investitor în sport sau cineva care să aducă un plus acestui club).

D-na consilier Lupu – din punctul meu de vedere folosirea sintagmei ”depolitizare” mi se pare cumva desuetă, depășită și am să vă și explic de ce. Noi toți, care suntem aici în Consiliul local, cu excepția d-lui consilier Filip, am fost aleși pe listele unor partide (suntem politici). Cunoașteți foarte bine că tot ceea ce înseamnă hotărâre legată de Clubul Sportiv (O.G. nr.57), este în statul de funcții al Aparatului Primarului și în subordinea Consiliului local. Cum doriți dvs. să depolitizați și să scoateți de sub Consiliul local acest Club Sportiv, pe de o parte? Pe de altă parte susțineți că fiecare comisie, care este formată din consilieri ai unui partid, poate să-și desemneze reprezentanți în acest club sportiv. Unde este depolitizarea? Vă contraziceți!

În altă ordine de idei, din ce știu eu, noi nu avem antrenori angajați la Clubul Sportiv.

Față de tot ceea ce am spus până acum, de modul cum a fost prezentat și de justificarea făcută de dvs., eu o să votez împotriva acestui proiect.

Dl.consilier Raț – în primul rând nu este vorba de scoatere a clubului de sub tutela Consiliului local. Doar faptul că noi, consilierii, nu o să mai fim într-un comitet director care nu are dreptul să ia decizii financiare, de exemplu, poate doar să vină cu propuneri la Consiliul local, îmi dați voie să spun că nu este așa.

În ceea ce privește antrenorii, la ce vă referiți când spuneți că nu sunt angajați?

D-na consilier Lupu – d-le președinte, dvs. sunteți inițiatorul, eu v-am pus întrebări, dvs. răspundeți.

Dl.consilier Raț – după cum știți avem 7 antrenori care sunt plătiți de Clubul Sportiv.

Dl.Viceprimar Dumitrache – presupun că pentru realizarea acestui proiect v-ați documentat foarte bine. Îmi puteți spune câți copii sunt acum la Clubul Sportiv?

Dl.consilier Raț – nu. În primul rând nu are nicio legătură întrebarea. Sunteți membru al Comitetului director. Spuneți-mi vă rog, ce decizii ați luat dvs. privind progresul sportului în ultimii ani, în acest Comitet director.

Dl.consilier Zăgan – d-le președinte, o să am rugămintea la dvs. când unul dintre consilieri ia cuvântul îl lăsați până la capăt, răspundeți după aceea și când răspundeți, așa ar fi normal să vă dați dreptul la cuvânt. Nu este corect, interveniți și răspundeți la fiecare întrebare. Luați toate întrebările și după aceea răspundeți.

Dl.Viceprimar Dumitrache – Clubul Sportiv Școlar a primit acum câțiva ani de zile, un microbuz, care din diverse motive nu a putut fi folosit. De două luni de zile avem și al doilea șofer. Acel microbuz este folosit de Clubul Sportiv Școlar. Majoritatea competițiilor, indiferent că sunt ale CSC sau ale Clubul Sportiv Școlar se desfășoară sâmbăta, duminica. Acest Club Sportiv are 4 secții: handbal, baschet, natație, fotbal. Clubul Sportiv Școlar la fel. Cum credeți că un microbuz ar putea rezolva situația a 200 de copii de la CSC și a încă numeroși copii de la Clubul Sportiv Școlar. Ei sunt obligați, pentru că nu au ce să facă, doar să închirieze, ceea ce este perfect legal.

Ați făcut referire la antrenori. Clubul Sportiv, CSM nu are niciun antrenor. Cei de care ați vorbit sunt cu contract individual. Azi pot fi, mâine nu pot fi. Nu aveți cum să alegeți de acolo doi.

Legat de donații și sponsorizări știți ceva?

Dl.consilier Raț – nu.

Dl.Viceprimar Dumitrache – raportul de activitate îl am în față. Dacă îl solicitați, îl primeați și dvs. Raportul conține 8 pagini, îl poate vedea oricine, îl găsiți la președintele clubului.

Legat de activitatea Comitetului director, la fel, puteți solicita detalii când doriți dvs., dar acum nu este cazul, discutăm altceva.

Dl.consilier Raț – faceți-mă să înțeleg, dacă tot sunteți membru în Comitetul director, de ce vreți să mergeți acolo? De ce nu lăsați locul dvs. unui profesionist?

Dl.consilier Duran – eu aș avea o serie de întrebări către inițiator și către direcțiile din primărie care au dat aviz favorabil la acest proiect. Conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al Clubului Sportiv, Comitetul director este organ de conducere și de control care avizează în vederea aprobării de către Consiliul local bugetul de venituri și cheltuieli, avizează prealabil actele juridice încheiate în numele clubului, verifică activitatea financiar contabilă a clubului, asigură aplicarea hotărârilor Consiliului local privind activitatea CS Câmpina și supraveghează respectarea acestora.

Întrebarea este, în contextul în care noi vom scoate specialiștii din acest Comitet director și îl vom popula cu persoane ale căror unică pregătire este sportul și nu știu cum va fi, dar este posibil ca parte din ei nici măcar să aibe studii superioare, cum vor face dumnealor toate aceste aspecte pe care vi le-am citit dvs? Ce pregătire îi califică pe dumnealor să facă toată această treabă. Aș vrea să îmi răspundă d-na secretar, l-aș întreba pe dl.Anton care a dat avizul favorabil, dar nu este aici, poate vreți să răspundeți dvs., mai ales că este extrem de lacunar avizul Direcției juridice (are o singură frază care spune că se încadrează în Legea sporturilor ș.a.m.d.).

Tot către d-na secretar – aș vrea să știu, dacă noi băgăm în Comitetul director 2 antrenori, acei 2 antrenori nu intră în conflict de interese și nu se creează discordie între ceilalți antrenori? Aici este problema. Conflict de interese la antrenori.

Încă o întrebare – dacă este legal ca un sponsor (poate fi persoană fizică sau juridică, oricum privată, care nu are legătură cu sistemul public) să aibă posibilitatea să coordoneze și să controleze o instituție subordonată Consiliului local.

Până îmi veți răspunde la aceste întrebări, dacă îmi veți răspunde, constat că unii colegi de-ai noștri nu prea au asimilat mare lucru într-un an și ceva de mandat și continuă să facă proiecte de hotărâre pe genunchi, la fel cum le făceau și în primele luni de mandat. Mă gândesc că proiectul acesta este băgat exact să creeze discordie și să adâncească prăpastia deja existentă între Consiliul local, executiv și instituțiile subordonate, mai ales că o parte din presă încearcă să creeze discordie cu niște articole cu care au ieșit aseară.

Dacă puteți să-mi răspundeți bine, dacă nu, pot să rămână retorice întrebările.

Dl.consilier Raț – pe cine ați întrebat?

Dl.consilier Duran – pe dvs. în primul rând pentru că sunteți inițiatorul și cele două compartimente din primărie care au dat avizele favorabile, economic și juridic.

Dl.consilier Raț – având în vedere replicile dvs. la inițiatorul proiectului, mie personal, îmi este puțin jenă, pentru că v-aș întreba și eu care a fost contribuția dvs. în ultimul an în Comitetul director, dar nu vreau să trec la altceva de genul acesta.

Dl.Duran – vă fac un raport de activitate.

Dl.Raț - spuneți-mi 2 decizii, nu trebuie să faceți un raport.

Dl.Duran – toate deciziile care s-au luat pentru desfășurarea activității Clubului în ultimul an și ceva, de când sunt membru.

Dl.Raț - în ceea ce privește controlul să nu uitați că, deocamdată, conform noului Cod administrativ, primarul conduce instituțiile aflate în subordinea administrației publice locale și poate trimite oricând audit, sub orice formă. Nu cred că este cazul să stea tot timpul un jurist, în fiecare lună, în cadrul clubului, să avizeze ce!?

Dl.consilier Duran – de exemplu, dacă secția de badminton are un buget de 2000 lei/an și eu vin și dau 500 lei, neica nimeni de pe stradă, intru în Comitetul director?

Dl.consilier Raț – este vorba de primii doi sponsori, în ordinea mărimii.

Dl.consilier Duran – să presupunem că este o secție care va avea o singură sponsorizare.

Dl.consilier Raț – nu, în mod normal nu.

D-na Secretar Moldoveanu – în primul rând cred că întrebările sunt premature adresate având în vedere prevederile alin.(3) din proiectul de hotărâre din care rezultă că, până când comisiile își vor desemna acești reprezentanți rămâne în vigoare și își desfășoară activitatea Comitetul director care este în momentul acesta.

De unde știți dvs. că atunci când se intra cu hotărârea pentru desemnarea reprezentanților, nu se corelează și celelalte dispoziții legale, în funcție de clarificările pe care le au persoanele nominalizate?

În momentul acesta, proiectul de hotărâre al domnului consilier modifică anumite alineate din art.14.

În prezent, până adoptăm hotărârea finală funcționează Comitetul director care este acum. Toate aceste aspecte le vom reglementa în hotărârea ulterioară (dacă va mai exista o astfel de hotărâre). Vă vom răspunde atunci la toate întrebările, dacă nu se reglementează prin proiectul de hotărâre.

Dl.consilier Duran – până în alin.(3) mi se pare că scrie foarte clar care va fi componența Consiliului director.

Dl.consilier Raț – dacă citiți cu atenție se specifică în mod clar că dacă respectivele comisii nu desemnează un reprezentant din afara Consiliului local o să fie desemnat un reprezentant din cadrul comisiei respective, deci, un consilier local. După cele 60 zile vom vedea exact dacă am găsit oamenii respectivi (dacă nu găsim rămâne așa cum vreți dvs., cu 4 consilieri, nu cu 5 consilieri) și atunci putem discuta.

Dl.consilier Duran – din moment ce dl.inițiator a propus proiectul în forma asta există o posibilitate mai mare sau mai mică să se ajungă acolo unde componența Comitetului director va fi formată exclusiv din oameni cu unică pregătire sportul, parte din ei cu studii medii. În condițiile acestea ce facem? Dacă dvs. vreți să îmi răspundeți după 90 zile este în ordine.

D-na Secretar Moldoveanu – în condițiile acelea este evident că vom modifica art.14, în sensul revizuirii atribuțiilor Comitetului director, cum de altfel s-a făcut când a existat inițiativa pentru Comitetul director al pieții

Dl.consilier Duran – vă mulțumesc pentru răspuns d-na secretar, practic ați confirmat ceea ce am spus eu mai devreme, că este un proiect de hotărâre făcut pe genunchi, ați confirmat că dăm acum o hotărâre după care o vom modifica printr-o altă hotărâre în termen de 90 de zile.

Acestea sunt motivele pentru care eu împreună cu colegii mei vom vota împotriva acestui proiect.

Dl.consilier Raț – îmi pare că nu sunteți de acord, nu este o hotărâre făcută pe genunchi și îmi pare rău că dvs. treceți la astfel de aprecieri, dar este dreptul dvs. în calitate de consilier și de om.

Problema este în felul următor – dacă trece, evident că se va face alt regulament. În acest moment nu se putea face un proiect cu și/s-au.

Dl.consilier Briciu – am să vă dau exemple, de ce se numește depolitizare. Consilierii locali mai vechi, începând de prin anii 90 își doresc foarte tare (cu s-au fără avantaje) să fie un fel de ”guru” al societății. Vă reamintesc că un consilier local nu este neapărat un cunoscător perfect al domeniilor acolo unde este pus, doar să supravegheze și să vegheze. Vă aduc aminte că oamenii ”fac”, nu consilierii locali ”fac” lucruri.

Am să vă spun că, clasa politică și cei care au fost implicați în Comitetul director au stârnit toate scandalurile pe care le știți, la Comitetul director, susținând-ul pe directorul clubului sportiv să se îndrepte cu o oarecare ”ură” către tot ce înseamnă asociații sportive private (în a le îngădi accesul acolo, deși nu avea dreptul să o facă, în a avea procese cu unii din ei, ș.a.m.d.). De-a lungul timpului au fost lucruri anormale petrecute acolo și asta nu neapărat din dorința președintelui, ci din dorința politicianilor care erau în acel Comitet director.

Vreau să vă spun că și eu fac parte din acel Comitet director, care nu are niciun fel de relevanță la Clubul Sportiv și vă spun că am fost acolo. Dl.Duran, spre exemplu a fost o singură dată, la început, în rest nu a mai fost. Întâlnirile s-au rărit, dl.viceprimar nu mai vine. Deci nu este vorba de o importanță deosebită, cum încearcă dl.Duran să arunce aici. Cred că cea mai importantă decizie a fost când au scumpit tariful la terenul de fotbal, anormal de mult. De fapt, a fost doar o decizie pentru că tot Consiliul local a decis acest lucru, nu Comitetul director. Comitetul director i-a jucat pe sârmă acelui director care voia neapărat să mărească tarifele la terenurile de sport.

Cam acesta este rolul Comitetului director. Vă mai spun un lucru, indiferent ce vorbesc la Comitetul director se vor lovi de primar (cu bugetul). Noi vrem să spunem și să aberăm tot felul de idei, să ajungem la primar, primarul spune că eu nu sunt de acord cu lucrul acesta și s-a terminat Comitetul director. Nu știu ce comitet este, dar nu director, nu are nicio legătură.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le inițiator și d-le președinte de ședință, am observat că în proiectul de hotărâre al dvs. ați propus inclusiv ca din partea executivului (Aparatul de specialitate al Primarului) să nu mai fie nici un reprezentant. Înainte să vă spun dacă mă deranjează sau nu mă deranjează (deși dacă trece proiectul de hotărâre, asta este), aș vrea să vă întreb dacă dvs. prin acest proiect de hotărâre pe care l-ați inițiat vizați deciziile în Comitetul director, în ceea ce privesc măritări de taxe, angajări, ș.a.m.d. (în condițiile în care tot Consiliul local votează) sau performanța. Dacă dvs. vizați performanța

scos pe cei care reprezentau în Comitetul director, Aparatul Primarului. Deciziile tot dvs. le luați, fie că sunteți sau nu sunteți în Comitetul director. Oricând, în calitate de consilier local, având în vedere că, Consiliul local a dat naștere Clubului sportiv, tot dvs. sunteți cei care votați activitatea. Vreau să îmi răspundeți.

Președintele ședinței – această întrebare nu are nicio legătură cu taxe sau altfel de hotărâri. Este vorba doar de performanță. Ce înseamnă aceasta?

Dl.Primar Moldoveanu – mie mi-ați dat răspunsul. Dacă vreți să dați alte explicații eu nu mai am nevoie.

Președintele ședinței – eu am nevoie de un Comitet director care să creeze strategii, să spună ce se va întâmpla în 2023-2024 cu sportul câmpinean, să-și stabilească niște obiective și atunci putem discuta (pe perioada pe care o doresc domnii consilieri) dacă s-a realizat sau nu. Eu nu am nevoie de un Comitet director la care să meargă cineva să facă ce, în acest moment? Nimic!

Dl.consilier Sabo – aș vrea să vă întreb ce treabă au antrenorii cu Comitetul director sau cu strategiile de joc ale sportivilor? Dacă au strategii sau au nevoie de bani sau altceva, vin și cer acestui Comitet director de ce au nevoie: echipament, bani, ș.a.m.d. Nu cred că este nevoie să facă parte din Comitetul director persoane având ca pregătire doar latura sportivă. În Comitetul director trebuie să fie oameni care știu ce au de făcut, economiști, juriști, ș.a.m.d. Părerea mea!

Președintele ședinței – vă dau un exemplu. Am în față componența Biroului Federal al Federației Române de natație. După cum știți, președinte este d-na Camelia Potec. Este compus din 11 membri: un președinte, un vicepreședinte, un secretar general, un contabil șef, un antrenor federal de la lot, 4 membri – reprezentanți ai secțiilor de înot, un membru de la Secția de sărituri în apă și un membru de la Secția de pentatlon modern. Nu este niciun jurist.

Dl.consilier Sabo – dvs. vorbiți despre cu totul altceva. Federația are un anumit scop și un anumit domeniu, pe când, Comitetul director de aici reprezintă Consiliul local sau primăria. Sunt instituții separate, nu au treabă una cu cealaltă. Federațiile sportive sunt formate din cluburi. Nu au treabă cu ce facem noi aici.

Dl.consilier Zăgan – luăm o pauză să vorbim între noi. Conduceți ședința sau nu o conduceți.

Președintele ședinței – acest Comitet director ar trebui să aibă atribuții de strategie. Pentru că nu uitați, dvs. votați pentru fiecare secție în parte bugetul și fiecare secție în parte are defalcat bugetul (cât se plătesc antrenorii, cât avem pentru mingi, deplasări). Nu știu de ce, faceți-mă să înțeleg, ce să caute un economist sau un jurist, lună de lună, în cadrul Clubului sportiv.

Dl.consilier Sabo – câte secții are Clubul sportiv?

Președintele ședinței – 7.

Dl.consilier Sabo – va trebui minim 7 reprezentanți în Comitetul director. Ați spus că fiecare secție are ceva de spus. Atunci, pentru fiecare secție în parte ar trebui să fie câte un reprezentant.

Președintele ședinței – proiectul spune altceva. Dacă citiți cu atenție este cu totul altceva.

Dl.Primar – d-le președinte, cereți o pauză, stați de vorbă.

Președintele ședinței - trecem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 5 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), 7 abțineri (dl.Marcu, d-na Gîrbăcică, dl.Dumitrache, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Nica și dl.Grama - a votat on-line "abținere", prin apel nominal) și 7 voturi împotriva (dl.Sabo, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu), proiectul de hotărâre a fost respins.

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre nr.203/19 noiembrie 2021 privind aprobarea repartizării locuinței construite de A.N.L., prin credit ipotecar, aflată în administrarea Municipiului Cămpina, situată în Municipiul Cămpina,

Inițiatori – membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – discuții.

D-na Gîrbăcică – așa vrea să o întreb pe d-na jurist următorul lucru – după cum bine știți, în luna martie Comisia administrație publică, juridic și spațiu locativ a inițiat un proiect de hotărâre care cuprindea criteriile de acces și criteriile de ierarhizare prin punctaj pentru atribuirea acestei locuințe libere.

De asemenea, în luna a cincea, tot Comisia de administrație publică, juridic și spațiu locativ a inițiat proiectul de hotărâre privind aprobarea repartizării locuinței către d-na Vasile Ramona Andreea.

Întrebarea pe care o adresez d-nei jurist este – de ce Comisia de administrație publică și spațiu locativ nu a fost înștiințată de faptul că această locuință a rămas liberă (d-na renunțând), pentru a iniția această comisie acest proiect de hotărâre.

D-na jurist Dragomir Iustina – acea cerere de renunțare a fostului titular de contract a ajuns la locativ, din păcate la mine nu a ajuns pentru a vă putea comunica tuturor membrilor Consiliului local. În momentul în care a fost înregistrată acea cerere s-a făcut și proiectul de hotărâre, care a avut inițiator Comisia de buget.

D-na consilier Gîrbăcică – mi se părea normal să aibă ca inițiator Comisia de administrație publică și spațiu locativ.

D-na jurist Dragomir Iustina – este vorba aici și despre administrarea domeniului public și privat. Cred că este și de competența Comisiei de buget.

Președintele ședinței – alte întrebări? Putem să trecem la vot? Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.Grama - a votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Duran nu a fost prezent în sală când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.200/19 noiembrie 2021 privind aprobarea procedurii de evaluare pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor în vederea închirierii unui spațiu pentru sediu către asociații sportive, constituite în baza O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Inițiator – dl.Davidescu Florin – Liviu – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.consilier Davidescu – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu – proiectul mi se pare foarte bun, însă am de făcut niște amendamente pentru că aici este vorba și de fundații și de asociații, constituite în baza O.G. nr.26/2000, dar și de asociații sportive constituite în baza Legii nr.69/2000, așa cum sunt indicate articolele din Legea nr.69 și în preambulul hotărârii.

Aș vrea să fac amendamente și o să vă spun exact cum consider corect că ar trebui să fie proiectul:

- proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de evaluare pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor, în vederea închirierii unui spațiu pentru sediu către fundații, asociații, constituite în baza O.G. nr.26/2000 și către asociațiile sportive, constituite în baza Legii nr.69/2000;

- la fel, în primul paragraf la proiectul de hotărâre (preambulul proiectului), aceleași completări, se preia din titlu aceeași formulare;

- la art.1 de asemenea aceeași formulare.

D-na Secretar Moldoveanu – și asociațiile sportive la care se face referire în Legea nr.69/2000 sunt constituite tot în baza O.G. nr.26/2000, nu sunt constituite în baza Legii nr.69/2000. Aceste asociații au ca obiect sportul și li se aplică și legea specială, dar ele sunt constituite în baza Legii nr.26. Dovadă în acest sens este chiar Statutul Asociației Sportive care ne-a solicitat închirierea unui spațiu, care este un club columbofil, iar în statut scrie că asociația este constituită în baza O.G. nr.26/2000. Aceste criterii s-au realizat pentru aceste asociații sportive, fiindcă de la o asociație cu un obiect de activitate – sport, am avut solicitare.

Eu nu am nimic împotriva amendamentului dvs. însă trebuie să îl corelați și cu criteriile, fiindcă acestea sunt stabilite pentru asociațiile sportive. Se acordă punctaj pentru participarea la competiții internaționale. Deci nu se poate ca unei asociații care nu este sportivă, să i aplice acest criteriu.

În condițiile acestea eu cred că modificarea dvs. vizează fondul proiectului și atunci vă pun în discuție aplicarea dispozițiilor art.139, alin.(12) din Codul administrativ – ”dacă în urma dezbaterilor din ședință se impun modificări de fond în conținutul proiectului, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate”.

D-na consilier Lupu – eu sunt de acord cu dvs. și ideea era că am făcut aceste amendamente și am și explicat, dar știu că asociațiile și fundațiile sunt fără personalitate juridică și sunt constituite în baza O.G. nr.26, însă, tocmai și în preambul se face vorbire de Legea nr.69/2000 (cererile sunt făcute de un club care este un club sportiv) și în ideea asta am cerut. Fiind vorba de criterii sunt absolut de

acord să fie retrimis sau dacă colegul meu dacă dorește să și-l retragă și să modifice criteriile.

D-na Secretar Moldoveanu – pentru asociații și fundații, fără să se precizeze obiectul de activitate.

Dl.consilier Davidescu – retrag proiectul de hotărâre.

Președintele ședinței – se retrage acest proiect, la cererea inițiatorului.

Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.207/19 noiembrie 2021 privind schimbarea destinației spațiului în suprafață de 238,11 m.p. din clădirea proprietate publică a Municipiului Câmpina, situată în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.45, Nr.Cadastral 29244-C1/C.F. 29244, în vederea dării în administrare Clubului Sportiv Câmpina, persoană juridică de drept public din subordinea Consiliului local.

Inițiatori – d-nii Briciu Liviu Mihai și Raț Cosmin-Gicu – consilieri locali.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil, cu un amendament propus de d-na consilier Vane (este inclusiv în avizul înaintat d-nei secretar) și anume: la Anexa nr.2 – Contractul de administrare, la Cap.V, pct.5.2, propunem introducerea literei "w", cu următorul text: "să pună la dispoziția Liceului "Constantin Istrati" spațiul care face obiectul prezentului contract, în cazul organizării unor manifestări culturale pentru elevii liceului".

Dl.consilier Briciu – este o sală bună pentru a practica acest sport, pentru că are înălțime. Jucătorii de tenis de masă din oraș au fost vitregiți, foarte multă vreme au jucat în Casa Tineretului, jos, unde nu sunt condiții deloc. Au fost sau nu au fost lăsați de-a lungul timpului. Asta a fost dorința lor să aibă un loc unde să joace. Nu cred că un amendament de genul acesta o să-i afecteze, cred că o să fie foarte bine. Mai avem de făcut niște schimbări la regulament astfel încât să punem spațiul la dispoziția primăriei atunci când vin ajutoare. Atunci ei vor trage mesele la perete fără nicio problemă. Sunt probabil peste 60 de jucători de tenis, nu ocazionali, oameni care se duc cel puțin o dată pe săptămână să joace tenis, așa că eu cred că este un lucru foarte bun.

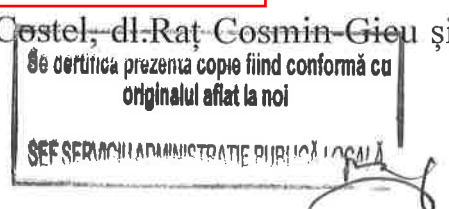
Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Grama - a votat on-line "pentru", prin apel nominal), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Grama - a votat on-line "pentru", prin apel nominal).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre 198/18 noiembrie 2021 privind vânzarea terenului proprietate privată a Municipiului în suprafață de 80,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, [redacted], Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune [redacted]

Inițiatori – dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Filip Costel, dl.Raț Cosmin-Gicu și d-na Gheorghe Roxana-Elena - consilieri locali.



Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – cel al Comisiei buget, finanțe este favorabil. Dacă are cineva ceva de spus. Trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și 4 abțineri (d-na Vane, dl.Nica, dl.Marcu și dl.Grama - a votat on-line "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul punct (nr.14) este proiect de hotărâre nr. 197/18 noiembrie 2021 privind vânzarea terenului proprietate privată a Municipiului Câmpina, în suprafață de 516,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina,

Județul Prahova, (Nr.Cadastral/C.F. vechi), prin exercitarea dreptului de preemțiune

Inițiatori – dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Filip Costel, dl.Raț Cosmin-Gicu și d-na Gheorghe Roxana-Elena - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – și cel al Comisiei buget, finanțe. Dacă sunt discuții, dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și 4 abțineri (d-na Vane, dl.Nica, dl.Marcu și dl.Grama - a votat on-line "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este Informare privind procedura derulată de autoritățile publice locale ale Municipiului Câmpina pentru preluarea în domeniul public a Cinematografului Central, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.69 și a terenului aferent, precum și prezentarea corespondenței realizată în acest sens cu Ministerul Culturii – Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor RomâniaFilm.

Dl.Primar – este o informare.

Președintele ședinței – sunt întrebări?

Ultimul punct (nr.16) înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Dl.consilier Crețu – vă supun atenției o informare și o să rog Aparatul de specialitate al d-lui Primar să vă transmită și dvs. Eu am făcut o solicitare verbală referitoare la situația hărții de impozitare la nivelul Municipiului Câmpina.

Pe scurt, urmare a Hotărârii Consiliului local care stabilea criteriile de zonificare, clasare în funcție de toți parametrii care sunt necesari, a fost întocmit un contract cu un prestator de servicii care a întocmit o hartă din care a reieșit faptul că cea mai mare parte a municipiului se încadrează în zona A. Constatând acest lucru, administrația trecută a suspendat acest proces, dar totuși consider că este necesar să reluăm pentru că au mai fost făcute investiții, asfaltări, introduceri de apă, canal și cred că ar trebui să actualizăm harta.

De ce vă supun atenției acest lucru? Știu că la nivelul primăriei (am o anexă) a fost un grup de lucru care a stabilit un alt set de criterii (alte punctaje pentru criteriile respective), astfel încât să fie redusă proporția zonei A de impozitare. Se pare că nu s-a reușit foarte bine și de aceea ar trebui să avem o discuție noi, în consiliu, trebuie să ne asumăm acest lucru, că noi vom stabili taxele și impozitele.

De asemenea, va trebui să vedem în ce măsură putem să ieșim dintr-o situație blocată de firma care a creat acea simulare de care v-am povestit și am înțeles că a făcut acel serviciu, dar nu a fost plătită. Trebuie să găsim o variantă astfel încât să ajungem să avem acea hartă.

De aceea, vă propun să stabilim o întâlnire, când este disponibil și dl. Primar și oamenii de specialitate care au făcut deja aceste propuneri, să avem o discuție serioasă, să vedem ce putem face.

Dl. Primar Moldoveanu – mulțumesc d-le consilier pentru inițiativă. De câteva ori v-am înaintat invitația și v-am adus la cunoștință că ne-am ocupat de lucru și că sunt anumite criterii votate de Consiliul local (deci nu noi le-am votat), nu primăria le-a făcut, ci au fost votate criteriile de vechiul Consiliu local și s-a ajuns ca aproape tot orașul să fie trecut în zona A.

Această comisie pe care eu am format-o în cadrul Aparatului de specialitate al Primarului nu a stabilit criteriile definitive. A început să schițeze, să încerce, inclusiv pe teren cu documentele pe care le avem, în așa fel încât să ajungem foarte rapid la realitatea din teren.

Totodată, eu în continuare vă spun că puteți oricând, în orice zi, cu o zi, 2, 3 înainte, în momentul în care considerați că vreți să veniți într-un număr cât mai mare de consilieri locali, să putem să definitivăm criteriile care urmează să le votați și bineînțeles, modificate față de ce s-a votat în Consiliul local trecut. Salut inițiativa d-lui consilier.

Dl. consilier Crețu – am o propunere ca din partea fiecărei comisii, în primul rând cele care sunt implicate direct, finanțe, administrație publică și amenajarea teritoriului, dar asta nu înseamnă că de la cultură și sănătate nu, măcar un membru să participe. De comun acord, avem un grup de whatsapp și haideți să ne întâlnim. Probabil săptămâna următoare nu putem că este o săptămână scurtă, cu zile libere, dar următoarea săptămână.

Dl. Primar Moldoveanu - trebuie să știu cu o zi înainte în momentul în care considerați că vreți să veniți. Dacă vreți să veniți toți pot să vin aici cu echipa pe care eu am format-o.

Dl. consilier Anghelescu – dacă tot ne întâlnim să discutăm, aș vrea să discutăm și situația juridică a imobilului construcție, situat în Câmpina, B-dul Carol I, nr.82, proprietatea S.C. Erin S.R.L., inclusiv stadiul derulării procedurii de expropriere. Când ne întâlnim ar trebui să discutăm și această problemă.

D-na Secretar Moldoveanu – dacă tot se vorbește de această întâlnire aș vrea să aveți în vedere și importanța ultimul punct de pe ordinea de zi, respectiv analizarea situației cinematografului din Câmpina. Noi v-am anexat toate documentele și toată corespondența realizată cu RADET RomâniaFilm și dacă ați observat, în ultima notificare care este adresată și Consiliului local, ei încearcă să deroge toată responsabilitatea stării actuale a acestei clădiri și implicit a pericolului pe care o reprezintă aceasta în exploatare, către Municipiul Câmpina și Consiliul local.

De aceea, părerea mea este că trebuie să analizăm foarte bine situația și să luați o decizie pe care să o comunicăm acestei regii, așa cum le-am precizat în răspunsul la notificare.

Dacă sunteți de acord când faceți acea întâlnire sau să facem o altă întâlnire și să discutăm și să stabilim concret niște măsuri. Punctul de vedere al Poliției Municipiului Câmpina este că acea clădire poate să devină o sursă propice săvârșirii infracțiunilor de orice fel, fiindcă nu există nicio opreliște în a se intra în interiorul construcției (nu mai sunt geamuri). Dacă acolo se întâmplă o nenorocire este posibil ca cei de la RADET să dea toată vina asupra autorităților publică. Deși, de situația creată, așa cum ați văzut că le-am subliniat în corespondență sunt direct responsabili, fiindcă ani de zile au refuzat să pună în aplicare prevederile legale, pe bază de protocol de predare-primire, așa cum prevede cadrul legal. Au ajuns până acolo, încât au invocat niște motive puerile, că nu au bani să se deplaseze comisia și nu identifică sursa de finanțare pentru deplasarea comisiei în teritoriu. Ei susțin că nu au nici drept de administrare, că sunt doar niște detentori precari, deși ați observat din răspunsul transmis că s-au judecat cu firma care avea închiriat acel spațiu și implicit instanța le-a recunoscut această calitate.

Este o situație destul de gravă și să știți că RADET a reluat aceste demersuri (agresiv) cu Municipiul Câmpina, atunci când Poliția a efectuat controlul și a sesizat situația inclusiv Ministerului Culturii.

Dl.consilier Duran – am o propunere. Pentru că în contractul de management al city managerului este o atribuțiune, citez: ”prezintă Consiliului local informări periodice privind execuția bugetară în condițiile legii”, mă gândesc că ar fi oportun ca din anul 2022 să respecte această atribuțiune, să vină să ne prezinte dumnealui execuția bugetară și astfel ajungem să-l cunoaștem și noi.

O întrebare legată de un proiect de hotărâre pe care l-am aprobat mai la începutul anului vis-a-vis de legitimațiile de consilieri. Se mai știe ceva de ele?

D-na Secretar Moldoveanu – am înțeles că se eliberează de colegii de la resurse umane.

D-na consilier Lupu – am fost eu zilele trecute la primărie, la resurse umane, am solicitat legitimația, mi s-a spus inițial că nu sunt făcute, că nu sunt gata, deși știam că procedura era finalizată. În cele din urmă, cu ajutorul Șefului de serviciu APL, d-na Bălan, am reușit să iau acea legitimație care era la resurse umane. Puteți merge cu fotografiile să vă luați legitimațiile pe formatul nou.

Legitimația mea am luat-o pe 22 noiembrie, dar ca semnătură prevede semnătura președintelui de ședință. Normal ar fi fost semnătura președintelui de ședință când s-a adoptat hotărârea. Ori dl.Nica, ori dl.Duran trebuie să semneze aceste legitimații pentru că au fost primii, cel mai în vârstă și cel mai tânăr.

D-na Lupu – legitimația arată așa și trebuie semnată de președintele de ședință.

Președintele ședinței – aș vrea să vă propun mutarea ședinței ordinare miercuri, pentru că toate ședințele s-au făcut joi, iar proiectele se semnează până vineri. Noi ajungem destul de târziu și îi obligăm pe cei de la primărie să stea mult peste program într-o vineri ca să poată să ne pună nouă la dispoziție proiectele și ulterior pe site. Rugămintea mea ar fi să luați în calcul dacă am putea muta ședința miercuri și astfel toate materialele s-ar face joia, nu vinerea.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă faceți referire și la proiectele pe care le inițiez eu, nu este așa.

Președintele ședinței – nu fac aluzie la nimeni. Este vorba de o chestiune generală pentru că și eu, din păcate, am întârziat cu semnarea proiectului și cred că este bine să avem grijă unii de alții.

D-na consilier Lupu – bine ar fi ca proiectele care sunt inițiate să fie inițiate de așa manieră încât în ziua de joi, înainte să ne fie predate nouă, să fie finalizate.

D-na Secretar Moldoveanu – această problemă s-ar rezolva dacă proiectele ar veni din timp.

Președintele ședinței – declar înșchisă ședința de astăzi.

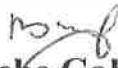
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Raț Cosmin - Gicu



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena



Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela


edit.I.G.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi
ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

