

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 11 februarie 2022, orele 17,00

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.90/07 februarie 2022 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, la ele fiind prezenți 19 consilieri locali (13 consilieri locali au participat fizic și 6 consilieri locali au participat on-line, respectiv: dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Pulez Loredana – director interimar în cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe locale din cadrul Direcției economice, dl.Tudorache Gabriel – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – deschidem ședința extraordinară din data de 11 februarie 2022. Să facem prezența. D-na secretar?

D-na Secretar Moldoveanu – 13 consilieri sunt prezenți fizic, iar on-line 6 consilieri, respectiv: dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan.

Președintele ședinței – suntem prezenți toți.

Înainte să dau citire ordinii de zi aș vrea să vă înarmați cu puțină răbdare pentru că este ședința despre buget și să nu încălcăm regulamentul.

O să aveți toți dreptul la cuvânt, în limitele bunul simț să discutăm, să nu ne întindem foarte mult pentru că sunt foarte multe amendamente.

O să dau citire, chiar înainte, în preambul, la aceste amendamente. Dvs, bănuiesc că le cunoașteți, eu o să citesc textul original și textul modificat ca să știți despre ce este vorba, dar poate nu dau citire întregului text modificat. Dacă îl citesc pe tot pierdem foarte mult timp.

Dacă vreți citesc tot și de la textul original și de la textul modificat. Cum vreți?

Dl.consilier Filip – varianta scurtă.

Președintele ședinței – ok. O să încerc să dau citire doar începutului ca să știți despre ce este vorba.

O să supunem la vot ordinea de zi a acestei ședinței.

Dl.consilier Duran – aş vrea să fac o propunere. Dat fiind că sunt mulți colegi de-ai noștri care nu votează bugetul, vă propun să facem o rocadă și să votăm bugetul ultima dată. Să trecem repede prin primele 4 proiecte și să rămână bugetul la final.

Președintele ședinței – supunem la vot! Cine este pentru trecerea bugetului pe ultima poziție a ordinii de zi.

Cu 19 voturi pentru (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), propunerea a fost aprobată.

Să votăm ordinea de zi în ansamblu. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Dl.consilier Zăgan – și proiectul de la punctul nr.2 trebuia să fie pe ultima poziție.

Președintele ședinței – primul proiect nr.28/7 februarie 2022 privind aprobarea proiectelor selectate în urma derulării procesului de bugetare participativă la nivelul Municipiului Câmpina.

Inițiatori – d-nii Crețu Valentin-Mihai și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Lupu – nefiind d-na președintă aici o să vă spun eu că toate proiectele care au avut nevoie de avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ sunt favorabile.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

La fel, cu aceeași precizare, toate proiectele care au fost supuse comisiei au aviz favorabil.

Președintele ședinței – la cultură bănuiesc că se întâmplă același lucru.

D-na consilier Vane – și avizele Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului sunt favorabile.

Dl.consilier Crețu – legat de acest proiect de hotărâre, pe care îl cunoașteți, pentru că o altă variantă a acestuia a fost prezentată la ședința ordinară din luna ianuarie și a fost retras pentru anumite clarificări, vreau să vă comunic faptul că s-a întrunit comisia care a analizat din nou aceste proiecte, au fost retrase cele două proiecte, cel care era cu problema legată de dubla finanțare, cu tablele, care era finanțat și prin alt proiect al primăriei.

De asemenea, a fost considerat că proiectul adresat Centrului de zi pentru persoanele defavorizate de la Liceul Mecanic nr.2 nu constituie un obiectiv de investiții

și a fost retras din acest proiect de bugetare participativă, urmând ca pozițiile acestea să fie ocupate în ordinea voturilor de alte două proiecte.

Acestea sunt, în ordine:

1. Aer, soare, sănătate - aici, la grădiniță, le avem pe toate! Proiectul a fost puțin modificat în urma consultărilor avute cu executivul Primăriei (vorbesc ca poziție), în sensul că, acolo unde era propus inițial, în spatele grădiniței ar fi încurcat puțin partea de organizare de șantier, la ceea ce se va întâmpla anul acesta la Școala nr.7;

2. Reamenajare baza sportivă din curtea Școlii Gimnaziale "Alexandru Ioan Cuza";

3. Amenajarea unui spațiu de agrement și studiu în curtea Școlii Gimnaziale "Alexandru Ioan Cuza".

Fac precizarea că suma totală a acestor trei proiecte care a fost verificată și de compartimentele Primăriei este de 158.700 lei și reprezintă aproximativ 90% din maximul bugetului care putea fi alocat.

Dacă sunt alte întrebări vă răspund cu plăcere la ele pentru că am făcut parte inclusiv din comisia care a discutat toate aceste aspecte.

Dl.consilier Anghelescu – se spune așa: "având în vedere că proiectul "Centru de zi pentru copiii vulnerabili din zona Turnătorie", nu are o componentă investițională materială nu poate fi încadrat în articolele Capitolului 8".

Acum mă gândesc că dacă nu este o componentă investițională materială, nu putea fi o componentă investițională umană și lăsat proiectul, în continuare, acolo unde a fost?

În ședința trecută - ședința ordinară, a fost legal, acum pe acest proiect nu mai este legal și a fost scos.

Dl.consilier Crețu – despre care ședință discutați dvs. că a fost aprobat, că nu s-a discutat proiectul acesta.

Dl.consilier Anghelescu – nu a fost aprobat, a fost pe ordinea de zi.

Dl.consilier Crețu – nu a fost aprobat, a fost retras.

D-na consilier Lupu – data trecută a fost retras acest proiect, nu s-a votat. Nu putem să spunem că s-a votat un proiect și acum este reintrodus. A fost cu totul altceva și din câte știu eu, nu sunt economist și colegii mei economiști mă pot completa sau contrazice, nu există capitol în buget cum doriți dvs. "resursa umană".

Dl.Primar Moldoveanu – pentru a încerca să împac ambele părți vreau să vă spun că la cerința d-lui consilier Crețu, noi am prins bani în buget, direcționați către Liceul Mecanic nr.2 pentru acest obiectiv. Se va realiza și acest obiectiv.

Dl.Anghelescu – OK. Este în regulă.

Dl.consilier Raț – aici așa fi vrut să-i dau dreptate d-lui Zăgan pentru că și mie mi s-ar fi părut normal să votăm prima dată bugetul și să vedem dacă trece acesta.

Vreau să vă întreb dacă există bani prevăzuți în buget pentru acest proiect?

Dl.Primar Moldoveanu – da, ei sunt prinși în bugetul local. Deci se va realiza.

Președintele ședinței – discuții la acest proiect? Supunem la vot! Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – **punctul nr.2** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre nr.33/07 februarie 2022 privind aprobarea structurii pe specialități a membrilor comisiei sociale de analizare a solicitărilor de locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin A.N.L. precum și a solicitărilor de locuințe din fondul locativ al Municipiului Câmpina.**

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții.

D-na consilier Gîrbăcică – trebuie votat doi membri ai comisiei și doi membri supleanți. Vreau să o propun, în calitate de membru al comisiei, pe d-na Vane.

Dl.consilier Ene – îl propun ca membru al comisiei pe dl.Anghelescu.

Președintele ședinței – mai avem nevoie de doi membri supleanți.

D-na consilier Lupu – eu îl propun ca membru supleant pe dl.Davidescu.

D-na consilier Gheorghe – o propun pe d-na consilier Ionescu.

Președintele ședinței – propunerile sunt: d-na Vane, dl.Anghelescu – în calitate de membri și ca membri supleanți - dl.Davidescu și d-na Ionescu.

Supunem la vot! Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), propunerile au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal).

Dl.consilier Sabo – d-le președinte, am o rugămintă la dvs., dacă se poate, acea cameră să ne prezinte și nouă sala. Vedem spatele d-lui Primar, spatele dvs. Cât de cât să vedem și noi în sală. Mulțumesc! Să știți că nu este numai dorința mea.

Dl.consilier Marcu – veniți la ședință d-le Sabo și vedeți sala. Eu de aceea vin la ședință, să văd sala.

Dl.Filip – are dreptate dl.Marcu. Cel mai bine se vede de aici.

Dl.Sabo – mulțumesc mult!

Președintele ședinței – **următorul proiect nr.29/7 februarie 2022 privind acceptarea donației din partea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin a unor bunuri mobile.**

Inițiatori: d-na Ionescu Noemi-Ștefania și d-na Gheorghe Roxana-Elena – consilieri locali.

D-na consilier Gheorghe – proiectul de hotărâre are la bază intenția d-lui Moldoveanu Ioan-Alin de a dona Municipiului Câmpina bunurile mobile, un pian Yamaha digital și o banchetă pian, pe care le deține în proprietate conform facturii care este atașată la hotărâre, în valoare de 5.163 lei.

Vreau să-i mulțumesc d-lui Moldoveanu pentru această donație și care este foarte bine venită, având în vedere evenimentele care implică activitatea culturală, muzică, CâmpinArtelor. Vă propun să aprobăm acest proiect de hotărâre.

Președintele ședinței – mai vrea cineva să ia cuvântul la acest proiect?

Dl.consilier Ene – punând caracterul de urgență al acestui proiect pentru introducerea pe ordinea de zi a unei ședinței extraordinare doar pe seama degrevării ordinii de zi a următoarei ședințe ordinare, apreciez și eu intenția d-lui Primar și să votăm favorabil acest proiect de hotărâre.

Președintele ședinței – mai vrea cineva să ia cuvântul? Supunem la vot! Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – proiect de hotărâre nr.30/7 februarie 2022 privind desființarea stației pentru transportul public de persoane, situată pe str.B.P.Hasdeu, pct.Rafinărie și înființarea unei stații pentru transportul public de persoane pe Calea Doftanei, din Municipiul Câmpina.

Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

Dl.consilier Ene – nu avem nimic de adăugat, cred că este benefic și în folosul tuturor. De mult trebuia făcut acest lucru, acum există și posibilitatea pentru că s-a terminat Calea Doftanei și acesta este motivul pentru care am introdus pe ordinea de zi acest proiect.

Președintele ședinței – mai sunt discuții pe marginea acestui proiect? Supunem la vot! Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – următorul proiect nr.32/7 februarie 2022 se referă la inventarierea și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 45,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Calea Doftanei, Tarla 83, Parcela Cc960 parțial.

Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

Dl.consilier Ene – față de cele precizate nu avem nimic de adăugat.

Președintele ședinței – cineva vrea să ia cuvântul pe marginea acestui proiect? Supunem la vot! Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru, dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo și dl.Zăgan au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Nica – am o solicitare, înainte de a se discuta proiectul de buget. Fiind anumite probleme, vreau să pun ceva în vedere d-nei Secretar. Având în vedere că anul trecut eu v-am întrebat în privința legii incompatibilităților sau conflictelor de interese și dvs. mai mi-ați arătat legea, spunându-mi ca eu să citesc și să decid. Citind ultimele upgrade-uri ale legii, găsind și un ghid al ANI din 2019 (am înțeles că sunt și mai actualizate), considerând totuși că situația mea și a altor colegi (nu fac nimănui niciun proces de intenție) nu este bine clarificată, adică, azi trebuie să votez, dar n-am o confirmare de specialitate, v-aș solicita, văzând și la alte unități administrativ teritoriale că s-a întâmplat lucrul acesta, dacă puteți d-na Secretar General, să faceți și din partea noastră o solicitare la ANI, să se clarifice aceste probleme, pentru că în ghid se spune foarte clar, nu numai persoanele soți, și rude până la gradul IV, și afini până la gradul IV. Așa cum citesc cu priceperea mea, că nu sunt jurist, cred că situația mea nu este singulară aici. Repet, fără să fac un proces de intenție cuiva, credeți că puteți să faceți o solicitare ca să se clarifice această problemă?

D-na Secretar General – da.

Dl.Nica - lucrăm la stat, și soțiile și alte rude până la gradul IV lucrează la stat. Tot pe aceleași file de ordonatori terțiari de credite iau salariile. Să fie ceva foarte clar, avem sau nu avem voie să votăm bugetul, acele organigrame, pentru că, cel puțin părerea mea este că nu sunt într-un conflict de interese.

Astăzi, până avem această solicitare, nu o să particip la discuții și la vot.

D-na Secretar Moldoveanu – da, o să solicit un punct de vedere.

Dacă îmi permiteți d-le consilier, eu nu am spus că trebuie să citiți legea, am spus că dvs. consilierii locali sunteți singurii în măsură să stabiliți în raport de articolul 228, dacă hotărârea în cauză v-ar produce un folos material.

Dl.consilier Nica – d-na secretar, nu v-am acuzat de nimic! Problema este că eu pot să citesc, dar nu pot până la urmă să hotărâsc nefiind de specialitate. Ce ar fi dacă dvs. veniți la mine să vă pun să citiți tratamentul la o boală și să hotărâți dvs, cum să vi-l administrați. Fiecare avem meseriile noastre, pregătirea noastră. De aceea v-am solicitat, anul trecut mi-ați spus să citesc legea, am citit-o, ca să nu fie nicio problemă. Vă rog, dacă se poate să faceți această solicitare, ca cineva, care este cel mai bine pregătit, adică ANI, să dea această decizie sau această interpretare, pentru că am văzut la alte orașe cazuri asemănătoare (plaja de situații este foarte mare), dacă au făcut întâmpinare li s-a dat un răspuns oficial pentru cazurile respective.

Dl.consilier Zăgan – nu particip la dezbateri și la vot, la acest proiect.

D-na consilier Livia – nici eu nu particip la dezbateri și la vot.

Aș vrea să-l completez pe colegul meu, spunând că sunt spețe diferite. Dvs. trebuie să întrebați ținut, pe fiecare speță, să nu mai fie niciun fel de dubiu și niciun fel de interpretare.

Președintele ședinței – să înțeleg că nici dvs. nu participați?

Dl.consilier Nica – nu particip până nu primesc această..., ca să nu fie vreo problemă.

Dl. Primar Moldoveanu – va fi o problemă delicată acest subiect, având în vedere că ați venit la mine o parte dintre dvs. să discutați pe această problemă de incompatibilitate sau conflict de interese. Nu mă interesează de slugile din spatele conturilor false (că mi-ați vorbit despre atacurile pe care le-ați avut și dvs.). Va fi o problemă delicată, pentru că dacă se va constata că există conflict de interese sau incompatibilitate, atunci nu mai are reprezentativitate fie un amendament pentru bugetul local, fie bugetul local. Ați spus foarte bine, d-le consilier Nica, că nu doar dvs. sunteți și știu că ați venit câțiva la mine și mi-ați spus subiectul respectiv.

Dl. consilier Marcu – datorită atacurilor repetate făcute în mediul on-line, pe conturile false de care pomenea dl. Primar, a cărui țintă am fost eu și familia mea, am decis să nu particip la votarea bugetului local. Deșii, după cum bine știți, consilierul local, potrivit art.46 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al IV-lea inclusiv, are un interes patrimonial.

D-na Secretar Moldoveanu – îmi cer scuze, nu lucrăm după Legea nr.215/2001 care a fost abrogată, lucrăm după Codul administrativ.

Dl. consilier Marcu – mergem pe Codul administrativ și vă spun că nu la ANI sunt problemele pe care noi le remarcăm, problemele sunt la acest articol 228. De aceea și eu, la fel ca și colegul meu dl. Nica, solicit o poziție oficială a ANI referitoare la participarea noastră la vot, câtă vreme suntem în consilii de administrație sau avem soț, soție, până la gradul IV, angajați în acele instituții.

Dl. Primar Moldoveanu – având în vedere că d-na secretar face parte din Aparatul de specialitate al Primarului, am o rugămintă la dvs. cei care sunteți interesați de acest subiect, să participați la elaborarea acestei adrese către ANI, să nu cumva, ca după aceea, adresa pe care d-na secretar o elaborează să nu fie exact așa cum dvs. doriți ca ANI să fie consultată.

D-na Secretar Moldoveanu – eu elaborez draftul și în următoarea ședință o prezint la diverse, să fiți de acord cu conținutul acesteia. Va fi semnată și de președintele de la ședința respectivă.

Președintele ședinței – era necesară această discuție, am încheiat-o, trecem la **ultimul punct de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre nr.34/07 februarie 2022 privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2022.**

Inițiator dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului, dl. Primar.

Dl. Primar Moldoveanu – vreau să vă spun încă de la început faptul că, în momentul de față, în bugetul pe anul 2022 nu sunt incluse următoarele sume:

- sumele defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor conform Legii nr.1/2011 a educației naționale, învățământ pentru că, până în momentul de față Guvernul nu a stabilit costul standard per elev.

Totodată, nu sunt prinse sumele finale pentru acoperirea contravalorii cheltuielilor cu utilități și aici mă refer la faptul că nu știm exact, pentru că nu s-a

reglementat la nivel național, gazul, curentul, ș.a.m.d. Poate să fie de pus o sumă foarte mare având în vedere creșterea prețurilor.

De asemenea, în momentul de față nu sunt cuprinse în buget sumele conform Ordonanței nr.15 pentru proiectele de investiții la care s-au făcut actele adiționale și aici știți despre ce este vorba, creșterea, la fel, foarte mare a materialelor de construcții. Deci, în timpul anului când vor apărea sume o să trebuiască să diminuăm de undeva și să venim cu această completare.

La fel, în momentul de față, până la final, nu sunt cuprinse indemnizațiile persoanelor cu handicap și a asistenților sociali deoarece (și o să vedeți în momentul când o să prezint bugetul) la începutul anului 2021 am avut o sumă dată de Direcția Finanțelor Publice și spre finalul anului, datorită creșterii și a investițiilor din bugetul local, suma a crescut.

Acum să vă spun câteva cuvinte despre buget, înainte să fac și amendamentul la buget care îmi aparține: în momentul de față bugetul este format 38,21% din fondurile europene.

De altfel, ca și în 2021, bugetul pe 2022 se bazează în proporție foarte mare pe fonduri europene pentru că asta este soluția pentru orice UAT din România, raportat la 2019, fondurile europene din bugetul local care au fost de 1,07%.

În 2020, după deblocare, procentul a fost de 15,98%, în 2021 a fost de 21,16%, iar așa cum am spus în 2022 suma care se găsesc în bugetul local este de 38,21%, ceea ce reiese clar că soluția fonduri europene este cea mai bună soluție pentru dezvoltarea municipalității.

La fel vreau să vă aduc la cunoștință faptul că bugetul de investiții însumează din tot bugetul, un procent de 57,5%.

Raportat la 2020 unde am avut 13,5%, în 2021 am crescut la 24,21%, în 2022 deja am depășit 50%, respectiv 57,5%, bineînțeles, tot datorită fondurilor europene în mare parte.

De asemenea, un lucru foarte important pe care trebuie să-l cunoașteți este următorul, ca și în 2021, acest buget în 2022 este un buget adevărat și nu mincinos, așa cum a fost făcut în anii: 2018, 2019, 2020 și vă spun imediat de ce: celebrul punct 36.5 – Alte venituri, în 2019 s-a trecut 5.500.000 lei și s-a încasat din el un procent de 16,35%, adică 910.000 lei.

În 2020 s-a trecut că se vor încasa 8.079.000 lei și s-a încasat doar 27%, adică 2.246.950 lei. S-au făcut lucrurile acestea pentru că s-au trecut foarte multe investiții fără acoperire. Au folosit acest 36.5, comisia de buget finanțe de atunci, pentru acest lucru.

În 2021 am trecut când v-am prezentat bugetul, 2.246.940 lei și am încasat din el 91,57%, adică 2.057.570 lei, adică un buget real, motiv pentru care la acest punct (te raportezi la bugetul de anul trecut, de aceea vă dau toate informațiile), 36.5 am trecut o încasare de 2.058.000 lei, raportat la suma pe care am încasat-o anul trecut. Dacă aș fi trecut o sumă mai mare, mincinoasă, așa cum a fost trecută, ați fi luat cu siguranță

pentru unele amendamente bani să le prindeți (deși nu erau) și nu ați fi luat de la fondurile europene.

Acum vă dau citire amendamentului pe care îl fac la buget:

Având în vedere:

- semnarea contractului de finanțare pentru implementarea proiectului „Elaborarea planurilor de atenuare și adaptare la schimbările climatice în Municipiul Câmpina” finanțat prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European (SEE) în cadrul Programului, „Mediu, Adaptare la Schimbările Climatice și Ecosisteme” RO – Mediu, în valoare de 611.497,00 lei, din care valoare totală eligibilă 608.522,00 lei și valoare neeligibilă de 2.975,00 lei (601 euro);

- solicitarea Spitalului de Psihiatrie Voila înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 6098/10.02.2022 prin care solicită corectarea unor sume alocate eronat pe unele articole bugetare și anume:

- anularea prevederilor bugetare aferente articolului bugetar 20.03.02 „Hrană pentru animale” și alocarea acestor prevederi bugetare pe articolul 20.03.01 „Hrană pentru oameni”;

- anularea prevederilor bugetare aferente articolului bugetar 71.01.03 „Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale” și alocarea acestor prevederi bugetare pe articolul 71.03 - „Reparații capitale aferente activelor fixe”.

Propun:

- Art.1 - se modifică și va avea următorul conținut:

- Anexa nr.1 - se diminuează prevederile bugetare de la Capitolul 70.02.50 - „Alte servicii în domeniul locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale, articolul 71.01.30 „Alte active fixe” cu suma de 3,00 mii lei și se prevede aceeași sumă la Capitolul 74.02.50 – „Alte servicii în domeniul protecției mediului”, articolul 58.31.03 „Cheltuieli neeligibile”, conform contractului de finanțare semnat.

- Anexa nr.2 A - se modifică Lista obiectivelor de investiții pentru anul 2022 cu finanțare parțială sau integrală din bugetul local, prin diminuare cu suma de 3,00 mii lei de la Cap.70.02 – „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, punctul C. - Alte cheltuieli de investiții - prin renunțarea la obiectivul de investiții de la poziția 36 - „Elaborarea planurilor de atenuare și adaptare la schimbări climatice în Municipiul Câmpina”.

- Anexa nr.2 B - se modifică Lista obiectivelor de investiții pentru anul 2022 cu finanțare din fonduri nerambursabile, prin suplimentare cu suma de 611,52 mii lei prin introducerea Cap.74.58 – „Protecția mediului”, punctul C - Alte cheltuieli de investiții - prin includerea obiectivului de investiții la poziția 1 „Elaborarea planurilor de atenuare și adaptare la schimbările climatice în Municipiul Câmpina”.

- Art.3 - Anexa nr.4 - se modifică bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina, pentru activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii pentru anul 2022, conform solicitărilor Spitalului de Psihiatrie Voila.

- Art.6 - Anexa nr.7 - se modifică bugetul de venituri și cheltuieli al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina, pentru activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii pentru anul 2022, conform solicitărilor.

Includerea Art.25 - Aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina, pentru fonduri nerambursabile, pentru anul 2022, conform Anexei nr.25 la prezenta hotărâre, conform contractului de finanțare semnat, iar art.25 din proiect devine art.26.

Vă rog să supuneți la vot amendamentul, după care aștept discuții asupra bugetului.

Președintele ședinței – dacă aveți ceva de spus despre acest amendament și apoi îl supunem la vot.

Supunem la vot amendamentul d-lui Primar. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, d-na Vane, dl.Raț, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Briciu (prezenți fizic) și dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama și dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), 2 abțineri (dl.Duran și dl.Davidescu), amendamentul a fost aprobat.

D-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Nica, dl.Marcu nu au participat la discuții și la vot.

Dl.Primar Moldoveanu – pot să întreb domnii consilieri care s-au abținut să introducem fondurile europene în bugetul local?

Dl.consilier Duran – nu puteți să întrebați!

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă întreb d-le consilier Duran și d-le consilier Davidescu de ce v-ați abținut la introducerea fondurilor europene în bugetul local?

Dl.consilier Duran – nu cred că este cazul să vă răspundem d-le Primar, mergem mai departe!

Dl.Primar Moldoveanu – dvs. d-le consilier?

Dl.consilier Davidescu – a fost o eroare de moment!

Dl.Primar Moldoveanu – să se consemneze în procesul-verbal.

Președintele ședinței – o să dăm citire și o să votăm fiecare amendament pe care dvs. l-ați depus Secretarului General, conform regulamentului. Sunt numerotate conform regulamentului și așa le voi da citire:

- amendamentul d-lui consilier Andrei Duran:

- Text original:

- Poziția 5 – SF construire parcare supraetajată Piața Centrală.
Suma: 200.000,00 lei.

- Text modificat:

- Poziția 5 – SF Amenajare ansamblu comercial și parcuri adiacente străzi I.L.Caragiale și str.1 Mai "Regenerare Piața Câmpina" (Poziția 149 din Strategia de Dezvoltare locală 2021-2027). Suma: 200.000,00 lei.

Motivația vrem să o auzim de la inițiatorul acestui amendament.

Dl.consilier Duran – ați observat că suma nu se modifică, rămâne aceeași. Am dorit doar modificarea exprimării astfel încât la piață să fie o chestie integrată.

Dl. Primar Moldoveanu – modificările de titlu, din ce am citit, au ca bază SDL-ul (fila 149). Acestea au surse diferite de finanțare, în sensul că, un obiectiv se poate face pe fonduri europene sau CNI și un obiectiv din surse proprii. În momentul în care se modifică și se va vota acest amendament, așa cum a fost propus riscăm ca atunci când vrem să depunem un proiect pe fonduri europene sau pe CNI, care nu acceptă asociere în documentație sub nici o formă, să nu luăm finanțare.

În același timp, o să vedeți la unul din amendamente elaborare PUZ în zona respectivă. Votați această modificare, votați și un risc de a nu obține o finanțare atunci când se deschide, amenajarea spațiilor verzi se face pe POR, parcare se poate face prin CNI.

Președintele ședinței – alte comentarii? Dorește cineva să ia cuvântul din online?

O să supunem la vot acest amendament. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 8 voturi pentru (dl. Duran, dl. Davidescu, dl. Ene, iar dl. Crețu, dl. Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl. Grama, dl. Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), 5 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl. Filip, dl. Raț, dl. Briciu) și 2 abțineri (d-na Vane și dl. Anghelescu), amendamentul a fost respins. D-na Lupu, dl. Nica, dl. Marcu și dl. Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nu a trecut.

Trecem la amendamentul nr.2, al d-lui consilier Andrei Duran:

- Text original: Poziția 18 – PUZ Parcare supraetajată Piața Centrală. Suma – 100.000,00 lei.

- Text modificat: Poziția 18: PUZ Amenajare ansamblu comercial și parcări adiacente străzii I.L. Caragiale și strada 1 Mai "Regenerare Piața Câmpina" (Poziția 149 din Strategia de Dezvoltare locală 2021-2027). Suma – 100.000,00 lei.

Dl. consilier Duran – este aceeași situație ca și în partea cealaltă, fiind o modificare de enunțare. Suma este aceeași.

Dl. Primar Moldoveanu – poate să fie modificată denumirea, oricum PUZ-ul, sper că știm cu toții, are în vedere și tratează o arie mult mai largă, numai că, în momentul în care trece amendamentul vom avea costuri mult mai mari, pentru că sunt mai multe obiective la care firma care va câștiga licitația trebuie să se aplece (POT și CUT). Atunci costurile vor fi mai mari, motiv pentru care, dacă trece acest amendament, la următoarea rectificare, după un studiu de piață, o să trebuiască să luăm bani din altă parte și să-i punem acolo.

Dl. consilier Duran – bineînțeles că nu avem de unde să știm, este o speculație a d-lui Primar și totodată, dacă trece amendamentul se poate dezvolta mai mult zona. Nu facem doar parcare supraetajată în piață, ci după cum spune enunțul amendamentului și parcare din str. I.L. Caragiale, și str. 1 Mai, ș.a.m.d.

Eu vă rog totuși să votați amendamentul pentru că este un lucru bun pentru dezvoltarea orașului.

Dl. Primar Moldoveanu – repet, oricum PUZ-ul vizează și tratează o arie mult mai mare și va fi trecută și doleanța d-lui consilier care a făcut amendamentul.

Dl.consilier Duran – mulțumesc d-lui Primar, prin urmare vă rog să votați amendamentul!

Dl.consilier Crețu – în condițiile în care primul amendament legat de același obiectiv a picat, se poate implementa al doilea? Primul nu a trecut și PUZ-ul se face?

Dl.Primar Moldoveanu – da, sigur se poate face, acesta era și un alt motiv, dar nu l-am mai spus, ca să faci lucrul acela trebuie să ai PUZ-ul înainte.

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul d-lui Duran. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 5 voturi pentru (d-na Vane, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu), 5 abțineri (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama, dl.Sabo au votat cu "abținere" on-line, prin vot nominal) și 5 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț și dl.Briciu), amendamentul a fost respins. D-na Lupu, dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul 3 al d-lui consilier Andrei Duran și al d-lui consilier Liviu Davidescu, este tot de modificare:

- Text original: Centrale termice, unități de învățământ, grădinițe și punctele de lucru ale Primăriei Municipiului Câmpina. Suma – 100.000 lei.

- Text modificat: Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Lit.C – Dotări și investiții: Centrale termice, unități de învățământ, grădinițe și punctele de lucru ale Primăriei Municipiului Câmpina, precum și Casa de Cultură Geo Bogza. Suma – 250.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 150.000 lei la Cap.84.02, Lit.C, pct.7 – SF sens giratoriu intersecție str. I.H.Rădulescu, Drumul Taberei, str.Siret.

Președintele ședinței – motivația: dl.Duran, dl.Davidescu.

Dl.consilier Duran – centrala de la Casa de Cultură are o vechime de aprox.20 ani, are probleme, nu funcționează cum trebuie, iar oamenii de acolo sunt nevoiți de multe ori să-și desfășoare activitatea în frig, motiv pentru care consider că stă în puțina noastră și trebuie să-i ajutăm să-și desfășoare activitatea în condiții decente.

Dl.Primar Moldoveanu – în Anexa nr.2, la Cap.70.02, Lit.C, poziția 43, avem 150.000 lei pentru "Elaborare documentație de avizare a lucrărilor de investiții" ce va fi transmisă CNI, unde este prinsă și centrala termică. De ce spun acest lucru? Nu că nu este nevoie, dar în momentul în care se va achiziționa această centrală, se va face acel studiu pe căldură. Ea nu este eficientizată energetic. În momentul în care, la anul sau anul acesta se va implementa proiectul, atunci centrala respectivă este de o capacitate mult mai mare și nu mai are loc eficientizarea energetică. Putem să facem această cheltuială, dar atenție, în momentul în care am prins banii la Anexa nr.2, Cap.70.02, Lit.C, poziția 43 – 150.000 lei pentru "Elaborare documentație de avizare a lucrărilor de investiții", acest proiect este prins în lista sinteză a CNI-ului.

Dl.consilier Duran – proiectele pe care le-a depus Primăria Câmpina pe lista sinteză la CNI sunt trecute cu bugetare zero. Noi nu știm dacă în 2022 sau în 2023, se va deschide vreo axă sau ne va finanța CNI-ul să facem investiția. În ideea aceasta, ce

facem, îi lăsăm pe oameni să stea în frig până atunci? După părerea mea, consider, în continuare, că este o idee bună să le punem centrală. Vă rog să votați amendamentul.

Dl. Primar Moldoveanu – eu nu am spus că nu este nevoie de investiție, eu v-am spus ce urmează să se facă. În același timp duceți în eroare Consiliul local, pentru că în lista sinteză niciodată nu sunt trecute valori. Ați vrut să duceți în eroare în sensul că suma este zero și nu sunt prinși bani.

D-le consilier local, vă informez că listele sinteză nu conțin sumele care se aprobă efectiv.

Dl. consilier Duran – pe site la CNI, toate proiectele făcute de dvs. sunt trecute cu zero, nu induc pe nimeni în eroare. Vă rog să verificați!

Dl. Primar Moldoveanu – dacă tot citiți, citiți și care este procedura de finanțare, prin regulament, pe programele pe care le are CNI-ul. Prima dată faci cerere de finanțare, aștepti să te bage pe lista sinteză, după care trebuie întocmită documentația, lucru pe care noi îl facem, ș.a.m.d.

La fel, dvs. spuneți că sunt zero, dar v-am adus la cunoștință în ședințele trecute că deja CNI-ul (aproso de zero pe care îl tot folosiți) va finanța bază sportivă tip I. Ne-au făcut cerere să eliberăm certificat de urbanism, să luăm avize, să predăm amplasament, ș.a.m.d. Nu mai am nimic de adăugat la acest lucru.

Dl. consilier Duran – aici este vorba de a le pune sau a nu le pune centrală din bugetul local celor care lucrează în frig la Casa de Cultură.

D-na consilier Vane – vreau să îl întreb pe dl. Primar, când preconizați că vor intra acești bani de la CNI pentru centrala termică?

Dl. primar Moldoveanu – i-am spus și colegului dvs., sunt etape pe care CNI-ul le parcurge (trebuie prima oară să i se aprobe bugetul, i s-a aprobat deja bugetul).

D-na consilier Vane – cu aproximație!

Dl. Primar Moldoveanu – nu lucrez la CNI, d-na consilier local.

D-na consilier Vane – poate să fie o perioadă mai lungă, un an, doi ani.

Dl. Primar Moldoveanu – eu vă spun, că din experiența pe care am avut-o cu CNI-ul în administrația publică, am obținut foarte mulți bani de la CNI.

Președintele ședinței – supun la vot amendamentul. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Vane, dl. Anghelescu, dl. Enc, dl. Duran, dl. Davidescu, iar dl. Crețu, dl. Dumitrache, dl. Grama, d-na Gîrbăcică și dl. Sabo au votat "pentru" on-line, prin vot nominal) și 5 voturi împotrivă (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl. Filip, dl. Raț, dl. Briciu), amendamentul a fost aprobat. D-na Lupu, dl. Nica, dl. Marcu și dl. Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nr.4, formulat de dl. Duran Andrei:

- Text original - Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C Dotări de investiții: Poziția 4: Achiziție și montaj locuri de joacă copii. Suma – 180.000 lei.

- Text modificat: Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C Dotări de investiții: Poziția 4: Achiziție și montaj locuri de joacă copii și loc de

joacă Parc str.Oituz (fost Mițu-Chițu). Suma – 280.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 100.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28 – Servicii de proiectare – toate fazele.

Motivația, d-le Duran?

Dl.consilier Duran – motivația este simplă, dorim să animăm din nou acea zonă, care era o zonă tradițională unde părinții se duceau cu copiii la joacă, era o zonă propice pentru petrecerea timpului liber. Acolo nu se mai înâmplă nimic de multă vreme și e momentul să redăm câmpinenilor acel colțisor de joacă și de relaxare.

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să dau citire ce înseamnă Anexa nr.2, Cap.70.02, lit.C – Alte cheltuieli de investiții, poziția 28.

Suma prevăzută la această poziție este aferentă unui acord cadru ce va fi licitat după aprobarea bugetului local, valabil 3 ani, dar suma aferentă anului este trecută acum și ați văzut-o. Prin contractele subsecvente pe care le facem, după ce se dă câștigătorul, se vor realiza documentații tehnice, SF-uri, DALI, PT-uri, DDAC-uri și DEE-uri, studii de teren, cereri de finanțare aferente proiectelor, finanțate prin fonduri europene, respectiv: POR-ul, PNNR-ul, POATJ-ul, POIM-ul, etc. Totodată, prin acest contract se asigură și asistența tehnică până la finalizarea implementării proiectului. Aceste studii vor fi lansate pe măsura apariției Ghidului solicitantului, moment în care se va încheia contractul subsecvent, astfel încât acțiunile prevăzute în aceste studii să fie compatibile (o să vedeți de ce spun asta) cu cerințele studiului. În felul acesta nu mai sunt necesare alte proceduri de licitație care pot duce la pierderea proiectelor, în sensul că, încheie ghidul, ai termen 1 lună, două luni să depui și tu trebuie să faci rectificare bugetară, să-i prinzi denumirea, ceea ce înseamnă întârziere, scoaterea la licitație care înseamnă minim 45 de zile. Aceste modele de proiect le-au făcut municipiile din România care s-au dezvoltat foarte tare și vă dau exemple: Oradea, Cluj, Sectorul 6 care au semnat, pentru că au putut să scoată cu clauză, chiar dacă nu au avut bugetul local aprobat. Aș fi putut să fac și eu lucrul acesta ca să câștig teren, dar sunt convins că ați fi venit cu amendamente, de genul acesta, să luați bani de la ceea ce am reușit cu colegii din primărie să dezvoltăm Câmpina, să creștem din bugetul local până la 38% fonduri europene, pentru că, acesta este viitorul și să creștem procentul de investiții până la 57%. Motiv pentru care, d-le președinte vreau să întrebați consilierii locali, nominal, dacă la următoarele amendamente iau banii și să spună câmpinenilor ”de la fonduri europene”. Vă rog să-i întrebați nominal pe cei care au făcut amendamente și au luat banii de la Anexa nr.2, Cap.70.02, Lit.C, iar cei care nu au făcut să-i întrebați dacă știu că votând aceste amendamente iau banii de la fonduri europene. Eu îi întreb și să se consemneze în procesul-verbal.

Președintele ședinței – în cazul în care vor să răspundă.

Dl.consilier Duran – amendamentele mele și ale noastre, pe care le-am făcut sunt amendamente concrete și ne dorim ca din bugetul local să reparăm niște chestii care s-au stricat enorm, după care câmpinenii jinduiesc. Ce ne spune dl.Primar de capitolul acesta bugetar sunt niște chestii abstracte, himere. Vedeți că și anul trecut am votat bugetul așa cum a vrut dumnealui, am girat tot ce a spus dumnealui legat de fonduri

europene. A trecut un an și ceva și auzim doar de fonduri europene și sintagma "fonduri europene" se folosește numai la viitor, dar concret nu se vede nimic.

Eu personal, Duran, nu mai am de gând să mai girez aceste himere și îmi doresc să se întâmple fapte pentru câmpineni, acum, din bugetul local.

Dl.consilier Davidescu – am rugămintea la dvs. d-le președinte, ca în momentul în care vă pune dl.Primar să faceți ceva să-i spuneți că sunteți președinte de ședință și dvs. hotărâți ce se întâmplă aici.

Ce am făcut aici, am făcut de bună credință. O eroare că nu am votat o recunosc și cu siguranță și colegii mei de la PSD o recunosc și le pare rău, dar faptul că ne-am zbatut și am încercat să luăm de colo niște bani și să-i mutăm, cu bună credință, așa cum am știut noi, poate am greșit. Dl.Primar spune că am greșit, probabil am greșit, dar ne-am dat toată silința să fie în regulă. O să vedeți, că la un moment dat apare ștrandul prins. Nimeni nu a avut curajul să se apropie de ștrandul acesta, de 10 – 20 de ani. Tot ce am făcut noi aici este de bună credință. Dacă am greșit undeva ne pare rău.

Dl.Primar Moldoveanu – eu respect funcția de președinte, de aceea v-am rugat, nu să fac eu dialog cu fiecare consilier, că nu respect soliditatea ședinței.

Vreau să vă aduc la cunoștință următorul lucru cu privire loc. Există cereri de concesionare din partea S.C. "Joacă și zâmbete" S.R.L., adresa cu nr.12.103/22.03.2021, din partea S.C. Bucur Graphic Design – nr.11.321/17.03.2021 și de la S.C. Germinex Constructions cu nr.17.862/27.04.2021, solicitări comunicate către Consiliul local.

În același timp, prin concesionare, știți foarte bine că vin redevențe la bugetul local și pentru cheltuielile de funcționare pentru acea zonă nu mai luăm bani din bugetul local.

Cu privire la himere, nu am cum să mă abțin să nu spun următorul lucru: spuneți că ați lucrat în fonduri europene și știți foarte bine pașii (dar se vede că nu știți), pe care trebuie să-i faci atunci când accesezi fonduri europene. Faci PUZ, aștepti să se deschidă ghidul, faci SF-ul, îl depui, aștepti pașii să ajungi să semnezi contractul, evaluare, clarificări, care sunt de durată, de la 1 an la 2 ani sunt pașii aceștia. După ce semnezi contractul scoți la licitație.

Domnilor consilieri! Vă dau citire și o să vă fac o copie să o luați la dvs.

Încă o dată, bugetul local cu contracte semnate, în momentul de față, contracte semnate pentru 38,21% din bugetul local, comparativ cu 2019, unde erați consilier local (nici măcar himere nu aveți), 1,07%. Din punctul meu de vedere, d-lor consilieri locali, vă rog să-i întrebați nominal, să spună că atunci când iau bani de la Anexa nr.2, Cap.70.02, Lit.C, pct.28, iau bani de la fonduri europene. Vă dau un indiciu; am început să recuperăm banii din documentații, în sensul că poate să ridice un procent de 90% din aceste finanțări, la acest capitol, pentru documentații pe fonduri europene ni-i recuperăm.

Având în vedere că avem ciclul financiar 2020-2027, cu extensie 3 ani, adică 2030, în care acest fond de bani îi rostogolim. Aceasta este realitatea.

Rog să îi întrebați nominal, pe toți consilierii. Avem aici consilierii PSD, Pro România, PMP, PNL, etc.

Președintele ședinței – o să le adresez întrebarea, dumnealor pot să răspundă sau nu acestui lucru. Puteți să îmi răspundeți fără să nominalizez eu? Îi puteți răspunde d-lui Primar la această întrebare, dacă știți că acești bani sunt luați de la fonduri europene?

Dl.consilier Davidescu – nu am răspuns pentru dvs.!

Dl.consilier Duran – eu am mai spus de două ori părerea mea.

Nu am înțeles, ne scoateți la tablă că vă pune dl.Primar, d-le președinte!?

Dl.Primar Moldoveanu – îmi permiteți să îi întreb eu, d-le președinte?

Dl.Davidescu a răspuns. D-na Livia Lupu?

D-na consilier Lupu – nu particip la niciun fel de discuții.

Dl.Primar Moldoveanu – dl.Ene?

Dl.consilier Ene – da!

Dl.Primar Moldoveanu – deci știți că luați de la fonduri europene?

Dl.consilier Ene – ați întrebat dl.Ene și eu am zis da.

Dl.Primar Moldoveanu – dl.Angehelescu?

Dl.consilier Angehelescu – nu.

Dl.Primar Moldoveanu – d-na Vane?

D-na consilier Vane – mă abțin.

Dl.Primar Moldoveanu – dl.Marcu?

Dl.consilier Marcu – nu particip.

Dl.consilier Nica – nu particip.

Dl.Primar Moldoveanu – dl.Sabo?

Dl.consilier Sabo – da, vă aud.

Dl.Primar Moldoveanu – știți faptul că aceste amendamente iau banii de la inițierea documentațiilor pentru fondurile europene, respectiv pentru ce urmează să se deschidă POR, PNNR, POATJ, POIM?

Dl.consilier Sabo – aș vrea să vă întreb un singur lucru. Puteți să-mi exemplificați un proiect din acestea de care amintiți dvs., de la care noi am luat banii?

Dl.Primar Moldoveanu – tocmai asta este ideea. În momentul în care se deschid axele, noi nu mai trebuie să ținem licitație pe obiectivul respectiv, pentru că avem deja firma, îi dăm comanda cu denumirea din Ghidul solicitantului și eliminăm cel puțin 45 zile din timp.

O altă chestie foarte importantă, săptămâna viitoare se dă câștigătorul, POAT-ul, pasajul și zona de promenadă, numai zona de deasupra, ne-a finanțat Uniunea Europeană cu aproape 800.000 lei, adică jumătate din suma pe care eu am prins-o la acest capitol.

În momentul în care dvs. luați, când se vor deschide anul acesta, în iunie, în august, în aprilie, noi avem bani pentru două proiecte. Nu eu am pus valoarea acolo. ADR Sud Muntenia a pus valoarea de 800.000 lei. Îi luați, adio fonduri europene. Aceștia sunt banii prinși.

Zona de mobilitate urbană și regenerare urbană de deasupra, din centrul orașului, este o suprafață mică, față de proiectele care se vor deschide pe PNNR, prin toate cele prin care a trecut. Răspundeți dacă sunteți de acord și știți că luați banii de acolo.

Dl.consilier Sabo – eu v-am pus o întrebare, dvs. mi-ați răspuns ce ați dorit dvs. V-am rugat să-mi exemplificați unul dintre proiectele care au fost aprobate pentru bani europeni, de la care noi am luat banii. De la proiectul cutare mi-ați luat banii și nu mai pot să plătesc. Pentru viitor rămâne de văzut. Eu vreau să știu dacă v-am luat banii de la un proiect actual și nu mai putem să-l plătim.

Dl.Primar Moldoveanu – eu nu am spus că luați banii de la proiectele care sunt în derulare. Eu am spus că acest capitol vizează ciclul financiar care s-a deschis 2020-2027, cu extensie 2030. Banii aceștia sunt pentru proiectele pentru care trebuie să apară Ghidul de finanțare, să le depunem. Acesta este viitorul, d-le consilier Sabo, că v-am dat citire ceea ce ați votat.

Există cereri pentru acest loc, care vi s-au transmis dvs. ca și consilieri locali. Deci nu vreți să răspundeți!

Dl.consilier Sabo – v-am răspuns! Cu aproape ”s-au deschis” nu este ceva real, este treabă de viitor. Noi nu v-am luat banii de la nici un proiect european.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier, nu mie îmi luați banii!

Dl.consilier Davidescu – am o întrebare, referitor la amendamentele pe care le-am făcut. Am recunoscut că sunt de bună credință și așa am considerat. Poate am greșit, poate nu am greșit. Să înțeleg, că orice amendament pe care îl facem acum ne dă peste cap vis-a-vis de fondurile pe care trebuie să le luăm?

Dl.Primar Moldoveanu – da, d-le consilier. Este vorba de anul acesta, ce depunem anul acesta, nu mai avem bani pentru documentații.

Totodată, sunt multe alte capitole, de unde ați fi putut lua banii.

D-lor consilieri! Ca și în 2021 și în 2022, la sfârșitul anului trecut v-am invitat pe dvs. să veniți să discutăm și să-mi spuneți ce viziune aveți. Dl.Filip a venit, sunt trecute în bugetul local. D-na Ionescu a venit, sunt trecute în bugetul local. D-na Gheorghe a venit, sunt trecute în bugetul local. Dl.Raț a venit, sunt trecute în bugetul local. Dl.Briciu a venit, sunt trecute în bugetul local. Dl.Crețu a venit, unele sunt prinse în bugetul local, a venit cu alte amendamente, care nu vizează să se ia fondurile europene. Mai este și dl.consilier Grama.

Eu nu sunt împotriva să se facă și lucrurile pe care dvs. le doriți. Sunt multe alte capitole de unde se pot lua bani, în așa fel încât să avem aceeași creștere pe bugetul local, pe fonduri europene și automat se duce și în creșterea pe investiții. Sunt multe capitole.

Dl.consilier Crețu – vreau să confirm faptul că am fost la primărie și am avut discuție cu dl.Primar și cu aparatul de specialitate al dânsului, nu numai eu, au fost și alți colegi din USR. Noi am venit la aceste discuții cu un pachet de 8 proiecte, pe care voiam să le susținem. Ne-a prezentat și nouă acest aspect legat de pachetul, contractul cadru care urmează a fi făcut multianual pentru partea de proiectare, care va conține tot

ce înseamnă studiu și întocmire cerere de finanțare, urmărire și asistență tehnică pe partea de execuție și am înțeles-o.

Vreau să-i menționez d-lui Primar că cele trei amendamente sunt strict punctele pe care le-am discutat, deci nu sunt altele, pentru care din partea dvs. am primit ok-ul verbal, dar noi, fizic nu le-am mai găsit în acest proiect. Adică, punctul 28 din Anexa nr.2, care înseamnă o sumă de aproximativ 1,6 milioane lei, nu are absolut nicio explicație. Acolo ar putea să fie orice proiect băgat, în funcție de ce axe se deschid, ce ghid de finanțare apare, pe ce axă, dar, noi trebuie să avem garanția că ceea ce ne dorim să facem (noi ne dorim ceva legat de dezvoltare tehnologică și de învățământ aici în Câmpina) ar trebui să se regăsească acolo. Faptul că avem o asigurare verbală, că am putea la un moment dat să avem aceste proiecte deblocate și că vor merge mai departe, mie nu îmi asigură nicio.....

Dl. Primar Moldoveanu – mă bucur că ați confirmat faptul că am avut discuție cu dvs., am și spus că nu luați banii de la fonduri europene, ci vreți să faceți acest lucru. Unul dintre motive pentru care nu avem cum să trecem denumirea exactă este că, dacă se deschide ghidul solicitantului și denumirea este altfel, noi trebuie să schimbăm denumirea. În același timp nu știm ce se deschide. Dacă noi luăm banii de acolo, special pentru acest lucru și se deschide, de exemplu: transportul public electric, care poate lua jumătate din acea sumă, noi ce facem atunci? În momentul în care se deschide pe proiectul pe care l-ați expus dvs., care este foarte bun, cu siguranță atunci vom face achiziție, vom da comandă, celui care a câștigat licitația și se va face achiziție imediat. V-am explicat d-le Crețu, tot ce înseamnă finanțare prin toate sursele de finanțare: POR, PNNR, POATJ, POIM.

Dacă se deschide la anul ceea ce vreți dvs., facem documentația și nu o depunem anul acesta. Ne trebuiau bani să depunem pentru unul din proiectele pe care le deschide aceste surse de finanțare: POR, PNNR, POATJ, POIM.

În momentul în care se deschide o finanțare necesară pentru Câmpina, la momentul acela nu trebuie să mai scoatem la licitație ca să se întocmească documentația, ci pur și simplu îi dăm comanda (așa cum a făcut Oradea, Clujul, Sectorul 6). Nu mai pierdem acele peste 45 zile de întârziere. Proiectul dvs. când se va deschide și Consiliul local votează cererea de finanțare, se va realiza imediat. Se pot face lucrurile pe care le doriți dvs. din altă parte.

Dacă ați fi venit și ați fi discutat când v-am invitat, pe fiecare consilier local s-ar fi realizat. Dar nu uitați! Există cererile care au ajuns la dvs., de concesiune, din partea celor trei societăți comerciale.

Dl. consilier Duran – aș vrea să vă luați în serios calitatea de președinte de ședință și să nu mai permiteți Primarului să intimideze consilierii locali, că este clar, că asta încearcă să facă.

Doi, astea sunt niște sume trecute pentru care nu există nici un contract, nici un acord, iar axele în momentul acesta nu sunt deschise. Ghidul este în consultare publică, că se strâng lalolaltă toți beneficiarii să vadă dacă este ok-ul ghidul, dacă trebuie să modifice ceva, deci avem timp mult mai mult de 45 de zile, ca să nu mai vorbim de

faptul că de acum și până atunci o să tot putem face rectificări bugetare cum am făcut atâtea zeci de rectificări bugetare anul trecut.

Ca să nu mai vorbesc de faptul că ați spus la începutul ședinței că fiecare poate să vorbească în limita bunului simț și dl. Primar vorbește de 20 minute numai dumnealui și intimidează ceilalți consilieri locali.

Președintele ședinței – nu restricționăm, vă lăsăm să vă spuneți punctele de vedere tot timpul.

Dl. consilier Duran – vis-a-vis de consultările la care zice dl. Primar că a fost toată lumea, dvs. ați vrut să vină la consultări din partea partidelor care sunt în cauză, numai cine ați vrut dvs. Era firesc să vină la consultări președinții, dar dvs. nu ați primit președinții la consultări, asta nu înseamnă că ați făcut consultări.

Dl. Primar Moldoveanu – spune minciuni și data viitoare o să vin cu procesele-verbale foarte mari. Eu am invitat toți consilierii locali. Eu când fac bugetul local îl supun votului Consiliului local, nu cui vreau eu. Este o minciună foarte urâtă, ca de obicei. Am invitat toți consilierii locali. Mă bucur atât de mult că se contrazice când spune himere, că nu s-a semnat, nu s-a făcut și că lumea vrea concret și singur dânsul a spus că până apare, până se modifică, până se consultă, trece mult timp, deci îmi dă dreptate, dar nu realizează.

Dl. consilier Duran – dacă vreți să mergeți mai departe cu linia aceasta bugetară luați din cele 2 milioane lei de la Casa de Cultură, pe care oricum nu o să o faceți. Ca să nu mai vorbesc de faptul că la dvs. nu este nicio problemă să plătiți studii de fezabilitate fără acoperire bugetară.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le președinte, vă cer și eu să mențineți linia corectă a ședinței.

Președintele ședinței – este discuție pe buget și probabil că este una dintre cele mai importante ședințe din an și nu are rost să sărim de la una la alta fără să ascultăm argumentele și de o parte și de cealaltă, ca să fim în cunoștință de cauză cu toții, pentru votul bugetului.

În legătură cu acest amendament al d-lui Duran aș vrea să spun să nu uitate, că singura dată când acel parc a funcționat a fost când un privat a venit și a investit bani acolo și a avut grijă de el. Noi am putea să-l amenajăm, probabil, dar acel parc, după cum le vedem și pe celelalte din oraș sunt destul de greu de întreținut și cu cheltuieli foarte mari.

Nu știu dacă și acesta ar trebui să intre în aceeași roată, ca el să fie un pic amenajat și mă îndoiesc că va fi vreodată la nivelul investiției făcute de acel privat la momentul respectiv, acum 10 ani.

Este mai bine să-l concesionăm și un privat să poată să investească acolo, în funcție de dorința noastră. Am discutat, dar nu am catadicsit să ne întâlnim și să discutăm despre aceste concesiuni pentru că sunt mai multe în oraș, cum ar fi: ștrandul, Mițu-Chițu și încă vreo 2 locații, pe care nu le-am luat încă în discuție. Nu știu dacă este momentul să investim acum din bugetul local vreo 180.000 lei. Asta este decizia dvs. Atât am avut să vă spun. Mai are cineva de comentat ceva?

Dl.consilier Ene – lăsând la o parte caracterul imperativ al acestui parc și ni se spune subtil sau direct că luăm banii de la fonduri europene, nu avem posibilitatea ca în momentul în care se deschide axa respectivă să facem o ședință extraordinară de rectificare a bugetului și să luăm banii de acolo de unde dl.Primar susține că puteam să-i luăm noi și nu i-am luat și să-i aducem înapoi de unde îi luăm acum?

Dl.Primar Moldoveanu – acest lucru l-ați fi putut face încă de la bun început. În momentul în care luați banii eu nu am cum să mai scot la licitație acest proiect, acest contract cadru, cu contracte subsecvente. De aceea, nu! Trebuie să fac rectificare să scot la licitație contractul cadru. Este simplu!

Dl.consilier Ene – nu știu dacă este simplu, am întrebat dacă este posibil.

Dl.Primar Moldoveanu – în momentul în care dvs. luați banii, eu nu am cum să mai scot la licitație acest contract cadru, ca să pot când se deschide să dau comandă, cu țință clară, inclusiv pentru proiectele d-lui consilier Crețu, d-lui Viceprimar și al d-nei Gîrbăcică. Nu am cum.

Președintele ședinței – trecem la vot pentru amendamentul d-lui Duran. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 5 voturi pentru (dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Grama și dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin vot nominal), 5 voturi împotrivă (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu) și 5 abțineri (dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică au votat cu "abținere" on-line, prin vot nominal, d-na Vane și dl.Anghelescu), amendamentul nu a fost aprobat. D-na Lupu, dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, vreau să vă anunț că la ora 19,00, naparticipând nici la vot, eu mă retrag de la lucrările ședinței.

Președintele ședinței – un alt amendament al d-lor consilieri Duran și Davidescu, este o modificare:

- Text original – Capitolul: Lucrări reparații străzi, Poziția 84 – Lucrări de reparații îmbrăcămînți asfaltice prin plombări, aducere la cotă a căminelor și a gurilor de scurgere și reparații drumuri publice în Municipiul Câmpina. Suma – 4.000.000 lei.

- Text modificat - Capitolul: Lucrări reparații străzi, Poziția 84 – Lucrări de reparații îmbrăcămînți asfaltice prin plombări, aducere la cotă a căminelor și a gurilor de scurgere și reparații drumuri publice în Municipiul Câmpina, precum și repararea fostei platforme comerciale zona Bazar, cu destinația de parcare. Suma 4.100.000 lei. Suplimentat cu 100.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 100.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.22. - Servicii de proiectare – toate fazele.

Dl.consilier Davidescu - este vorba de bazarul situat pe str.I.L.Caragiale, colț cu str.1 Mai, în speranța că putem să facem o parcare acolo serioasă, în ideea să poți să-ți parchezi mașina civilizat. Trecerea spre bazar să aibă un aspect cât de cât, de 2022. Încă o dată tușez treaba asta, că le-am făcut cu bună credință.

Dl.consilier Duran – s-a strecurat o greșeală la text. Punctul 22 se referă la serviciul de consultanță tehnică de specialitate, nu la proiectare toate fazele. Proiectare pentru toate fazele este punctul nr.28.

D-na Secretar Moldoveanu – rămâneți pe punctul 22?

Dl. consilier Duran – rămânem pe punctul 22.

Dl. Primar Moldoveanu – se vede clar intenția de a lua bani de la fonduri și o să vă spun de ce. 100.000 lei la capitolul așa cum este el trecut, de 4.000.000 lei se pot face reparații oricum. Bani erau prinși, nu trebuie neapărat suplimentată suma. Suma ce vizează acea documentație are ca scop determinarea nivelului de performanță energetică a blocurilor de locuințe, prin care să obținem o estimare a consumului energetic al clădirii analizate (a întregului oraș).

Calcularea estimativă a consumului energetic urmărește identificarea principalelor caracteristici termice și energetice ale construcției și instalațiilor aferente acestora și stabilirea pe baza acestei estimări a nivelului de performanță energetică a blocului de locuințe. Pentru fiecare bloc se identifică tipul de structură (eu vă dau exemple ce se întâmplă cu banii de unde vrea să îi ia), de exemplu: cadre de beton sau pereți portanți, etc., tipul de încălzire – centrale termice pe gaz, electrice, etc., tipul de tâmplărie – pentru ferestre, uși, lemn, PVC, câte camere, gradul de închidere al balcoanelor, tipul de corpuri de încălzire din fiecare apartament: fontă, tablă, aluminiu, etc., instalații de apă caldă, instalații de iluminat: becuri incandescente, led, atât pe zona comună, cât și în fiecare apartament, sistemul de izolație termică existent, cât și gradul de ocupare. Se calculează coeficientul de pierdere termică, consumul de energie necesar compensării pierderii energiei termice și emisia de CO₂ de la centralele murale. Pe baza acestora se realizează o ierarhizare a blocurilor pentru a stabili ordinea în care se va interveni asupra lor, pe măsuri de eficiență energetică, începându-se cu cele care au cea mai mare pierdere de energie termică.

Și atenție, pe finanțare, se finanțează inclusiv lifturile. Se analizează starea acestora și consumul de energie.

De asemenea, este imperios necesar să avem acest studiu pentru a putea depune pe fonduri europene (dacă ați consultat și dvs. ce au lansat până în momentul de față, pentru eficientizare energetică).

În același timp vreau să vă spun că există și un SF acolo, dacă nu mă înșel făcut prin 2019, de amenajare parcare.

De asemenea, la fel d-lor consilieri, vreau să vă spun că există în momentul de față un proiect pentru "Stații de încărcare electrice", ce urmează a fi depus la AFM, motiv pentru care, la fel nu este cazul să luăm bani de acolo, mai ales că, în cei 4.000.000 lei putem să facem acest lucru, fără să schimbăm denumirea și fără să fie nevoie să luăm bani. Sunt prinși oricum.

D-na consilier Vane – aș cere o pauză de consultări, dacă se poate.

Președintele ședinței – se aprobă.

D-na consilier Lupu pleacă de la lucrările ședinței.

Se reiau lucrările ședinței.

Dl. Primar Moldoveanu – d-lor consilieri, îmi arăt din nou deschiderea către dvs., având în vedere că v-am anunțat la începutul ședinței că în bugetul local nu sunt prinse anumite sume și în special sumele de la Ministerul Învățământului (prin Guvern)

pentru elevi. Va avea loc o rectificare bugetară foarte repede. Dacă primim luni sumele facem o ședință imediat. Aveți timp d-lor consilieri și vă aștept în continuare, pe toți, nu așa cum s-a mințit, că am chemat pe cine am vrut eu de fiecare dată și vă aduc procesele-verbale și să discutăm. Rugămintea mea este, în continuare, să nu luați banii de la fondurile europene. Se poate, foarte curând să aibă loc o rectificare. Nu avem timp, în această perioadă scurtă, să antamăm cheltuială pe toate obiectivele din bugetul local. Arăt din nou deschidere către dvs.

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 6 voturi pentru (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Grama și dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin vot nominal), 5 voturi împotriva (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu) și 4 abțineri (d-na Vane, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică au votat cu "abținere" on-line, prin vot nominal), amendamentul a fost respins. Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

D-na consilier Vane – noi, cei de la USR vrem să ne retragem amendamentele pentru că, neștiind (l-am căutat ieri pe dl.Primar dar era la București), am greșit și noi și am pus punctul 28.

Președintele ședinței – haideți să le individualizăm. Cine poate spune exact, dl.Crețu?

Dl.consilier Crețu – eu nu le am ca număr, nu pot să vă spun care sunt.

D-na Secretar Moldoveanu – sunt amendamentele cu numărul de ordine 11, 12 și 13. Deci, amendamentele cu numerele 11, 12 și 13 ați spus că se retrag, da!?

Dl.Primar Moldoveanu – eu vă spun că, în momentul în care, se va deschide axă pe proiectele pe care dvs. mi le-ați spus și la întâlnirea pe care am avut-o la primărie, vin cu cererea de finanțare în Consiliul local să aprobăm, după care dăm imediat comandă societății care va câștiga, să elaboreze SF-ul și să implementeze proiectul pe care dvs. ca și consilieri locali îl doriți pentru câmpineni.

Președintele ședinței – amendamentul nr.6, propus de grupul consilierilor locali PMP (dl.Sabo, dl.Ene, dl.Anghelescu), este o completare:

D-na secretar Moldoveanu – amendamentul este semnat doar de dl.Sabo.

Dl.Anghelescu – știu, dar nu sunt pregătit să susțin eu amendamentul, îl susține dl.Sabo.

- Text modificat – Cap.70.02 "Locuințe, servicii și dezvoltare publică" – Lit.C. - Alte cheltuieli de investiții:

- Poziție nouă – Studiu pentru înființare Piață agroalimentară în Cartierul Voila, zona Aleea Arinului. Suma – 5.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 5.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28 – Servicii de proiectare – toate fazele.

Dl.consilier Sabo – am considerat că acest cartier, respectiv Voila, nu are nicio piață agroalimentară de unde se poate aproviziona populația. Toată populația trebuie să ajungă să se aprovizioneze din oraș. Ținând cont și de distanță, ținând cont și de

problemele care s-au ivit acum cu transportul în comun, consider că ar fi bine să înființăm această piață în Cartierul Voila.

Dl. Primar Moldoveanu – am o întrebare, pentru dvs. d-le Sabo, să îmi spuneți ce fel de studiu propuneți?

Dl. consilier Sabo – vreau în primul rând să identificăm locația unde putem să construim această piață agroalimentară. Am înțeles că în zona străzii Arinului există o parcelă care aparține primăriei și, cam atât deocamdată. Am făcut acest amendament ca să prindem în buget (dacă observați nu este o sumă foarte mare) construirea acestei piețe.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le consilier Sabo, dacă amendamentul dvs. trece (întradevăr este o sumă mică) și sunt convins că sunt alte capitole de unde se poate lua această sumă mică, dar noi, ca și administrație, nu putem să scoatem la licitație studiul, n-am ce fel de studiu, de impact. La ce se referă obiectul studiului? Eu nu mă refer la ce ați spus dvs., să identifice, spuneți-mi cum se numește studiul? Ce fel de studiu?

Dl. consilier Sabo – pentru amenajarea unei piețe în Cartierul Voila.

Dl. Primar Moldoveanu – am înțeles pentru amenajare, dar ce fel de studiu?

Dl. consilier Sabo – v-am spus pentru ce. Dacă considerați că această denumire este greșită, cum considerați dvs. Eu îl mențin, să se supună la vot.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le consilier local, dl. Sabo, încă odată, eu nu pot să scot la licitație studiu înființare piață. Ce fel de studiu? Mă puneți într-o poziție în care nu pot să cheltui banii aceia. Studiu de ... sau studiu ...

Președintele ședinței – d-le Sabo, rămâne așa și îl supunem la vot?

Dl. consilier Sabo – da!

D-na consilier Gheorghe – studiu de oportunitate, studiu de impact.

Dl. consilier Davidescu – să spună studiu de impact.

Dl. consilier Sabo – studiu de impact, m-au ajutat colegii.

Dl. Primar Moldoveanu – trebuie să știm unde îl ducem după aceea. Vreau să vă întreb d-le consilier, dacă dvs. considerați că se poate înființa o piață pe Voila, primul pas pentru acest lucru, se face studiu de impact sau nu cumva studiu de oportunitate?

La următoarea rectificare care va fi foarte curând puteți să veniți să discutăm, toți cei trei inițiatori și să găsim varianta corectă ca să putem să punem în aplicare, pentru că nu sunt împotriva nici unui proiect al dvs. și să punem varianta corectă. Dacă vreți o piață într-o zonă unde nu este trecut în PUG, trebuie făcut PUZ-ul. Sunt multe etape înainte să fac lucrul acesta, adică piața.

Președintele ședinței – dl. Sabo, studiu de impact sau studiu de oportunitate?

Dl. consilier Duran – de ce nu îl ajută cineva din cabinetul de specialitate ca să deblocăm odată situația.

Președintele ședinței – trebuie să ceară ajutorul, că altfel zice că îl influențează.

Dl. consilier Sabo – eu v-am cerut înființarea unei piețe în Cartierul Voila.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le consilier, dacă aveți nevoie de un coleg să vă expună mai multe variante, cu condiția să nu îi acuzați, cum am fost acuzat aici, în

ședința consiliului local, că îi duc în eroare sau că îi influențez sau că îi manipulez, de când am depus jurământul și până acum.

Președintele ședinței – rămâne studiu de oportunitate? Da sau nu!

Dl.consilier Sabo – da.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă rămâne studiu de oportunitate trebuie dus în altă parte, pentru că nu este investiție, este pe funcționare.

Dl.consilier Sabo – d-le președinte, eu v-am spus de la bun început, că acest proiect, îl vreau așa cum este. Îmi veniți cu o grămadă de variante.

Președintele ședinței – am înțeles, nu vrem să vă influențăm, doar am încercat să vă sugerăm, aici nu ar fi lucrurile tocmai în regulă. În rest, îl supunem la vot așa cum vreți dvs.

Dl.Primar Moldoveanu – vă rog d-le președinte să îl supuneți la vot așa cum cere, respectăm poziția de consilier local, dar ceilalți consilieri locali, nu se poate aplica. Dvs. sunteți cei care vă gândiți dacă votați sau nu.

Dl.consilier Duran – avem aparatul de specialitate care este prezent la ședințele Consiliului local și dacă s-a strecurat o greșală și dacă omul nu știe ce e mai bine oportunitate sau impact să îl ajute cineva din primărie, care știe. Intenția este clară, dumealor doresc înființarea unei piețe agroalimentare în Cartierul Voila.

D-na Secretar Moldoveanu – când am verificat amendamentele împreună cu colegii mei de la Direcția economică, am sesizat și noi acest fapt, că studiul nu este individualizat. De fapt ce se dorește? Se dorește un studiu de oportunitate care să dezvolte motivele de ordin economic, social și de mediu pentru înființarea acestei piețe, studiu care tratează absolut tot. Se identifică și terenul, se verifică reglementările din PUG, se fac sondaje în cartier dacă oamenii doresc.

În condițiile acestea, în care s-a gândit un studiu de oportunitate, dar nu este individualizat așa, colegii mei de la Direcția economică și d-na director de la investiții au spus că acest studiu de oportunitate nu trebuie să fie în Anexa nr.2, pe lista de investiții, pentru că nu este o documentație, studiu de fezabilitate, etc. Atunci ar trebui să se ducă această poziție pe Anexa de reparații.

D-na Pulez Loredana – pe Anexa nr.5, la lista de reparații, servicii și întreținere pentru anul 2022, la Cap.31.70.50 – Domeniul public, întreținere și funcționare.

D-na Secretar Moldoveanu – dacă dl.consilier care a propus amendamentul a avut în vedere deja un studiu de fezabilitate atunci, conform cadrului legal aplicabil pentru studiu de fezabilitate, acesta se duce în Anexa nr.2, la investiții. Nici noi nu putem să ne dăm cu părerea ce a gândit dl.consilier. Dacă rămâne așa cum este, este clar că este un amendament incomplet, care are probleme de legalitate.

Dl.Primar Moldoveanu – motivul pentru care l-am întrebat să spună ce fel de studiu, acesta a fost, să-l îndrumăm după aceea unde să-l ducă, în așa fel încât să ia forma legală. Vă rog să-l supuneți la vot. Dânsul a spus foarte clar să-l supuneți la vot așa cum este el, iar noi v-am spus părerea.

Președintele ședinței – supunem la vot acest amendament. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 3 voturi pentru (dl.Ene, dl.Anghelescu, iar dl.Sabo a votat "pentru" on-line, prin vot nominal), 7 abțineri (d-na Vane, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama au votat on-line cu "abținere", prin vot nominal) și 5 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), amendamentul a fost respins. Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nu a trecut.

Președintele ședinței – 7 - un alt amendament propus de dl.Sabo, dl.Ene și dl.Anghelescu – tip amendament, de completare:

- Text modificat – Cap.70.02. Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C. Alte cheltuieli de investiții:

1. Poziție nouă – Servicii de consultanță tehnică de specialitate (pentru identificarea unui teren în vederea edificării unei parcuri pentru autoutilitare) și întocmirea studiului de fezabilitate aferent. Suma – 5.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 5.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28. Servicii de proiectare – toate fazele.

Președintele ședinței – cine susține motivația pentru acest amendament, dintre dl.Sabo, dl.Ene și dl.Anghelescu?

Dl.consilier Ene – dl.Sabo, pentru că și-a pus semnătura.

Președintele ședinței – d-le Sabo, ați semnat acest amendament.

Dl.consilier Sabo – consider că autoutilitarele care aparțin societăților comerciale și parchează în parcurile din Municipiul Câmpina ocupă fiecare câte două locuri de parcare în locurile respective și ar fi indicat să construim o parcare în zona mărginită a Municipiului, unde să fie parcate aceste mașini. Așa o să avem și mai multe locuri de parcare, nu mai avem reclamații de la cetățeni că mașinile societăților sunt parcate aiurea și ocupă spațiile de parcare.

Dl.Primar Moldoveanu – este o sumă mică, dar tot de la fonduri europene.

Aș vrea să vă spun d-le consilier local Sabo, următorul lucru: nu o firmă identifică terenul, ci UAT Câmpina, Primăria și Consiliul local. Nicidecum nu se poate lucrul acesta, pentru că îi dau banii cuiva ca să vină să mă întrebe pe mine unde este terenul, să identific terenul. În nici un caz, cum îi dăm banii?

Ați trecut acolo și întocmirea studiului de fezabilitate pentru acest obiectiv – 5.000 lei. Este infimă suma.

La fel, rugămintea mea d-lor consilieri locali este să fiți foarte atenți dacă votați sau nu acest amendament. Nu putem să dăm banii unei firme de consultanță care oferă servicii tehnice de specialitate pentru identificarea unui teren, în vederea edificării unei parcuri. Eu îi dau banii să identific tot eu.

Președintele ședinței – d-le Sabo, supunem la vot în forma aceasta?

Dl.consilier Sabo – vreau să vă mai pun o întrebare, pentru că tot spuneți dvs. de firme și de această Primărie. Pe oricine întrebi din Primărie și la orice serviciu ni se spune că nu se știe cu exactitate ce locuri de parcare avem, nu se știe cu exactitate ce terenuri libere avem, nu se știe cu exactitate absolut nimic în Primărie sau nu se știe cu

exactitate pentru noi consilierii. Ni s-a mai spus că nu ni se vor da răspunsuri atâta timp cât dl. Primar al Municipiului Câmpina nu este consultat sau nu avem aprobarea de la dânsul. Dacă nu mă credeți întrebați șefii de departamente, compartimente, servicii sau întrebații și pe ceilalți consilieri care au primit răspunsuri de acest gen.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le consilier, nu mă așteptam ca și dvs. să intrați în grupul celor care duceți în eroare colegii.

V-am spus de fiecare dată că vă aștept pe orice subiect, împreună cu colegii mei.

Și Curtea de Conturi (și o să vedeți la sfârșitul lunii) a trasat sarcină cu tot ce înseamnă domeniul public și privat pentru că suntem foarte în urmă din acest punct de vedere. Consiliile locale trecute au aprobat foarte multe proiecte de hotărâri care vizau domeniul public și privat. Nu vreau să spun de ce și pentru cine. Întrădevăr, stăm foarte rău la acest capitol și am spus-o încă de la începutul mandatului dvs. La fel, am spus că lucrăm printre altele și la acest lucru. Vreau să vă spun d-le consilier local, că volumul de muncă în Primărie nu s-a dublat, s-a triplat și sunt probe: deblocări de fonduri europene, actualizări a proiectelor respective, depuneri de alte fonduri europene, care necesită foarte mult lucru și le facem etapizat. Nu putem ca și Primărie să ne ocupăm doar de acest lucru și să lăsăm restul deoparte.

Dl. consilier Duram – eu am o întrebare tehnică la d-na secretar. Putem să modificăm enunțul amendamentului astfel încât să-l facem?

D-na Secretar Moldoveanu – Regulamentul vă permite verbal să faceți numai corelări tehnico-legislative, gramaticale sau lingvistice, adică să nu implice fondul. Că a fost o greșală asta o putem corecta, tehnic.

Dl. consilier Duran – noi nu putem să transformăm amendamentul și să sune în Studiu de fezabilitate în vederea identificării unei parări pentru autoutilitare.

D-na consilier Gheorghe – inițiatorul trebuie să facă modificările.

Dl. consilier Raț – eu zic că nu respectă regulamentul.

Președintele ședinței – cereți foarte multe, sunt foarte nepregătite astăzi. Aici sunt niște lucruri în neregulă și după aceea mă certați pe mine că de ce este ședința lungă. Aici nu este în regulă ceva și vă rog frumos, ca în momentul când sesizați lucrurile acestea, după ce o întrebați pe d-na secretar de legalitate, vă rog să luați măsuri d-lor inițiatori și să ne spuneți ”am înțeles, am vrea să facem așa”. Dacă nu vreți, îl supunem la vot în forma aceasta, fără să mai discutăm.

Dl. consilier Duran – eu am pus o întrebare că să reușim să deblocăm o chestie care este oportună. Până la urmă, amendamentele acestea au ajuns la Primărie încă de ieri.

D-na Secretar Moldoveanu – puteți, dar cu acordul inițiatorului, pentru că scrie ”asupra amendamentelor verbale care vizează corelări tehnico-legislative” (și aici ne-am încadra) ”gramaticale sau lingvistice formulate în timpul dezbaterilor, inițiatorul are dreptul de a exprima un punct de vedere”.

Dl. consilier Duran – eu am pus întrebarea ca să audă și inițiatorul. Dacă inițiatorul dorește ca eu să-i votez amendamentul acesta, este cazul să modifice

exprimarea. Dacă rămâne exprimarea în felul acesta, cu toată bunăvoința, d-le Sabo, nu pot să votez.

Dl. Primar Moldoveanu – nu sunt împotriva acestor idei, proiecte. O să fie o ședință de rectificare. Puteți să veniți să discutăm.

D-na Secretar Moldoveanu – inițiatorul proiectului de hotărâre, nu inițiatorul amendamentului.

Dl. Primar Moldoveanu – atenție! SF-ul trebuie să aibă obiectiv clar, bine stabilit.

Dl. consilier Sabo – aș mai avea o întrebare pentru d-na Secretar General. S-a stabilit ca amendamentele să fie trimise înainte de ședință. Dacă aceste amendamente, din punct de vedere juridic sau din alte puncte de vedere, nu sunt ceea ce trebuie, nu puteți să ne chemați (cum făceam și înainte) să ne consultăm? De ce ați lăsat să ajungă amendamentele așa?

Dl. Primar Moldoveanu – ni le-ați trimis ieri. Nu a fost un amendament. Am lucrat la aceste amendamente să găsim calea legală, dacă sunteți interesat, dar văd că nu sunteți interesat și vreți să le supuneți așa, până la ora 16,40, când am plecat și am venit la ședință. În același timp ați văzut modul de procedură, ne-a luat câteva ore să le ierarhizăm, în funcție de cum scrie în ROF-ul pe care dvs. l-ați aprobat, motiv pentru care, ceea ce solicitați dvs. am încercat în ședință, dar dvs. ați refuzat. Ați spus că nu, îl supuneți așa cum l-am formulat, motiv pentru care, d-le președinte, supuneți-i la vot amendamentul, că este dreptul dânsului.

Președintele ședinței – d-na secretar, doriți să-i răspundeți d-lui Sabo?

D-na Secretar Moldoveanu – nu! Dl. Sabo când mi-a transmis amendamentul nici măcar nu m-a sunat pe mine. Mi-a sunat o colegă să-i spună că a formulat niște amendamente. Eu ca secretar am respectat regulamentul și am numerotat amendamentele astfel încât să fie supuse la vot.

Dl. consilier Sabo – am vrut să vă sun, dar mi s-a comunicat că nu sunteți la serviciu, că aveți o problemă personală și sunteți învoită.

Dl. consilier Ene – în calitate de coinițiator, va fi o nouă reformulare – poziție nouă – Studiu de fezabilitate pentru identificarea unui teren în vederea unei parcuri pentru autoutilitare.

D-na Secretar Moldoveanu – nu se poate pentru identificare.

Dl. Primar Moldoveanu – nu studiu de fezabilitate pentru identificare.

Dl. consilier Ene – Studiu de fezabilitate pentru edificarea unei parcuri.

Dl. consilier Duran – elimină sintagma "identificare" în noul enunț.

Dl. Primar Moldoveanu – care este obiectivul? Pentru construire parcare? Pur și simplu – SF pentru construire parcare autoutilitare. Atunci trebuie băgat la secțiunea de dezvoltare.

Dl. Primar Moldoveanu – este la 70.02.

Președintele ședinței – o să votăm acest amendament modificat de coinițiator, în forma nouă.

Dl. Primar Moldoveanu – vreau să vă spun d-lor consilieri, că sub nicio formă nu o să reușim să facem acest studiu de fezabilitate pentru construire parcare pentru autoutilitare, cu suma aceasta.

Dl. consilier Ene – sunt cu totul de acord, îl prindem ca poziție cu puțini bani și la următoarea rectificare...

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 7 voturi pentru (d-na Vane, dl. Anghelescu, dl. Ene, dl. Duran, dl. Davidescu, iar dl. Grama și dl. Sabo au votat on-line "pentru", prin vot nominal), 4 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl. Filip, dl. Briciu) și 4 abțineri (dl. Raț, iar dl. Crețu, dl. Dumitrache și d-na Gîrbăcică au votat on-line cu "abținere", prin vot nominal), amendamentul a fost respins.

Dl. Zăgan, dl. Nica, dl. Marcu nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nu a trecut.

Amendamentul nr.8 – inițiatori: dl. Sabo, dl. Ene, dl. Anghelescu.

Tip amendament – completare.

Cap.61.02.03.04 Poliția locală – Lit.C - Dotări de investiții:

1. Poziție nouă – Achiziționarea unui dispozitiv de înregistrare a vitezei auto (radar), tip "radar pistol". Suma – 50.000 lei.

Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 50.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28 – Servicii de proiectare – toate fazele.

Președintele ședinței – d-le Sabo, vă dăm din nou cuvântul de inițiator pentru acest amendament.

Dl. consilier Sabo – ținând cont de reclamațiile care sunt la nivelul municipiului și accidente care s-au produs mai ales în zona B-dul N.Bălcescu, pe trecerile de pietoni și nu numai, am considerat că acest dispozitiv va fi necesar. Am discutat și cu Poliția Națională, dâșii nu au așa ceva și nici nu pot achiziționa. Având în vedere acestea, propun să achiziționăm un dispozitiv de acest gen ca să îl poată folosi pentru diminuarea acestui fenomen.

Dl. Primar Moldoveanu – cine să-l folosească, d-le consilier?

Dl. consilier Sabo – am putea, pe bază de contract de comodat, să-l dăm Poliției Naționale să-l folosească având în vedere că dâșii au această putere.

Dl. Primar Moldoveanu – pe lângă faptul că se iau banii tot de la fonduri europene și este o sumă destul de mare, eu vin cu o propunere către dvs., să facem o adresă din partea Primăriei și a Consiliului local către Ministrul de Interne dacă este necesar acest pistol. Poliția Națională sunt convins că nu stă în bugetul Ministerului de Interne, în această sumă de 50.000 lei, care este luată de la fonduri europene.

În același timp trebuie să mergem foarte mult pe prevenție.

Eu vă propun să facem adresă comună, ne ocupăm luni de ea, dacă vreți o semnați cu toții sau este de ajuns să o semneze președintele de ședință și să o adresăm către Ministerul de Interne și la vreo rectificare bugetară să ia și să nu fie nevoie să cumpărăm noi pentru Poliția Națională.

Președintele ședinței – d-lor inițiatori, decizia dvs.?

Dl.consilier Sabo – retrag amendamentul.

Președintele ședinței – trecem la amendamentul nr.9 – inițiatori: dl.Dumitrache, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Duran, dl.Davidescu, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Anghelescu, dl.Marcu, dl.Grama.

Tip amendament – completare.

Dl.consilier Duran – s-a strecurat o greșeală. Dintre inițiatori dispar toți de la USR și dl.Marcu. Rămân eu cu dl.Davidescu și cei trei de la PMP.

Președintele ședinței – dispar din listă?

Dl.consilier Duran – dispar ca inițiatori la acest amendament.

Dl.consilier Davidescu – au spus că se retrag de la toate amendamentele pe care le-au făcut.

Președintele ședinței – rămân: dl.Duran, dl.Davidescu, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Anghelescu, dl.Grama.

Este o completare - text modificat – Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Lit.C – Alte cheltuieli de investiții: Poziție nouă – SF Amenajare pistă motocros. Suma – 50.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 50.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28 – Servicii de proiectare – toate fazele.

Dau cuvântul unuia dintre inițiatori pentru susținere.

Dl.consilier Davidescu – după cum vedeți, ceea ce ne-a presat pe noi – o pistă de motocros. Asta ne-am dorit! Am încercat să facem treaba asta (la fel o să fie discuțiile cu fonduri europene), am identificat, teoretic, am trecut aici (numai pentru faptul ca să fie în afara Câmpinei) niște locații, pentru o pistă de motocros pentru câmpineni, care au fost învățați zeci de ani cu treaba asta. Asta a fost dorința noastră și mi-aș dori ca cetățenii noștri să înțeleagă clar că ne-am dorit să facem un lucru.

Dl.consilier Raț – rămâne acest amendament sau îl retrageți?

Dl.consilier Duran – cum ați dedus că l-am retrage?

Dl.consilier Raț – eu nu am înțeles exact.

Dl.consilier Davidescu – nu am spus că retrag amendamentul.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier și Președinte al Comisiei de cultură, sport, mă bucur, este întradevăr un sport care are tradiție veche în Municipiul Câmpina, dar la fel, sunt luate sume de la fondurile europene. Se poate lua din altă parte fără nicio problemă (a trecut amendamentul în care se lua de la sensul giratoriu intersecția str.I.H.Rădulescu cu Drumul Taberei?). Deci s-au luat bani de acolo, sensul acela nu pot să-l mai fac. Cât a mai rămas acolo?

Dl.consilier Duran – 1.500.000 lei.

Dl.Primar Moldoveanu – ok. Deci ați putea. Vreau să vă ridic câteva probleme! Ca și la celelalte sunt pentru ideile dvs., dar nu fondurile europene.

Locația Fabricii-Lacul Peștelui este în proximitatea unui batal. Nu vom lua sigur aviz de la mediu. Sublocația zona str.Muncii, unde era fosta rampă, la fel, are zona de protecție și nu vom lua sigur.

Dl.consilier Davidescu – zonele au fost trecute să fie în afara orașului.

Dl. Primar Moldoveanu – când se face SF trebuie spus clar. Vreau să vă aduc la cunoștință și vă propun (puteți să luați suma de acolo) să modificați amendamentul și să spuneți ”SF pentru reabilitare pista de motocros existentă”. Dacă vă doriți trebuie să și votați, motiv pentru care, în inventarul nostru public, este prevăzută la codul de clasificare 1.6.2. – Zonă pistă motocros și zonă aferentă. Anul dobândirii – 1965. Valoarea de inventar – 4.300.000 lei. Domeniul public al Municipiului Câmpina, conform H.C.L. nr.99/2009. Să văd acum din partea dvs. aceeași dorință.

Dl. consilier Duran – eu am o întrebare. Dacă pista de motocros nu o să primească aviz acolo pe str. Fabricii, stadionul sau baza sportivă pe care doresc să o facă cei care doresc să o dărâme pe cea din centru, cum credeți că o să obțină?

Dl. Primar Moldoveanu – nu ați spus unde în zonă. Terenul de fotbal este cu mult departe de zona str. Muncii.

Dl. consilier Duran – noi am zis între str. Muncii și str. Fabricii. Este un areal mare și mai degrabă îl facem spre Floricon. Cu siguranță se poate identifica loc, acolo jos. Dacă vreți să modificăm amendamentul și putem să-l modificăm, să ne spună d-na secretar dacă putem să modificăm amendamentul, schimbăm sursa de finanțare.

Nu mai luăm de la pct.28, luăm de la Casa de Cultură – 2.000.000 lei. Acolo nu sunt fonduri europene și chiar este o himeră.

Dl. Primar Moldoveanu – încă o dată d-lor consilier! Ați spus mai înainte fosta rampă ecologică care are zonă de protecție. Dar vin cu propunerea pentru că tot avem. Vă doriți pistă de motocros. Vin cu ideea către dvs. să spuneți - SF reabilitare pistă motocros existentă.

Dl. consilier Duran – în contextul în care, acolo vom avea și bază sportivă, se pare și ați băgat PUZ de modernizare a centurii de est și vom avea acces ș.a.m.d., eu zic că putem să facem acolo un vad de activități sportive, recreative, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – ideea dvs. este foarte bună și eu știu că, colegul meu, dl. Raț a vorbit cu toți motocicliștii din oraș.

Dl. consilier Duran – tehnic vorbind, să ne spună d-na secretar dacă în momentul ăsta putem să votăm.

D-na Secretar Moldoveanu – eu cred că nu este o problemă, că de fapt amendamentul este formulat. Aici doar, cu ajutorul colegilor, identificați de unde luați suma. Nu modificați practic fondul amendamentului.

Dl. consilier Raț – aș vrea să vă întreb, dacă ați luat legătura cu Cluburile de Motocros din zonă. Eu chiar am fost cu ei în zona aceasta, str. Fabricii, str. Muncii și jos pe str. Izvoarelor și efectiv, ei nu își doresc acolo pentru că nu există loc. Putem să facem câte studii de fezabilitate doriți, nu se poate face acolo. De asta vreau să vă întreb dacă ați luat legătura cu ei înainte sau este doar o dorință de a a dvs., de a face?

Dl. consilier Davidescu – spuneți că ați luat legătura cu cei de la motocros. Unde se antrenează ei acum și câți sunt?

Dl. consilier Raț – m-ați întrebat de cele două cluburi: Lido și Britmar. Sunt două cluburi importante, știți dvs. mai multe?

Dl. consilier Davidescu – nu.

Dl.consilier Raț – au în jur de 9 sportivi. Se antrenează la Moreni.

Dl.Primar Moldoveanu – revin! Mai înființați o pistă de motocros, în condițiile în care există în inventarul domeniului public. Schimbați mult din amendament, în momentul în care nici nu spuneți unde ca să se facă SF-ul. Revin – SF reabilitare pistă de motocros existentă. O sursă de finanțare, o dată ce ați înjumătățit-o sau nu se mai poate realiza acel obiectiv, ați spus că au mai rămas 500.000 lei.

Cu privire la proiectul cu sala de cultură, acum nu se mai spune că e frig sau ce e acolo și care nu a fost reabilitată, cred că de când s-a construit, după 5, 6, 7 sau 10 ani, de când trebuia. Luați bani de acolo pică și acel proiect, nu doar acesta. Puteți să luați de aici cei 50.000 lei, dar SF reamenajare pistă de motocros existentă.

Dl.consilier Duran – din cunoștințele mele, la Federația Română de Sport nu mai apare ca pistă. Nu se poate pune problema de o reabilitare pe o chestie care nu mai există.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier local, eu nu am spus sub nicio formă că în federație există. Nu știu lucrul acesta. Eu v-am spus documente – inventarul domeniului public "Zonă Pistă motocros și zonă aferentă", conform H.C.L. nr.99/2009. Nu înțeleg de ce nu vă doriți?

Dl.consilier Duran – acolo spre deosebire de ultima dată când alergau motocicletele pe acolo au părut tot felul de case, ANL. După părerea mea, nu o să primim aprobare să reabilităm pista de acolo.

Dl.Primar Moldoveanu – de la cine?

Dl.consilier Duran – de la cine ziceți dvs. că nu ne dă jos pe Fabricii. Singura concesiune pe care dorim să o facem, altfel intră amendamentul la vot așa cum e, este să schimbăm sursa de finanțare, inclusiv să luăm de unde vrea dl.Primar.

Dl.consilier Raț – am fost cu cei care practică acest sport și susțin foarte clar că nu au loc acolo.

Dl.Primar Moldoveanu – cine să ne dea aprobare... de funcționare, după aceea?

Dl.consilier Duran – ați înțeles dl.Primar la ce ne-am referit.

Dl.consilier Sabo – împreună cu două persoane de la motocros care au practicat și încă mai sunt pe acolo, am fost la acel loc din apropierea rampei de gunoi și au spus foarte clar că nici nu le trebuie chiar tot terenul de acolo ca să amenajeze o pistă de motocros care să fie competitivă. În al doilea rând, în zonă acolo nu deranjăm pe nimeni, nu sunt locuințe să deranjăm cetățenii, avem spațiu suficient și pentru parcare și pentru alte activități, plus că va fi chiar în zona de intrare în Câmpina, dacă se realizează și acea centură, pe lângă municipiu. Zona ar fi foarte bună din punctul ăsta de vedere și nu văd de ce nu am putea să o construim acolo.

Vis-a-vis de cealaltă pistă care spuneți că există, nu știu dacă actele acelea nu intră în conflict cu alte acte mai recente, cu ce s-a construit în zonă, ținând cont că în zonă avem și o mănăstire, iar legea nu ne permite să construim nimic, la o distanță de minim 500 m de aceea. Vă rog să îmi răspundeți!

Dl.Primar Moldoveanu – pot să vă dau o părere, d-le consilier! În momentul în care există un obiectiv, când se construiește altceva se ține cont de obiectivul respectiv.

Nu să construiești ceva și să dăruiești altceva. Dar atenție! Nu acolo unde v-ați exprimat, lângă rampă. Am înțeles că vreți să luați de la sensul acela giratoriu.

Dl.consilier Duran – nu, dvs. vreți de acolo.

Dl.Primar Moldoveanu – eu v-am propus.

Președintele ședinței – d-le Duran, d-le Davidescu ce facem cu amendamentul?

Dl.consilier Duran – după părerea mea, dar nu sunt singur, rămâne exact așa cum este și modificăm sursa de finanțare.

Amendamentul rămâne exact cum sună – SF Amenajare pistă motocros, suma 50.000 lei, sursa de finanțare – diminuare cu suma de 50.000 lei Cap.84.02, lit.C, pct.7.

D-na Pulez Loredana – la Cap.84, lit.C au fost 300.000 lei, la amendamentul precedent s-a diminuat cu 150.000 lei, deci au mai rămas 150.000 lei și după acest amendament rămâne 100.000 lei, disponibil la acest moment.

Dl.consilier Duran – luăm 50.000 lei de acolo.

Dl.Primar Moldoveanu – trebuie să spuneți și locația.

Dl.consilier Raț – nu credeți că ar trebui să întrebăm sportivii prima dată, cei care practică acest sport?

Dl.Primar Moldoveanu – nu puteți să-i interziceți să-și mențină amendamentul.

Dl.consilier Raț – noi dăm banii din bugetul local pentru ceva, care nu știm dacă va funcționa, nu știm dacă oamenii își doresc.

Dl.consilier Duran – la Ciolpani era teren viran și l-au amenajat ei. Se poate face și la noi, iar locul este mai mult decât suficient.

Dl.Primar Moldoveanu – nu știu cum este la Ciolpani, dar atenție, când facem o pistă de motocros și investim în ea, trebuie să fie funcțională și din punct de vedere legal și a standardului.

Vă rog d-le consilier local, la amendament să treceți și locația, dacă nu vreți să-l modificați și să spuneți "Reabilitare pistă de motocros existentă".

Dl.consilier Duran – amendamentul va suna în felul următor: SF amenajare pistă de motocros în zona str.Muncii...

D-na Secretar Moldoveanu – deci preluate de la motivație (din amendament).

Președintele ședinței - zona str.Muncii/zona str.Fabricii – Lacul Peștelui.

Dl.Primar Moldoveanu – nu merg două locații, trebuie să rămână una singură.

Dl.consilier Duran – SF amenajare pistă de motocros în arealul cuprins între str.Fabricii și Muncii.

Dl.consilier Davidescu – nu în zona unde ar trebui să vină stadionul, adică să nu ne îngheșuim.

Dl.Primar Moldoveanu – nu puteți să treceți SF și amenajare. Sunt două obiective diferite. Trebuie SF pentru pistă motocros în zona Fabricii și Muncii. Sursa de finanțare: diminuarea sumei cu 50.000 lei de la Cap.84.02, pct.C, lit.C, pct.7.

Președintele ședinței – rămâne în forma aceasta. Da? SF pentru pistă motocros.

D-na Secretar Moldoveanu – "în arealul cuprins între str.Fabricii și Muncii".

Dl.Primar Moldoveanu – cu sursa de finanțare cum am spus.

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul nr.9. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Vane, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăciță, dl.Grama și dl.Sabo au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal”) și 5 voturi împotriva (dl.Briciu, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip și dl.Raț), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nr.10. Inițiatori: dl.Duran și dl.Davidescu.

Text modificat – cap.70.02. Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C Alte cheltuieli de investiții: Poziție nouă – SF amenajare ștrand Casa Tineretului. Suma: 50.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 50.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28. Servicii de proiectare – toate fazele.

Dl.consilier Duran – aș propune la fel, să schimbăm sursa de finanțare și să luăm tot de la Cap.84.02, lit.C, pct.7 – 50.000 lei.

Dl.consilier Davidescu – SF pentru ștrand Casa Tineretului.

Dl.consilier Duran – pentru reabilitare, dacă merge.

Dl.Primar Moldoveanu – SF reabilitare ștrand Casa Tineretului.

Dl.consilier Duran – nu este obligatoriu să-i cheltuiem pe toți, d-le președinte.

Dl.Primar Moldoveanu – pe lângă faptul că sunt deja două cereri de concesionare pentru acest obiectiv, pe lângă faptul că și-a arătat intenția chiar și în ședințele Consiliului local, dl.Anghelescu, că se va ocupa de ducerea la îndeplinire a ceea ce s-a votat anul trecut în buget, deja există studiu de oportunitate pe care dvs. l-ați votat în bugetul local pe 2021 și s-a făcut cheltuiala, mai avem de luat doar un aviz. Nu avem cum să justificăm după aceea, pentru ce s-au cheltuit banii în fața Curții de Conturi.

Dl.consilier Duran – documentația tehnică pentru concesionarea ștrandului există într-adevăr, dar ea se referă la amenajarea unui ștrand acoperit, cu o investiție mare. Acum, eu nu știu unde sunt cele 2 cereri de concesionare, că nu le-am văzut, dar nimeni, până acum, nu s-a înghesuit să vină la licitație, la concesiune, ș.a.m.d.

Subiectul ștrandului e pe buzele tuturor câmpinenilor. Și pe facebook și prin oraș, toată lumea își dorește măcar un ștrand din trei câte erau funcționale și acesta este singurul pentru care mai avem o șansă să facem ceva cu el. Din bugetul local, ne-am gândit noi, să amenajăm ștrandul acesta, așa cum era el, descoperit.

Înțeleg că este o oarecare investiție, dar chiar nimic nu putem să facem din bugetul local pentru câmpineni? Așteptăm să ne salveze CNI și ADR pentru că noi nu suntem în stare să facem nimic? Eu îmi păstrez amendamentul.

Dl.Primar Moldoveanu – ați făcut deja ceva! Ați prins că a fost ideea colegilor dvs., dacă nu mă înșel, dl.consilier Anghelescu și am prins la cererea dvs., în bugetul local și studiu de oportunitate care nu este proiect tehnic, ci studiu de oportunitate pentru a scoate la licitație pentru concesionare ștrandul și hotelul. Ați făcut pași și s-au cheltuit bani. Ce facem noi cu banii pe care i-am cheltuit, în fața Curții de Conturi, în momentul în care spune, de ce ați mai cheltuit banii pe studiul de oportunitate? Se pare

că au fost dl. Anghelescu, dl. Ene, dl. Marcu. Ați făcut pași! Vă cred că doriți ștrand, dar ați făcut pași, ați cheltuit bani din bugetul local.

Dl. consilier Duran – când s-a făcut studiu de oportunitate?

Dl. Primar Moldoveanu – achiziția a fost făcută în 2021 și mai avem în momentul de față să obținem și avizul de la ...

D-na Secretar Moldoveanu – de la Autoritatea Națională pentru Rezervele Statului.

Dl. consilier Duran – peste documentația pe care am aprobat-o în 2020, tot în vederea concesionării, am mai plătit încă una în 2021?

D-na Secretar Moldoveanu – da, de actualizare.

Dl. consilier Raț – cea din 2020 nu avea hotelul.

Dl. consilier Duran – avea hotelul și terenul de fotbal.

Dl. Primar Moldoveanu – de ce mă întrebați pe mine? V-am spus că a fost ideea colegilor dvs. consilieri locali. Dvs. trebuie să știți lucrul acesta.

Dl. consilier Duran – este vreo problemă că vă întreb sau nu înțeleg, de ce vă deranjează așa tare că v-am pus o întrebare.

Dl. Primar Moldoveanu – încercați să dați de înțeles că nu sunt pentru proiecte. Din contră, sunt.

Dl. consilier Anghelescu – prima inițiativă pentru construirea ștrandului a fost a mea și am obținut și un acord de principiu pentru reabilitarea ștrandului (a fost anul trecut). După aceea, din discuțiile cu dl. Primar, am tot insistat să facem ștrandul, să facem rost de bani, de unde facem rost, dl. Primar a spus că nu avem bani, nu putem să facem din bugetul local. Nu există sursă de finanțare pe fonduri europene, nu se deschide nicio axă pe genul acesta de investiții.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am spus așa.

Dl. consilier Anghelescu – Am înțeles greșit, nu? Așa am înțeles! Am înțeles că nu se fac pașii. Atunci am căzut de acord să încercăm încă o dată să scoatem la licitație. Am discutat cu dânsul să facem din nou un studiu de oportunitate, să-l reactualizăm (știți că printr-o hotărâre de consiliu am dezmembrat hotelul din Casa Tineretului) ca să le scoatem la licitație împreună.

Eu nu zic că nu sunt de acord cu proiectul d-lui Duran, nu am nimic împotrivă, dacă se poate face eu sunt de acord, nu știu dacă sunt banii necesari. Părerea mea, ca să întreții ștrandul în ziua de azi, cu costurile care le implică cu energia, cred că este destul de greu ca Primăria să poată să întrețină așa ceva.

Dacă nu reușim să-l concesionăm nici acum, atunci, întradevăr este foarte bun proiectul d-lui Duran și hai să-l facem cu bani publici și vedem cum o să-l întreținem.

Dl. consilier Raț – să discutăm puțin cronologic. Dacă vă aduceți aminte în septembrie – octombrie 2020, nu s-a prezentat nimeni la licitație de concesiune pentru că era concesionat doar ștrandul.

Ulterior, ne-am întâlnit în cadrul primăriei, mai mulți consilieri, aproape de la toate partidele, cred că era cineva și de la dvs. dar nu sunt sigur, în care am discutat și am ajuns la un acord, în sensul în care s-ar putea să avem mai multe șanse dacă

introducem și hotelul. Nu este vorba de același studiu. Este vorba de studiul de oportunitate care a fost făcut pentru hotel și ștrand, ca să putem să oferim spre concesiune, prin licitație și să avem o șansă. Acum, stau și mă gândesc cum vom justifica cheltuirea acelor bani, în contextul în care s-au cheltuit banii și după câteva luni votăm că nu mai vrem asta.

Dl.consilier Duran – tot cronologic vorbind, s-a scos o dată la licitație tot împreună, hotel și ștrand și ajunsese la o sumă astronomică și nu s-a înscris nimeni. În 2020, Consiliul local a aprobat studiu de oportunitate, documentație de atribuire și caiet de sarcini pentru două obiective separate: hotelul și ștrandul.

Dl.consilier Anghelescu – în 2020 a fost numai ștrandul.

Dl.consilier Duran – eu mă uit la el, pe email. Avem studiu de oportunitate ștrand și hotel, documentație de atribuire ștrand și hotel și caiet de sarcini ștrand și hotel, în 2020, aprobate de Consiliul local.

Dl.consilier Anghelescu – îmi aduc aminte că atunci a început Consiliul local și a fost numai terenul de fotbal și ștrandul.

Dl.consilier Duran – eu nu știu de ce hotelul nu s-a scos la momentul respectiv, dar sunt făcute și defalcate toate aceste studii, caiete și documentații.

Președintele ședinței – haideți să fim constructivi și să vedem ce facem cu acest amendament.

Dl.consilier Duran – eu v-am spus, vreau să-l supuneți la vot.

Dl.Primar Moldoveanu – supuneți la vot, d-le președinte!

Președintele ședinței – supunem la vot sub această formă, amendamentul cu nr.10.

Dl.consilier Duran – cu modificarea sursei de finanțare.

Dl.Primar Moldoveanu – atenție, avem bani cheltuiți, d-lor consilieri!

Dl.consilier Duran – nu ne obligă nimeni dacă prindem acum cu categorie bugetară 50.000 lei și așteptăm să vedem ce se întâmplă dacă vine cineva la concesiune și după aceea la o rectificare bugetară, dacă este cum ziceți dvs. luăm cei 50.000 lei și îi folosim la altceva, dacă nu se leagă nimic cu concesiunea vedem dacă se face ceva cu treaba asta. Nu ne obligă în niciun fel dacă trece amendamentul să cheltuim 50.000 lei și să ne punem Curtea de Conturi în cap.

Dl.consilier Anghelescu – dacă este de acord dl.Duran să prindem o sumă mai mică pentru studiul de fezabilitate ca să fie prinsă în buget și dacă se merge pe concesiune și nu se concesionează, să facem studiu de fezabilitate.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier Duran, să înțeleg că dvs. îmi cereți să nu scot la licitație SF-ul pe care dvs. l-ați prins în bugetul local, ca să aștept să văd ce se întâmplă cu Curtea de Conturi?

Dl.consilier Duran – nu Curtea de Conturi, d-le Primar, m-ați înțeles greșit, concesiunea.

Dl.Primar Moldoveanu – dvs. luați bani de la un obiectiv. Ce ne oprește pe noi, ca după ce vedem ce se întâmplă dacă îl scoatem de 2-3 ori la licitație, să faceți alt

amendament (veniți și discutăm, căutăm sursă de finanțare) și vedem ce se întâmplă atunci.

Dl.consilier Duran – ultima scoatere la licitație a fost în octombrie 2020. A trecut un an jumate și nu l-am mai scos de atunci.

Dl.Primar Moldoveanu – dvs. ați făcut demersuri și ați luat și acord de principiu. Este foarte bine că ați făcut demersuri. Acum ce faceți? Faceți 3 pași înapoi.

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul nr.10.

Dl.consilier Davidescu – cu 25.000 lei, da?

Dl.consilier Duran – SF reabilitare ștrand Casa Tineretului, de la Cap.84.02, Lict.C, pct.7 și suma de 25.000 lei.

Președintele ședinței – cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 5 voturi pentru (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Sabo a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), 5 abțineri (d-na Vane, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama au votat on-line cu ”abținere”, prin apel nominal) și 5 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț și dl.Briciu), amendamentul a fost respins.

Dl.Nica, dl.Zăgan și dl.Marcu nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nr.14, inițiator dl.Duran Andrei. Tip amendament: completare.

Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Lit.C Alte cheltuieli de investiții: Poziție nouă – SF Amenajare Grădină publică – Colegiul Tehnic Constantin Istrati/Cămin Petrol, strada N.Bălcescu. Suma de 20.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 20.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.28 – Servicii de proiectare – toate fazele.

Dl.consilier Duran – este vorba de amenajarea zonei de la Căminele Petrol, pe care o frecventează ca zonă și pensionarii și tinerii. Sunt dispus să modific sursa de finanțare, să luăm de la Cap.84.02, lit.C, pct.7.

D-na consilier Vane – care anume zonă, la Căminele Petrol zona este mare!?

Dl.consilier Duran – zona din față, unde sunt băncuțe, măsuțe, unde este parcul.

Dl.Primar Moldoveanu – în 2021 când au venit de la OMV pe teren, pentru că au fost mari probleme (inclusiv cu terenul pentru construire grădiniță din fonduri europene, proiect deblocat), am mers pe toată zona, inclusiv în acest loc și sunt foarte multe puțuri de sonde neccologizate de către OMV. Proiectul este foarte bun și vreau să-i aduc la cunoștință d-lui consilier că poate fi finanțat prin POR Regenerare Urbană. Din ce se discută la ședințele la care particip atât la Asociația Municipiilor din România, cât și din discuțiile la Ministerul Fondurilor Europene la ADR Sud Muntenia, dar și la Ministerul Dezvoltării, se pare că ar apărea ghidul în luna august 2022. Pentru acest motiv, în momentul în care se deschide ghidul avem bani în punctul 70.02., lit.C, pct.28 și se poate realiza imediat SF-ul de acolo. Deci nu trebuie să luați bani din altă parte, asta în cazul în care obținem de la OMV un document clar. Până atunci, până se deschide ghidul să depunem, banii sunt prinși în cei 1.600.000 lei. Proiectul este foarte bun, nu necesită să luăm bani de unde vreți dvs. acum. Eu vă spun

că, în momentul în care se deschide vin în fața Consiliului local cu cerere de finanțare și dacă aprobă să dăm comandă după aceea societății, imediat se trece la elaborarea SF-ului pentru Grădină publică – Colegiul Tehnic Constantin Istrati/Căminul Petrol, strada N.Bălcescu, nr.45.

Dl.consilier Duran – aveți idee ce axă este?

Dl.Primar Moldoveanu - nu, eu v-am spus de POR, motiv pentru care nu-și are rost amendamentul. Câmpinenii știu că vă doriți acest proiect, dacă se deschide axă se va finanța SF-ul din Cap.70.02, lit.C, pct.28.

Dl.consilier Duran – ca să înțeleagă toată lumea, nu este proiectul meu, este al comunității, dacă s-ar realiza acest lucru. Dat fiind că știu cât de dinamică și imprevizibilă este situația cu deschiderea-închiderea de axe, aș vrea să supuneți la vot amendamentul.

D-na Secretar Moldoveanu – cu schimbarea sursei de finanțare?

Președintele ședinței - da! Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, d-na Vane, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăciță, dl.Grama și dl.Sabo au votat on-line "pentru", prin apel nominal) și 5 voturi împotrivă (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nr.15, inițiator dl.Duran Andrei. Tip amendament – completare.

Text modificat: Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C Alte cheltuieli de investiții: Poziție nouă – Amenajare Parc dendrologic Zona B-dul Culturii – Str.Podului. Suma – 10.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 10.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.22 – Servicii de consultanță tehnică de specialitate: identificarea/inventarierea clădirilor de locuit.

Dl.consilier Duran – aș dori să modific sursa de finanțare în Cap.84.02, lit.C, pct.7. Este vorba de amenajarea unui parc, cu etichetarea fiecărei specii de pomi.

Dl.Primar Moldoveanu – v-am adus la cunoștință, în ședințele trecute, cu privire la infrastructura verde, albastră, pe fonduri europene. Am depus fișele și v-am și spus acest lucru, pentru obținere de finanțare pentru proiectele generale de infrastructură verde, albastră și a analizei ADR. Imediat după aceea Câmpina va depune cerere de finanțare, proiectare, SF, DDAC, se vor realiza din Cap.70.02, lit.C, pct.28. Din informațiile pe care le avem, pentru că ținem legătura cu ADR, tot în august, septembrie așteptăm ghidul. V-am adus să vedeți că suntem pe lista ADR-ului, la poziția nr.9 – Extindere și modernizare a serelor Primăriei Câmpina, pentru a fi transformate în grădină botanică și la poziția nr.10, la dezvoltarea râului Doftana, întradevăr nu este în zona la care faceți dvs. referire pentru obiectivul acesta, dar noi prindem o zonă mult mai mare în zona râului Doftana. Vi le las dacă doriți.

Dl.consilier Duran – nu trebuie pentru că sunt publice.

Dl.Primar Moldoveanu – deci știți de ele?

Dl.consilier Duran – nu am zis că știam de ele; am zis că sunt publice și la amendamentul acesta, ca și la celelalte amendamente de bun simț pe care le-am făcut, dvs. vorbiți că o să se deschidă axa și tot așa, dar concret, pentru locuitorii orașului Câmpina noi ce facem, ce le oferim și în bugetul acesta? Am cerut 20.000 lei, este un nimic, ca să amenajăm o zonă frumoasă de promenadă.

Dl.Primar Moldoveanu – m-a întrebat ce ofer, dar o să-mi trebuiască un sfert de oră să vă citesc toate proiectele de finanțare pe fonduri europene.

Dl.consilier Duran – era o întrebare retorică d-le Primar, nu mă interesează proiecte viitoare ce vreți dvs. să faceți. Ce ați făcut până acum sau ceva concret. Nu aștept răspuns de la dvs.

Dl.Primar Moldoveanu – voiam să vă răspund ce proiecte pe fonduri europene am semnat personal și v-am citit la început ce înseamnă impact asupra bugetului local. Sunt semnate. Că folosiți dvs. himere este problema dvs. Îmi ia un sfert de oră întrădevăr și trag concluzia, nu retoric, faptul că vă deranjează că am reușit să semnez multe proiecte pe fonduri europene. Nu le mai citesc, o să vi le dau.

Dl.consilier Duran – vă mulțumesc că nu le mai citiți. Mă deranjează că nu se vede nimic în oraș. Acestea erau amendamente în urma cărora și cu bani relativ puțini s-ar fi văzut ceva în oraș.

Președintele ședinței – supun la vot amendamentul nr.15. Ce este modificat: sursa de finanțare?

D-na Secretar Moldoveanu – Da. A modificat sursa de finanțare.

Președintele ședinței – cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, d-na Vane, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama și dl.Sabo au vot on-line "pentru", prin apel nominal) și 5 voturi împotrivă (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nr.16. Inițiator dl.Duran Andrei. Amendament pentru completare.

Text modificat – Cap.70.02 Locuințe, servicii și dezvoltare publică – Lit.C. Alte cheltuieli de investiții: Poziție nouă: SF Parcare aferentă blocurilor E11-E13 și E12, str.Erupției. Suma: 20.000 lei. Sursa de finanțare: diminuare cu suma de 20.000 lei la Cap.70.02, Lit.C, pct.22 - Servicii de consultanță tehnică de specialitate: identificarea/inventarierea clădirilor de locuit.

Dl.consilier Duran – schimb finanțarea. S-a tot vorbit că este necesar să facem parcare pe str.Erupției, înțeleg că lumea își găsește mașinile zgâriate. Eu zic că 20.000 lei nu este o sumă mare, vă rog să fiți de acord cu amendamentul și să-l votați mai ales că am schimbat sursa de finanțare - Cap.84.02, lit.C, pct.7.

D-na consilier Vane – ce înseamnă? Ați schimbat sursa de finanțare! Adică luați bani din altă parte, de unde?

Dl.consilier Duran – de la Studiul de fezabilitate unde erau prinși 3 miliarde lei, pentru sens giratoriu intersecție str.I.H.Rădulescu cu str.Siret și Drumul Taberei. Eu cred că putem să-l facem liniștiți cu banii care rămân.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă întreb d-le consilier mai exact în intersecție unde? Cum mergem spre FilSam?

Dl.consilier Duran – nu am vorbit nimic de intersecție, este vorba de spatele blocurilor.

Dl.Primar Moldoveanu – exact în același loc, dl.consilier Marcu mi-a spus să prind în bugetul local pentru proiectare și execuție "Parcare la intersecția str.Erupției cu str.Uniunea Europeană", adică exact în același loc. Dvs. spuneți în spate, dar în fața acestor blocuri construim o parcare. Sunt prinși și banii pentru proiectare și inclusiv pentru execuție. Se vor crea acolo locuri de parcare.

Nu sunt împotriva amendamentelor, dar se construiește o parcare acolo, la cererea d-lui consilier Marcu, să prind în bugetul local această investiție și proiectare și execuție "Parcare intersecția str.Erupției cu str.Uniunea Europeană".

Dl.consilier Duran – una este str.Uniunea Europeană și alta sunt blocurile E11-E12-E13.

Haideți să votăm și dacă colegii consideră că nu am dreptate... Eu sunt ferm convins că vorbim despre lucruri separate, ce mi-ați dvs. acum și amendamentul meu sunt locații diferite.

Dl.Primar Moldoveanu – eu nu am spus că este aceeași locație. Am spus că, la cererea d-lui consilier Florin Marcu, în zona respectivă mai există bani prinși la poziția 70.02, lit.B – Lucrări noi, bani pentru proiectare și execuție parcare. Nu am spus că în spatele blocului, în fața blocului.

Dl.consilier Duran – eu nici măcar nu stau acolo, câmpinenii doresc parcare acolo. Cred că ar fi de bun augur atât parcare pe care a propus-o dl.Marcu, cât și ceea ce propun eu.

Președintele ședinței – trecem la vot, la ultimul amendament nr.16. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 9 voturi pentru (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Grama și dl.Sabo au votat on-line "pentru", prin apel nominal), 5 voturi împotriva (d-na Gheorghic, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Raț și dl.Briciu) și o abținere (d-na Vane), amendamentul a fost respins.

Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la discuții și la vot.

Președintele ședinței – amendamentul nu a trecut.

Înainte de a trece la votul final al bugetului aș vrea să spun și eu câteva cuvinte. Sunt neplăcut surprins de această ședință, consilierii locali au făcut niște amendamente doar pe dorințe, fără să fie deloc la curent cu ceea ce se întâmplă în administrația locală, pentru că nu își doresc să comunice cu nimeni. Asta s-a văzut clar și de fapt dâșii spun că o parte din consilieri și administrația nu comunică cu dumnealor. Nu știu ce aș fi pățit eu, Briciu Liviu (care suntem doi consilieri ai POL-ului) cu PSD-ul și

cu dl.Duran, dacă am fi făcut noi în vreo ședință asemenea lucruri; cred că ieșea măcel. Noi l-am ascultat până la capăt ca lucrurile să fie în regulă.

Mai vreau să mai adaug un lucru, să vă semnalez că tot dl.Duran este inițiatorul și unul dintre consilierii locali care își dorește o echipă de fotbal la Câmpina anul acesta, de 200.000 lei. Nu este un lucru rău să ai o echipă de fotbal, dar eu cred că orașul Câmpina, astăzi, nu poate să susțină așa ceva, mai ales că trebuie să ne gândim la viitor, că am vrea să ajungă în Divizia C sau B, în Liga a II-a sau a-III-a, unde ar fi cheltuielile mult mai mari.

Sunt 8 campioni naționali care au bătut la porțile acestui club, la vârsta senioratului, cu rugămintea de ai ține un an sau doi, până când își vor lua zborul către alte cluburi, în speranța că un an sau doi vor fi susținuți. Acest club care este condus de un profesor de sport, din punctul nostru de vedere mediocru în ceea ce înseamnă management sportiv, ia refuzat complet. Să știți că sunt și cereri scrise.

Este un lucru grav, iar dumnealui este unul dintre inițiatori și susținătorii acestui lucru, mai ales că se bate pentru o parcare de 10.000 lei și face echipă de 200.000 lei la Câmpina, unde au mai fost încercări. Oameni cu bani care au încercat să facă echipa au eșuat lamentabil, așa cum probabil o să eșueze și această echipă peste câțiva ani, lăsând acești campioni naționali ai României, consemnați în anale, la ușa acestui club fără să primească nici un fel de ajutor. Aceasta este durerea noastră în principal, să înființăm o echipă cu atâția bani, anul ăsta și probabil că la anul vor fi mai mulți bani. Pentru că nu trebuie să uităm că în ligile inferioare nu sunt echipe de fotbal și îi primește în orice ligă, pentru că nu mai există. Important este să ai banii, să îi cheltui, iar Câmpina nu știu dacă este în poziția astăzi să cheltuie acești bani.

Dl.consilier Davidescu – sunteți singurul președinte de ședință pe care l-am văzut în mandatul meu până acum, care la sfârșitul ședinței își permite să critice un consilier că face rău, din punctul dvs. de vedere.

Dl.consilier Duran – profitați de faptul că sunteți președinte de ședință să faceți off topic și diverse la o ședință extraordinară a Consiliului local, pentru că discursul dvs. nu are niciun fel de legătură cu proiectul de buget.

Faptul că am făcut eu 10 amendamente astăzi, care este problema? Nu aveam voie? Spuneți-mi că nu am voie și nu mai fac pe viitor. Sau care este problema, că nu vă înțeleg?

Dl.consilier Briciu – nu am spus asta.

Dl.consilier Duran – Clubul Sportiv este condus de un comitet director, din care fac și eu parte, și dvs., și alți colegi. Restul colegilor și oamenii din primărie, specialiștii, au fost de acord cu susținerea echipei de fotbal cu 2 miliarde lei, ca să promoveze.

Dl.consilier Briciu – corect.

Dl.consilier Duran – nu v-am auzit pe dvs. să veniți să-i propuneți pe campionii respectivi (nici nu am înțeles la ce sport sunt) să le dăm și lor bani. Nici măcar nu s-a luat în discuție.

Președintele ședinței – există cereri în scris la Clubul Sportiv ale acestor sportivi.

Dl.consilier Crețu – d-le președinte, vă rog frumos, haideți să revenim la dezbaterile care ne interesează.

Dl.consilier Briciu – despre buget vorbeam.

Dl.consilier Crețu – dvs. vorbiți de fotbal acum, nu de buget.

Dl.consilier Nica – poate vorbim și de jazz, dacă tot ne-am apucat să nu mai respectăm Regulamentul.

Dl.consilier Crețu – haideți să revenim la buget. Nu stăm aici să vă ascultăm pe dvs. și pe dl.Duran certându-vă că există, nu există cereri și fotbaliști la Club.

Dl.consilier Briciu – este bugetată suma, să știți.

Dl.consilier Crețu – faceți amendament dacă nu este OK. Discutăm de buget.

Președintele ședinței – ne oprim și votăm bugetul. Acum vom vota bugetul în ansamblu, cu amendamentele care au fost votate.

Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 9 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Briciu, dl.Raț, d-na Vane, iar dl.Crețu, dl.Dumitrache și d-na Gîrbăcică au votat on-line "pentru", prin apel nominal) și 6 abțineri (dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Davidescu, iar dl.Grama și dl.Sabo au votat on-line cu "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl.Nica, dl.Marcu și dl.Zăgan nu au participat la vot.

Președintele ședinței – bugetul nu a trecut.

Dl.Primar Moldoveanu – nu ați votat nici amendamentele dvs., nu ați votat banii pentru fonduri europene, nu ați votat banii pentru salarii, nu ați votat banii pentru persoanele cu handicap, nu ați votat banii asistențelor sociale, nu ați votat investițiile, nu v-ați votat amendamentele.

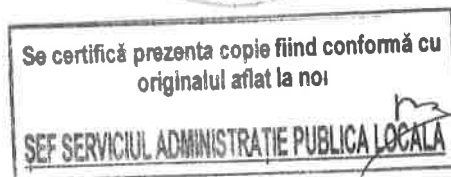
Președintele ședinței – declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,

Consilier,

Briciu Liviu-Mihai



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela