

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 25 ianuarie 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.51/19 ianuarie 2023 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Briciu Liviu Mihai, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali (au fost absenți: d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – care nu a adus la cunoștință faptul că nu poate participa la lucrările ședinței și dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – care a anunțat motivul pentru care nu poate participa la lucrările ședinței).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimar al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Pulez Loredana – Director în cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, reprezentanți ai mass-mediei.

D-na Secretar Moldoveanu – avem de supus la vot două procese-verbale de la ședințele anterioare:

- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare, desfășurată în data de 28 decembrie 2022. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni, cu privire la conținutul procesului-verbal? A absentat de la ședință dl.consilier Davidescu. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva? Cu 16 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, desfășurată în data de 16 ianuarie 2023. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni? Au lipsit dl.consilier Anghelescu și dl.consilier Duran. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva? Cu 15 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

D-le președinte, cu permisiunea dvs. aș vrea să aduc la cunoștință un aspect domnilor consilieri cu privire la numărul de înregistrare al unui proiect de hotărâre. De fapt, să facem o erată. Ulterior transmiterii materialelor s-a constatat că proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.164/31 august 2022 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Consiliul de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2022 – 2023, a fost înregistrat cu nr.5, în condițiile în care cu nr.5 a mai fost înregistrat un proiect de hotărâre care a fost dezbătut în ședința extraordinară, convocată de îndată din data de 16 ian.2023.

Din aceste considerente s-a operat în registrul de evidență a proiectelor de hotărâre anulara acestui număr de înregistrare și proiectul în cauză a fost înregistrat la nr.14, astfel încât, să nu existe două proiecte de hotărâre cu același număr. Este o eroare pe care am considerat că este normal să o rectificăm. În această situație orice referire la proiectul nr.5, de fapt este la proiectul înregistrat cu nr.14 din data de 19.01.2023. În rest nu apar alte modificări la fondul, forma proiectului de hotărâre.

Președintele ședinței – vom vota proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? Cu 17 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Punctul nr.1 - Prezentarea adresei nr.91/18.01.2023 a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.2580/18.01.2023.

- Prezintă: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu – ați citit despre ce este vorba. Este vorba de cele două decizii ale ANAF-ului, una reprezentând dobânzi și penalități de întârziere la plăți de către bugetul de stat, decizie a cuantumurilor dobânzilor de 24.250 lei și cuantumului penalităților de întârziere de 9.035 lei.

Cea de a doua decizie referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare, în valoare de 24.794 lei.

În momentul de față, d-na director interimar a făcut adresă către Administrația Finanțelor Publice de reducere la ultima decizie, cu 75%. Din informațiile pe care le am cred că i s-a acordat această solicitare, dar o să vă spună mai multe amănunte d-na director. Un total de 58.079 lei.

Președintele ședinței – sunt discuții la această informare făcută de dl.Primar?

D-na consilier Lupu – d-na director, aș vrea să vă pun și eu câteva întrebări: dacă la această dată aveți datorii către ANAF.

D-na Vlad Angela (director interimar Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare Câmpina) – nu. La această dată nu avem niciun fel de datorie către ANAF. Accesoriile au fost achitate în totalitate. Mai mult decât atât, față de adresa de completare, în adresa inițială prin care am spus modul de rezolvare, la ora 16,18 am consultat fișa de rol, pentru că azi, la ora 14,00, nu se operase nimic, dar, vă rog să luați în considerare că termenul de rezolvare a acestor accesorii a fost 20 ianuarie, iar astăzi este prima zi lucrătoare pentru ANAF, după zilele nelucrătoare.

Față de ce am prezentat astăzi, 18.595 lei s-au acordat prin fișa plătitorului, reducere penalitate de nedeclarare 75%, ca răspuns la una dintre solicitările pe care eu le-am depus la ANAF, dar nu există în spațiul public s-au cel puțin până când eu am venit spre dvs., o notificare, să mi se spună clar cum s-au rezolvat, aprobat sau nu și celelalte solicitări pe care eu le-am înaintat.

D-na consilier Lupu – știu că s-a făcut o compensare pentru o sumă de 35.000 lei. Vă rog să îmi spuneți cine avea sarcina depunerii on-line a declarațiilor?

D-na Vlad Angela – eu.

D-na consilier Lupu – aveau viză de control preventiv aceste documente, documentele din spatele declarațiilor?

D-na Vlad Angela – da.

D-na consilier Lupu – cine avea obligația punerii vizei de control preventiv?

D-na Vlad Angela – pentru aceste accesorii?

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA

D-na consilier Lupu – pentru documentele din spatele declarațiilor care nu au fost depuse la timp.

D-na Vlad Angela – pentru perioada când s-au acordat, am avut eu, în calitate de contabil am avut viză de CFP, pusă pe toate documentele care au plecat, ca și plăți. Pentru perioada 1 septembrie și până acum una din colegile mele, respectiv consilierul de achiziții publice (are viză de CFP).

D-na consilier Lupu – deci, dvs. considerați că ați făcut toate demersurile necesare pentru rectificarea declarațiilor și plata sumelor datorate către ANAF.

D-na Vlad Angela – consider că da.

Președintele ședinței - dl.Duran.

Dl.consilier Duran – este în ordine, m-am elucidat.

Dl.consilier Marcu – am și eu câteva întrebări către d-na director interimar. Am în față un raport de activitate semnat de Nistor Marian, raport de activitate pentru anul 2021. Văd că se încheie cu o concluzie, care spune: ”pentru anul 2021, exercițiul financiar s-a încheiat cu excedent, iar sumele virate către bugetul local au fost mai mari decât subvențiile primite”. Vreau să o întreb pe d-na director interimar, dacă în perioada aceea, în 2021 avea și calitatea de contabil al pieții.

D-na Vlad Angela – da.

Dl.consilier Marcu – de ce nu ați semnat atunci raportul de activitate întocmit în baza unor documente contabile, pentru că așa văd normal, să văd și semnătura dvs., aici, lângă semnătura d-lui director.

D-na Vlad Angela – nu știu dacă trebuia să fie acel raport semnat și de altă persoană, în afară de dl.director. Concluziile și formularea raportului au fost efectuate de dl.director pe marginea situațiilor lunare pe care ni le-a cerut și pe care le-am dat la timp. Ce pot să vă spun este că, cota pe care noi am pus-o din veniturile din chirii către Primăria Câmpina, suma, la momentul 2021, într-adevăr a fost mai mare decât subvenția acordată. Nu putem vorbi de un excedent, pentru că la noi, în sectorul public, nu există excedent sau deficit. Aceasta este o sintagmă folosită doar în raportările bilanțiere (d-na director poate confirma). A fost o activitate mai bună a anului față de o perioadă precedentă. Probabil că la acest lucru s-a referit dl.Nistor. Nu pot să vă spun mai mult decât atât.

Dl.consilier Marcu – știu cu toții că de o bună perioadă de timp piața datora și datorează bani către bugetul local. Nu înțeleg de ce s-a întocmit raportul acesta de activitate și pentru anul 2021 are ca și concluzie: ”exercițiul financiar s-a încheiat cu excedent”, în condițiile în care sumele datorate către bugetul local cresc din an în an. Sunteți de acord cu acest raport de activitate sau poate acesta este motivul pentru care nu l-ați semnat?

D-na Vlad Angela – nici nu s-a cerut să semnez, nu am semnat un alt raport de activitate, nu sunt de acord cu acea formulare, nu mi se pare formularea potrivită, situațiile financiare vi le pot înainta oricând și puteți trage o concluzie asupra activității.

Dl.consilier Marcu – s-a vorbit de un prejudiciu creat. Cum recuperăm acest prejudiciu sau cum vedeți dvs. că am putea recupera acest prejudiciu?

D-na Vlad Angela – la acest moment mi se pare prematur să formulez o opinie vis-a-vis de o recuperare. Deocamdată, am făcut toate diligențele către Serviciul fiscal municipal, care este în drept să verifice și să decidă dacă acordă potrivit Codului de

procedură fiscală, înlesniri la plată, diminuări, anulări. Eu am făcut adrese către ANAF, diferite, pentru fiecare speță în parte. Momentan suntem în termenul, adică în cele 30 zile, în care, Serviciul fiscal Câmpina trebuie să formuleze răspuns către Serviciul public de piață. Prima adresă către ANAF a fost cu data de 6 ianuarie. Nu pot să îmi dau seama dacă accesoriile rămân în vigoare sau nu. Ce pot să vă spun este că diferența a fost plătită cu ordin de plată din venituri proprii, la data de 19, față de obligațiile care erau. Noi am avut impozit calculat, virat și depus, în plus, către ANAF. Asta este o prevedere a Codului de procedură fiscală, dacă totalul obligațiilor principale și a accesoriilor nu sunt constituite în fișa, în contul ANAF, nu pot fi acordate înlesniri la plată. Aceste înlesniri la plată care se fac vor veni cu minus pe accesorii și sume plătite în plus de serviciul public, care vor fi reconciliate contribuțiile și celelalte obligații la salarizarea lunilor viitoare. Am încercat și cred că am depus toate diligențele să rezolv, potrivit Codului de procedură fiscală, toate etapele, să nu existe motive de neacordare a înlesnirilor la plată.

D-na consilier Lupu – nu mai am întrebări, aș vrea să o rog pe d-na director, în momentul în care va primi aceste răspunsuri, să ni le comunice și nouă, consilierilor. Mulțumesc frumos!

D-na Vlad Angela – cu siguranță.

D-na consilier Ionescu – d-le director interimar, odată ce s-a compensat, nu constituie prejudiciu? Cum considerați că poate fi recuperat acest prejudiciu?

D-na Vlad Angela – termenul de prejudiciu, termenul juridic, mă depășește să îl definesc eu.

Pe de altă parte, în calitate de director interimar, nu sunt în situația de a face eu niște demersuri de recuperare. În momentul în care va exista un înscris din partea Consiliului local, din partea d-lui Primar, în calitate de director al Serviciilor publice, de ordonator principal de credite, aceste recuperări trebuie să le pun în aplicare.

Președintele ședinței – mai este cineva care vrea să ia cuvântul pe această temă?

Dl.consilier Anghelescu – eu, ca simplu cetățean, ce am înțeles și necunoscător al conturilor contabile. Am înțeles că nu s-au plătit niște impozite pe salarii. Am mai înțeles că s-a plătit în plus niște impozite pe salarii și nu se face compensarea și atunci nu există niciun prejudiciu.

D-na Vlad Angela – compensarea se face.

Dl.consilier Anghelescu – atunci prejudiciul care mai este?

D-na Vlad Angela – v-am spus, nu sunt eu în măsură să definesc.

D-na consilier Lupu – la momentul acesta, nu s-a constatat prejudiciu. Nu există un document, se folosește acest termen, dar nu există un document din care să reiasă că este un prejudiciu. Se așteaptă documentele de la ANAF, pe care le-am solicitat d-nei director să ni le înainteze (răspunsurile). Abia după aceea putem să vorbim sau nu despre un prejudiciu.

Dl.Primar Moldoveanu – având în vedere că d-na director, printre altele a spus că eu, conform Codului administrativ, am calitatea de a conduce inclusiv instituțiile subordonate administrației publice locale, în momentul în care se face o plată către o entitate de stat, care sunt, fie penalități de întârziere, fie dobânzi, pleacă niște bani din bugetul entității respective, respectiv piața. Faceți diferență între plățile către bugetul de stat, impozitul pe salariu, ș.a.m.d. și penalități. Dacă nu erau penalități, nu plecau

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

acești bani din bugetul pieței și automat din bugetul Municipiului Câmpina, consolidat.

Așa cum spunea și d-na consilier, până când nu va veni cu hârtie din partea ANAF, să vadă care sunt reducerile, dacă mai sunt și alte reduceri. Doamna director spune că este posibil să mai avem și alte reduceri. Nu asta considerați?

D-na Vlad Angela – pe data de 6 februarie când am făcut prima adresă, dar repet, adresele le-am făcut pe spețe diferite, în conformitate cu fiecare decizie și cu fiecare categorie de accesorii.

Dl. Primar Moldoveanu – din bugetul pieței au plecat sumele care erau plătite în plus (s-au plătit niște bani, au plecat niște bani), acum considerați cum doriți dvs., plata s-a făcut, inclusiv ați mai plătit dvs., tot din bugetul pieței, diferența. Plata s-a făcut, nu este că nu s-a plătit, penalități și dobânzi, nu dările către bugetul de stat la salarii. Plata s-a făcut oricum, fie că a fost în compensare, s-au luat banii din bugetul pieței, fie că a plătit cu ordin OP din venituri proprii, atenție, altele decât cele pe care piața are obligativitatea să le plătească, către bugetul local. Deci, bugetul pieței a scăzut prin plata acestor dobânzi și penalități și inclusiv bugetul consolidat al Municipiului Câmpina. Ați înțeles acum?

Dl. consilier Anghelescu – am înțeles!

Dl. Primar Moldoveanu – este adevărat ce am spus, d-na director?

D-na Vlad Angela – sigur!

Dl. consilier Marcu – după cum spuneți dvs., d-le Primar, să nu mai folosim totuși prejudiciu, să zicem că datorită unei administrări defectuoase a pieței s-au plătit penalități și dobânzi în jur de 58.000 lei.

Dl. Primar Moldoveanu – 58.079 lei.

Dl. consilier Marcu – cum credeți că mai putem să recuperăm aceste pierderi.

Dl. Primar Moldoveanu – așa cum a spus și d-na director, momentan, nu știm exact, pentru că nu s-a închis termenul de răspuns al celor de la ANAF, să vedem exact ce sume ne mai compensează. Așa cum d-na director spune, că pe data de 16 a fost compensată o sumă, să vedem ce sume rămân și atunci, eu în calitate de Primar o să vă aduc la cunoștință măsurile pe care le voi cere conducerii pieței.

Președintele ședinței – noi am semnalizat acest lucru Consiliului local încă de pe vremea când dl. director al pieței a prezentat un raport aici. Dumnealui a recunoscut că sunt anumite contribuții neplătite, că ar fi fost ceva probleme la sistemul informatic începând cu 2019 și până la momentul respectiv. Noi l-am întrebat dacă este normal să fie așa vreme de 3 ani. Dumnealui a spus că este normal. Ne pare rău că s-a ajuns în situația aceasta și că este posibil, cu puținul pe care îl are piața, să mai plătim și alte sume în plus.

Punctul nr.2 - Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, desfășurată în semestrul II al anului 2022.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Punctul nr.3 - Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol, pe trimestrele III și IV ale anului 2022.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.4/13 ianuarie 2023 privind organizarea rețelei școlare cu unitățile de învățământ preuniversitar de stat și

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul alăturat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

particular, cu personalitate juridică, din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2023 – 2024.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat față de referat.

Președintele ședinței – discuții pe marginea acestui proiect?

Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.13/19 ianuarie 2023 privind acordarea de burse școlare pentru elevii din unitățile de învățământ din Municipiul Câmpina, pentru anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat față de referat.

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.1/09 ianuarie 2023 pentru aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul local al Municipiului Câmpina, pentru anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

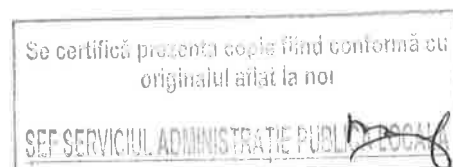
Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre Nr.6/17 ianuarie 2023 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.99/2009 și atestat prin H.G. nr.1604/2009.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?



D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

D-na consilier Vane – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.10/18 ianuarie 2023 privind declararea de uz și de interes public local a terenului în suprafață de 600,00 m.p. situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 22600.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Vane – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.12/19 ianuarie 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.229/29 noiembrie 2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Serviciului public de transport local de persoane prin curse regulate în Municipiul Câmpina prin gestiune delegată.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Vane – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

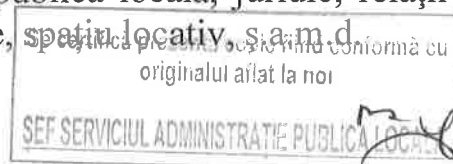
Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Aici este vorba de schimbarea de care vorbea d-na secretar, nu este proiectul nr.5/13 ianuarie 2023, ci este proiectul de hotărâre nr.14/19 ianuarie 2023 pentru modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.164/31 august 2022 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Consiliul de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2022 – 2023.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.



Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Este vorba de înlocuirea d-lui Cezar Grama din Consiliul de administrație de la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu" și de la Liceul Tehnologic Energetic.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? Dacă nu sunt discuții o să propunem membrii pentru cele două școli. Pentru Colegiul Național "Nicolae Grigorescu"?

D-na consilier Vane – mă autopropon pentru Colegiul Național "Nicolae Grigorescu".

Președintele ședinței – mai există vreo propunere pentru Colegiul Național "Nicolae Grigorescu"?

Dl.consilier Anghelescu – îl propun pe dl.Sabo.

Președintele ședinței – pentru Liceul Tehnologic Energetic?

Dl.Marcu – o propun pe d-na Iordache.

Președintele ședinței – supunem la vot propunerea pentru Liceul Tehnologic Energetic, urmând să facem votul secret pentru Colegiul Național "Nicolae Grigorescu". Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

D-na consilier Vane – eu renunț la autoproponere.

Președintele ședinței – d-na Vane renunță și supunem la vot propunerea d-lui Anghelescu pentru dl.Sabo la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu".

D-na Vane, ați renunțat sau nu?

D-na consilier Vane - da, eu am crezut că nu o să fie nicio propunere și fiind aproape de Colegiul Național "Nicolae Grigorescu" ...

Președintele ședinței – supunem la vot propunerea d-lui Anghelescu pentru dl.Sabo. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

Președintele ședinței – votăm proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Zăgan se retrage de la lucrările ședinței, având o problemă personală.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.11/19 ianuarie 2023 privind aprobarea derulării proiectului "Împreună pentru fete - absorbante gratuite fetelor vulnerabile în școli".

- Inițiator: dl.Dumitrache Liviu – consilier local.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.consilier Dumitrache – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dl.Dumitrache nu are nimic de adăugat, așa că o să trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre Nr.7/18 ianuarie 2023 privind modificarea Anexei la Regulamentul privind exploatarea și întreținerea bazei sportive cuprinzând Bazinul de înot didactic, situat în Municipiul Câmpina, Cartier Hernea, aprobat prin H.C.L. nr.49/31 martie 2021.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Dumitrache Liviu și dl.Duran Andrei - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – discuții.

Dl.consilier Raț – știm toți că s-au mărit prețurile la utilități, dar aș fi preferat ca această cerere a Clubului Sportiv să vină mai devreme sau să o analizăm după aprobarea bugetului. Pe viitor aș prefera să se facă după aprobarea bugetului eventualele modificări de tarife.

Dl.consilier Anghelescu – inițiatorii au făcut o analiză dacă cei care utilizează bazinul pot susține plata, mărirea aceasta?

Președintele ședinței – din punctul nostru de vedere costul biletului de intrare era foarte mic și atunci o mărire a biletului, poate chiar și dublă ar fi fost corectă. O mărire cu 25% a biletului mie nu mi s-a părut foarte mare.

Supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Anghelescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 - Proiect de hotărâre Nr.8/18 ianuarie 2023 privind modificarea Anexei la Regulamentul de organizare și funcționare a "Terenului de sport municipal cu gazon artificial" din Municipiul Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.14/26 ianuarie 2017.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Dumitrache Liviu și dl.Duran Andrei - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – discuții.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Davidescu – la terenul de fotbal s-a ținut cont și de iluminatul pe timp de seară? Voiam să întreb referitor la preț.

Președintele ședinței – bineînțeles că s-au luat toate aceste elemente în calcul. Este o mică mărire (nu știu dacă cea corectă) față de ce a fost, ca să nu ajungem cu prețurile foarte sus. Nu știu dacă mai are rost să discutăm, probabil, dacă prețul ar fi fost undeva la 1.000 lei/ora puteam pune întrebări, dar la această mărire nu cred că se acoperă costurile. Dacă s-ar fi acoperit costurile și ar fi fost eficient 100%, atunci bugetul local pentru Clubul Sportiv nu ar mai fi trebuit, se întreținea singur.

Alte discuții?

Dl.Primar Moldoveanu – am văzut la proiectul de acum, la cel din urmă și cred că și la următorul proiect, aveți adresa înaintată de către președintele clubului. Sunt convins și sper să fi făcut analizele despre care dvs. ați întrebat. Este proiectul dvs., clubul aparține Consiliului local, nu vreau să înțelegeți că am vreo intenție, dar aveți în proiectul de hotărâre adresa președintelui Clubului Sportiv, în care face referire inclusiv la Comitetul director. Sunt convins că au făcut toate analizele și sper să fi făcut toate analizele.

Dl.consilier Anghelescu – eu mă așteptam din partea d-lui președinte, ca înainte de a propune aceste mărimi, să vină cu un plan de reducere a cheltuielilor clubului. După aceea putea să vină și cu o propunere de mărire a taxelor. Asta este părerea mea.

Dl.Primar Moldoveanu – trebuie să vă aduc la cunoștință d-le consilier faptul că, a venit o adresă către mine, în calitate de Primar, pentru a crește sumele de subvenționat clubul, de finanțat clubul, nicidecum de scădere a cheltuielilor.

Dl.consilier Anghelescu – nu am înțeles!

Dl.Primar Moldoveanu – ați spus că așteptați din partea clubului să vină cu un plan de scădere a cheltuielilor, iar eu v-am spus că în momentul acesta, la Primărie există un document din partea Clubului prin care cere finanțare mai mare, automat cheltuieli mai mari.

Dl.consilier Anghelescu – asta am înțeles! De aceea m-am abținut la proiectul din urmă, pentru că asta aș fi așteptat de la președintele Clubului Sportiv. În primul rând, să vină de când s-au mărit toate utilitățile, cu o propunere, cu un plan de micșorare a costurilor, cu niște reduceri, cu ce economii ar putea să facă și în ce fel.

Dl.Primar Moldoveanu – sper că m-am făcut înțeles. Eu nu am spus că aveți sau nu aveți dreptate. Eu voiam doar să vă aduc la cunoștință, având în vedere că ați cerut lucrul acesta, fiind același subiect, de cheltuieli, că Clubul a cerut bani în plus.

Președintele ședinței – noi facem parte din Comitetul director, atât eu cât și dl.Anghelescu, iar aceste discuții le-am avut de mai multe ori cu președintele Clubului sportiv în legătură cu cheltuielile s-au cum ar trebui să se cheltuiască banii acolo pentru că sunt cheltuieli destul de mari. Ceea ce discutăm noi acum nu prea are legătură cu lucrul acesta. Aici sunt niște mărimi de tarife, asta este o altă problemă pe care ar trebui să o discutăm în cadrul Comitetului director, dar poate chiar și aici în Consiliul local, pentru că tot Consiliul local a fost de acord anul trecut cu mărirea de buget.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le președinte, are treabă, pentru că sunt venituri în plus. În momentul în care se măresc anumite taxe sunt venituri în plus. Să nu se înțeleagă greșit, din nou, de aceea vreau să spun foarte clar, că din punctul meu de vedere trebuie finanțată cât mai mult performanța. Să nu se înțeleagă că eu nu sunt de

acord să se finanțeze clubul, ba din contră sunt de acord să se finanțeze în plus, atât cât ne permite și bugetul, performanța adevărată.

Președintele ședinței – cred că m-am făcut înțeles pentru că și noi suntem de acord cu finanțarea performanței în sport, mai ales în ceea ce privește Clubul sportiv, acolo unde sunt bani publici. Eu am vrut doar să separ problemele între ele, cea a proiectului pe care îl avem de votat cu celelalte lucruri care sunt de făcut la Clubul sportiv.

Mai sunt și alte discuții pe această temă? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Anghelescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.14 - Proiect de hotărâre Nr.9/18 ianuarie 2023 privind modificarea Anexei la Regulamentul de organizare și funcționare a "Terenului de sport multifuncțional" din Municipiul Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.132/31 august 2017.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Dumitrache Liviu și dl.Duran Andrei - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Anghelescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.Primar Moldoveanu – la revedere!

Punctul nr.15 – Întrebări, interpelări, diverse.

Dl.consilier Duran – să se consemneze în procesul-verbal că Primarul iar a părăsit sala la diverse.

Dl.consilier Anghelescu – trebuie să o întreb pe d-na secretar sau pe dl.viceprimar: avem Hotărârea nr.51 referitoare la Regulamentul privind activitățile de tăiere sau intervenții cu tăieri de orice fel, la arborii/arbuștii din spațiul verde din alte terenuri aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Câmpina. Este o hotărâre aprobată de Consiliul local. Am mai întreb-o o dată pe d-na secretar: dacă această hotărâre este obligatorie pe raza Municipiului Câmpina, de a se respecta.

D-na Secretar Moldoveanu – hotărârile Consiliului local se pun în aplicare prin intermediul compartimentelor de specialitate. Normal, reglementările din hotărâre trebuie puse în aplicare.

Dl.consilier Anghelescu – ce se poate face dacă nu se respectă? O lege dacă nu se respectă, ce se întâmplă? Este o hotărâre în vigoare, aprobată de Consiliul local. Atunci vin cu un proiect de hotărâre luna viitoare și propun să o abrogăm, dacă tot nu o respectăm.

Președintele ședinței – ați putea fi mai specific?

Dl.consilier Anghelescu – se vede, se fac tăieri care nu sunt conform regulamentului, atât toaletări, cât și tăieri definitive.

Dl.consilier Nica – de ce nu îi întrebați pe cei care se ocupă?

D-na consilier Vane – dați un exemplu.

Dl.consilier Anghelescu – o să dau exemplu la ședința următoare, o să vin cu poze, cu tot ce trebuie.

Președintele ședinței – cred că așa ar fi cel mai bine. Vrea cineva să răspundă?

Dl.consilier Dumitrache – d-le Anghelescu, îmi pare foarte rău, dar regulamentul făcut de dvs. nu se poate aplica la nivelul domeniului public. Ceea ce ați realizat dvs. acolo este o lucrare de doctorat. Modul de a toaleta și a tăia un copac așa cum doriți dvs., putem să-l facem concret, pe câte un copac, separat. Asta înseamnă că un număr de lucrători să stea să îl toaleteze, să îl facă așa cum doriți dvs.

Dl.consilier Anghelescu – care este problema? Vă rog să veniți cu amendamente la proiect și discutăm, dar nu așa, cum se lucrează acum. Se fac tăieri de arbori, probabil că sunt obținute avizele, dar în regulament scrie că pentru fiecare tăiere se plantează în loc. Nu s-a plantat nimic până acum, nici măcar atât, acest lucru se poate respecta.

Dl.consilier Dumitrache – au fost tăiați 70 de copaci și plantați 60. Avem situația, inclusiv de la seră dată și va fi înaintată și către dl.Primar pentru raportul anual. Dacă dvs. doriți să vă trimitem personal locația și ce s-a plantat, o să vă trimitem. Deci nu mai veniți cu acuze că nu s-a plantat, s-au făcut plantări. Trebuie să țineți cont de un lucru: nu se pot face plantări în aceleași locuri, de unde au fost tăiați ceilalți, pentru că, vă rog să verificați și pe domeniul public, avem copaci plantați la 5 m, la 6 m, unul de altul. Normativele din 2017 impun o distanță de 15-20 m între copaci, în funcție de forma coroanei. Majoritatea copacilor plantați se află sub firele de electricitate.

Dl.consilier Anghelescu – pentru fiecare caz în parte, dacă ați tăiat un arbore, dacă spuneți că ați plantat, ați plantat suficient cât ați tăiat? Am mai avut discuțiile acestea, veniți cu amendament la acest proiect și stăm de vorbă. Până atunci respectați proiectul.

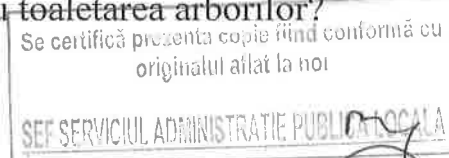
D-na consilier Lupu – d-le consilier, nu poate să vină nimeni cu amendament la proiect. Este o hotărâre luată, deci trebuie venit cu un alt proiect, nu cu amendament, de modificare a hotărârii.

Dl.consilier Anghelescu – da, veniți cu alt proiect și vedem ce se poate face.

Președintele ședinței – ca o constatare personală, lucrurile se duc în direcția care nu trebuie. Dvs. ați făcut un proiect, se spune că este un proiect foarte greu de respectat și conține niște norme care sunt extrem de greu de urmat și tot dvs. veniți și spuneți ”faceți voi un proiect”.

Dl.consilier Anghelescu – eu nu am fost în teren ca să execut lucrările pe care le-a executat Serviciul spații verzi și nu știu de ce s-au lovit, care sunt problemele lor. Dânșii puteau să vină să spună problemele lor.

Președintele ședinței – dacă dvs. considerați că acel proiect este bun și nu sunteți de acord cu ceea ce vi se spune din partea administrației, că este un proiect greu de respectat la capacitatea Primăriei de la Câmpina, dvs. decideți. Eu nu înțeleg ce dvs. vreți de fapt. Să venim noi cu un proiect peste dvs. pentru toaletarea arborilor?



D-na consilier Lupu – d-le viceprimar, părerea mea, dacă colegii sunt de acord, ar fi bine ca până la şedinţa viitoare să îi puneţi la dispoziţie documentaţia pe care aţi elaborat-o, ce s-a făcut, ce s-a plantat, în sensul respectării sau nerespectării hotărârii pe care am adoptat-o cu toţii, după care, dl. Anghelescu hotărăşte dacă va veni cu un nou proiect de modificare a hotărârii pe care am dat-o sau nu. Eu aşa văd situaţia la momentul acesta. Cred că şi dvs. vedeţi la fel.

Dl. consilier Raţ – mă adresez în primul rând colegilor care sunt în Consiliile de administraţie la spital, cu o rugămintă, sunt două situaţii acolo (vorbind de Spitalul Municipal): avem un computer tomograf la care cetăţenii au dreptul să facă programări, dar au o problemă mare în momentul în care ajung la urgenţe. În momentul în care suferi de ceva sau ai un traumatism şi ai nevoie de un computer tomograf, în marea majoritate a cazurilor, se pare, că nu se poate face acel CT, cu aparatul din dotarea spitalului. Rugămintea mea ar fi să vă interesaţi dacă este aşa, dacă se poate schimba această metodă. Mi se pare puţin anormal ca bolnavul să trebuiască să aştepte ori să meargă în altă parte ca să îşi facă un computer tomograf, în contextul în care noi îl avem. Dorim nişte explicaţii din punctul acesta de vedere.

Mai întreabă cetăţenii de ce nu se pot face analize compensate, în cadrul policlinicii. Ştiţi că în orice clinică se pot face. Poate există o lege sau o prevedere legală prin care se pot face. Rugămintea mea, dacă ştiţi, ca să le comunicăm.

Dl. consilier Nica – se poate lămuri foarte bine, nu neapărat preşedintele Consiliului de administraţie sau membrii Consiliului de administraţie. Vă pot lămuri foarte bine cei din conducerea spitalului care este asigurată de un comitet director. La ei ar trebui să întrebaţi, pe dl. director, directoarea economică.

Dl. consilier Raţ – mă gândeam că sunt colegii noştri acolo şi este mai simplu.

Dl. consilier Nica – nu este mai simplu aşa, fiecare are anumite roluri: Consiliul director are un rol, Consiliul de administraţie alt rol. Pentru analizele medicale, în funcţie de fondurile care se dau.

Dl. consilier Raţ – dar se fac într-o anumită limită s-au nu se fac deloc?

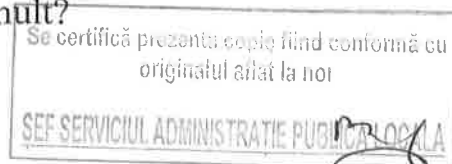
Dl. consilier Nica – se fac, dar nu sunt fonduri nelimitate. În ceea ce priveşte tomograful vă poate spune exact d-na director economic, în funcţie de ce contractări sunt cu Casa de Asigurări de Sănătate, ce medici, nu poate să facă oricine computer tomograf, nu poate să facă din 3 în 3 minute pentru că sunt nişte proceduri.

Dl. consilier Raţ – asta este problema, reuşim măcar să rezolvăm problema aceasta? Mi se pare o situaţie cam delicată, ca un oraş de mărimea noastră să nu îşi poată face un computer tomograf (nu vorbesc noaptea la ora 12).

Dl. consilier Nica – efectuarea unui computer tomograf şi anumite servicii sunt în funcţie de gradul spitalului, nu de numărul de locuitori al oraşului, de contractele care sunt cu Casa de Asigurări de Sănătate, deci nu se iau după numărul de locuitori, după mărimea oraşului.

Adresaţi-vă spitalului şi o să vă spună exact de ce se fac numai atâtea, de ce se fac la anumite ore, câţi medici trebuie să ai, ce contracte trebuie să ai. Vă dau un exemplu: un spital municipal nu are obligaţia să aibă gardă de medic de radiologie după o anumită oră. Un spital judeţean are obligaţia. Aşa este organizarea. Vă poate lămuri foarte clar membrii Comitetului director.

Dl. consilier Raţ – credeţi că se poate face ceva mai mult?



Dl.consilier Nica – tot ce se poate face, se face în limitele legale, pe care ți le dă legislația, bugetul, gradul spitalului.

Dl.consilier Marcu – îl asigur pe colegul meu că o să primească răspuns foarte clar la cele două întrebări. Ele nu țin de Consiliul de administrație, ci de cerințele locuitorilor orașului. Vreau să fie înțeles faptul că Spitalul Municipal nu este spital de urgență.

Dl.consilier Raț – nu este, dar are secție de urgență.

Dl.consilier Marcu – pentru urgență avem Spitalul Județean. O să întreb în ce condiții se face acest tomograf, o să întreb și de analizele compensatorii. Știu că de la 1 ianuarie s-a modificat de către Casa de Asigurări plata serviciilor în spital, bănuiesc că de acolo vin și problemele. O să primești foarte clar răspuns la toate întrebările.

Dl.consilier Raț – cetățenii, nu eu neapărat.

Dl.consilier Sabo – există o hotărâre de consiliu, în urma căreia s-au montat două bariere, pe str.Soarelui. Tot prin acea hotărâre s-a stabilit o plată a chiriei, ceva de genul acesta, că s-au montat cele două bariere. De când s-au montat acele bariere s-au perceput acele taxe, au plătit cetățenii de acolo (cei care au acces), la acele bariere, au plătit acele taxe? Nu vreau acum răspunsul, doar întreb și data viitoare...

Președintele ședinței – sunt convins că dl.viceprimar și-a notat.

Dl.consilier Dumitrache – o să ne interesăm la Direcția economică să vedem.

Dl.consilier Marcu – la începutul ședinței am avut-o invitată pe d-na director interimar de la piață și am tot discutat. Am văzut că apare cu semne de întrebare când spui prejudiciu. Trebuie să ne învățăm și să înțelegem, că atunci când conduci o instituție publică și o conduci defectuos, creezi un prejudiciu, iar prejudiciul acesta ar trebui de fiecare dată să îl recuperăm, să nu lăsăm instituțiile să lucreze de voie.

Am o întrebare către dl.viceprimar, am solicitat (cred că au trecut doi ani) aparate de fitness în parcurile orașului. Am ales două parcuri, printre care și Parcul Progresului și nu s-a realizat. Anul acesta sunt șanse să realizăm treaba aceasta?

Dl.consilier Dumitrache – mă întrebați ceva de acum doi ani?

Dl.consilier Marcu – nu, de doi ani tot solicit, chiar și luna trecută am venit la dvs. și v-am întrebat dacă sunt șanse să instalăm.

Dl.consilier Dumitrache – pentru anul trecut a fost o sumă destul de consistentă pentru așa ceva în bugetul local, cineva a tăiat-o și a lăsat 6.000 lei. Deci atât am avut.

Dl.consilier Marcu – și anul acesta?

Dl.consilier Dumitrache – anul acesta nu știu încă, aflăm săptămâna viitoare ce sumă avem. Dacă este suma ok, putem monta și în alte parcuri.

Dl.consilier Filip – mai sunt și sponsorizări.

D-na consilier Gîrbăcică – ați spus că s-a tăiat, cine a tăiat?

Dl.consilier Dumitrache – ordonatorul de credite. Nu știți cine este? Dl.Dobre.

D-na consilier Lupu – dați-mi voie să răspund colegului meu. Având în vedere că specialitatea mea este juridică, îi răspund: prejudiciul trebuie constatat, este o pagubă. De aceea nu se folosește termenul. Trebuie constatat printr-un document oficial. De aceea nu trebuie folosit acest termen, până când ANAF-ul sau orice alt organ care are asemenea atribuții trimite o adresă oficială, după care, se iau măsurile care trebuiesc luate. Asta înseamnă prejudiciu, de folosirea sintagmei.

Dl.consilier Nica – până constată ANAF-ul că este un prejudiciu, cum definim ce se întâmplă acolo: lipsă de pregătire profesională, tăntălău?

D-na consilier Lupu – probabil că este o întrebare retorică, eu vorbeam de prejudiciu. Îl definiți cum doriți dvs.

Dl.consilier Marcu – este de apreciat că săriți în ajutorul viitorului coleg de partid. Dl.Primar a precizat foarte clar că este vorba de penalități.

D-na consilier Lupu – dvs. săriți în apărarea d-lui Primar sau a d-nei director.

Dl.consilier Marcu – în apărarea banului public.

Dl.consilier Dumitrache – aș vrea să fac și eu o completare și să vă spun că la Casa de Cultură au fost achiziționate cele două centrale.

Președintele ședinței – declar închisă ședința.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Briciu Liviu Mihai



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Edit. I.G.