

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 18 mai 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.562/12 mai 2023 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Filip Costel, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali. A absentat dl.consilier Ene Bogdan-Constantin.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimar al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Pulez Loredana – Director în cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, dl.Moraru Dan - consilier în cadrul Compartimentului informatic, cetățeni ai Municipiului Câmpina, reprezentanți mass-media.

Președintele ședinței – declar deschisă ședința din data de 18 mai 2023. D-na Secretar General vă rog frumos.

D-na Secretar Moldoveanu – supunem la vot două procese-verbale ale ședințelor anterioare:

- primul este procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local, desfășurată în data de 27 aprilie 2023. La această ședință au lipsit dl.Nica și dl.Raț. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni, cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, desfășurată în data de 09 mai 2023. Au lipsit la această ședință: dl.Anghelescu, dl.Davidescu, dl.Duran, d-na Ionescu și dl.Zăgan. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – înainte de a supune la vot proiectul ordinii de zi, vă întreb dacă mai sunt completări.

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să aduc pe ordinea de zi următoarele proiecte de hotărâri:

- proiect de hotărâre nr.101/17 mai 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2023 (înainte de punctul diverse).

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.
- proiect de hotărâre nr.99/16 mai 2023 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.57 din 29 martie 2023 privind desființarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, serviciu cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local (următorul proiect după rectificarea bugetară).

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.
- proiect de hotărâre nr.100/16 mai 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.89 din 30 iunie 2021 privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina (următorul).

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.
- proiect de hotărâre nr.102/17 mai 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.18/15 februarie 2023 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2023.

În ordinea în care le-am spus, după ultimul proiect, înainte de diverse, vă rog să supuneți la vot introducerea acestor proiecte de hotărâri. Mulțumesc, d-le președinte.

Dl.consilier Duran – am și eu o propunere, d-le președinte, proiectul de hotărâre cu PUZ-ul să fie înaintea proiectului de hotărâre cu parteneriatul și apoi SF-urile și indicatorii.

Președintele ședinței – supunem la vot, în ordinea formulării.

Dl.Primar Moldoveanu – cu privire la propunerea d-lui consilier local îmi aduc aminte că în ședința când am băgat PUZ-ul, cred că o parte din consilierii locali au cerut ca înainte să fie băgate studiile de fezabilitate ale celor două mari și necesare investiții în Municipiul Câmpina.

Președintele ședinței – să supunem la vot propunerea d-lui Primar și propunerea d-lui Duran.

Cine este pentru introducerea celor patru proiecte. Împotrivă, se abține cineva?

Cu 14 voturi pentru (dl.Filip, dl.Dumitrache, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Sabo, dl.Anghelescu) și 4 abțineri (dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu), propunerea a fost aprobată.

Președintele ședinței – supunem la vot propunerea d-lui Duran. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 7 voturi pentru (dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl.Duran, dl.Sabo, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu), 10 voturi împotrivă (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip) și o abținerea (dl.Anghelescu), propunerea a fost respinsă.

Președintele ședinței – nu a trecut propunerea d-lui consilier Duran.

Supun la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblu. Cine este pentru? Cu 18 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Ordinea de zi cuprinde următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre Nr.98/12 mai 2023 **privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat cu Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea mobilității urbane**

nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

2. Proiect de hotărâre Nr.94/12 mai 2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului “Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

3. Proiect de hotărâre Nr.95/12 mai 2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Proiect de hotărâre Nr.97/12 mai 2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Regenerare urbană, creșterea mobilității urbane nepoluante, prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran și extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”, beneficiar Municipiul Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

5. Proiect de hotărâre Nr.96/12 mai 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.174/15 septembrie 2022 privind implementarea proiectului „Construire insule ecologice digitalizate în Municipiul Câmpina”, modificată prin H.C.L. nr.192/07 octombrie 2022.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre nr.101/17 mai 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2023 (înainte de punctul diverse).

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre nr.99/16 mai 2023 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.57 din 29 martie 2023 privind desființarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, serviciu cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local (următorul proiect după rectificarea bugetară).

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre nr.100/16 mai 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.89 din 30 iunie 2021 privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre nr.102/17 mai 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.18/15 februarie 2023 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2023.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

10. Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – înainte de a trece la dezbatere avem aici, în ordinea în care au venit, solicitări din partea d-lui Marian Nistor și a mai multor persoane, cărora o să le dau cuvântul.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi permiteți d-le președinte, înainte de începerea ședinței v-am lăsat la fiecare consilier local o adresă pe care am primit-o pe adresa Primăriei, cu privire la Grupul de Inițiativă ”Stop Pasaj”. Nu a fost adresată doar către Primarul Municipiului Câmpina, ci a fost adresată și către Consiliul local, motiv pentru care v-am adus la cunoștință această adresă. Acum nu știu dacă sunt persoane care vor să ia cuvântul din acest grup, tare mult mi-ar plăcea să fie, în condițiile în care sunt trecute acolo niște lucruri pe care trebuie să le stabilim, eu în calitate de Primar, cât și dvs. în calitate de consilieri locali.

Am văzut și eu că mai sunt cereri de luare de cuvânt, motiv pentru care este normal să le dați cuvântul, conform regulamentului, celor care au făcut cereri de a se înscrie la cuvânt.

Președintele ședinței – dau citire celor primite:

- ”Subsemnatul Mușat Ioan, având în vedere H.C.L. nr.181/2021, art.27, alin.(14), solicit să iau cuvântul la următoarele proiecte de hotărâre incluse pe ordinea de zi a ședinței de Consiliu local din data de 18 mai 2023: proiect de hotărâre Nr.97/12 mai 2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Regenerare urbană, creșterea mobilității urbane nepoluante, prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran și extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”, beneficiar Municipiul Câmpina”

- ”Subsemnatul Pițigoi Ioan-Adrian – având în vedere prevederile H.C.L. nr.181/2021, art.27, alin.(14), solicit să iau cuvântul la următorul proiect de hotărâre inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local din 18 mai 2023: proiect de hotărâre Nr.97/12 mai 2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Regenerare urbană, creșterea mobilității urbane nepoluante, prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran și extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”, beneficiar Municipiul Câmpina”.

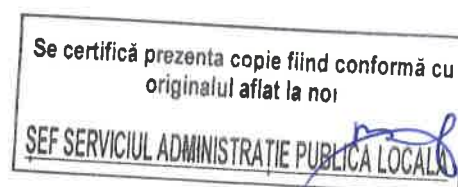
- ”Subsemnatul Nistor Marian Tudor - având în vedere prevederile H.C.L. nr.181/2021, art.27, alin.(14), solicit să iau cuvântul pentru proiectul de hotărâre nr.94/12 mai 2023 și proiectul de hotărâre nr.97/12 mai 2023.

- Grupul de Inițiativă nu a cerut;

- d-na Șerbănescu Anca solicit dreptul de a lua cuvântul la această dezbatere pe tema pasajului subteran pentru diverse.

Dl.Primar Moldoveanu – să înțeleg că vor să ia cuvântul la proiectul de hotărâre nr.4 de pe ordinea de zi, cu privire la PUZ și la pasaj. Avem înainte de aceste proiecte de hotărâri: proiectul de hotărâre cu asocierea, aprobarea studiului pentru pasaj, după care regenerarea urbană – dotarea spațiului, după care PUZ-ul.

Rugămintea mea este să nu uitați să dați cuvântul celor care s-au înscris pentru proiectul pasaj.



Punctul nr.1. - Proiect de hotărâre Nr.98/12 mai 2023 privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat cu Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina".

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să fac câteva completări față de referatul depus la proiectul de hotărâre, pe care îl aveți transmis și, totodată, am ținut neapărat ca această ședință să fie ordinară, în așa fel încât dvs. să primiți din timp materialele, pentru că este o ședință foarte importantă pentru Municipiul Câmpina (nu așa cum s-a speculat uneori, pe bani), că fac ședință de îndată pentru proiectele importante.

Ca informare, știți foarte bine că în urmă cu ceva timp am venit din nou cu acest proiect de hotărâre, în așa fel încât Consiliul Județean să ne finanțeze investițiile pe fonduri europene și în genere pasajul. Procentul alocat de către Consiliul Județean, acolo unde avem finanțare, fie neeligibilă, fie eligibilă, partea noastră de eligibilitate era de 80%. În momentul de față, Consiliul Județean a aprobat asocierea și să ne finanțeze această mare investiție pasaj și parcare subterană (pentru că în acest proiect este și parcare subterană), în proporție de 98%. Ca și sume, vom primi de la Consiliul Județean nu doar cheltuielile neeligibile, adică cele pe care trebuia să le punem noi, dacă accesam fonduri europene fără parteneriat și cele din cota de finanțare eligibile, tot 98%. Ce înseamnă sume aproximative: valoarea totală a parcării este de 64.000.000 lei (aproximativ), neeligibili, din care, Consiliul Județean ne dă fără credit, fără împrumut, ci pur și simplu finanțează investiția parcării din cadrul proiectului pasaj, 62.800.000 lei. Partea noastră de 2% din neeligibil înseamnă 1.281.000 lei (aproximativ). Deci ei ne dau 62 milioane lei și noi dăm 1.281.000 lei. Valoarea pasajului este de 66.746.000 lei (aproximativ) eligibil, din care, Uniunea Europeană ne va da 65.411.835 lei. Contribuția Consiliului Județean din partea de cofinanțare este de 1.308.000 lei (aproximativ), iar partea Primăriei 26.000 lei. Este un proiect extraordinar de important având în vedere că nu doar în zona centrală, în discuțiile cu sute de cetățeni, au nevoie de parcare subterană.

Celelalte detalii, d-le președinte, doamnelor, domnilor consilieri, o să vi le dau la proiectul de hotărâre pe care l-am supus aprobării dvs. în ceea ce înseamnă pasaj și parcare. Aștept întrebări.

Președintele ședinței – discuții, întrebări? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Marcu, dl.Nica, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip), 6 voturi împotrivă (dl.Sabo, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu, dl.Dumitrache) și 2 abțineri (d-na Gîrbăcică și dl.Anghelescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre Nr.94/12 mai 2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului "Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirectionarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina".

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – doamnelor, domnilor consilieri locali, pe lângă faptul că ați primit acea adresă, pe care am primit-o la Primărie, la registratură, a fost adresată și către dvs.

Adresa, am înțeles că ați primit-o și pe grup și pe e-mail și spune printre altele că s-au strâns un număr de 6.000 și ceva de semnături. În momentul de față, în Primăria Municipiului Câmpina nu există depusă nicio semnătură. Aștept cu nerăbdare semnăturile care au fost strânse de la cetățeni, bineînțeles, cu respectarea Legii GDPR-ului. Dacă îmi permiteți, nu o să mai iau cuvântul, în momentul în care sunt întrerupt, pentru că este un proiect prin care s-a făcut foarte mare vîlvă în Municipiul Câmpina și este un moment în care sunt disponibil să dau răspuns la toate lucrurile care au fost făcute în Municipiul Câmpina, inclusiv adresei depuse, așa cum am spus, și către dvs. și către mine ca și Primar, motiv pentru care o să îmi ia mai mult timp și vă rog să-mi permiteți, d-le președinte, să expun realitatea pe documente. Aștept, în continuare, semnăturile strânse, așa cum au fost făcute ele cu campania (din punctul meu de vedere total eronată) în Municipiul Câmpina. În momentul de față, cei care au strâns semnăturile, dacă nu au cum să le depună acum, înainte de votarea proiectului de hotărâre, îi aștept și după.

În data de 10.12.2020 au fost depuse la ADR Sud Muntenia cele două fișe privind pasajul și regenerarea urbană. Planul de mobilitate, PMUD-ul durabilă a fost aprobat prin HCL, în data de 09.12.2020, de către tot Consiliul local. Mă adresez dvs. domnilor consilieri locali, cu dvs., având în vedere că sunt proiecte de hotărâri, vreau să comunic, cu excepția celor care, pe lângă faptul că m-au jignit în ședințele Consiliului local mi-au arătat și semne obscene. Deci au fost aprobate în unanimitate.

Strategia de Dezvoltare Locală (SDL-ul), pe perioada 2015-2020 a fost completată prin H.C.L. nr.169/09.12.2020, unde erau și pasajul și parcare, votate de dvs., consilierii locali, în unanimitate. Când am mai băgat PUZ-ul v-am transmis și copii de pe proiectele de hotărâri, pe care le-ați semnat domnilor, doamnelor consilieri locali, în calitate de președintă/președinte. La fel, tot ce ține de finanțarea acestui proiect au fost trecute în bugetul local, atât la începutul bugetului fiecărui an, cât și în rectificările bugetare, care au fost multe în decursul anilor și au fost votate de către dvs., consilierii locali.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Totodată, ați votat și parteneriatul cu ADR Sud Muntenia, în ceea ce privește finanțarea documentației, a SF-ului, pe fonduri europene, a pasajului și a proiectului următor pentru regenerare urbană și a proiectării cu detalii de execuție, care a fost votat în unanimitate. Repet, până în prezent aceste proiecte au fost în bugetul local pe care dvs. le-ați votat. Știu că nu prea era credibil că putem să facem așa ceva, deși am luat fonduri europene inclusiv pentru documentație. S-au spus foarte multe lucruri cu privire la acest proiect, atât în mediul on-line, cât și în ședințele Consiliului local, cât și în emisiuni, fie că au fost on-line, televizate în direct, fie înregistrate.

Cu privire și la acest proiect, în momentul în care s-au început demersurile pentru a intra pe linie dreaptă acest proiect, au fost trimise adrese la 16 asociații de proprietari care sunt în zona pasajului, la 782 societăți comerciale care sunt în zona pasajului și a regenerării urbane. La momentul respectiv nu a existat nici măcar o împotrivire. Au fost adrese trimise și la societăți unde poate lucrează și cetățeni care sunt în sală. Nimeni nu a fost împotrivă. În același timp au fost făcute focus grupuri, nu doar adrese, cu societățile comerciale care au dorit să vină, la invitația noastră, fie că au fost companii mari sau fie că au fost companii mici (și nu dau nume pentru că suntem în ședință de Consiliu local, este televizată și mă bucur că este în direct) și au venit și am discutat cu toată lumea, inclusiv tot ce înseamnă instituții ale statului și cu toți operatorii de rețele, telefonie, Distrigaz, apă, canalizare, etc.

La fel de important, am avut inclusiv pe Cod QR, dat în tot orașul, în ceea ce privește pasajul cu parcare, cât și al doilea proiect, cât și PUZ-ul. Tot ce vă spun acum domnilor consilieri, ca să nu mă mai repet și la celelalte proiecte de hotărâri și vorbesc o singură dată d-le președinte, este valabil ceea ce vă spun pentru toate trei, inclusiv în unități de învățământ le-am expus prin concursuri aceste proiecte de hotărâre, respectiv regenerarea urbană și PUZ-ul. Am elaborat toate dezbaterile publice cu privire la pregătirea acestui proiect de hotărâre, conform legii, nu așa cum s-a spus în diferite medii. Avantajele le aveți în proiect. Vă spun câteva reale: siguranța cetățenilor, mediul. S-a cerut de fiecare dată, de 30 ani, parcări în zonele aglomerate. Foarte important, descongestionarea traficului în zona centrală. Nu avem un oraș pustiu. Știți foarte bine, cei care aveți mașini, că sunt ore lungi când în zona centrală există aglomerație.

Președintele ședinței – vă rog frumos să păstrați liniștea. V-am spus la începutul ședinței, cine nu păstrează iese afară.

Dl. Primar Moldoveanu – aș vrea să vă prezint câteva dezinformări, câteva metode, din punctul meu de vedere, foarte nocive care s-au bazat pe manipulare, dar mai important, pe panică, pe frică și cu bani. S-au dat anonime, că nu sunt asumate, în care s-au spus desființarea, prin acest proiect, dar și cu PUZ-ul a 310 locuri de parcare. Au venit și celelalte, o să le vedeți, nu mai desființează primarul 310 locuri, desființează vreo 370 locuri. Cu dvs. domnilor consilieri discut pentru că, o să vedeți la sfârșit, că cu cei care au stat în spate la această dezinformare, nu o să discut niciodată.

Dl. consilier Duran – îmi ce scuze că intervin, mi se pare că nimic din ceea ce spuneți în alocățiunea pe care o aveți, nu are nici un fel de legătură cu indicatorii tehnico-economici și cu studiul de fezabilitate ale proiectului.

Președintele ședinței – vă înscrieți la cuvânt și vă las și pe dvs.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl. Primar Moldoveanu – mă așteptam, la fel cum au fost în dezbaterile publice și așa cum a scris presa, cei care au fost în spate nu au făcut altceva (citez din presă) decât să creeze un circ grotesc.

Dl. consilier Duran – nu are niciun fel de legătură cu subiectul, cu ce faceți dvs. acum.

Dl. Primar Moldoveanu – după care s-a spus că durează din cauza pasajului, a regenerării și a PUZ-ului, 5 ani de zile execuția, acum, la următoarea, au spus 7 ani, după care 10 ani, cei care au dat și s-au plimbat din casă în casă. O să le vedeți când o să le dau pe slide.

Cetățean din sală – spuneți-ne dacă îl faceți sau nu. Nu avem nevoie de hârtiile alea.

Dl. Primar – mergem mai departe – relocarea utilităților din zona centrală: apă, canal, energie. În scrisoare au scris că o să informeze cetățenii. Au fost informați, nu așa, cu panică. Nu s-a spus domnilor consilieri locali, câmpinenilor, deși în ședință le-am spus consilierilor locali faptul că avem aprobat, finanțat și este în licitație deja introducerea utilităților, respectiv apă și gaze și pe zona centrală, adică unde este pasajul. Asta înseamnă că autorizația are 2 ani, pentru unul și pentru celălalt. Să nu creadă vreun câmpinean și nici dvs. domnilor consilieri locali, că în momentul în care se introduc gazele sau apa, cu bransamente cu tot se sapă, se pune pământul lângă, după care se pune conducta și se bagă la loc. Consiliul local, dumneavoastră ați votat modul legal de a face această investiție pentru că pasajul înseamnă și relocarea utilităților. Execuția este în felul următor: sapă cu utilaj greu, apropo, că vin cu utilajele și strică drumurile. Oricum se strică drumurile în momentul în care se bagă utilitățile în aceeași perioadă, oricum se va lucra pe centru. Se ia și se duce unde își asumă constructorul și se aduce material tot cu utilaje grele. Atenție domnilor consilieri locali că v-am adus lista și o să o vedeți. Nu doar pe centru, și pe str. Plevnei, str. Griviței și pe toate străzile. Asta n-au spus cei care sunt în spatele acestei panici care s-a creat în Câmpina. Oricum, domnilor consilieri, știți cu toții faptul că va fi șantier în tot orașul timp de 2 ani de zile. De ce? Schimbăm conducta de apă? Câmpinenii nu uită niciodată ce s-a întâmplat cu clostridium, în care, cei dinaintea mea au ascuns doi ani de zile că apa era infestată cu clostridium. Sunt cei care sunt în spate și finanțați, de asemenea campanie, atenție, de panică, manipulare și pe bani.

Ce vă spuneam, la următoarea campanie, pasajul durează 5-10 ani. Este al lor, plătită pe bani, pe manipulare.

Desființarea unui număr de 310 locuri de parcare. Domnilor consilieri locali, hotărâți-vă ce credeți. Ori una, ori alta.

Când v-am spus cu utilitățile am dat răspuns inclusiv manipularilor și panicii create că se distrug străzile. Trebuie să spun domnilor consilieri locali și vă mulțumesc că ați votat, refacerile la străzi se vor face pe cheltuiala celor care vor băga rețelele, deci finalul – covoare asfaltice.

Domnilor consilieri, cei de bună credință mergeți și spuneți că există manipulare și orașul va fi oricum, în șantier tot, timp de 3 ani de zile, doar pentru utilități.

Scăderea valorii proprietăților din zona centrală în perioada celor 8 ani. Nu mai erau 5 ani, nu mai erau 10 ani, acum sunt 8 ani.

Dl. consilier Duran – 8 este cuprind între 5 și 10.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl. Primar – hotărâți-vă. Mergem mai departe - se vor închide firmele. Aici am adresele trimise către cele 700 și ceva de societăți comerciale, dar în 2020, când cei care se ocupă cu așa ceva nu credeau că se poate realiza în Câmpina așa ceva. Într-o ședință de Consiliu local, unii dintre dvs. ați spus, dacă ăsta face pasajul și cu parcare, să nu votați că nu mai pleacă de la Primărie. Scrie în procesele-verbale că erați chemați la ordin să nu votați așa ceva.

Scad valorile în zona centrală. Cine poate să creadă așa ceva, în momentul în care se face o investiție, când doar în marile orașe europene există așa ceva. Toate statisticile spun faptul că, în zonele de promenadă nu te atingi de apartamente, la ce prețuri sunt.

Mergem mai departe, în ziar - sondaj de opinie, 55% din câmpineni au spus că nu vor pasajul. Vorbesc cu dvs. domnilor consilieri, cu excepția celor care jignesc și fac semne obscene. În 2020 nu au mai ieșit cei care au făcut sondajul că le iese Primarul? Nu le-a ieșit.

D-na consilier Lupu – ce legătură are cu proiectul?

D-na Lupu, dl. Duran și dl. Zăgan părăsesc sala.

Au loc discuții în sală care nu se pot consemna.

Dl. Primar Moldoveanu – mergem mai departe. Închiderea totală a circulației auto și pietonale pe B-dul Carol I, între Spitalul Municipal și str. Mihail Kogălniceanu. Au dat de vreo trei ori la rând aceste informații. În momentul de față, avem câteva străzi în Câmpina care sunt închise, unde băgăm canalizare și apă, să scăpăm de clostridium și să avem canalizare. E normal.

Însă, execuția pasajului, se relocă utilitățile, în prima fază, există în SF, care oricum se spărgeau. Nu se închide circulația, decât pe o bandă pentru că avem două benzi, dacă este necesar ca și perioadă. Se fac foraje și magazinele sunt deschise pentru că pe trotuare se circulă. Se fac foraje pentru punerea în siguranță și aici este un alt punct cu dezinformare, cu manipulare. Forajele se fac pentru a nu avea nici un efect negativ, așa cum s-a spus, asupra blocurilor. Sunt construcții în Câmpina unde s-au făcut beciuri foarte mari pe sistemul acesta, cu foraj, chiar și aproape de vale, ca și în alte orașe. După care se decopertează 50 cm, se toarnă placa de aprox. 1 m și se începe să se lucreze pe dedesubt. Aceasta este procedura. Ce înseamnă asta? Nu există zgomet, lucrezi sub o placă de 1 m. Există trafic cu mașini grele, ca și la utilități. Oricum, dacă nu era proiectul acesta, la utilități erau aceleași utilaje grele. După ce se toarnă placa, se lucrează și dacă placa rezistă la lucru pe ea se începe și al doilea proiect, pe regenerare urbană și vor fi gata în același timp. În documentația, atenție, dată de specialiști, nu de cei care la dezbaterile publice s-au luat și i-au jignit pe specialiști, care nu au nici o pregătire. Este dreptul lor să o facă și mă bucur că există comunicare.

Mergem mai departe - desființarea unui număr de peste 200 locuri de parcare, iar schimbăm cifra? Oamenii aceștia care au făcut astea d-lor consilieri locali, cu asta se ocupă. Punerea în pericol a clădirilor cu risc seismic ridicat – v-am explicat mai devreme.

Alt lucru, ce au putut să spună în biserică, că se face sens giratoriu. La întâlnirile pe care le-am avut cu președinții de asociații, fie pe teren, fie la cele pe care le fac periodic la Casa Tineretului, în sala mare, toți cer parcare de riverani. Asta se

întâmplă cu tot Cartierul Eminescu, devine parcare de riverani, nu mai există trafic de pe Calea Doftanei pe str.M.Eminescu și ieșire la piață.

Revin în sală d-na consilier Lupu și d-nii consilieri Zăgan și Duran.

Dl.Primar Moldoveanu - mergem mai departe, scrisoarea pe care au trimis-o fără semnături. Pe cei de bună credință din Consiliul local, îi întreb, dvs. le-ați primit, că eu nu.

În urma campaniei de informare s-au strâns un număr de 6750 semnături. Vă întreb din nou, le aveți dvs.? Cei 6750 de cetățeni cer extinderea și modernizarea infrastructurii existente. Asta face pasajul prin regenerarea urbană.

Mai departe, noi locuri de parcare. Pasajul cu parcare, prin execuția parcării, din documentație, locurile de parcare care sunt în zona pasajului cresc cu 30-35 locuri de parcare. Asta face proiectul, despre asta trebuie informați cetățenii. Scrie în documentație.

Primăria Municipiului Câmpina a primit un an de etichetă europeană pentru excelență. Toate documentele care ne-au fost cerute prin chestionar legate nu doar de proiectul ăsta, ci de tot au fost depuse și verificate dacă sunt reale. Mulțumesc echipei din Primărie și dvs., o parte, domnilor consilieri locali, că împreună și cu câmpinenii am luat această etichetă.

Câmpinenii își doresc să fie informați și ascultați. Eticheta am luat-o pentru că am făcut toate dezbaterile publice și am acceptat, dar nu o să mai accept, așa cum a spus presa, circ grotesc.

Cum a început pasajul, domnilor consilieri, că o mare parte din dvs. nu erați?

În jurul lui 2010, toate forțele politice au organizat pe banii cetățenilor un concurs (pentru că și-au dorit forțele politice de atunci acest proiect), bineînțeles, cu ședințele de rigoare și s-a dat drumul la acest concurs unde au venit aproximativ 80 de societăți cu specialiști. Tema era: conform temei concursului ne-am propus să reabilităm zona centrală a Municipiului Câmpina transformând-o dintr-un spațiu pentru mașini în spațiu pentru oameni. În 2010 s-au cheltuit bani, din buzunarul cetățeanului.

Dintr-un spațiu de trecere într-un spațiu de petrecere. Avem deasupra pasajului 4 piațete, inclusiv pentru pensionari, copii, elevi și pentru toată Câmpina.

Au fost 86 de proiecte, membrii comisiei mă bucur că nu sunt aici ca să nu fie jigniți și ei, cum au fost și ceilalți, dar în același timp sunt mâhnit, că am ajuns într-un moment în care, chem specialiști și marii specialiști politicieni ai Câmpinei îi jignesc.

Am spus că unul din importanțele lucruri este poluarea. Peste 15 documente primite în decursul anilor 2021 și 2022.

Dl.Pițigoi – când s-a făcut pasajul?

Președintele ședinței – d-le Pițigoi, vă dau și dvs. cuvântul, dar nu vorbiți neîntrebat.

Dl.Pițigoi – dânsul pleacă la diverse, îl întreb acum: de ce nu s-a făcut pasajul în 2012?

Dl.Primar Moldoveanu – rapoartele de mediu în 2022, ce credeți că spun? În Câmpina și doar în câteva localități din Prahova gradul de poluare datorită autoturismelor au crescut vertiginos, le aveți aici. Și în baza acestora s-a făcut studiu de fezabilitate la pasaj și regenerare urbană.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Mergem mai departe. Ce vă spuneam cu utilitățile? Străzile care vor fi sparte din 2023 până în 2025, dacă se extinde 2027, aprobate, sunt în licitație. În momentul de față, intrați pe SICAP, Hidro Prahova a scos la licitație inclusiv Câmpina, cu străzile: A.I.Cuza, Carol I, Nicolae Bălcescu. 5 km B-dul Carol I, centrul se sparge. Au spus cei care sunt în spate la manipulare că oricum se sparg și 2 ani de zile este șantier? Nu au spus!

Str.Griviței – spuneau că se distrug străzile din cauza traficului greu de la pasaj și de la regenerare. Oricum se lucrează, tot cu utilaje grele, tot 2 ani de zile.

Atenție, consilierii au votat refacerea cu covoare asfaltice.

Str.Plevnei (asta este informare adevărată, pe acte, nu pe panică), reabilitare rețea distribuție de gaze naturale pe tronsonul B-dul Carol I, între intersecțiile str.Orizontului și Calea Doftanei.

Magistrala de gaze, să nu cumva să creadă câmpinenii că doar conducta principală, ci toate bransamentele se fac praf. Nu au spus asta cei care au fost plătiți să facă asemenea manipulare, inclusiv on-line plată, că ați văzut sponsorizări.

S-a spus că nu există bani și că nu există finanțare de la Uniunea Europeană și o să vedeți, că eu nu mă așteptam la așa ceva.

Ce scrie aici? Investiție pentru realizare modernizare pasaje noduri rutiere, extindere la patru benzi, variantă ocolitoare, poduri, etc. Sunt banii alocați, doar trebuie să se dea drumul la ghidul de finanțare. Îmi doresc din tot sufletul să treacă proiectul de hotărâre, să nu cumva să dăm banii înapoi, că s-a tergiversat proiectul și se blochează fondurile europene.

Mobilitate urbană - înființarea, dezvoltarea și optimizarea sistemelor în vederea dezvoltării (...), măsuri de siguranță rutieră, pasarele pietonale, pasaje subterane/supraterane auto. Avem sursă de finanțare și atenție domnilor consilieri, votând dvs. pe fonduri europene, niciodată Uniunea Europeană nu îți alocă bani pentru documentație și să nu îți dea banii și pentru execuție. Avem bani.

Ordonanța de Urgență nr.88/27 mai 2020 privind instituirea unor măsuri, precum și acordarea unui sprijin financiar, ce scrie aici? Pentru pasaj, reședință de județ 5.000.000 și 15.000.000 pentru celelalte municipii și orașe. Există ordonanță, nu așa cum s-a manipulat că nu avem bani. Pasajul nu depășește 15.000.000 euro sub nici o formă, scrie în documentație.

S-a aprobat și vă mulțumesc că ați votat (data trecută nu s-a aprobat), finanțarea de la Consiliul Județean. Avem 98% din cheltuieli și pe eligibil și pe neeligibil de la Consiliul Județean.

Pe lângă asta am primit foarte multe mesaje de la cetățeni. Nu stau să vă dau citire, deloc.

Unul dintre cetățenii din sală – măcar câteva.

Dl.Primar Moldoveanu – în cartierul Slobozia se strâng semnături împotriva construirii pasajului central, promovând următoarele idei: derularea proiectului și a construcției pe o perioadă de cel puțin 10 ani, disconfort major și paralizarea circulației rutiere și pietonale în Municipiul Câmpina, pierderea locurilor de muncă a angajaților societăților comerciale ce desfășoară activități economice, în zona centrală falimentarea societăților comerciale, paralizarea aprovizionării cu apă, gaze și canalizare a locuințelor din zona centrală, imposibilitatea utilizării mijloacelor de transport în comun.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

În continuare, se prezintă un filmuleț cu o convorbire între două persoane.

Și consilier local, ați văzut, să spui că eu fac împrumut, când aveam finanțarea, să spui că fac credit și să strângi 6750 de semnături așa, să spui că măresc taxele și impozitele. Domnilor consilieri, ați votat să dăm banii înapoi la bănci. Să spui că eu fac credit când dvs. ați votat rambursările de credit făcute de ei anul trecut, 5 milioane și ceva (50 și ceva de miliarde) și anul acesta trebuie să plătim, nu știu cum facem, 70 și ceva de miliarde lei. Să spui că sunt bani pentru panouri fotovoltaice pentru blocuri, Primăria asta face: anvelopăm blocuri cu fonduri europene, am semnat să scoatem la licitație, școlile le anvelopăm, am semnat contractul, scoatem la licitație.

Cu privire la întreținerea pasajului și a întregii zone: am semnat zilele trecute proiect pe fonduri europene pentru a produce un MW de curent, în așa fel încât o mare parte din unitățile de învățământ, spitale, să nu mai plătească curentul, inclusiv și din iluminatul public. Inclusiv curentul, care înseamnă consum foarte mare la cele două proiecte, nu îl mai plătim.

Domnilor consilieri locali, atenție mare, că s-a pornit deja pe on-line, inclusiv "salvarea" cinematografului. Ține de dvs., v-am trimis hârtii.

Foarte important că s-a spus acolo de către un domn, că s-a prezentat, că e bună centura orașului.

Domnilor consilier, vă atrag atenția că se pregătește la fel o campanie de dezinformare și manipulare și de panică, să nu cumva să pice râul Doftana, că nu este bună nici centura orașului. Știți de ce? Că o face Primarul Alin Moldoveanu.

Închei și discut la aceste proiecte de hotărâri de astăzi și răspund consilierilor locali care nu m-au jignit. În rest, toată lumea poată să facă adresă către Primărie, în atenția mea, dacă doriți răspuns de la mine, dacă doriți răspuns între dvs., între dvs. și le voi răspunde la fel cum am răspuns și până acum. Vă mulțumesc!

Președintele ședinței – d-le Nistor am văzut că v-ați înscris la cuvânt. Aveți cuvântul.

Revine în sală dl.consilier Sabo.

Dl.Nistor Marian – m-am înscris la cuvânt la acest proiect de hotărâre care se referă la indicatorii tehnico-economici și la aprobarea studiului de fezabilitate. Nu am să fac vorbire despre PUZ pentru că la PUZ voi vorbi atunci, pentru că și acolo m-am înscris la cuvânt. Acum doresc să vorbesc strict despre acest proiect.

Altfel îmi structuraseam discursul, dar o să mă repliez. Acelea sunt date cu caracter personal și așa cum au fost făcute formularele pentru strângerea de semnături, dacă le aveți, pentru că oamenii sunt urmăriți și înregistrați, nu știu cu ce tehnici. Formularele pentru semnături au în partea de jos acordul pentru GDPR.

Dar să revin la studiul de fezabilitate și am să încep prin a vă spune că de la această tribună oficială o să discut cu membrii Consiliului local pentru că este ședința Consiliului local, cu dl.președinte, dacă îmi dă voie, cu dl.Valentin Crețu – președintele Comisiei de urbanism.

Și am să vă spun că de la această tribună oficială dl.Primar a spus în această zi o serie de minciuni, care pot fi probate cu documentația pe care o aveți în față. Am să încep cu prima minciună care a fost spusă și la dezbaterea publică de anul trecut, că în centru se va turna o placă de 1m grosime și că se va lucra sub ea. Placa care se va turna deasupra grinzilor de susținere, de deasupra pasajului (aveți documentația în

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

față) are 20 cm. Minciuna nr.1. Placa de deasupra parării are 30 cm, în nici un caz 1 m. Două minciuni spuse în această ședință.

Mai departe, se spune că se va decoperta și că se va lucra pe două benzi, că avem patru benzi. Aveți documentația în față și o veți vota dvs., consilierii locali. Consiliul local este singurul răspunzător pentru documentația de urbanism, scrie în Legea nr.350.

Dl.consilier Crețu – nu discutăm despre documentația de urbanism aici. Referiți-vă la proiect.

Dl.Nistor – SF-ul și devizul fac parte din documentațiile la certificatul de urbanism.

Dl.consilier Crețu – vă rog frumos să vă referiți la studiul de fezabilitate pentru pasaj.

Dl.Nistor – din documentația supusă de dvs. spre aprobare se spune că în momentul când se va trasa tot perimetrul lucrării, care are două componente, pasaj și parcare, se va închide circulației și se va decoperta până la cota pentru piloții forai. Corect? Deci se va decoperta tot centrul, nu doar pe o bandă. Altă minciună.

Mă bucur pentru că pentru prima dată s-a făcut balanța locurilor de parcare. Tot timpul am întrebat și dl.Primar a spus că se vor înființa în plus doar 35 locuri de parcare. Atât! Se desființează foarte multe și avem un plus decât de 35 locuri de parcare, ca să fim corect informați. În schimb, dacă s-ar fi făcut alte parări în alte zone ale orașului, care nu sunt prinse în zona PUZ-ului, s-ar fi înființat mai multe locuri de parcare, fără a fi desființate altele.

O altă dezinformare cruntă. Ați aprobat un acord de parteneriat cu Consiliul Județean. Acest parteneriat l-a aprobat și Consiliul Județean. Nu înseamnă că la Consiliul Județean sunt prinși banii în buget. Există obiectiv de investiții în bugetul Consiliului Județean? Există un acord. Bugetul urmează să fie aprobat, dacă va fi aprobat.

Din nou, altă chestiune care s-a reglementat și îmi pare bine că s-a spus în seara asta aici, parcare, conform și contractului de proiectare, nu este un obiectiv eligibil. Banii ar trebui să vină de la Consiliul Județean. Deci suntem la mâna Consiliului Județean.

Aș vrea să mă întorc acum punctual la documentație și să vă întreb, dacă cineva vrea să îmi răspundă, am două întrebări: să ne explicați de ce pentru două componente care au valori aproximativ egale, 64 milioane lei și 66 milioane lei, de ce documentațiile aferente pentru pasaj, la studiul de fezabilitate valoarea este de 10 ori mai mare decât pentru parcare. De ce la proiectul tehnic și detaliile de execuție valoarea pentru pasaj este de 9 ori mai mare decât pentru cea de la parcare, în condițiile în care, dacă ne uităm în documentație, parcare este chiar mai complicată decât pasajul, iar ceea ce înseamnă piloții forai spune în documentație că ei se vor turna ca un tot unitar. Dumneavoastră trebuie să votați SF-ul, nu noi cei de pe margine, nici dl.Primar.

Președintele ședinței – dl.Nistor, trei minute fiecare are alocat.

Dl.Nistor – tot în această documentație aveți niște anexe. Dacă vă uitați este pentru prima dată când a apărut oficial această documentație. În documentația inițială (ca să fac o scurtă paranteză) se spunea, pasajul 5 ani și dala urbană 8 ani. Aceea a fost documentația depusă în dezbatere publică. Dacă nu scrie așa, cineva să mă contrazică.

Dar revin la acest proiect și vă întreb, domnilor îmi poate explica cineva, pe axa sud-nord unde chipurile se creează ambuteiaje, se poate intra în parcare subterană? Vă spun eu, nu. Ca să vin pe axa sud-nord dinspre Ploiești, să intri în parcare, singura soluție este când ieși din pasaj să ajungi până la Eric, la turnul înclinat, stânga pe str.Griviței și se intră prin B-dul Culturii, iar în documentație spune că de regulă accesul din parcare se face prin pasaj, iar pe B-dul Culturii numai în situații de incendiu. Asta înseamnă, ca să ajungi în parcare venind dinspre sud trebuie să ocolești tot orașul, iar când ieși, obligatoriu la sud și trebuie să mă întorc iar spre nord. Uitați-vă în planuri și vă și spun că le am la mine, ce plan este.

Anexa nr.1 la SF mobilitate urbană – fișe desenate, 2 – plan de situație sistematizare verticală.

Dragi consilieri locali, colegi, stimați invitați, se va crea în tot orașul o busculadă de nedescris. Cei care au făcut acest studiu, planul este avizat, ștampilat și domnii consilieri îl au pe masă. Tot orașul va fi dat peste cap.

Dacă cineva îmi poate răspunde la întrebările, cu diferențele de sume de la SF este în regulă.

Președintele ședinței – dacă vrea cineva să îi răspundă.

Dl.consilier Crețu – pentru că m-ați pomenit în discursul dvs., mă simt nevoit să intervin, nu eu sunt inițiatorul acestui proiect. Vreau să vă informez că ieri la ședința de comisie l-am invitat pe dl.proiectant, l-am invitat pe dl.Primar, tocmai ca să lămurim anumite aspecte care nici mie nu îmi erau clare. Este un proiect destul de stufos, nu știu dacă ne pricepem toți la orice aspect care este prevăzut acolo și am avut și un set de întrebări. Marea majoritate a întrebărilor pe care le-am avut erau mai puțin de ordin tehnic, ci mai mult de partea financiară, mai bine zis cum este finanțat acest pasaj. Eu am fost lămurit, v-a explicat dl.Primar adineauri, dacă nu este clar consider că este cazul să îl întrebați pe dânsul, nu o să fac eu susținerea asta pe partea de finanțare. Din punctul meu de vedere el este viabil, de aceea o să și-l susțin, eu personal, vorbesc în numele meu.

În afară de acest aspect vreau să vă spun că în devizul general, dacă l-ați urmărit, aveți o sumă foarte mare într-adevăr pe proiectare, mai exact 8 milioane și ceva, fără TVA pentru relocare de utilități și vă spun eu că diferența pentru partea de proiectare se regăsește la partea de utilități care vor fi relocate în cadrul pasajului. Putea să fie relocat în cadrul proiectului cu parcare, dar bănuiesc, că dat fiindcă este finanțat pe fonduri europene preferăm să luăm banii de acolo pentru relocarea de rețele în zona respectivă. Acesta este răspunsul.

Pentru a doua nu știu ce să vă răspund cu ce ați spus dvs., cu întoarcerea. Eu aș face, dacă ar fi realizat, aș intra în pasaj m-aș întoarce în sensul giratoriu de după Eric și aș veni în parcare. Nu m-aș duce nici pe str.Griviței, nici prin altă parte.

Dl.Nistor – am dubla traseul dvs. și s-ar rezolva și problema de mediu. Dublăm drumul în oraș ca să reducem poluarea.

Dl.consilier Nica – dl.Nistor, văd că sunteți foarte îngrijorat de cât o să facem ca să intrăm în parcare. Eu sunt unul care dimineata fac acest ocol nu o dată, de 4-5 ori. Vin, o iau pe str.Mărășești prin față la Liceul Petrol, prin fața spitalului, dacă pot ies în stânga, dacă nu o iau la dreapta și vin pe partea cealaltă, pe la parc, până găsesc un loc de parcare. Ce spuneți acum, că fac drumul pe care l-ați descris și intru în parcare e un mizilic. Îmi doresc să fie așa. De 4-5 ori zilnic, dimineată, și nu numai eu, toți cei care

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

lucrăm în zona respectivă. Așa că va fi mult mai ușor pentru noi dacă va fi parcare așa cum e.

Dl.Leica - ce vă face să credeți că veți găsi loc de parcare în subteran?

Dl.consilier Nica – sunt convins că voi găsi loc de parcare în subteran, d-le Leica.

Președintele ședinței – a mai solicitat ceva?

Dl.Mușat – nu am făcut scris, dar o să doresc să vorbesc și eu două cuvinte.

Președintele ședinței – și la acest proiect?

Dl.Mușat – da, și la acest proiect, dar este d-na consilier.

Președintele ședinței – dau cuvântul d-nei consilier.

D-na consilier Lupu – din tot expozeul de o oră și 10 minute al d-lui Primar n-am înțeles decât că acest proiect are numai avantaje, că sunt consilieri de bună credință, cei care vota pasajul și consilieri de rea credință care nu vor vota pasajul. Acest pasaj, această lucrare nu are niciun dezavantaj pentru nimeni. Este o lucrare extraordinară, este o lucrare care, probabil va fi premiată, dacă se va realiza și uite așa creem dezbinare în continuare între câmpineni, pentru că dl.Primar a creat această dezbinare, dl.Primar este cel care o întreține spunând că sunt consilieri de bună credință și consilieri de rea credință. Dl.Primar, ales cu 4600 voturi, mai puțin decât am strâns noi în campanie, susține toate aceste lucruri. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – înainte de a lua cuvântul dintre consilieri, dacă mai vrea cineva să ia cuvântul?

Dl.Mușat – și eu, dl.Filip, vă rog.

Președintele ședinței – la acest proiect numai dl.Nistor.

Dl.Duran – și eu vreau să vorbesc, d-le președinte.

Președintele ședinței – dl.Marcu a ridicat primul mâna, după aceea vă dau cuvântul.

Dl.consilier Marcu – vreau să îi aduc aminte d-lui Nistor (a fost și consilier local și consilier județean) că pe vremuri am avut o conducere PSD la Consiliul Județean care a fost total ostilă orașului nostru. Este prima dată, după o lungă perioadă de timp, când avem un Consiliu Județean corespunzător care ne sprijină și noi votăm ”nu”. Vor să ne dea bani să facem treabă și noi ne opunem. Vi se pare normal?

Dl.Nistor – Consiliul Județean nu dădea bani Consiliului local Câmpina, numai la finalul anului, în buget local și din cheltuială. Citiți corect până la capăt, nu dezinformați. Când închei cu excedent, nu primești bani de la Consiliul Județean.

Dl.consilier Duran – am asistat la aceeași șaradă la care am asistat și în decembrie, ș.a.m.d., același circ ieftin, cu încercări de manipulare în care ne folosim de niște proiecte bune pe care noi într-adevăr le-am votat, este normal să votezi să schimbe rețelele atât de gaze, cât și de apă, dar te folosești de ele ca să zici că de fapt oricum tot centrul o să fie spart. Cât durează să sapi pe 1-2 m, să tragi o țevă de canalizare și să astupi la loc? 2,3,4 luni maxim, nu între 5 și 10 ani cât o să dureze acest pasaj, după părerea mea, nu cum zice documentația dvs. Noi avem într-adevăr 7000 de semnături, pe care nu le-am depus la Primărie pentru că nu suntem obligați să le depunem. Le avem la noi, dacă vreți dați pauză de consultări și să se uite toți consilierii. Mai mult decât atât, cele 7.000 de semnături au fost strânse cu voluntari, nu cum au fost împrăștiate prin oraș alte fițuici pro pasaj, care au fost împărțite cu angajații instituțiilor publice din oraș.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Ideea este în felul următor, în ciuda la ce s-a proliferat aici mai devreme, minciuni și așa mai departe, există un sondaj de opinie făcut corect, în care aproape 60% (dacă pui și marja de eroare) dintre câmpineni s-au exprimat împotriva acestui proiect. Avem cele 7.000 de semnături ale câmpinenilor de bună credință, semnături care au respectat prevederile GDPR, ș.a.m.d., prin demersul nostru de a strânge aceste semnături am dat de foarte mulți oameni care habar nu aveau de acest proiect. Deci ceea ce s-a făcut: informări, dezbateri publice conform legii, este clar că s-au făcut doar ca să fie făcute pentru că cerea legea, pentru că trebuie să rămână scris în anale cine nu a ținut cont de părerea câmpinenilor și cine dintre consilierii locali nu au ales să-i reprezinte pe cei care i-au votat. Eu vă propun ca la toate aceste patru proiecte să facem vot uninominal. Mulțumesc!

Dl.consilier Briciu – aș vrea și eu să spun două cuvinte, chiar am să mă ridic în picioare pentru că nu o să mă adresez domnilor consilieri dacă îmi permit, chiar dacă suntem într-o ședință a Consiliului local, cu atât mai puțin semnatarii acestui document, aș vrea să mă adresez dvs., cei care ați venit aici, pentru că și eu sunt cetățean al Municipiului Câmpina, concitadinii mei. Este a doua oară când vorbesc în fața dvs. sau în fața unei adunări ostile și am și vă explic de ce spun ostile, pentru că sunteți în sală pentru a susține votul împotriva pasajului.

Dl.consilier Davidescu – d-le președinte, nu poate să spună adunare ostilă, ce a venit aici o oaste să se lupte cu cineva?

Președintele ședinței – dl.Briciu, aveți cuvântul.

Dl.consilier Briciu – voiam să vă spun că regulile democrației sunt valabile pentru toată lumea.

Dl.Oprea – nu și pentru dumneata.

Președintele ședinței – vă rog frumos, nu-l mai întrerupeți.

Dl.Oprea – mă jignește, cum să tac? Dumneata trebuie să-i atragi atenția.

Președintele ședinței – vă rog frumos, dacă nu vreți să mai ascultați, să ieșiți afară.

Dl.consilier Briciu – pot să continui?

Dl.Oprea – ai vorbit mereu domnule, știm ce vrei să spui. Ne repetăm, asta facem.

Dl.consilier Briciu - acesta este rezultatul prin care acești domni întorc o parte a populației împotriva celeilalte, exact ce facem noi acum. Eu vreau să vă spun altceva. Bineînțeles că dvs. aveți dreptul și să vă opuneți acestui proiect, așa cum și noi avem dreptul să aducem argumente și să fim pentru acest proiect. Acest proiect este o construcție. O construcție nu are cum să vă facă rău pentru că fondurile europene nu au venit să ne aloce bani astfel încât noi să vă dăruim orașul sau să ne dăruim orașul singuri. Nimeni nu ne oferă bani să dăruim. Acest lucru este spus numai și numai politic. Un politician nu are voie să întoarcă o parte a populației împotriva celeilalte. Să știți și cei pentru pasaj sunt câteva sute, mii de oameni (nu am stat să contorizăm lucrul acesta pentru că noi am considerat că facem un lucru bun). Au fost mulți care au vrut să vină la ședință și nu i-am oprit să facă lucrul acesta, pentru că nu am dorit ca dvs. să vă întâlniți cu ceilalți și să devină o discuție interminabilă. Tocmai de aceasta a fost încălcată una din regulile democrației, ca dvs. să fiți chemați aici la această ședință și a încerca, ca pe consilierii locali care vor vota aceste proiecte

să încercați să îi intimidați prin prezență. Sunteți cetățeni ai Câmpinei și aș fi vrut să vă transmit un mesaj.

Au loc discuții în sală care nu se pot consemna.

Dl.consilier Briciu - sunt absolut convins că toate lucrurile pe care le-ați văzut acolo (n.r. videoproiector) și-au pus foarte puțin amprenta pe dvs., dar vă rugăm să citiți acel document care este făcut de specialiști. Este foarte important. Ca să putem să mergem înainte și să dezvoltăm acest oraș este obligatoriu ca dvs. să faceți asta, să nu ne ascultați neapărat pe noi care emitem niște idei, să nu ascultați pe ceilalți politicieni care spun "nu" la toate proiectele, ci să citiți și să judecați cu mintea dvs. niște documente făcute de specialiști. Dacă nici pe specialiști nu îi credem înseamnă că o să avem o problemă foarte mare în viitor, noi, cu toții, în această Românie.

Dl.consilier Duran – credeam că dl.Briciu s-a ridicat să le explice cetățenilor cum încalcă dumnealui legea, consilier local fiind și ocupă abuziv, cu chirie, un spațiu al Casei Tineretului, fără contract aprobat de Consiliul local și fără să respecte H.C.L.-ul din 2019 privind taxele și impozitele și în loc să plătească 30 lei/mp, plătește 6,5 lei/mp, dar vrea să continue cu această încălcare a legii, în continuare.

D-na consilier Ionescu – bună ziua! Permiteți-mi să mă prezint în primul rând, consilier local al Partidului Verde, Organizația Câmpina, Ionescu Noemi. Am vrea să facem câteva precizări. Doream să vă aducem la cunoștință, domnilor invitați și domnilor consilieri faptul că noi, cei trei consilieri locali, nu avem cunoștință de acest Grup de Inițiativă civică sau cum s-o numi el - Asociația cartierelor, Câmpina Curată, Partidul Câmpina Curată. Nu vă cunoaștem, prezentați-vă cartea de vizită, eventual istoria dvs., realizările pe care le sluiți, respectiv opiniile, dar și preocupările cetățenilor care au fost analizate, acceptate și aplicate în trecut. Nu vă cunoaștem. Acest Grup de Inițiativă Civică acum a fost înființat. De-a lungul timpului, timp în care orașul nostru s-a degradat de la an la an., nu v-ați făcut vizibili, nu ați avut astfel de inițiative, nu ați fost la fel de vocali. Nimeni nu a contribuit cu nimic la dezvoltarea orașului, totul a rămas în paragină. Cetățenii nu au fost informați și ascultați, astfel încât, deciziile luate să reflecte cu adevărat interesele și nevoile locuitorilor noștri.

Dl.Pițigoi – dar nu vă uitați la noi când vorbiți? Respectați-ne!

D-na consilier Ionescu – dar nu aveți o carte de vizită domnilor! Orașul nostru nu a cunoscut dezvoltarea. În orice caz, o parte dintre dvs. și mă uit și la dvs. d-le Pițigoi, care ați fi avut posibilitatea să faceți cunoscute aceste probleme, dar nu ați avut niciun interes. Oricum nu așteptăm răspuns. Concluzia am tras-o deja, ați fost părținitori la acțiunile care au dus la stoparea dezvoltării orașului, inclusiv la blocarea fondurilor europene.

Să revenim la zi, la normalitatea care s-a instalat de o bună perioadă de timp, respectiv proiectele privind dezvoltarea orașului. Noi considerăm că nimic, absolut nimic, pe voi, Grupul de Inițiativă proaspăt înființat, nu vă califică absolut nimic, astfel încât să formulați opinii lipsite de fundamentare într-un mod de amator, mizând pe buna credință a cetățenilor și pe această cale să induceți panică în rândul acestora și o totală dezinformare. În final aș dori să vă spunem decât că avem convingerea că cetățenii nu mai pot fi manipulați și nici mințiți cu nerușinare de eternele grupuri de interese pentru a pune stop dezvoltării și înlăturării pe oricine, pe oricare dintre noi, care arată că se poate și altfel. Am încredere că cetățenii și vă privesc, că sunt destul de informați, au capacitatea și curajul să-și asume proiectele care conduc la dezvoltarea

Se certifica prezenta cuprinsă în originalul aflat la noi
SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

orașului și, de asemenea, cetățenii noștri conștientizează faptul că sacrificiul pe termen scurt va aduce beneficii majore orașului nostru. Vă mulțumesc, atâta am avut de spus, nu așteptăm răspuns.

Dl.consilier Davidescu – mi s-a pare că acea filmare cu dl.Pițigoi, nu asta contează cine a fost filmat sau ce s-a întâmplat, nu își are locul la o ședință de Consiliu local și vă spun și de ce. O filmare editată, pusă în fața consilierilor și cetățenilor, la ora aceasta, fără să știm cine a făcut filmarea, înseamnă că nu-i corect. Să vină cel care a făcut filmarea să spună că v-am filmat. Cine a avut timp să editeze treaba asta?

Dl.Pițigoi – și mandat să mă înregistreze pe mine.

Dl.consilier Davidescu – sunt consilier local și vreau să știu cine a filmat?

D-na Iuga – plus că nu este voie să înregistreze fără să anunțe.

Dl.consilier Marcu – d-le Davidescu și eu am fost filmat în timpul ședințelor Consiliului local și mi s-a pus pumnul în gură (și cred din zona aceea, așa pare în filmare).

D-na consilier Gîrbăcică – de două ore vorbim despre SF-ul la acest proiect, dar se vorbește despre cu totul altceva. Aș vrea să canalizăm discuția pe proiectul pe care-l avem de votat, nu pe alte discuții.

Dl.consilier Zăgan – d-le președinte, dacă dvs. ca președinte constatați că cineva ia cuvântul pe lângă, puteți, nu vă mai dați deoparte că dvs. nu vreți să puteți.

Președintele ședinței – nu înțeleg.

Dl.consilier Zăgan – ba da. Puteați să duceți discuția la SF.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le președinte, vă rog să respectați regulamentul, să nu se facă dialog, cei care s-au înscris la cuvânt să ia cuvântul.

Dacă îmi permiteți să văd și eu cine s-a înscris la cuvânt, în cazul în care vă scapă, să puteți să le dați cuvântul, conform Regulamentului.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, este ședința Consiliului local, trebuie să vă verifice dl.Primar s-au să conducă dânsul?

Dl.consilier Davidescu – trebuie să-i răspund d-lui Marcu că m-a întrebat pe mine. Nu știu că v-a filmat.

Președintele ședinței – d-nă, dumneavoastră voiati să interveniți pentru pasaj. V-ați înscris. Pofțiți, vă ascultăm.

D-na consilier Lupu – pasaj sau discutăm acum indicatorii. La ce proiect suntem?

Președintele ședinței – lăsați-o să vorbească.

D-na Șerbănescu Ana – am fost profesor de desen tehnic. S-a vorbit de dezinformare. Nu consider că a fost dezinformare, dar această scrisoare care a fost trimisă, nu acuz pe nimeni, pentru mine nu prea a spus nimic pentru că aici unde sunt părțile exterioare nimic nu seamănă cu ceea ce este actual, adică părțile adiacente. Cine a făcut aceste desene pe calculator să ia și ceva din actual, măcar forma blocurilor care vin în preajma aranjamentului.

În ceea ce privește interiorul, pasajul parcă ar fi făcut numai pentru parcare. Atunci vin cu o întrebare (pe cine am întrebat nu a știut să-mi răspundă). Ce lungime are pasajul? Pentru că aici am aflat, la un moment dat că s-a prelungit, nu mai este de la spital până la ABC. Puteți să îmi răspundeți acum, toți aveți în față documentația și vă mulțumesc din tot sufletul.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Când ați spus de fonduri, când se iau pentru pasaje subteran și supraterran mi-a venit ideea, de ce nu se face un pasaj supraterran. Ați spus că în marile orașe sunt asemenea pasaje subterane, dar sunt și mai multe supraterrane, care au editat stricarea unor zone, a unor monumente. Săpând, nu se știe ce găsiți și iar stă șantierul cum este cel de la notariate. De ce nu puneți și problema unui pasaj supraterran care, probabil, după părerea mea, ar costa și mai puțin și ar fi poate, nu știu, mai ușor de făcut.

Ați spus că este un oraș foarte poluat. Nu-i de mirare pentru că în ultimii ani s-au tăiat foarte mulți pomi în Câmpina, am dovadă și o să las mâine la Primărie o hârtie, pe care am mai depus-o o dată. Între str.Plevnei și str.Griviței sunt 72 de arbori. Pe stradă la noi s-au tăiat toți pomii și s-au lăsat doar 5 alveole. Cum să nu fie poluare când se taie în disperare, nu acum, puțin mai înainte. Pe strada pe care stau eu, str.George Barițiu este stradă pentru parcare, pietonii nu pot circula pentru că sunt mașini. Aceea este stradă bună pentru parcare, trotuarul este de 2,85 m. Să se ia din trotuar să se facă parcare este foarte bună, și cu ceas, ca să-i și taxeze pe cei care parchează acolo.

Am de la poliție, pentru că am vrut să îmi pun două jardiniere cu flori în fața porții ca să nu mai parcheze și să-mi blocheze și poarta. Primăria mi-a spus "nu se poate". Mi-a anexat o hârtie prin care spune cum va fi organizată strada. Vă las copie și de la asta.

D-na Iuga – d-le președinte, doresc să vorbesc și eu.

Președintele ședinței – nu sunteți înscrisă la cuvânt.

D-na Iuga – nu sunt pentru că nu am știut de hârtiile acelea.

Dl.consilier Sabo – dl.Filip, dvs. sunteți angajatul d-lui Primar? Așteptați să vă spună ce aveți de făcut? Sunteți președinte! Vă rog frumos să dați voie tuturor să ia cuvântul, este o ședință publică.

Președintele ședinței – eu nu am fost niciodată angajat la stat, ca dvs. Eu am firma mea, am angajați.

D-na Iuga – să se consemneze că nu am avut voie să vorbesc.

Dl.Primar Moldoveanu – vă rog să nu le mai permiteți consilierilor locali să mă jignească pentru că eu nu am jignit niciun consilier local, din contră, am fost jignit. În cazul în care atmosfera continuă așa, la fel, cum am început să fac și fac la diverse o să mă ridic din sală și o să vin când intră următorul proiect pe ordinea de zi.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, dați-mi voie, ne-a jignit pe toți sau cel puțin pe o parte dintre noi, ne-a spus că nu suntem de bună credință, așa și-a început alocuțiunea. Și atunci despre ce vorbim? Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – haideți să trecem la vot.

Un cetățean din sală - nu îi dați cuvântul doamnei?

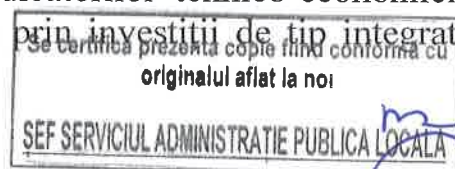
Președintele ședinței – dacă nu este înscrisă, cum să-i dau?

D-na consilier Lupu – d-nă, vorbiți la diverse că aveți timp, că și așa ne părăsește dl.Primar ca de fiecare dată.

D-na Iuga – vorbesc la diverse, dar o să îmi pară rău că nu mă aude și dl.Moldoveanu.

D-na consilier Lupu – vede înregistrările că este obișnuit.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul de hotărâre nr.94/12 mai 2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului "Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în



soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip), 6 voturi împotriva (dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu) și 2 abțineri (dl.Anghelescu și d-na Gîrbăcică), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre Nr.95/12 mai 2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, pază și ordine, protecție civilă, familie și protecție copii este nefavorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de cele expuse în referatul de aprobare nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții pe marginea acestui proiect? Dintre colegi, dacă nu, trecem la vot.

Dl.consilier Duran – în degringolada care s-a produs mai deverem, eu cerusem vot uninominal, fiecare să votăm cu ”da” sau ”nu”. A uitat toată lumea.

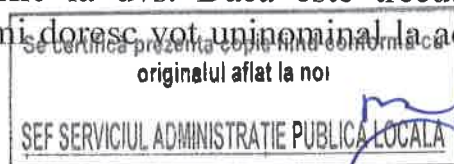
Aș vrea pentru restul care au mai rămas să supuneți la vot pentru votul uninominal. Să ne învețe d-na secretar cum se face.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi permiteți două minute să mă retrag.

D-na Secretar Moldoveanu (dă citire prevederilor din ROF) - ”votul consilierilor este individual și poate fi deschis sau secret. Votul deschis se exprimă prin oricare dintre următoarele modalități: prin ridicarea mâinii, prin apel nominal efectuat de președintele de ședință sau electronic. Consiliul local hotărăște, la propunerea președintelui de ședință, ce modalitate de vot va folosi, în afara cazurilor când prin lege sau prin regulamentul de organizare și funcționare se stabilește o anumită modalitate. Votarea prin apel nominal se desfășoară prin modul următor: președintele de ședință explică obiectul votării și sensul cuvintelor ”pentru” și ”împotriva”, secretarul general dă citire numelui și prenumelui fiecărui consilier în ordinea alfabetică, consilierul nominalizat se ridică și pronunță cuvântul ”pentru” sau ”împotriva” în funcție de opțiunea sa.

Dl.consilier Nica – dl.Duran, vă rog să îmi explicați de ce este votul uninominal mai bun decât acesta pe care îl facem acum. Credeți că cineva nu își asumă ceea ce votează?

Dl.consilier Duran – nu trebuie să mă justific la dvs. Dacă este trecut în regulament faptul că se poate vota uninominal, eu îmi doresc vot uninominal la acest



proiect. Eu pur și simplu doresc vot uninominal, dacă Regulamentul îmi permite. Deci doar președintele de ședință?

D-na Secretar General – v-am citit din Regulament.

Se ia o scurtă pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

Președintele ședinței – trecem la vot, nu uninominal că o să pierdem timpul. La propunerea mea votăm cum am votat înainte. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip), 6 voturi împotriva (dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu) și 2 abțineri (dl.Anghelescu și d-na Gîrbăcică), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.97/12 mai 2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Regenerare urbană, creșterea mobilității urbane nepoluante, prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate prin redirectionarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran și extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”, beneficiar Municipiul Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – foarte scurt, pentru că acest proiect a mai fost băgat o dată și atunci am adus în fața dvs. doamnelor și domnilor consilieri locali toate motivele pentru inițierea acestui proiect de hotărâre.

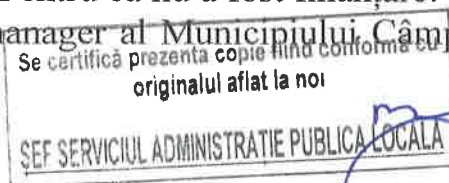
De asemenea, este valabilă prezentarea pe care am avut-o la proiectul cu pasajul și parcare și atât vreau să mai adaug: PUZ-ul nu înseamnă SF sau proiectare. La fel cum ai și SF la proiectare îți dau detaliile de execuție, unde pot apărea, conform legii, unele modificări. Tot ceea ce este în PUZ, în momentul în care, fie că avem bani din fonduri proprii, fie că avem fonduri europene, se inițiază prima oară în bugetul local proiectul pe zona din PUZ, se prind bani acolo cu deschidere pentru documentație (SF, avize, PT, detalii de execuție, ș.a.m.d.) și după aceea se va face proiectul pe zona respectivă.

Să se înțeleagă foarte clar că PUZ-ul nu este studiu de fezabilitate și nici PT. În rest, nu mai am nimic de adăugat. Mulțumesc!

Președintele ședinței – cei care s-au înscris la cuvânt: dl.Pițigoi, dl.Mușat și dl.Nistor Marian.

Dl.Pițigoi – d-le Primar, într-adevăr, PUZ-ul nu înseamnă PT, SF. Ne-ați spus mai devreme că nu costă mai mult de 15 milioane euro. De unde aveți datele? Să se consemneze că nu răspunde. Nu poți să știi aceste date decât dacă ai făcut SF-ul și PT-ul înainte, ceea ce nu ai avea voie, că nu a trecut PUZ-ul.

Da, în 2010 s-a discutat despre acest pasaj și am fost în consiliu și am fost de acord. De ce nu s-a întâmplat, de ce nu s-a realizat? Pentru că nu a fost finanțare. Asta este adevărul. Dl.Primar știe foarte bine, era city manager al Municipiului Câmpina,



șef de cabinet al d-lui Anghel. Suntem în aceeași situație, nu există finanțare. Ceea ce v-a arătat acolo dl. Primar, da, eu sunt înregistrat și îmi asum tot ceea ce am spus. Nu există bani europeni. Există posibilitatea să se deschidă o axă, deocamdată ea nu este deschisă, nu avem contract semnat, nu avem bani în cont, nici nu am fi avut cum să avem pentru că PUZ-ul nu trecuse.

Un alt aspect pe care trebuie să îl clarificăm și da, este adevărat, avem niște cifre și trebuie să fim rezonabili cu toții și logici. Am avut un sondaj de opinie, poate două. 1000 de respondenți, poate că e irelevant. Uitați-le acolo, avem, 7650 de semnături de la câmpineni, care sunt împotriva. Haideți să vedem și vă întreb domnilor consilieri, avem și o cifră exactă, cuantificabilă (de aceea am spus la presă că referendumul este soluția) prin care, la un astfel de proiect care deranjează sau implică, sau dezvoltă, sau afectează întreaga comunitate, oare de ce să nu îi întrebăm pe câmpineni și să avem o cifră. Dacă referendumul va trece d-le Primar, aici declar că susțin, chiar dacă nu este finanțare și vom vedea, dar nu putem să îndeplinim noi, dvs, toți, sau să tolerăm îndeplinirea unui demers împotriva voinței câmpinenilor. Suntem aici, sunteți aici pentru că v-au trimis câmpinenii, iar până când nu știm, dragi consilieri, până nu știți dvs. clar că toți câmpinenii sau marea lor majoritate (că suntem în democrație), își doresc acest pasaj, cuantificabil într-un referendum, nu întinați viitorul câmpinenilor și nu votați, vă rog, împotriva voinței lor. Nu permiteți nepoților și copiilor dvs. să vă întrebe peste 2-3 ani de ce orașul arată așa. Atât vă rog, o chestie logică, asigurați-vă că își doresc câmpinenii, restul vom discuta d-le Primar.

Dacă va fi voință politică și cetățenii își doresc cu toții, vom găsi și bani, dar momentan Câmpina nu își dorește, asta este de fapt marea problemă și vă mulțumesc.

Președintele ședinței – dl. Mușat.

D. Mușat – bună seara d-le Primar, d-le Viceprimar, d-na Secretar General, stimați consilieri, stimați angajați ai Primăriei, dragi câmpineni prezenți, reprezentanți ai presei, am să încep, dacă îmi permiteți, cu un drept la replică deși nu mi s-a adresat, aș dori să fac câteva completări la ceea ce a spus reprezentanta Partidului Verde, d-na Ionescu, atunci când a citit un discurs despre faptul că Partidul Verde informează corect câmpinenii. La fel de bine au informat corect câmpinenii printr-un comunicat de presă atunci când au spus că subsemnatul sunt abonat la bani publici de la Piața Centrală, lucru dovedit de către adresa emisă de Serviciul Public Piață care spune că subsemnatul nu am luat niciodată niciun ban. Aceasta este informarea corectă pe care o face Partidul Verde Câmpina.

Al doilea lucru pe care îl doresc să îl aduc la cunoștință d-lui Primar, având în vedere faptul că domnia sa a afirmat despre Grupul de Inițiativă care a fost postat pe acel ecran (felicități că ați rezolvat problema cinematografului) și anume că s-au cheltuit bani și dânsul nu știe de unde. D-le Primar, dvs. și d-nei Noemi Ionescu v-aș adresa o întrebare: cu ce sume de bani ați plătit-o pe d-na Ionescu și angajații Spitalului Voila atunci când v-au împărțit scrisoarea prin care spuneți că vă purtați crucea.

Președintele ședinței – vorbiți exact pentru ce v-ați înscris.

Dl. Mușat - eu am stat și l-am ascultat o oră și jumătate pe dl. Primar discutând despre cangrene, despre cu totul și cu totul alte probleme. Nu am auzit discutându-se despre cele două studii.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Domnilor consilieri locali, dvs. trebuie să știți sau ar fi trebuit să vă aducă la cunoștință (că nu toți aveți pregătire juridică) d-na Secretar General și Aparatul de specialitate al Primăriei prin Direcția Juridică faptul că, prin Decizia nr.12/2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, decizie care este obligatorie de la publicarea ei în Monitorul Oficial, actul administrativ reprezentat de Planul Urbanistic Zonal are caracter normativ. Ce înseamnă acest lucru? Înseamnă că prin caracterul lui normativ trebuie să se supună unor legi și anume: să fie supus dezbaterii publice, să fie supus transparenței. Acest lucru s-a făcut pentru primul proiect, în luna septembrie. A avut loc o dezbatere, dezbateri în cadrul căreia li s-a prezentat câmpinenilor (deci consultarea publică s-a făcut cu câmpinenii) prin prezentarea acestora a unui singur pasaj, care începea de la str.Toma Ionescu până la Casa Cărții. Acesta a fost proiectul supus dezbaterii publice așa cum prevăd dispozițiile legale fiind act normativ, lucru perfect legal. Acel proiect de hotărâre a fost respins. Astăzi, venim cu un alt proiect de hotărâre prin care vi se solicită să aprobați un act administrativ cu caracter normativ care, la această dată nu a fost supus dezbaterii publice și celorlalte prevederi legale. Nu știu de ce nu s-a făcut acest lucru având în vedere că este un proiect nou, nu cunosc, deși d-na secretar poate să ne răspundă la această întrebare, nu cunosc acest lucru, este un proiect de hotărâre nou. Vi se cere să aprobați Planul Urbanistic Zonal, act administrativ cu caracter normativ. Pentru aceasta, mă repet, trebuia să mergeți la câmpineni și să faceți o nouă consultare publică și să le spuneți: nu avem un pasaj, avem două, nu avem 5 km de pistă de biciclete, avem 7 km. Poate câmpinenii ar fi spus că este extraordinar cu două pasaje, ba mai vrem încă unul. Acest lucru nu s-a făcut. Trebuie să știți toate aceste aspecte pentru că Legea nr.350 spune foarte clar, cum a relatat și dl.Nistor mai devreme, faptul că întreaga răspundere aparține pentru urbanism Consiliului local, nu Primarului, nu Aparatului de specialitate, aparține Consiliului local.

În final, dacă îmi permiteți, Costache Negruzzi în nuvela Alexandru Lăpușneanu, care mi-a picat la proba orală la bacalaureat (acel examen care se dă la 18 ani, d-le Primar) i-a atribuit o replică: "Dacă voi nu mă vreți, eu vă vreau". Aceeași replică probabil vi se atribuie și dvs.: "Dacă voi câmpinenii nu vreți acest pasaj, eu îl vreau". Mare atenție către dvs., (vă respect, vă cunosc pe marea majoritate), că se votează un nou proiect, act administrativ cu caracter normativ.

Președintele ședinței – dl.Nistor.

Dl.Nistor Marian – săptămâna trecută, Grupul de Inițiativă locală care s-a prezentat înainte cu o lună de zile (poate d-na consilier nu a urmărit presa) și este un grup nou înființat, ca orice chestie care se poate înființa, în orice moment, să știți că un grup de inițiativă locală nu trebuie să aibă personalitate juridică, dar aspectele juridice le mai lăsăm deoparte. Săptămâna trecută am făcut o conferință de presă, de fapt am dat un comunicat de presă, în care am anunțat un rezultat parțial al campaniei de strângere de semnături, aveam 6.000 semnături. După acest comunicat de presă, rapid, în ciuda faptului că am anunțat public lucrul acesta, proiectele de hotărâre au fost depuse spre aprobare împotriva voinței câmpinenilor, iar săptămâna aceasta am avut conferința de presă finală și am prezentat, d-le Primar, d-le președinte, semnăturile, 6.750, reprezentanților mass-media. Dacă vă uitați la înregistrare au fost aceleași bibliorafturi pe masă, deschise, cu semnăturile, cu tabelul care conține informațiile privind datele cu caracter personal. Respectă GDPR -ul. Aici sunt, dacă doriți să le

vedeți vă puteți uita peste ele, dar nu o să le depun la Primărie, pentru că așa cum spuneam și în conferința de presă am întâlnit o categorie de oameni pe stradă care au spus că se tem. Este foarte periculos sentimentul, nu își are locul în Câmpina.

Dl.Marcu noi am fost pe teren, dvs. nu. Uitați-vă!

Dl.Primar a spus un lucru foarte interesant și foarte adevărat: PUZ-ul nu este documentație, nu este DTAC, nu este PT, nu sunt detalii de execuție, dar mai trebuia să spună ceva legat de acest proiect de hotărâre: există trei certificate de urbanism, ultimul este nr.212 (îmi pare rău că d-na Arhitect șef nu este aici), în care se spune așa: Planul Urbanistic Zonal este în procedură de aprobare. După aprobarea PUZ-ului se va emite un nou certificat de urbanism și abia după aceea se vor face documentațiile tehnice pentru obținerea autorizației de construire. Din documentația pe care ați aprobat-o astăzi fac parte, aveți DTAC-ul, nu aveți PT și DE, aveți devizul estimativ, deci s-au inversat lucrurile.

Acum vin și fac o precizare, așa cum a spus și dl.Mușat: am aici un proiect de hotărâre și vă spun cu foarte mare drag că acum câteva luni de zile, în aceeași conducere a ședinței de Consiliul local s-a întâmplat cel mai mare abuz din istoria Consiliului local și a fost dovedit în instanță. Votul unui consilier a fost eliminat abuziv de la vot.

Președintele ședinței – are legătură cu acest proiect?

Dl.Nistor – da, pentru că vin și pun o întrebare: acest proiect de hotărâre nr.97/12 mai 2023, având în vedere prevederile Legii transparenței decizionale, putea fi introdus pe ordinea de zi, pentru că Legea spune că orice proiect de act normativ, conform hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție, dacă este aprobat fără procedura de transparență decizională este nul? Acest proiect de hotărâre are un referat de aprobare din 12 mai, în care se face vorbire despre faptul că se folosește o consultare publică de la un proiect de hotărâre din august 2022 care a fost respins în Consiliul local. În 28 decembrie ați respins în Consiliul local proiectul de hotărâre nr.171, care avea ca anexă PUZ-ul. Acum avem un proiect de act normativ nou, un referat nou, avize din Primărie noi, nu există proces-verbal de afișare, nu există proces-verbal de consultare a publicului. Mai mult, Legea nr.350 spune așa: după ce se face PUZ-ul și trece de Comisia tehnică, Consiliul local adoptă o hotărâre de aprobare sau de respingere. Consiliul local, în 28 decembrie a respins acel proiect. Avem un proiect nou fără procedură de transparență decizională. Mai mult, anexa, parte integrantă a acestui proiect de hotărâre nu a fost supusă dezbaterii publice. Este un alt proiect față de cel care a fost supus consultării și dezbaterii anul trecut.

Președintele ședinței – dintre consilieri dacă dorește cineva să ia cuvântul.

Dl.consilier Zăgan – întreb acum colegii: este adevărat, trebuia supus transparenței, fiind un proiect nou? Punctul dvs. de vedere.

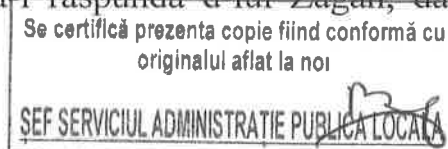
Dl.Anton – din partea juridică aveți în raport.

Dl.Pițigoi – d-na Secretar General trebuie să răspundă. Întrebarea a fost către dânsa. E prezentă.

Președintele ședinței – aveți în raport.

Dl.consilier Marcu – puneți presiune pe oamenii din Primărie, manipulați extraordinar.

Președintele ședinței – dacă vrea cineva să i răspundă d-lui Zăgan, dacă nu mergem mai departe cu dezbaterea.



Dl.Pițigoi - v-a întrebat dl.Zăgan.

Dl.consilier Zăgan – d-na Secretar, eu v-am întrebat, cu tot respectul, nu am pregătire juridică.

D-na Secretar Moldoveanu – dl.Zăgan, întrebările acestea au fost puse și în cadrul ședinței anterioare. Dacă se analizau documentele care au stat la baza acestui proiect se stabilea că de fapt, acum este același proiect de hotărâre, revizuit, urmare parcurgerii procedurii transparenței. Vă citesc din normele metodologice (și atunci am avut aceeași întrebare): etapele procedurii de asigurare a transparenței decizionale, una dintre etape este definitivarea proiectului de act normativ, precum și a instrumentelor de prezentare și motivare, pe baza propunerilor, sugestiilor, opiniilor, cu valoare de recomandare primite, după caz. Și atunci v-am explicat, al doilea proiect a fost varianta revizuită, iar acest proiect vine în fața dvs. tot cu acea variantă revizuită urmare parcurgerii procedurii.

Dl.consilier Zăgan – eu doar am întrebat dacă este un proiect nou.

D-na Secretar Moldoveanu – proiectele de hotărâre au mai multe variante în procedura dezbaterii.

Dl.consilier Zăgan – Consiliul local poate dezbate un proiect, se pronunță o singură dată?

D-na Secretar Moldoveanu – ce am avut de spus, am spus.

Dl.consilier Zăgan – cu tot respectul, am înțeles punctul de vedere. Eu am susținut treaba aceasta pentru că din ceea ce știu, asupra unui proiect de hotărâre Consiliul local se poate pronunța o singură dată, da sau nu. Următorul proiect este un proiect nou, asta este părerea mea.

D-na Secretar General – este părerea dvs.

Dl.Mușat – d-le Filip, dacă-mi permiteți să mă adresez d-nei Secretar.

Președintele ședinței – dl.Mușat, ați avut acest drept.

D-na Secretar Moldoveanu – nu îi răspund d-lui Mușat, fiindcă conform regulamentului are dreptul doar să-și exprime o opinie.

Dl.Mușat – în opinia mea este că ați greșit doamnă. Ați greșit atunci cu Grama, de ce să vă credem acum?

Dl.consilier Nica – dl.Mușat, dvs. ați venit în față, ne-ați citit acum câteva ședințe preț de câteva minute bune, ați făcut vorbire de niște legi despre care d-na Secretar General v-a spus că erau abrogate.

Dl.Mușat – întrebați-o pe d-na Secretar dacă acele Ordine de Ministru sunt abrogate sau sunt în vigoare. În sintact.ro le găsiți.

Dl.consilier Duran – dl.președinte, să considerăm că am întrebat eu, consilier local.

Președintele ședinței – nu am văzut nici o mână sus. Vreți să luați cuvântul dvs.?

Dl.consilier Duran - da, vreau să i-au cuvântul acum. Îmi dați voie? Să considerăm că întrebările de ordin juridic care au izvorât ...

Dl.Primar Moldoveanu – nu se poate așa ceva. Rugămintea mea este să dezbateți în continuare și să supuneți la vot proiectul. Trece bine, nu trece asta este situația. Se retrage de la ședință.

Președintele ședinței – are cuvântul dl.Duran.

Dl.consilier Duran – mă repet, vreți să citesc întrebările de ordin juridic care s-au pus din sală sau d-na Secretar le-a înțeles și vrea să îmi răspundă mie, în calitate



de consilier local, care nu știu răspunsul la aceste întrebări juridice, pentru că nu am pregătire juridică?

D-na Secretar Moldoveanu – v-am răspuns și v-am citit și din lege. În procedura transparenței decizionale se elaborează variante revizuite ale proiectului de hotărâre, iar din materialele de prezentare anexate la acest proiect de hotărâre rezultă că documentația PUZ este acea documentație PUZ revizuită, urmare parcurgerii procedurii transparenței decizionale.

Dl.consilier Duran – și după aceea dl.Zăgan a spus (are experiență de 5-6 mandate) că odată ce un proiect pică, înseamnă că este un alt proiect. Este adevărat sau nu este adevărat acest aspect?

D-na Secretar Moldoveanu – v-am răspuns la întrebare. Este aceeași documentație revizuită adusă în fața dvs. prin acest proiect de hotărâre.

Dl.consilier Duran – să se consemneze în procesul-verbal de ședință că nu reușim să găsim un răspuns la aceste întrebări juridice din partea celor care ar trebui să ni le ofere.

Președintele ședinței – d-na Secretar v-a dat explicațiile. Nu sunteți mulțumit de asta, asta este situația.

D-na consilier Lupu – d-na secretar, este act normativ acest proiect? Are caracter de act normativ acest proiect?

D-na Secretar Moldoveanu – d-na consilier, eu ce am avut de spus, am spus.

D-na consilier Lupu – vă rog, să se consemneze că d-na Secretar a refuzat să-mi răspundă la întrebare.

Președintele ședinței – dacă mai este altcineva care se înscrie la cuvânt. Dintre consilieri. Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip), 6 voturi împotrivă (dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu) și 2 abțineri (dl.Anghelescu și d-na Gîrbăcică), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 5 - Proiect de hotărâre Nr.96/12 mai 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.174/15 septembrie 2022 privind implementarea proiectului „Construire insule ecologice digitalizate în Municipiul Câmpina”, modificată prin H.C.L. nr.192/07 octombrie 2022.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

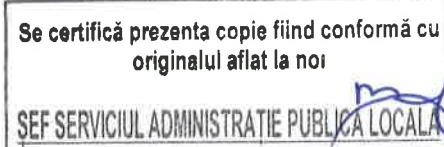
Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de referat nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Zăgan – d-le președinte, la acest proiect nu particip la dezbateri și nici la vot.

Președintele ședinței – dacă mai vrea cineva să ia cuvântul? Dacă nu, să trecem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (dl.consilier Zăgan nu a participat la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre nr.101/17 mai 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de referat și de informarea pe care v-am trimis-o, nu mai am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, să se consemneze că la acest proiect nu particip nici la discuții, nici la vot.

Dl.consilier Zăgan – la fel.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu și dl.consilier Zăgan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre nr.99/16 mai 2023 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.57 din 29 martie 2023 privind desființarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, serviciu cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăciță – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de cele expuse în referat nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Trecem la vot, cine este pentru, cine este împotriva, se abține cineva?

Cu 11 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip, dl.Anghelescu), 4 voturi împotriva (dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu) și 3 abțineri (dl.Dumitrache, d-na Gîrbăciță și dl.Sabo), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

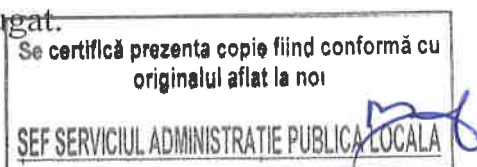
Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre nr.100/16 mai 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.89 din 30 iunie 2021 privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăciță – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.



Președintele ședinței – discuții, întrebări?

Dl.consilier Zăgan – am o sugestie, la sfârșit, după ce se termină votul, anunțați dacă a trecut sau nu a trecut proiectul.

Președintele ședinței – să trecem la vot. Cine este pentru, cine este împotrivă, se abține cineva?

Cu 11 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip, dl.Anghelescu), 4 voturi împotrivă (dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu) și 3 abțineri (dl.Dumitrache, d-na Gîrbăcică și dl.Sabo), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre nr.102/17 mai 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.18/15 februarie 2023 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Nica – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de cele din referat nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu trecem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Întrebări, interpelări, diverse.

D-na consilier Lupu – să se consemneze în procesul-verbal, că încă odată dl.Primar a părăsit ședința de Consiliu local, la diverse.

D-na Iuga – să se consemneze respectul dumnealui pentru noi.

Sunt parte din Grupul de Inițiativă, mă numesc Ioana Iuga și doresc să citesc art.66 din regulamentul după care funcționați dvs., Consiliul local:

”Art. 66: Dispoziții privind obligațiile de informare pentru aleșii locali

(1) Aleșii locali sunt obligați ca, în exercitarea mandatului, să organizeze periodic, cel puțin o dată pe trimestru, întâlniri cu cetățenii, să acorde audiențe și să prezinte în consiliul local o informare privind problemele ridicate la întâlnirea cu cetățenii.

(2) Fiecare consilier local, precum și viceprimarii sunt obligați să prezinte un raport anual de activitate, care este făcut public prin grija secretarului general al Municipiului Câmpina”.

Din păcate, eu am văzut în presă că sunt consilieri locali care răspund când sunt întrebați de presă de anumite aspecte din activitatea lor, nu comentez. Dl.Crețu este unul dintre aceștia. Potrivit acestui articol, dl.Crețu nu aveți voie să spuneți că nu comentați. Dvs. sunteți ales de oamenii aceia care s-au dus la vot, sunteți obligat.

Dl.consilier Crețu – scrie ceva că sunt obligat să răspund presei?

D-na Iuga – obligat să organizeze periodic, cel puțin odată pe trimestru întâlniri cu cetățenii, să acorde audiențe.

Dl.consilier Crețu – unde scrie că sunt obligat să răspund presei?

D-na Iuga – și ne întâlnim ca să ce? Să ne zâmbim unul altuia? Ca de obicei răstălmăciți. Și dvs., d-na Vane sunteți obligată de oamenii care v-au trimis în consiliu să răspundeți de ce votați pentru.

Eu adresez o invitație tuturor consilierilor locali care au votat pentru. Eu doresc, ca cetățean al acestui oraș, să știu de ce ați votat pentru. Clar și la obiect. În afara faptului că m-ați făcut în toate felurile (dl.Briciu chiar acum m-a jignit), nu este nici o problemă, nu o iau personal, eu vreau ca acești consilieri locali să răspundă (și dl.Crețu m-a jignit chiar acum), de ce ați votat ”pentru”, PUZ și SF-uri.

Dl.consilier Briciu – pe stimata doamnă am rugat-o să vină să discutăm. D-na refuză orice formă de dialog, vine în ședința de Consiliu local și spune continuu că nu este băgată în seamă, din nou i-am spus când vrea să discutăm, o invităm, refuză și din nou vine în ședința Consiliului local și spune ”nu vor să discute cu mine”. Nu știm cum să abordăm problema cu doamna. Acum, din nou, vă invit public, când vreți dvs. sau dacă vreți să vă spun eu când, vă indic o oră, vineri, la ora 17,00, la sediul nostru din str.Griviței.

D-na Iuga – vinerea viitoare pentru că asta nu pot.

Dl.consilier Briciu – îmi pare rău, eu atunci am audiențe. Dumneai refuză sistematic să vină.

D-na Iuga – nu am refuzat niciodată.

Dl.consilier Briciu – am în telefon conversațiile cu dvs. Asta mă enervează cel mai rău. Ați spus: ”nu vin la nicio discuție”.

D-na Iuga – chiar vă rog să le arătați, nu mă deranjează să vadă toată lumea. Nu am spus că nu vin. V-am rugat să îmi scrieți.

Dl.consilier Briciu – v-am scris și v-am trimis și film înregistrat cu tot ce voiam să vă spun. Ce vreți să fac mai mult de atât. Chiar nu vă mai înțeleg.

Președintele ședinței – haideți să nu ne mai certăm, dacă mai aveți altceva, mai aveți maxim 2 minute.

D-na Iuga – într-un final dramatic am primit răspuns la întrebările mele de la Primărie. O să citesc întrebarea privind Planul de management al riscului.

Întrebare: Unde găsesc Planul de management al riscului pentru proiectul care include pasajul subteran pentru a-l putea consulta?

Răspuns: Conform Ghidului privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al Planului Urbanistic Zonal aprobat prin Ordinul nr.176/N/16 august 2000, conținutul cadru al documentației de urbanism PUZ nu conține un plan de management al riscului. Dacă acesta va fi necesar se va realiza în etapele ulterioare aferente acestui proiect.

Acesta este un proiect care va da Câmpina peste cap și dvs. considerați că nu avem nevoie de Plan de management al riscului.

Întrebarea nr.6 (aceasta am pus-o de ”n” ori) – În contextul în care actuala administrație a orașului Câmpina continuă demersurile pentru realizarea unui pasaj subteran, artera în care distanța dintre cele două blocuri între care se dorește a se construi pasajul este mică, va fi afectată structura de rezistență a blocurile care mărginesc acest pasaj? Dacă răspunsul este afirmativ, în ce proporție? Rog date tehnice.

Răspunsul este de-a dreptul aberant: numai cine nu vrea nu înțelege. La această întrebare foarte importantă mi s-a răspuns: SIF-ul creșterea mobilității urbane

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirectionarea circulației rutiere într-un pasaj subteran, în zona centrală a Municipiului Câmpina urmează să fie înaintat spre analiză, în Consiliul local, în vederea aprobării. De regulă, un proiect HCL poate fi vizualizat pe site-ul Primăriei Municipiului Câmpina, cu 5 zile înainte de desfășurarea ședinței ordinare a Consiliului local. Având în vedere că ședințele ordinare au loc în ultima zi de joi a lunii calendaristice puteți urmări actualizarea secțiunii în "Proiecte de hotărâri ale Consiliului local" ale lunii în curs, unde va fi postată întreaga documentație.

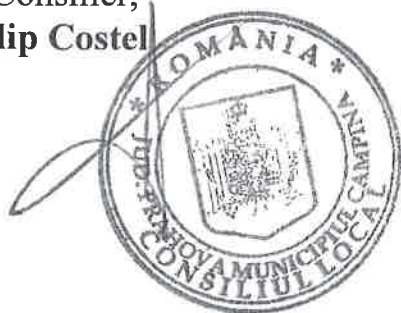
Eu am întrebat niște lucruri foarte importante: dacă va fi afectată structura blocurilor (date tehnice) și mi s-a răspuns o chestie total aberantă.

Acum să le răspund și domnilor care în pauze m-au jignit: în momentul în care noi ascultăm o oră jumătate un domn Moldoveanu care își bate joc de noi, ne jignește în toate felurile, dâșii pe partea aceasta tot timpul comentează, dvs. vreți ca noi să rămânem zen, calmi, să acceptăm toate jignirile dvs., toate manipulările, toate bătăile de joc la care suntem supuși. Măine, CâmpinaTV o să spună că noi nu avem deloc cultura dialogului, după ce suntem jigniți 2-3 ore, tot noi nu avem cultură. Să vă fie rușine!

Președintele ședinței – declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Filip Costel



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit. I.G.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA