

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 28 iunie 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.711/22 iunie 2023 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali. A absentat dl.consilier Anghelescu Marius, care a anunțat motivul pentru care nu poate participa la lucrările ședinței, fiind în concediu de odihnă.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Pulez Loredana – Director Direcția economică, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Oficiului relația cu Consiliul local, locuitori ai Municipiului Câmpina, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declar deschisă ședința de astăzi, 28 iunie 2023. D-na Secretar General, prezența.

D-na Secretar General – sunt prezenți 18 consilieri, lipsește dl.Anghelescu care a anunțat că este în concediu.

Președintele ședinței – procesele-verbale?

D-na Secretar Moldoveanu – supunem la vot cinci procese-verbale:

- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 18 mai 2023. La acea ședință nu a fost prezent dl.Ene Bogdan-Constantin. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni, cu privire la cele consemnate în procesul-verbal? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține ceva? Cu 17 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare a Consiliului local, convocată de îndată, din data de 29 mai 2023. Au lipsit la acea ședință: dl.Ene, d-na Gîrbăcică, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, dl.Duran, dl.Sabo și dl.Zăgan. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni? Dacă nu, cine este pentru, abțineri, împotriva? Cu 10 voturi pentru, procesul-verbal a fost adoptat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 31 mai 2023. La acea ședință au lipsit: d-na Gîrbăcică, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Duran și dl.Sabo. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține ceva? Cu 13 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 6 iunie 2023. La acea ședință au lipsit: d-na Gîrbăcică, d-na Lupu, dl. Anghelescu, dl. Davidescu, dl. Duran, dl. Sabo și dl. Zăgan. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu 12 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- ultimul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare desfășurată în data de 19 iunie 2023. Au lipsit la acea ședință: dl. Dumitrache, dl. Raț, dl. Duran și dl. Zăgan. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu 14 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – proiectul ordinii de zi al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2023 conține 10 proiecte de hotărâre. Dacă cineva dintre domnii consilieri sau dl. Primar (...) . Vă dau cuvântul (n.r. dl. Primar Moldoveanu).

Dl. Primar Moldoveanu – aș vrea să introduc pe ordinea de zi:

- adresa nr.26.642/19 iunie 2023, pe care ați primit-o în materiale, este adresată către Consiliul local, dar și către mine, respectiv plângerea prealabilă. Să fie introdusă la punctul nr.1.

- următorul document pe care să îl introducem pe ordinea de zi, la punctul nr.2 – adresa doar către Consiliul local a Instituției Prefectului, cu nr.26.376/15 iunie 2023, după care urmează să curgă în continuare ordinea de zi, cu completările de rigoare. În același timp, d-na președintă de ședință, chiar cred că este necesară și o consultare având în vedere că în urmă cu o jumătate de oră am terminat răspunsul la unul dintre cele două puncte de pe ordinea de zi, respectiv la adresa din partea Prefecturii nr.26.376. Vă rog să supuneți la vot introducerea pe ordinea a acestor două puncte.

Președintele ședinței – supunem la vot introducerea acestor două puncte pe ordinea de zi. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

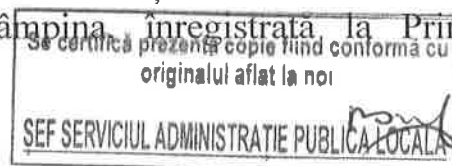
Cu 12 voturi pentru (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl. Filip, dl. Nica, dl. Marcu, dl. Crețu, d-na Vane, dl. Raț, dl. Briciu, dl. Sabo, dl. Ene) și 6 abțineri (d-na Gîrbăcică, dl. Duran, d-na Lupu, dl. Zăgan, dl. Davidescu, dl. Dumitrache), propunerea de introducere a celor două puncte în proiectul ordinii de zi a fost aprobată.

Președintele ședinței – ordinea de zi în ansamblu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 12 voturi pentru (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl. Filip, dl. Nica, dl. Marcu, dl. Crețu, d-na Vane, dl. Raț, dl. Briciu, dl. Sabo, dl. Ene) și 6 abțineri (d-na Gîrbăcică, dl. Duran, d-na Lupu, dl. Zăgan, dl. Davidescu, dl. Dumitrache), proiectul ordinii de zi a fost aprobat cu următoarele puncte:

1. Plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului local al Municipiului Câmpina de aprobare PUZ înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.26.642/19.06.2023, înaintată de Societatea de Avocați Dragne&Asociații, adresată Consiliului local al Municipiului Câmpina și Primarului Municipiului Câmpina și în atenția d-lui Primar Alin-Ioan Moldoveanu și a d-lui președinte de ședință Filip Costel.

2. Adresa nr.R 9463/14 iun.2023 înaintată de Instituția Prefectului – Județul Prahova, Consiliului local al Municipiului Câmpina înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.26.376/15 iun.2023.



3. Proiect de hotărâre Nr.129/21 iunie 2023 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Proiect de hotărâre Nr.130/21 iunie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici (valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

5. Proiect de hotărâre Nr.122/14 iunie 2023 privind acordarea unui mandat special d-lui Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei – Prahova”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.119/14 iunie 2023 privind înființarea unei linii de gardă continuă în specialitatea neonatologie în cadrul Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.128/20 iunie 2023 pentru modificarea și completarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.20669/31.07.2018, modificat și completat prin acte adiționale și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Câmpina-Anexa nr.3 la H.C.L. nr.56/26.04.2018.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

8. Proiect de hotărâre Nr.127/16 iunie 2023 privind închirierea prin licitație publică a spațiului în suprafață totală de 201,38 m.p., situat la parterul imobilul proprietate publică a Municipiului Câmpina din B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50, Municipiul Câmpina, Județul Prahova - Casa Tineretului Câmpina, pentru desfășurarea de activități economice – baruri și alte activități de servire a băuturilor, inclusiv organizarea de concerte de muzică și activități artistice.

- Inițiatori: d-na Lupu Livia-Rodica și d-nii Duran Andrei, Zăgan Horațiu-Teodor, Davidescu Florin-Liviu, Sabo Aron, Ene Bogdan-Constantin și Dumitrache Liviu - consilieri locali.

9. Proiect de hotărâre Nr.124/15 iunie 2023 privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 275,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Alea Roșiori, f.nr., Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 29608, T 83, Parcela Cc 23.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu - consilieri locali.

10. Proiect de hotărâre Nr.125/15 iunie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 110,00 m.p., indiviz din 174,00 m.p., suprafață măsurată, cu destinația curte, aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, Nr.Cadastral [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu - consilieri locali.

11. Proiect de hotărâre Nr.123/15 iunie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 419,00 m.p., aferent construcțiilor proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Moruzzi Eugenia-Elza, domiciliată în Municipiul [redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu – consilieri locali.

12. Validarea rezultatului examenului pentru ocuparea funcției de șef secție Recuperare, medicină fizică și balneologie la Spitalul Municipal Câmpina, având în vedere procesul-verbal întocmit de Comisia de concurs, înaintat de instituția respectivă cu adresa nr.10.617/07.06.2023 și înregistrat la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.24.787/07.06.2023.

13. Întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar Moldoveanu – luăm o mică pauză de consultare.

Președintele ședinței – pauză 5 minute.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **punctului nr.1** - Plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului local al Municipiului Câmpina de aprobare PUZ înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.26.642/19.06.2023, înaintată de Societatea de Avocați Dragne&Asociații, adresată Consiliului local al Municipiului Câmpina și Primarului Municipiului Câmpina și în atenția d-lui Primar Alin-Ioan Moldoveanu și a d-lui președinte de ședință Filip Costel.

Dl.Primar Moldoveanu – ați luat la cunoștință odată cu transmiterea materialelor despre acest document, această plângere prealabilă a Casei de Avocați Dragne&Asociații, reprezentând Asociația Câmpina Curată și Asociația pentru Câmpina. Este adresată atât Consiliului local, cât și Primarului Municipiului Câmpina. Încă se lucrează la punctul de vedere al Aparatului Primarului, motiv pentru care într-o următoare ședință o să vin așa cum am venit și la punctul nr.2 cu privire la poziția mea în calitate de Primar și a Aparatului meu la această plângere prealabilă.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții?

Dl.consilier Briciu – aș vrea să discut puțin despre acest lucru. Văd că discuțiile despre PUZ nu s-au oprit și continuă într-o formă destul de ciudată, din punctul nostru de vedere, de consilieri.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Aș fi vrut să spun și eu în ședința de azi și mă folosesc de acest prilej să lămurim câteva lucruri împreună cu colegii noștri consilieri care sunt împotriva, bineînțeles că au dreptul să fie împotriva pasajului subteran, căci despre el vorbim. Vreau să spun câteva lucruri pe care nu am putut să le spun atunci, în ședința respectivă, pentru că erau foarte mulți oameni aici, nu prea ni s-a permis să vorbim, am fost întrerupți, ș.a.m.d. Astăzi este un prilej bun pentru consilierii locali să-și exprime punctul de vedere. Aș vrea să vă spun că aveți tot dreptul să vă opuneți. Toată lumea are dreptul să se opună unei idei, dar deja lucrurile iau o altă turnură: cu procese, cu case de avocatură, cu asociații pentru libertate, cu asociații pentru susținerea cetățenilor din Câmpina ș.a.m.d. Trebuie să știți de la bun început că decizia noastră de a face aceste lucruri este pur cetățenească, nu există alte interese din punctul nostru de vedere atunci când ne-am gândit să votăm acest PUZ care conține pasajul subteran. Dvs. ați continuat cu poze, cu ziare, folosindu-ne numele în fața oamenilor.

Dl.consilier Zăgan – vreau să ni se spună care dvs. Nu are nicio legătură, face acuze. Eu am văzut astăzi, prima oară, documentul acesta. Nu mai acuza, spune cu nume.

Dl.consilier Nica – acela este la punctul nr.2, ce aveți dvs. acolo.

Dl.consilier Briciu – PSD, PMP și doi membri de la USR au luat parte la aceste campanii de strângeri de semnături împotriva pasajului subteran. Ok, dl.Zăgan?

Dl.consilier Zăgan – ok.

D-na consilier Gîrbăcică – nu am luat parte la această campanie.

Dl.consilier Briciu – poate am greșit eu când am spus doi membri de la USR, poate a fost doar unu, poate greșesc. Dl.Zăgan s-a lămurit.

Să continuăm discuția. Ați venit în ședința respectivă de Consiliu local cu un teanc de semnături, pe care bineînțeles că noi ar fi trebuit să le luăm în considerare pentru că era vorba de 6.000 și ceva de semnături ale oamenilor. Dar în aceeași ședință s-a dovedit că întrebările pe care le pune cel care mergea din ușă în ușă sau din om în om (asta s-a văzut prin gura d-lui Pițigoi), erau niște lucruri care nu erau adevărate, ca să nu le spun minciuni. Atunci dumnealui a recunoscut ce a spus acolo, dovedit. Noi știam de la lume, aveam și noi informațiile noastre de consilieri locali, ce întrebări li se puneau oamenilor. Vă aduc doar aminte: că ne datorează la bănci, nu mai vorbesc de picatul blocurilor, aia este de suetă. S-au spus numai neadevăruri. Problema a fost că ați umblat din casă în casă și ați spus neadevăruri fiecărui om, iar pe hârtia respectivă era: "Sunteți de acord cu pasajul subteran?". Bineînțeles că nici un om normal care primea acele dezinformări masive nu putea să spună că este de acord cu pasajul subteran pentru că ei erau neinformați, ei nu cunoșteau tot proiectul respectiv așa cum era el și cum este astăzi. Atunci, oamenii, puțin informați în ceea ce privește proiectul, poate că unii dintre ei spuneau "nu, nu suntem de acord". Din punctul nostru de vedere al Partidului Oamenilor Liberi este un lucru foarte grav pentru că nu ați vorbit cu 10 inși, ați vorbit cu majoritatea cetățenilor din oraș. Acesta a fost of-ul meu în ședința respectivă, că nu am putut să vă spun acest lucru, plus că, acele semnături nu le-ați lăsat. Trebuia să le depuneți, să le lăsați și să ne spuneți "uitați, acestea sunt semnăturile cetățenilor din Câmpina care sunt împotriva pasajului", dar dvs. ați considerat că este mai bine să le luați și să le țineți acasă. De ce ați făcut lucrul acesta numai Dumnezeu știe.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl. Primar Moldoveanu – vă atrag atenția d-le consilier Liviu Briciu că nu este doar împotriva pasajului această plângere prealabilă făcută de aceste două asociații, ci împotriva a patru proiecte de hotărâri, respectiv PUZ-ul, pasajul și atenție, nu s-a discutat niciodată de parcare și de pasajul pietonal. Încă o dată, completez la ceea ce ați spus dvs., regenerarea urbană de deasupra, atenție, este plângere prealabilă și în ceea ce se întâmplă deasupra și împotriva (al patrulea proiect de hotărâre) proiectului de hotărâre privind Acordul de parteneriat între Consiliul Județean și Primăria Municipiului Câmpina pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile și a părții de cofinanțare a Municipiului Câmpina, în proporție de 98%, inclusiv împotriva a încă trei proiecte, adică inclusiv împotriva aducerii banilor la Câmpina - partea Consiliului Județean.

D-na consilier Lupu – am ascultat ce au spus dl. consilier Briciu și dl. Primar, suntem în continuare în campanie electorală după cum văd, se face un proces de intenție, se încearcă, consilierilor care au votat împotriva, deși plângerea prealabilă este făcută de o casă de avocatură, în numele a două asociații. Dacă dl. Briciu avea ceva de discutat și de spus, cum a spus că a avut of-uri, trebuia să o facă de față cu toată lumea, la acea ședință când au fost prezenți și reprezentanții celor două asociații. În rest, repet, mi se pare că este o campanie electorală care nu se termină. Ne apropiem într-adevăr de 2024, dar atâta timp cât dvs. susțineți că am spus neadevăruri, mi se pare că deja se depășesc niște limite.

Dl. consilier Briciu – l-am văzut cu toții pe dl. Pițigoi. Avem înregistrarea cu dl. Pițigoi în momentul când lua semnături de la oameni, în care spunea foarte clar niște neadevăruri care nu aveau legătură cu întrebarea și proiectul în sine.

Dl. consilier Duran – mi se pare că facem discuțiile astea numai să nu tăcem din gură. Toate problemele care sunt ridicate în această plângere prealabilă au fost ridicate și la consultările publice, și în ședințele de consiliu de câte ori a intrat PUZ-ul și s-a votat, întrebări la care executivul a eșuat să vină cu niște răspunsuri concrete. Mai departe de atât nu înțeleg de ce discutăm plângerile astea, în loc să discutăm la diverse. De ce le discutăm acum? Că de la diverse pleacă dl. Primar și vrea să fie prezent când le discutăm? Nu este proiect de hotărâre să-l discutăm noi acum. Este o plângere făcută pe legalitatea proiectului de PUZ. Mai mult decât atât, noi am cerut public după ședința în care a trecut PUZ-ul să fie prezent la această ședință city managerul, pe care dl. Primar îl tot ridică în slăvi că este cel mai bun pe accesare de fonduri europene, arhitectul șef pentru că este vorba de un proiect de urbanism important pentru oraș, ca să ne poată răspunde la eventualele întrebări. Nu mai spun că ei trebuiau să fie prezenți în sală și la ședințele la care s-a discutat PUZ-ul. Nici acum, în al 12-lea ceas nu au venit.

Încă o dată, am început cu o concluzie - vorbiți ca să nu tăceți.

Dl. consilier Marcu – ținând cont de faptul că în spatele acestor asociații sunt aceste persoane total necredibile, solicit, ca la rândul nostru să facem o plângere penală împotriva acestor asociații care încearcă de fapt să întârzie un proiect cu fonduri europene, un proiect care vizează modernizarea orașului. Dacă vorbim de prezențe și absențe aici în ședință, nu trebuia să spun asta, vă aduc la cunoștință și o rog pe d-na Secretar General să verifice, conform Codului administrativ, dacă sunt consilieri care nu vin la ședințele de comisie și primesc bani necuveniți.

D-na consilier Lupu – ce legătură are întrebarea d-lui Marcu cu ce discutăm noi acum, d-na președintă?

Dl.consilier Nica – am aflat acum că vorbim, ca să nu tăcem. Vă aduc aminte că la ședințele alea de transparență, unde spuneți că executivul, unde era de față dl.Primar, erau de față reprezentanții firmei care au întocmit în frunte cu dl.arhitect, arhitecta șefă a orașului, nici nu au fost lăsați să prezinte ceva. Eu venisem din concediu special, eu am părerea mea, dar să ascult și părerea celor care sunt împotriva. În momentul în care s-a încercat să i se dea cuvântul d-lui arhitect, cineva din sală a strigat: ”vai, dar sunteți de la Constanța”. Care era problema că era de la Constanța? Probabil că voia unul de la Oltenița, respectiva persoană. Nu cred că trebuie să se plângă cineva din partea dvs. că nu a primit răspunsuri, că la acea ședință nici nu au fost lăsați să dea răspunsuri, nici nu i-au interesat lucrul ăsta. Dl.Nistor care este reprezentantul unei asociații s-a ridicat foarte clar și a spus: dl.Primar pleacă oamenii, noi nu am venit să vedem filmulețul dvs., am venit să discutăm despre pasaj, adică împotriva pasajului. S-a ridicat doamna aceea, care sunt sigur că nu a citit nici primele două pagini din proiect: ”am la 7,00 autocar. Vreau să vorbesc împotriva pasajului”. Dacă este să vorbim cinstit, nu trebuie să se plângă nimeni că nu s-au dat răspunsuri. Nici nu ați vrut răspunsuri. Fiecare a avut poziția lui, singurul lucru pe care ați încercat să îl faceți a fost să fiți împotriva, să demonstrați cumva că aveți dreptate, dar nicidecum că nu s-au creat condiții să se discute, să se primească răspunsuri.

D-na consilier Lupu – față de expozeul făcut de dl.consilier Nica vreau să îi spun că toată lumea a ascultat. În ziua în care proiectul cu PUZ-ul a fost readus în discuție a ascultat o oră și jumătate toată pledoaria făcută, propus, de către dl.Primar.

Dl.consilier Nica – m-am referit la ședința din septembrie. Ceea ce spuneți dvs. este ședința prin care s-a discutat și s-a aprobat, în care a fost același scenariu.

D-na consilier Lupu – exact asta am spus, că pledoaria, tot ceea ce nu s-a auzit în dezbateră publică și ar fi vrut să fie spuse, au fost spuse de dl.Primar în acel expozeu pe care l-a făcut în ziua votării PUZ-ului.

Dl.Primar Moldoveanu – să se consemneze în mod clar în procesul-verbal, exprimarea d-nei consilier, că s-a readus proiectul de hotărâre – PUZ-ul, unul și doi – una este dezbateră publică și alta este ședința de Consiliu local.

D-na consilier Lupu – tocmai de aceea, una este dezbateră publică și alta este ședința de Consiliu local, care trebuie să aibă un anumit cadru și, repet, mi se pare că de fiecare dată ne îndepărtăm de acest cadru, când, o parte dintre consilieri care au fost catalogați ”că nu suntem de bună credință” pentru că nu am votat PUZ-ul, au altă părere.

Dl.consilier Crețu – am citit și eu plângerea cu destul de mare atenție. Am constatat că o parte din aspectele semnalate acolo sunt false și o să discutăm la momentul în care vom avea un răspuns creionat. Cert este că eu, personal, o să sprijin aparatul din Primărie pentru a formula un răspuns bazat pe ceea ce cunoaștem noi și ceea ce am votat.

Președintele ședinței – dacă mai sunt discuții? Dacă nu, trecem la punctul nr.2 de pe ordinea de zi.

Punctul nr.2 - Adresa nr.R 9463/14 iun.2023 înaintată de Instituția Prefectului – Județul Prahova, Consiliului local al Municipiului Câmpina, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.26.376/15 iun.2023.

Dl. Primar Moldoveanu – este vorba de a doua adresă, nr.26.376/15.06.2023. S-a lucrat intens, aici am avut un singur punct, dar foarte vast și având în vedere că a fost adresată către Consiliul local, dar Primăria se ocupă de transparența decizională, o să vă cer și un vot pentru răspunsul pe care l-am pregătit, dacă sunteți de acord cu el, bineînțeles cu completările de rigoare, dacă aveți ceva de completat la el. De aceea, v-am și rugat d-na președintă să dați o pauză de consultări, în așa fel încât să citească fiecare consilier local răspunsul. Totodată, vreau să vă spun că nu este nimic nou în acest răspuns pentru că nu sunt invocate așa cum sunt la primul punct, în plângerea prealabilă, anumite aspecte cu care clar eu, în calitate de Primar, nu sunt de acord. Aici trebuie doar să transmitem Prefecturii modul cum a fost adoptată hotărârea și respectată Legea nr.52/2003 privind transparența decizională. Sunt aceleași lucruri pe care le-ați avut în acest proiect de hotărâre: de la dezbaterea publică, transparență, CTATU, membrii Consiliului local care fac parte din CTATU, ș.a.m.d.

Permiteți-mi d-na președintă să citesc, având în vedere că Consiliul local a hotărât ca ședințele Consiliului local să fie transmise live către câmpineni și nu numai:

”Având în vedere adresa nr.9.463/14.06.2023, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.26.376/15.06.2023, prin prezenta vă prezentăm procedura realizată în baza Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Documentația privind Planul Urbanistic Zonal “PUZ – Regenerare urbană, creșterea mobilității urbane nepoluante, prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate prin redirectionarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran și extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina” a fost supusă consultării publice conform Raportului informării și consultării publicului nr.31.057/25.07.2022, completat prin Raportul informării și consultării publicului nr.31.057/21.09.2022.

La etapa aprobării PUZ a fost inițiat Proiectul de hotărâre nr.171/01.08.2022, supus procedurii transparenței decizionale conform Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022.

Potrivit art.7, aliniat (2) din Legea nr.52/2003, anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ se aduce la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Ca urmare, s-a procedat la publicarea, conform prevederilor legale, a anunțului public nr.32.011/01.08.2022, publicat pe data de 02.08.2022 pe site-ul instituției și rectificat prin anunțul public nr.32.264 din data de 03.08.2022. Anunțul public a cuprins documentația care trebuia supusă consultării publice, inclusiv făcând trimitere printr-un link la secțiunea unde era publicată documentația.

Termenul pentru transmiterea propunerilor, sugestiilor, opiniilor, asupra proiectului de act normativ supus dezbaterii publice a fost 13.08.2022. Se observă din anunțul publicat în 02.08.2022, faptul că au fost respectate prevederile art.7, aliniat (4) din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, conform

publice trebuie să stabilească o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru a primi în scris propuneri, opinii, sugestii cu valoare de recomandare.

Propunerile s-au consemnat în registru special gestionat la nivelul instituției (art.7 aliniat (5) din Legea nr.52/2003), care a fost publicat pe site-ul instituției, secțiunea Monitorul Oficial Local, în termenul legal de 10 zile de la încheierea dezbaterii publice a proiectului de act normativ conform prevederilor art.7, aliniat (10), litera d) din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 4, aliniat (1), litera i) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022.

Informarea participanților cu privire la modul în care propunerile, sugestiile, opiniile cu valoare de recomandare făcute de părțile interesate pe parcursul procesului au fost valorificate, prin consemnarea și publicarea registrului special, a minutei întâlnirii de dezbatere publică, respectiv prin transmiterea răspunsurilor celor care au transmis propuneri, sugestii cu valoare de recomandare și prin publicarea pe site-ul instituției a răspunsurilor formulate de către proiectant.

În situația în care o asociație legal constituită sau o altă autoritate publică solicită o dezbatere publică, conform art.7, aliniat (9) din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri de dezbatere publică. Având în vedere cele sus-menționate și ca urmare a solicitărilor cu nr.33.436/10.08.2022 și nr.33.924/12.08.2022 de organizare a unei întâlniri de dezbatere publică, s-a procedat la afișarea la avizier și publicarea pe site-ul instituției a anunțului public nr.37.270/02.09.2022 respectând prevederile art.7, aliniat (10), litera a) din Legea nr.52/2003 și modelul anunțului prevăzut în Anexa nr.5 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022.

Întâlnirea de dezbatere publică a avut loc pe 06.09.2022, în termenul legal stabilit conform art.7, aliniat (6) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022, în cel mult 10 zile calendaristice de la publicarea anunțului. Întâlnirea dezbaterii s-a realizat în incinta aceleiași clădiri, a Casei Tineretului, în sala de spectacol care a permis accesul tuturor participanților.

Conform prevederilor art.4, aliniat (1), litera h) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022, s-a elaborat varianta revizuită a proiectului de hotărâre.

Varianta revizuită s-a supus analizei în Comisia C.T.A.T.U., fiind obținut un nou aviz al acestei comisii înregistrat cu nr.65/22.09.2022. A fost emis avizul Arhitectului Șef nr.40.538/22.09.2022, precum și referatul de specialitate al Arhitectului Șef nr.40.540/22.09.2022. Aceste documente de prezentare și motivare sunt invocate în varianta revizuită conform Proiectului de hotărâre nr.210/23.09.2022.

În baza prevederilor art.7, aliniat (10), litera d) din Legea nr.52/2003 s-a procedat la publicarea minutei întâlnirii de dezbatere publică din 06 septembrie 2022, precum și a variantei revizuite a proiectului de hotărâre supus transparenței

decizionale, rezultată în urma propunerilor de modificări fundamentate tehnic, primite în perioada de consultare publică.

Proiectul de hotărâre nr.210/23.09.2022 a fost dezbătut în ședința Consiliului local din data de 28 decembrie 2022 și s-au înregistrat 9 voturi pentru și 9 abțineri.

Prin Proiectul de hotărâre nr.97/12.05.2023 s-a supus aprobării Consiliului local, aceeași variantă revizuită a documentației conform Proiectului de hotărâre nr.210/23.09.2022. Acest fapt rezultă și din preambulul hotărârii, în care sunt invocate avizul Comisiei C.T.A.T.U. nr.65/22.09.2022, avizul Arhitectului Șef nr.40.538/22.09.2022, documente de prezentare și motivare care au stat la baza Proiectului de hotărâre nr.210/23.09.2022 – varianta revizuită, urmare a derulării procedurii transparenței decizionale conform Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, în referatul de specialitate nr.21.147/12.05.2023 întocmit de Arhitectul Șef și în raportul de specialitate nr.21.164/12.05.2023 întocmit de Serviciul urbanism și amenajarea teritoriului la Proiectul de hotărâre nr.97/12.05.2023 se prezintă etapele parcurse și se menționează “varianta revizuită în urma propunerilor de modificări fundamentate tehnic, primite în perioada de consultare publică realizată conform Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată cu modificările și completările ulterioare”.

În concluzie, Hotărârea nr.93/18.05.2023 a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin H.G. nr.831 din 27 iunie 2022”.

Sunt trecute documente în această informare pe care, fiecare dintre dvs. le-ați avut la fiecare etapă a acestui proiect, la fiecare etapă pe care, de atunci și până în prezent le-ați avut și le aveți și le veți avea, în continuare, cu privire la acest proiect de hotărâre.

Discuții dacă aveți, d-na președinte, dacă nu, vă rog să supuneți la vot dacă aveți completări sau sunteți de acord cu punctul de vedere.

Dl.consilier Marcu – d-le Primar, mi se pare foarte bună expunerea, complexă, atinge toate punctele solicitate de Prefectură, drept urmare vă propun ca să fie și răspunsul nostru, al Consiliului local către Prefectură, dacă și colegii sunt de acord.

Președintele ședinței – dacă mai sunt discuții?

D-na consilier Lupu – adresa o consider incompletă deoarece nu s-a specificat în ea faptul că în ședința Consiliului local din luna octombrie, după respingerea proiectului de hotărâre privind acordul cu Consiliul Județean pentru susținerea financiară a pasajului, dl.Primar a retras PUZ-ul de pe ordinea de zi. Nu s-a specificat faptul că în luna noiembrie a fost respins acel proiect, deci nu se poate vorbi de, citez: ”Prin proiectul nr.97 s-a supus aprobării Consiliului local aceeași variantă revizuită”. Cred că nu se face diferența foarte clar între transparența decizională și consultare publică. Transparența decizională pentru proiectul din luna iunie ar fi trebuit să însemne publicarea pe site-ul Primăriei, cu 30 zile înainte de a fi adus acest proiect cu PUZ-ul în atenția noastră la discuții și pentru vot.

Țin minte foarte bine că în 2021, 2022, 2023 pentru proiectul cu desființarea pieței s-a făcut de fiecare dată publicare prin transparență decizională. Întreb și va fi

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

probabil o întrebare retorică, de ce pentru acest proiect din iunie nu s-a procedat la fel. În consecință, nu voi vota acest răspuns.

Dl. Primar Moldoveanu – repet și să se consemneze din nou expunerea pe care d-na consilier local a avut-o și am cerut să se scrie explicit în procesul-verbal al ședinței.

D-na consilier Lupu – d-na președintă, nu consider că trebuie să puncteze lucrul acesta dl. Primar, pentru că aparatul Primăriei își face treaba. Asta nu face decât să submineze lucrul acesta. Sigur că îmi asum tot ceea ce am spus.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt discuții supunem la vot punctul Primăriei Municipiului Câmpina, respectiv Compartimentului administrație publică locală, agricol, arhivă către Instituția Prefectului și propunerea d-lui Marcu.

Dl. consilier Marcu – ar trebui separată cumva.

D-na consilier Gheorghe – am eu o neclaritate. Adresa Instituției Prefectului se adresează Consiliului local. Atunci, trebuiesc două adrese diferite? Se face o singură adresă din partea Consiliului local semnată de aparatul administrativ.

D-na Secretar Moldoveanu – cu precizarea că a fost prezentată și supusă votului Consiliului local.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl. Filip, dl. Nica, dl. Marcu, dl. Crețu, d-na Vane, dl. Raț, dl. Briciu, d-na Ionescu) și 7 voturi împotriva (dl. Dumitrache, d-na Gîrbăcică, dl. Ene, dl. Duran, d-na Lupu, dl. Zăgan, dl. Davidescu) a fost aprobat conținutul adresei formulat pentru Instituția Prefectului. Dl. consilier Sabo nu a fost prezent când s-a supus la vot conținutul adresei.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre Nr.129/21 iunie 2023 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe?

Dl. consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții?

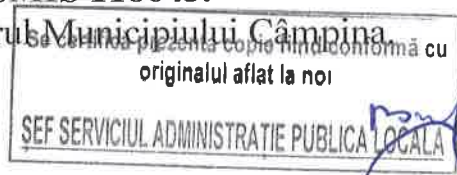
Dl. Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.130/21 iunie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici (valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina



Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.122/14 iunie 2023 privind acordarea unui mandat special d-lui Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei – Prahova”.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – dl.Moldoveanu – inițiator.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.119/14 iunie 2023 privind înființarea unei linii de gardă continuă în specialitatea neonatologie în cadrul Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.consilier Nica - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței - dacă sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre Nr.128/20 iunie 2023 pentru modificarea și completarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.20669/31.07.2018, modificat și completat prin acte adiționale și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Câmpina-Anexa nr.3 la H.C.L. nr.56/26.04.2018

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – avizele Comisiilor de administrație și buget finanțe?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. Nu avem nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dacă nu sunt discuții supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.127/16 iunie 2023 privind închirierea prin licitație publică a spațiului în suprafață totală de 201,38 m.p., situat la parterul imobilului proprietate publică a Municipiului Câmpina din B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50, Municipiul Câmpina, Județul Prahova - Casa Tineretului Câmpina, pentru desfășurarea de activități economice – baruri și alte activități de servire a băuturilor, inclusiv organizarea de concerte de muzică și activități artistice.

- Inițiatori: d-na Lupu Livia-Rodica și d-nii Duran Andrei, Zăgan Horațiu-Teodor, Davidescu Florin-Liviu, Sabo Aron, Ene Bogdan-Constantin și Dumitrache Liviu - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gheorghe – referatul de aprobare spune așa: la baza inițierii proiectului de hotărâre stă faptul că în urma HCL nr.115.

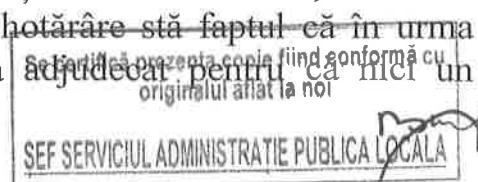
D-na consilier Lupu – d-na președintă dacă îmi permiteți, mai întâi se dă cuvântul inițiatorului și pe urmă sunt discuții.

Dl.consilier Duran – am făcut acest proiect de hotărâre pentru că în urma celor trei licitații pentru închiriere care au avut loc anul trecut nu s-a prezentat nimeni și în spațiul la care se face vorbire în proiectul de hotărâre în continuare este chiriașul vechi și plătește o chirie care nu este conformă cu Hotărârea Consiliului local din 2019 care privește taxele și impozitele.

Mai mult decât atât, pot să spun că în hotărârea veche din luna iunie a anului trecut scria că el mai poate rămâne în spațiu până în momentul în care va avea loc licitația. Licitația a trecut, nu s-a prezentat nimeni și dumnealui a rămas în continuare în spațiu, cu acel preț derizoriu de 6,5 lei/mp. În luna august a anului trecut, după ultima licitație la care nu s-a prezentat nimeni s-a încheiat un act adițional între BL Comp, firma care funcționează în spațiu și Casa Tineretului, un act adițional de prelungire a contractului până la o închiriere viitoare. Aș fi și eu curios să știu în ce bază s-a făcut acel act adițional, dacă poate cineva să îmi răspundă, un act adițional care nu este trecut prin Consiliul local. Să îmi răspundă cineva dacă cumva acel act adițional semnat de BL Comp și de directorul Casei Tineretului ar fi trebuit sau nu ar fi trebuit trecut și aprobat de Consiliul local.

Dl.consilier Briciu – eu vreau să vă spun că nu o să iau parte la discuții și nici la vot.

D-na consilier Gheorghe – referitor la mențiunea din referat consider că trebuie corectată o eroare, o greșală de scriere. Presupun că inițiatorii au verificat, dar nu au verificat cu atenție: "La baza inițierii proiectului de hotărâre stă faptul că în urma HCL nr.115/2022 spațiul dat spre închiriere nu s-a



oferant nu s-a prezentat la nici una din cele trei licitații care au avut loc în datele de 20 iulie 2022, 03 august 2022 și 17 august 2023”. Având în vedere că referatul este temeiul în baza căruia s-a făcut proiectul de hotărâre cred că trebuie făcut un amendament.

D-na consilier Lupu – amendament la referat? La referat nu există așa ceva d-na consilier, este o eroare de dactilografiere.

D-na consilier Gheorghe – eu v-am semnalat eroarea respectivă.

D-na consilier Lupu – este o simplă eroare de dactilografiere, mai mult de atât o să rog să fim mai atenți când se redactează, dar asta nu are nicio legătură cu amendamentul.

Am eu de făcut un amendament la art.5 din contract: se introduce un alin.(4) care să preia prevederile art.2, alin.(2), respectiv: ”chiria se actualizează anual cu rata inflației comunicată de INSSE”. Ceea ce este înscris în hotărâre la art.2, alin.(2) să fie preluat în art.5 din contract prin introducerea unui nou alineat cu nr.4.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să o întreb pe d-na Secretar cu privire la problema pe care a ridicat-o d-na consilier Gheorghe, dacă trebuie făcut amendament la eroarea din referat, eroare de dactilografiere.

D-na Secretar Moldoveanu – amendamentele se fac la proiectele de hotărâre. Eroarea din referat a precizat-o d-na consilier, probabil făcând referire la faptul că licitația a fost în anul 2022, nu în 2023. Consemnăm în procesul-verbal.

Dl.Primar Moldoveanu – se întâmplă, nu este prima oară când se întâmplă la proiectele de hotărâri, sunt convins că o să se mai întâmple.

Președintele ședinței – dacă mai sunt discuții? Dacă nu supunem la vot amendamentul d-nei consilier Lupu.

Dl.consilier Duran – am pus o întrebare la care nu am primit răspuns. Vreți să repet întrebarea? Actul adițional la contractul de închiriere nr.114/19.06.2000 de prelungire a termenului de închiriere: avea voie Casa Tineretului să încheie acest contract de la sine și fără să fie aprobat prin Consiliul local? D-na Secretar puteți să îmi răspundeți?

D-na Secretar Moldoveanu – eu nu am în față aceste documente și nu pot să răspund fără să studiez documentele.

Dl.consilier Duran – vreți să vi le arăt?

D-na Secretar Moldoveanu – nu, acum dezbateți proiectul de hotărâre.

D-na consilier Gheorghe – d-le consilier Duran, sunteți unul dintre inițiatorii acestui proiect. Dacă aveți nelămuriri, nu ar fi fost bine să vi le lămuriți înainte să aduceți acest proiect în fața noastră, pentru aprobare, avizare? Acum stăm pe niște întrebări pe care nu știu cui le adresați așa în neant, ca să vadă ce răspunde d-na Secretar, neavând toate documentele, neștiind despre ce este vorba. Nu trebuia să vă puneți la punct cu acest proiect înainte?

Dl.consilier Duran – atâta perspicacitate mă înduioșează.

Este ședința Consiliului local și un consilier local, în speță, subsemnatul, are o întrebare de specialitate, juridică, pe care o adresez și Directorului Direcției juridice și d-nei Secretar. Din păcate, Directorul Casei Tineretului pe care l-am sunat să vină pentru eventualele întrebări este în concediu și atunci întrebarea mea este: cine ar putea să răspundă unui consilier local la o ședință ordinară a Consiliului local despre un act juridic încheiat de Casa Tineretului cu un ~~chirias? Poate puteți să îmi~~ răspundeți dvs.

D-na consilier Gheorghe – dacă aveam astfel de nelămuriri le lămuriam înainte de ședință.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt discuții supunem la vot amendamentul d-nei consilier Lupu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 8 voturi pentru (d-na Gîrbăcică, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu, dl.Dumitrache), 7 voturi împotriva (d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl.Filip, dl.Nica, dl.Marcu, d-na Vane, d-na Ionescu) și 2 abțineri (dl.Crețu și dl.Raț), amendamentul a fost respins. Dl.consilier Briciu nu a participat la vot.

Dl.consilier Duran – faptul că dl.Briciu se abține acum și de la vot și de la orice fel de discuție, cu atitudine schimbată la 180 de grade față de ședința din luna iunie când era foarte vocal să ne explice dumnealui cum stă treaba, dă dovadă clară că probabil se simte cu musca pe căciulă că la momentul respectiv se află în conflict de interese.

Prin urmare, dat fiind că eu sunt o persoană asumată și că ceea ce spun aia fac și nu îmi este frică, am aici un plic care mâine va pleca către Agenția Națională de Integritate, cu o sesizare formulată și semnată de mine la adresa dumnealui pentru tot comportamentul și atitudinea pe care a avut-o la ședința trecută. Să ne spună Agenția Națională de Integritate dacă este sau nu este în conflict de interese, ca să nu mai facem speculații că a fost sau că nu a fost.

Președintele ședinței – înainte de a se supune la vot urmează să se facă propuneri pentru Comisia de evaluare. Este vorba de doi membri și doi supleanți.

D-na consilier Lupu – pentru primul membru îl propun pe dl.Sabo, pentru al doilea membru îl propun pe dl.Zăgan. Pentru supleanți îl propun pe dl.Ene, pentru al doilea supleant îl propun pe dl.Davidescu.

Președintele ședinței – dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu, supunem la vot membrii comisiei. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl.Filip, dl.Nica, d-na Gîrbăcică, dl.Sabo, dl.Ene, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, dl.Duran) și 4 abțineri (dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Vane, dl.Raț), amendamentul a fost aprobat. Dl.consilier Briciu nu a participat la vot.

Dl.consilier Duran – am uitat să zic ceva foarte important. Față de hotărârea trecută am făcut anumite modificări și vreau să dau citire celor mai importante modificări ca să știe și colegii mei ce votează.

Dl.consilier Nica – de unde sunteți convinși că noi o să votăm. Domnule Duran să știți că știm ce votăm, nu venim aici nepregătiți și venim și la toate ședințele.

Dl.consilier Duran – ok, rectific, o să spun pentru camere ca să știe câmpinenii ce modificări s-au făcut. Mă iertați dacă v-ați simțit jigniți, cu toate că nu am dat niciun nume. Lăsați-mă să-mi duc până la final cuvântul.

Art.6, alin.(1) spune că ”spațiul menționat la art.1 va fi liber de orice sarcină la data stabilită pentru organizarea licitației”.

”Alin.(2) – de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri și până la încheierea procedurii de licitație pentru utilizarea temporară a spațiului, utilizatorul va achita taxa pentru utilizarea temporară a locurilor publice, în quantum de 4,86 lei/mp/zi conform HCL nr.263/28.12.2022”. Deci, s-ar ridica pentru o utilizare temporară la un preț de 930 lei/zi.

”Alin.(3) – În cazul în care, în urma procedurii de licitație nu este declarat un câștigător se vor aplica prevederile alin.(2) din prezentul articol”.

Se certifica prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Deci, practic, acest proiect de hotărâre nu face altceva decât să aducă lucrurile în normalitate și pentru spațiul de la Casa Tineretului, să se plătească cum plătește și pentru spațiul de la Casa de Cultură unde se desfășoară tot activități de bar și anume: să se plătească 30 lei/mp/zi, în loc de 6 lei/mp/zi. În cazul în care acest proiect va fi respins înseamnă că colegul nostru consilier va rămâne cu barul în continuare acolo și va plăti 6 lei/zi. Tot pentru câmpineni a fost și asta.

D-na consilier Vane – este o mică diferență între Casa de Cultură și Casa Științei. Acolo este program de bar, aici sunt și activități culturale și nu are program permanent este doar în weekend, din ce am citit eu, vineri și sâmbătă.

D-na consilier Lupu – în contractul de închiriere nu scrie că este închiriat spațiul pentru weekend. Este închiriat întreg spațiul pentru desfășurarea respectivelor activități, iar aici suntem la Casa Tineretului, nu la Casa Științei (era denumirea de până în 1990) și trebuie aplicată cu aceeași măsură hotărârea pe care noi am adoptat-o privind chiriile pentru toată lumea.

Dl.consilier Raț – eu vreau doar să știu dacă inițiatorii cunosc faptul că toți chiriașii plătesc aceeași chirie, în toate spațiile Casei Tineretului. Vreau să fiu sigur.

Dl.David – referent în cadrul Casei Tineretului – plătesc aceeași chirie, în afară de Briciu. Ce a spus și domnul, chiriile s-au reactualizat, și alte spații sunt date cu chirie, cu noul tarif, 30 lei/mp.

Dl.consilier Raț – plătește cineva 4,86 lei/zi/mp., în acest moment?

Dl.David – eu nu știu ce hotărâre și la ce se referă. Dacă facem comparație între Casa de Cultură și Casa Tineretului (dacă tot a fost vorba că se face Centru Cultural), amândouă sunt centre culturale. Că nu îi spune acesteia Casa de Cultură a Tineretului, aici se desfășoară activități culturale și acolo se desfășoară activități de bar. Nu știu care este diferența. Cert este că ceilalți chiriași din Casa Tineretului au făcut scandal, au venit la director și i-au spus ”de ce la dl.Briciu este atâta”.

Dl.consilier Raț – aveți ceva scris?

Dl.David – ce să aduc scris, că s-au plâns chiriașii că la bar se plătește 6 lei/mp și într-o sală se plătește 30 lei? Ce să vă spun scris? Eu nu vorbesc aici pe zi sau pe lună, vorbesc pe lună. Deci 30 lei/mp/lună, din ce știu eu. Eu nu sunt nici contabil sunt un simplu salariat.

D-na consilier Lupu – sunt două lucruri diferite: 30 lei/mp este prețul pentru licitație așa cum s-a hotărât prin HCL nr.173/19.12.2019 și 4,86 lei/mp este pentru chirie. Toată lumea care funcționează în Casa Tineretului pe bază de contract de închiriere plătește acest preț cu excepția firmei care are activitate de bar la parter.

Dl.consilier Duran – ca să fim siguri că ați înțeles corect domnilor consilieri, utilizarea temporară a spațiului, dacă spațiul ar fi gol și eu vreau să îmi fac majoratul acolo aș plăti 10 milioane/zi. În cazul în care mă înscriu la licitație și închei un contract cu Casa Tineretului plătesc 30 lei/mp/lună. Sunt două chestii distincte.

Ca să îi răspund și d-nei Vane, în cererea pe care a făcut-o dl.Briciu în luna iunie spunea că vrea spațiul pentru desfășurarea de activități economice: baruri și alte activități de servire a băuturilor, inclusiv de organizarea de concerte de muzică și activități artistice. Deci, desfășoară activitate de bar. Doar pe weekend, vinerea și sâmbăta, miercurea e cu lacătul pe el, exact cum este și la Casa de Cultură. Deci sunt două chestii identice și la fel, fără niciun fel de diferență.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

D-na consilier Lupu – să nu uite colegii megi consilieri că, atât Casa de Cultură, cât și Casa Tineretului sunt în subordinea Consiliului local și orice document, orice contract trebuie supus hotărârii Consiliului local.

Dl.consilier Raț – să înțeleg că dvs. îi răspundeți colegului dvs., nu?

D-na consilier Lupu – v-am răspuns dvs. care sunteți mai noi și nu știți.

D-na consilier Gheorghe – subliniez faptul că prin aceste prevederi din contract cu o valoare atât de mare a chiriei nu s-a prezentat nimeni la trei licitații, iar acel articol în care se propune 4,86 lei/mp/zi înseamnă o chirie lunară de 29.000 lei. Este o clauză pe care nu am mai întâlnit-o în niciun contract și este o clauză, consider, discriminatorie și cu direcție și, probabil, că nu se va prezenta nimeni în continuare. Este afirmația mea și nu trebuie combătută.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să îi dau o scurtă replică d-nei consilier local Gheorghe Roxana și să îi spun atât: s-au dat zeci de hectare în orașul Câmpina, pe ani de zile, gratis. Îmi asum această declarație. Zeci de hectare gratis. Că e comodat, că e închiriere.

D-na consilier Lupu – afirmația d-lui Primar nu are legătură cu subiectul. Noi discutăm cu totul altceva aici. Nu s-a înțeles despre ce este vorba. Este o utilizare temporară a spațiului cu acel preț de 4,82 lei, pe care tot noi l-am votat printr-o hotărâre, până la scoaterea la licitație și finalizarea procedurii de licitație. Prețul de 30 lei/mp tot consilierii l-au votat prin HCL nr.173/19.12.2019. Deci lucrurile sunt foarte clare.

D-na consilier Gheorghe – prin acest articol în care se precizează că în cazul în care se utilizează spațiul respectiv plătește 4,86 lei/mp/zi, înseamnă că utilizatorul ar trebui să plătească valoarea respectivă doar pe ziua în care utilizează spațiul.

D-na consilier Lupu – da.

Dl.consilier Marcu – mi se pare că acest proiect este o răzbunare la adresa colegului nostru și nu se ține cont de faptul că o să pierdem bani la bugetul local și colegul nostru prin societatea pe care o deține mai are și angajați, pe care o să-i lase pe drum.

Dl.consilier Raț – eu vreau să vă explic puțin, poate înțelegeți, eu consider, că de asta sunt și la Comisia buget, finanțe, că prin acest proiect prejudiciați bugetul local, de aceea mă voi abține. Dacă vreți vă pot da explicații după ce se finalizează ședința. Nu mai vreau să discut altceva.

Dl.consilier Duran – voiam să nu folosesc cuvântul prejudiciu. Există o Hotărâre de Consiliu local, unde la art.2, alin.(1) scrie: prețul minim de pornire a licitației este 30 lei/mp conform HCL nr.173/19.12.2019. Cine ocupă acum un spațiu cu chirie și plătește 6 lei în loc de 30 lei înseamnă în primul rând că nu respectă acest HCL, putem să spunem că nu respectă legea locală. Dvs. ați folosit termenul ”prejudiciat”.

Dl.consilier Raț – bugetul local, ca să înțelegeți.

Dl.consilier Duran – ați folosit termenul ”prejudiciat”, că dl.Briciu nu își permite chiria de 600 lei/lună.

Dl.consilier Raț – nu am zis asta, dvs. prin acest proiect faceți acest lucru.

Dl.consilier Duran – prejudiciul este diferența de la 6 lei la 30 lei. Nu cei 6 lei care nu ar mai veni la Consiliul local, dl.Raț. Putem, dacă vreți să calculăm prejudiciul acesta din august sau decembrie și până acum de când dumnealui stă pe un contract care nu este legitim pentru că nu este trecut prin Consiliul local și plătește

6 lei în loc să plătească 30 lei. Mai mult decât atât, conducerea Casei Tineretului cochetează cu ideea ca spațiul acela să nu îl mai folosească și să-l redea spațiului public pentru că are două ieșiri din sala de spectacole care practic sunt blocate. Ca să tragem o concluzie, prejudiciul este de 24 lei/lună.

Dl.consilier Raț – aveți vreo cerere în acest moment pentru închirierea aceluia spațiu?

Dl.consilier Duran – facem licitație și în cazul în care nu se adjudecă spațiul va fi dat publicului larg. Oricum este în patrimoniul Casei Tineretului, se va întoarce la utilizarea Casei Tineretului. Cine utilizează acum spațiul să se înscrie corect la licitație și să plătească prețul de 30 lei conform HCL, pe care îl plătește toată lumea din oraș. Ce nu înțelegeți?

Dl.consilier Raț – ce se întâmplă dacă este singur la licitație? Știți, că vă pricepeți!?

D-na consilier Lupu – eu vreau să se consemneze în procesul-verbal ca până la ședința ordinară a Consiliului local de luna viitoare, directorul Casei Tineretului să ne prezinte o situație a tuturor firmelor care funcționează, pe bază de contract de închiriere, în Casa Tineretului, precum și chiriile pe care le plătesc.

D-na consilier Vane – aș dori și eu o lămurire. Ați spus că în zilele când este deschis barul. Asta ar însemna că dacă două zile pe săptămână este deschis barul (până la licitație să înțeleg), va plăti suma aceea pe care ați trecut-o?

Dl.consilier Duran – exact. Tot acolo ajungem. Sunt hotărâri ale Consiliului local. Aceasta cu 4,86 lei/mp/zi este votată și de dvs, dată în 2022, pe 28 decembrie. Ați votat inclusiv dvs.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 7 voturi pentru (d-na Gîrbăcică, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu, dl.Dumitrache), 7 voturi împotrivă (d-na Gheorghe, d-na Iordache, dl.Filip, dl.Nica, dl.Marcu, d-na Vane, d-na Ionescu) și 2 abțineri (dl.Crețu și dl.Raț), proiectul de hotărâre a fost respins. Dl.Sabo nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre, iar dl.consilier Briciu nu a participat la deliberare și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.124/15 iunie 2023 privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 275,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Alea Roșiori, f.nr., Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 29608, T 83, Parcela Cc 23.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele Comisiilor buget finanțe și administrație?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.consilier Ene – nu avem nimic de adăugat.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Președintele ședinței – propuneri pentru comisie?

Dl.consilier Ene – îl propun pe dl.Sabo.

D-na Secretar Moldoveanu – pe dl.Sabo titular?

Dl.consilier Ene – da.

Dl.consilier Crețu – îi propun pe d-na Vane și pe dl.Marcu.

D-na Secretar Moldoveanu – pe d-na Vane titular și pe dl.Marcu supleant. Mai trebuie un supleant.

Președintele ședinței – puteți să mă notați pe mine dacă nu mai sunt alte propuneri.

D-na Secretar Moldoveanu – supleant pentru dl.Sabo.

Președintele ședinței – supun la vot membrii comisiei. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru au fost aprobate propunerile pentru Comisia de evaluare.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.125/15 iunie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 110,00 m.p., indiviz din 174,00 m.p., suprafață măsurată, cu destinația curte, aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.123/15 iunie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 419,00 m.p., aferent construcțiilor proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel și Raț Cosmin-Gicu – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?



D-na consilier Gîrbăcică - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dacă sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Validarea rezultatului examenului pentru ocuparea funcției de șef secție Recuperare, medicină fizică și balneologie la Spitalul Municipal Câmpina, având în vedere procesul-verbal întocmit de Comisia de concurs, înaintat de instituția respectivă cu adresa nr.10.617/07.06.2023 și înregistrat la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.24.787/07.06.2023.

Președintele ședinței – supunem la vot validarea rezultatului conform procesului-verbal. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru a fost aprobată validarea rezultatului examenului pentru ocuparea funcției de șef secție Recuperare, medicină fizică și balneologie la Spitalul Municipal Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu – la revedere!

Dl.Primar pleacă de la lucrările ședinței.

Punctul nr.13 - Întrebări, interpelări, diverse.

Dl.consilier Zăgan – d-na președintă, dacă îmi permiteți, am niște probleme personale trebuie să plec.

Dl.consilier Zăgan pleacă de la lucrările ședinței.

Dl.consilier Sabo – prima întrebare vreau să o adresez dvs. ca președinte de ședință. De ce ați supus la vot două proiecte în timp ce eu am ieșit din sală să mă duc la toaletă și să vin înapoi. A durat un minut. Putem să vedem și pe înregistrările video.

Președintele ședinței – nu ați anunțat, d-le Sabo.

Dl.consilier Sabo – ce să anunț, mă vedeți când ies pe ușă și intru înapoi. Dacă păraseam ședința vă anunțam, eu nu mai pot să stau sau nu mai pot să particip sau mi-e rău și plec. Nu v-am anunțat nimic.

Președintele ședinței – atâta vreme cât nu ați anunțat...

Dl.consilier Sabo - o să propun de acum în colo, oricine va ieși din ședință să ridice două degete că vrea la toaletă. Ați așteptat să ies din sală și repede gata, votăm.

Eu îmi rezerv dreptul de a depune plângere împotriva celor două proiecte pentru că mi-ați luat dreptul de a vota. Asta ar fi primul lucru care vi l-am spus.

În al doilea rând, vis-à-vis de acele bariere. Eu am ridicat problema, am primit răspuns scris, vă mulțumesc pentru acest lucru, dar se pare că acolo avem o mică problemă. În urma unei hotărâri de Consiliu s-a stabilit ca fiecare persoană care solicită o cheie ca să deschidă acea barieră trebuie să plătească 20 lei/lună sau 200 lei/an, plată care se face anticipat. Mi s-a comunicat că au fost date 182 de asemenea chei, pentru a ridica acea semibariere. Întrebarea mea este, de când am început mandatul (nu mă interesează celelalte mandate dinainte) de s-a încasat vreun leu în baza aceluia HCL? Dacă nu s-a încasat nimic, cine se face vinovat pentru acest lucru și dacă

se va recupera suma? În speță, calculând la 33 luni de când suntem în mandat, ar veni o sumă de 120.120 lei. Să se consemneze clar că vreau să mi se comunice care este persoana care se face vinovată că acești bani nu au ajuns să se plătească, dacă se vor face activități în vederea recuperării sumei de 120.120 lei?

A treia problemă pe care voiam să o ridic: sunt atâtea discuții vis-a-vis de acest PUZ sau haideți să zicem pentru pasaj. Dacă tot vrem să nu mai existe aceste discuții, unii gândesc într-un fel, alții într-un fel, de ce nu se organizează un referendum? Atunci vom ști foarte clar ce își doresc câmpinenii. Vor sau nu vor acest pasaj. Vă mulțumesc!

Dl.consilier Raț – urmează să ne întâlnim pentru a stabili situația blocului de la Kaufland și vreau să vă propun ceva concret, să ne gândim la o soluție. Eu m-am gândit la o soluție și aș vrea să vă gândiți și dvs., să îmi spuneți dacă putem să mergem pe ideea aceasta. În acest moment clădirea este o gaură neagră pentru bugetul local și noi suntem prinși oarecum între ciocan și nicovală, să spunem așa, într-un cerc vicios. În 2022 s-a modificat legea cu riscurile seismice și se pare, cel puțin eu așa am înțeles, că avem o anumită obligație, până acum nu aveam, în vechiul mandat s-a făcut acel bloc din credit și să nu uităm că plătim dobânzi în continuare. Noi trebuie să acoperim acea gaură neagră și conform legii suntem obligați să le dăm celor care suferă daune ca urmare a unui cutremur, niște locuințe sau să-i ajutăm dacă nu în altă parte, cu chirii, ș.a.m.d. Clar că avem cheltuieli.

Voiam să vă propun, până reușim să facem toate demersurile, că este foarte clar că vor dura câțiva ani de zile, indiferent de ce soluție vom avea noi, să ne gândim la una din două variante, în sensul în care să le dăm în administrare Casei Tineretului care are și acest hotel în administrare, să înceapă chiar să le mobileze, câteva, și să înceapă chiar să le închirieze, cu condiția, în momentul în care s-ar întâmpla ceva, în 24 ore să eliberăm acele camere și să le punem la dispoziția oamenilor. Putem merge pe varianta asta, dar înseamnă niște cheltuieli din partea noastră sau putem merge pe altă variantă de a scoate la licitație către o firmă care să se ocupe de așa ceva, să mobileze acele apartamente, care oricum vor trebui mobilate într-o formă sau alta și ei să se ocupe de gestiunea măcar a jumătății de bloc, cea care este liberă în acest moment, cu clauză, în momentul în care se întâmplă ceva, în 24 sau 48 ore să elibereze și noi să-i despăgubim pentru investiția făcută, evident pe care ar trebui să o facem. Ideea este, dacă nu reușim să facem un profit măcar să nu mai avem pierderi și în același timp, să păstrăm dacă se poate și dacă suntem obligați conform legii (Legea nr.212/2022) să mergem înainte pe acest sistem, că altfel nu se mai poate.

D-na consilier Vane – o întrebare am. Cine se ocupă de spațiul verde, din Primărie? Îl întreb pe dl.Viceprimar. V-am pus pe grupul cu Consiliul local câteva aspecte, sunt mai multe, dar nu are rost să le pun pe toate, una ar fi un copac uscat în față la Biserica Trei Brazi, care poate să pice oricând și gardul viu care este necurățat. Se vede din fotografiile pe care le-am făcut că avansează pe trotuar, încurcă circulația. Aș vrea să știu cine se ocupă de spațiul verde, pentru că sunt mai multe locații, ca să iau legătura direct cu persoana respectivă.

Dl.Viceprimar – pot să vă răspund d-na consilier. Ați aprobat organigrama, în organigramă dacă vă uitați o să găsiți că momentan se află la d-na Arhitect șef, care este în subordinea directă a d-lui Primar. Acum știți cui să vă adresați.

D-na consilier Vane – l-am întrebat pe dl.Primar, eu chiar vreau să rezolv problema asta și mi-a spus că vă ocupați dvs., dvs. spuneți ca atare.

Dl.Viceprimar – avem organigrama, doamnă!

D-na consilier Vane – și, cine e?

Dl.Viceprimar – chiar v-am spus cine e!

D-na consilier Vane – mai spuneți o dată ca să îmi notez.

Dl.Viceprimar – nu trebuie să notați. Intrați pe HCL, ați aprobat organigrama.

D-na consilier Vane – vreau să aud din gura dvs.

Dl.Viceprimar – d-na Arhitect șef care este în ordinea directă a d-lui Primar.

Dl.consilier Marcu – eu revin cu solicitarea către d-na Secretar General și aștept un răspuns oficial până la următoarea ședință și anume: conform Codului administrativ, mai exact art.212, consilierii primesc o indemnizație doar dacă sunt prezenți la o ședință ordinară de Consiliu local și o ședință de comisie. Vreau să știu dacă se poate altfel sau dacă există posibilitatea să fie și altfel.

D-na Secretar Moldoveanu – eu o să verific dacă plata indemnizației se face pe baza pontajelor (fișelor de prezență) întocmite de președintele comisiei și secretarul comisiei.

Dacă președintele de ședință și secretarul comisiei montează un consilier și consilierul nu este prezent, nu este atributul nostru.

Dl.consilier Marcu – mă gândeam că se poate on-line, se vehiculau tot felul de alte variante.

D-na Secretar Moldoveanu – eu pot să verific dacă prin compartimentul resurse umane s-a plătit indemnizația conform legii, pe baza prezenței, conform Codului administrativ. Dacă un consilier local a fost la ședința de comisie sau nu, nu pot eu să verific, deoarece nu eu semnez pontajul (fișa de prezență).

Dl.consilier Filip – vreau și eu să îl întreb pe dl.Viceprimar, că are o manieră de a nu vota proiecte pe fonduri europene, dacă s-a gândit să doneze banii aceia în plus pe care îi ia nemeritat, către o casă de copii, către cineva care are nevoie.

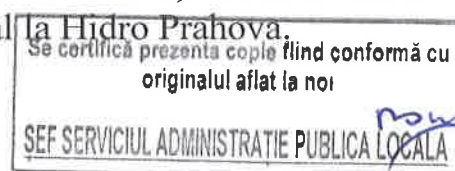
Dl.Viceprimar – dacă doriți detalii faceți o solicitare și veți primi răspuns în scris.

D-na consilier Lupu – o singură întrebare am și eu d-na președintă, că tot are dl.Viceprimar acolo organigrama, aș vrea să știu cine este responsabil, cine se ocupă de curățarea rigolelor și a pluvialului din Câmpina, din cadrul Primăriei, pentru că ați văzut cu toții cu ce ne-am confruntat zilele trecute pe multe din străzile din Câmpina care au devenit lacuri.

Dl.Viceprimar – de aceste rigole nu se ocupă Primăria. Toată partea de canalizare este dată în administrare la Hidro Prahova, numai că, noi avem o mare problemă cu ei, ei nu intervin în niciun fel. Primăria a făcut solicitare către Hidro să ne trimită și nouă niște oferte, niște prețuri pentru a achita. Nici un fel de răspuns. Asta este colaborarea între noi și Hidro Prahova. Deci ei nu vor să le desfunde nici cu bani, nici fără bani.

Legat de rigole și de podețe, acolo acționează ai noștri, cei din cadrul Primăriei, dar acelea sunt în 2-3 locuri. Cu ce ne confruntăm în tot orașul este vorba de Hidro Prahova care nu acționează.

D-na consilier Lupu – v-am pus această întrebare și le spun și colegilor mei, deoarece în ședința trecută dl.Primar a făcut afirmația că ce bine ar fi ca toți consilierii să știe că nu țin de Hidro Prahova aceste lucrări, în momentul în care s-a votat proiectul cu suplimentarea capitalului social



Dl. Viceprimar – probabil, Hidro Prahova dorește să scape de această activitate, dar măcar să ne spună și nouă, să trimită o înștiințare oficială ”nu mai vrem să lucrăm cu Câmpina sau cu altă localitate” și atunci putem să delegăm acest serviciu.

Președintele ședinței – declar închisă ședința de astăzi.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Ionescu Noemi-Stefania



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela

Edit. I.G.

