

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 27 septembrie 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Cămpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.890/21 septembrie 2023 a Primarului Municipiului Cămpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Vane Viorica, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali. A fost absent dl.Ene Bogdan-Constantin, care a anunțat motivul pentru care nu poate participa la lucrările ședinței, fiind plecat în delegație în interes de serviciu.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Cămpina, d-na Voicu Monica – Șef Serviciul juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, d-na Pulez Loredana – Director Direcția economică, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Oficiului relația cu Consiliul local, pecum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – bună ziua! Declar deschisă ședința ordinară de astăzi, 27 septembrie 2023.

D-na Voicu Monica – sunt prezenți 18 consilieri, 1 consilier absentează și a anunțat motivul.

Sunt trei procese-verbale ale ședințelor anterioare care trebuie supuse la vot:

- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 31 august 2023. La această ședință au absentat d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Dumitrache Liviu, dl.Duran Andrei și d-na Lupu Livia-Rodica. Cine este pentru, împotrivă, abțineri? Cu 14 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, desfășurată în data de 01 septembrie 2023. La această ședință au absentat: dl.Dumitrache Liviu, dl.Duran Andrei, d-na Gîrbăcică Adina, d-na Iordache Lorena, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Anghelescu Marius și dl.Zăgan Horațiu-Teodor. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva? Procesul-verbal a fost votat cu 11 voturi pentru.

- ultimul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, desfășurată în data de 13 septembrie 2023. Au absentat la această ședință: dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Ene Bogdan-Constantin, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Duran Andrei și dl.Sabo Aron. Cine este pentru, cine este împotrivă, se abține cineva? Cu 14 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – dacă sunt de introdus proiecte pe ordinea de zi.

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să introduc pe ordinea de zi două proiecte de hotărâre, unu și doi, după care urmează celelalte:

- proiect de hotărâre Nr.190/26 septembrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite;

- proiect de hotărâre Nr.189/26 septembrie 2023 privind schimbarea destinației imobilului format din teren și construcții, proprietate publică a Municipiului Câmpina, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.133, Județul Prahova, înscris în Cartea Funciară 29737, având Numerele Cadastrale 29737-C1, 29737-C2, fosta Grădiniță cu program normal nr.4 și înființarea Centrului Comunitar Integrat.

Vă rog să supuneți la vot introducerea lor pe ordinea de zi.

Președintele ședinței – supun la vot introducerea celor două proiecte pe ordinea de zi. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru, cele două proiecte sunt introduse în proiectul ordinii de zi.

Președintele ședinței - supun la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblu. Cine este pentru, se abține cineva, cineva împotriva?

Cu 18 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat, cuprinzând următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre Nr.190/26 septembrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

2. Proiect de hotărâre Nr.189/26 septembrie 2023 privind schimbarea destinației imobilului format din teren și construcții, proprietate publică a Municipiului Câmpina, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.133, Județul Prahova, înscris în Cartea Funciară 29737, având Numerele Cadastrale 29737-C1, 29737-C2, fosta Grădiniță cu program normal nr.4 și înființarea Centrului Comunitar Integrat.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

3. Proiect de hotărâre Nr.188/21 septembrie 2023 privind aprobarea devizului general actualizat și a indicatorilor tehnico-economici (faza P.T.), actualizați, pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina", cod SMIS 118634.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Proiect de hotărâre Nr.184/20 septembrie 2023 privind mandatarea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin, Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, să voteze retragerea Comunei Râfov, Județul Prahova, din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova".

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

5. Proiect de hotărâre Nr.185/20 septembrie 2023 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2023 – 2024.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.182/18 septembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.7/27 ianuarie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.187/21 septembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre Nr.181/18 septembrie 2023 privind majorarea cu 250% a impozitului pe imobil, aferent anului 2024, pentru terenul în suprafață de 1.200,00 m.p., situat în intravilanul Municipiului Câmpina, [redacted] Județul Prahova, proprietatea [redacted] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre Nr.183/18 septembrie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 477,00 m.p., aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, Nr.Cadastral/Carte Funciară [redacted], prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

10. Întrebări, interpelări, diverse.

Punctul nr.1 - Proiect de hotărâre Nr.190/26 septembrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe,?

Dl.consilier Filip - toate avizele Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură sunt favorabile.

Dl.Primar Moldoveanu – față de referat și informarea pe care v-am transmis-o, nu mai am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții sunt?

D-na consilier Lupu – da, dacă ne permiteți. Noi doi (împreună cu dl.Zăgan), nu o să participăm nici la discuții, nici la vot. Mulțumesc!

Dl.consilier Zăgan – la fel. Mulțumesc!

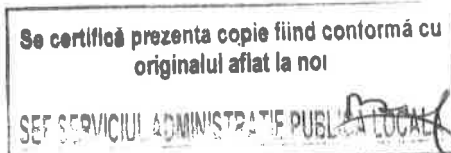
Președintele ședinței – supun la vot proiectul. Cine este pentru? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu și dl.consilier Zăgan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre Nr.189/26 septembrie 2023 privind schimbarea destinației imobilului format din teren și construcții, proprietate publică a Municipiului Câmpina, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.133, Județul Prahova, înscris în Cartea Funciară 29737, având Numerele Cadastrale 29737-C1, 29737-C2, fosta Grădiniță cu program normal nr.4 și înființarea Centrului Comunitar Integrat.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?



Dl.consilier Nica - Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz nefavorabil.

Dl.consilier Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat față de referat.

Președintele ședinței – discuții sunt? Dl.consilier Sabo?

Dl.consilier Sabo – în urma discuțiilor purtate și în cadrul comisiei, consider că acest proiect nu are temeiul legal, conform Legii nr.272/2021 și a Normelor Metodologice. Aveți pe masă și un înscris în care puteți să luați la cunoștință atât de Normele metodologice, cât și de legea în sine, fapt pentru care eu o să mă abțin.

Dl.Primar Moldoveanu – înainte să cer poziția juridicului, aș vrea să vă aduc la cunoștință că prin Ghidul Solicitantului, Câmpina a avut obligația de a înființa acest Centru Comunitar. Mulțumesc!

D-na Voicu Monica - cu privire la legislația invocată în cuprinsul proiectului de hotărâre și ceea ce a invocat dl.consilier Sabo, nu pot să vă spun decât că Legea nr.271/11 noiembrie 2021 nu mai este în vigoare, a fost înlocuită de noua Lege a învățământului preuniversitar. Procedura de asemenea nu mai este în vigoare și Legea nr.219 a fost abrogată prin Ordonanța nr.34/2006.

Președintele ședinței – am primit și eu o cerere. Dl.Baltag Ion-Andrei, vă rog luați cuvântul.

Dl.Baltag Ion Andrei – mulțumesc d-na președinte! Numele meu este Baltag Ion Andrei. Sunt reprezentant al Centrului educațional GoKids și vreau să vă aduc la cunoștință eu, adică noi, acum doi ani când a fost prima cerere băgată de concesiune, pentru acel imobil, respectiv adresa cu nr.2.280/31.05.2022, adresată d-lui Primar, prin care solicitam concesiunea acelui imobil, bineînțeles nu am primit nici un răspuns. Drept pentru care, peste 5 luni am făcut din nou o adresă, dar către Consiliul local de data aceasta, la care am primit într-adevăr un răspuns, dar din partea d-lui Administrator public, în care ni se transmite că acel imobil este în curs de cadastrare și v-a transmite Consiliului Local documentele respective.

Nu s-a întâmplat absolut nimic. O lună de zile nu am primit nici un răspuns, nici din partea Consiliului Local, dar nici din partea administrației locale. Drept pentru care, am făcut o altă adresă în 17.05.2023, anul acesta în mai, în care întrebam dacă este gata cadastrul și dacă au fost înaintate actele către Consiliul Local. Din nou, răspunsul a fost din partea administrației locale, nicidecum a Consiliului Local și ne-au comunicat printr-o adresă că a fost gata cadastrul și că urmează să-l transmită în Consiliul Local.

Bineînțeles că nu am primit nici un răspuns nici de data aceasta, drept pentru care am făcut din nou o adresă pe data de 31.05.2023 și am solicitat date despre cursul dosarului, cum este stadiul dosarului. Mi s-a răspuns într-adevăr, că este gata cadastrul (era deja gata cadastrul, dar mă rog) și că urmează să o înainteze unei comisii speciale din aparatul administrației locale și va înainta Consiliului Local din nou, deci, documentele.

Nu a fost bineînțeles, în Consiliul Local, nici un document. Am solicitat printr-o a doua, a treia, a șaptea adresă din 31.05.2023 să-mi transmită concluziile comisiilor, comisia de specialitate, iar printr-o adresă semnată de către dl.Administrator Public și d-na Oprescu Eliza, Director patrimoniu, au luat decizia cei din administrație că nu se concesionează.

Eu știam (sau mă rog), eu știam că forumul decizional este Consiliul Local, nu administrația locală. Cum îmi trimit dâșii o negație? Adică au luat practic decizia de a nu concesiona. Deciziile eu știu că trebuie luate în Consiliul Local.

După care, am solicitat pe data de 16.08.2023 copii de pe adresele de înaintare către Consiliul Local și într-un alt răspuns mi-au spus că au fost transmise Consiliului local și urmează să primesc un punct de vedere, pe care bineînțeles nu l-am primit nici acum.

Deci acest spațiu, această grădiniță, noi ne-am dorit practic să o aducem la viață și să o modernizăm și să-i păstrăm practic destinația. Dacă dâșii din administrația locală nu se vrea acest lucru, eu cred că totuși găsim soluții și pentru (...), găsim spațiu și pentru proiectul dvs. Eu zic să luăm în ordinea cronologică.

Dl.Primar Moldoveanu – toate cererile care vin, în tot ceea ce înseamnă domeniul public și privat al Municipiului Câmpina, se duc la colega mea de la juridic, doamnă care aduce la cunoștința tuturor consilierilor locali, și cei interesați și cei neinteresați, de aceste cereri. Aveți dreptate, Consiliul Local decide. Dacă nici un consilier local nu a luat decizia să facă proiect de hotărâre, administrația trebuie să vă răspundă, adică primăria. Administrația înseamnă și Consiliul local, administrația locală. În același timp, eu cu dvs. am mai discutat acest lucru și v-am spus foarte clar că doar Consiliul Local (...). Lăsați-mă să termin că nu v-am întrerupt cu nimic. Că doar Consiliul Local ia decizia ceea ce face cu domeniul public și privat.

Dl.Baltag Ion Andrei – cu privire la răspuns, că nu se concesionează.

Dl.Primar Moldoveanu – în momentul în care proiectul pe fonduri europene, prin G.A.L.L. ne-am asumat de înființare, automat prioritatea autorității publice locale este de a pune în practică și a atrage fonduri europene orice obiectiv de interes public. Repet, orice decizie aparține Consiliului Local, asta nu înseamnă că nu au vrut consilierii locali în întregime și nu a fost dorința din partea nici unui consilier local, în mare parte știind că există acest proiect de finanțare și a lăsat varianta de a se înființa acest centru, nicidecum, iar răspunsurile în momentul în care nici un consilier local nu și-a arătat intenția să inițieze proiect de hotărâre de scoatere la concesiune, înseamnă că decizia Consiliului Local și bineînțeles și eu puteam să inițiez acest proiect de hotărâre, eu știind proiectul cu care am venit astăzi, asta a fost decizia. Nicidecum așa cum cred eu că a-ți interpretat greșit. Vă mulțumesc!

D-na consilier Gîrbăcică - vreau să vă spun referitor la cererile domnului, Comisia de administrație s-a întâlnit săptămâna trecută la Primărie, în prezența reprezentanților Serviciului Juridic și a doi reprezentanți de la ADPP. Am rugat ca doamna care se ocupă de acest proiect, să vină să ne dea câteva explicații, 5 minute, nu s-a putut. Deci am stat acolo și am așteptat-o, dar nu asta e problema.

Voiam să întreb, eu nu sunt lămurită vis-a-vis de suma cu care noi trebuie să contribuim, de aproape 500.000 de lei, pentru amenajarea aceluia spațiu. Cum s-a ajuns

la această cifră, la această sumă de bani? S-a făcut vreo expertiză a clădirii să se știe că suma asta este necesară pentru reabilitarea construcției?

Dl. Primar Moldoveanu – toate datele le aveți în proiectul de hotărâre. Toate.

D-na consilier Lupu – da, toate datele probabil că se regăsesc acolo. Acel proiect, pe care l-ați introdus peste ordinea de zi, are 260 și ceva de pagini și l-am primit ieri după-masă. Considerați că în timpul de ieri după-amiază până astăzi, puteam studia 260 de pagini și să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză, în condițiile în care în comisie s-a chemat un reprezentant al executivului să dea niște informații, înainte de a ne fi transmis acest proiect? Mulțumesc! Și n-a venit.

Dl. Primar Moldoveanu – foarte mulți dintre dvs., dintre consilierii locali veniți la Primărie, puneți întrebări și vi se răspunde. De problema pe care ați ridicat-o dvs., sincer nu știu, dar mă îndoiesc, mai ales că spuneți că ați fost săptămâna trecută și proiectul a fost făcut acum, nu știu dacă știți de proiect.

D-na consilier Gîrbăcică – știam de proiect, dar nu i s-a răspuns domnului.

Dl. Primar Moldoveanu – ok. Toți care ați venit la Primărie, absolut, fie că ați sunat, fie că ați venit personal, fie excepția (și o să văd dacă lucrurile au stat exact așa cum le-ați zis dvs.), toți ați primit răspunsurile. Absolut toată lumea.

D-na consilier Gîrbăcică – având în vedere, așa cum a spus și d-na consilier, nu am aprofundat sau nu am avut timp să regăsesc în documentația primită, răspundeți-mi dacă suma de circa 500.000 de lei (...).

Dl. Primar Moldoveanu – v-am spus. Regăsiți toate aici. Iar în cazul în care dvs. considerați (îmi cer scuze că v-am întrerupt), nici o problemă. Pot să retrag proiectul de pe ordinea de zi și mâine să facem o ședință de îndată. Ce ziceți?

D-na consilier Lupu - zic că e bătaie de joc, dar nici o problemă. Mergem mai departe.

Dl. Primar Moldoveanu – vă întreb d-na consilier având în vedere că spuneți că ați fost la Primărie și ați chemat și nu a vrut să vină.

D-na consilier Gîrbăcică – a spus că nu poate să vină.

Dl. Primar Moldoveanu – nu poate. Îmi cer scuze, îmi retrag. Eu așa am înțeles. Că nu poate să vină. Considerați că e ok să-l retrag de pe ordinea de zi și să-l introduc mâine printr-o ședință de îndată?

D-na consilier Gîrbăcică – nu consider. Aș fi vrut (...).

Dl. Primar Moldoveanu – v-am răspuns. Toate cifrele sunt acolo. Toate datele sunt acolo. Mulțumesc!

D-na consilier Gîrbăcică – bine. Mulțumesc și eu!

Dl. Primar Moldoveanu – vreau să retrag proiectul de pe ordinea de zi și să facem o ședință de îndată. Mulțumesc, retrag proiectul de pe ordinea de zi!

Dl. consilier Raț - atunci o să discutăm niște date financiare.

Dl. consilier Zăgan – când?

Dl. consilier Raț - zilele următoare, nu neapărat direct la acest proiect. Eu vroiam să discutăm per ansamblu și de un raport financiar, dacă puteți să ne spuneți. Pot să vorbesc?

D-na consilier Lupu - a retras proiectul domnul.

Dl. consilier Marcu - dacă e legat de subiectul ăsta.

Dl. consilier Zăgan – dacă nu, la diverse.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICĂ LOCALĂ

Dl.consilier Raț – ok, o să vorbesc din punct de vedere financiar. Mă interesa dacă din punct de vedere financiar, credeți că este posibil să ne permitem în altă parte, asta odată. Știți foarte bine că ne-am asumat această obligație. Această obligație vine automat și cu o obligație financiară.

D-na consilier Gîrbăcică – da, dar trebuie justificată această sumă de bani.

Dl.consilier Zăgan - d-na Vane, sunteți președinte!

Dl.consilier Raț – și apropo de discuție, noi am avut o discuție (...).

Președintele ședinței - i-am dat cuvântul d-lui Raț.

Dl.consilier Duran – da, dar nu aveți voie să-i dați cuvântul pentru că proiectul s-a retras. Trecem la următorul. Trebuie să vorbească la diverse sau la ședința de îndată, de mâine.

D-na consilier Gheorghe – știe d-na președinte ce are de făcut. Nu are nevoie de indicații prețioase.

Președintele ședinței – da, trecem la următorul punct.

D-na consilier Gheorghe - dar a ridicat de mult mâna și voia să vorbească.

Președintele ședinței – a ridicat înainte să repete dl.Primar.

Dl.consilier Zăgan - a ridicat mâna și nu l-ați văzut.

Președintele ședinței – nu, l-am văzut. A ridicat mâna înainte să retragă proiectul de pe ordinea de zi, da?

Dl.consilier Raț - ok, nu mai discutăm. O să discutăm mâine sau când e cazul.

Președintele ședinței - trecem la următorul proiect.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre Nr.188/21 septembrie 2023 privind aprobarea devizului general actualizat și a indicatorilor tehnico-economici (faza P.T.), actualizați, pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina", cod SMIS 118634.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gheorghe – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Filip – toate avizele Comisiei buget, finanțe sunt favorabile.

Președintele ședinței – discuții pe marginea proiectului? Sunt discuții? Nu sunt. Trecem la vot. Cine este pentru? Se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Dumitrache Liviu, dl.Zăgan Horațiu-Teodor, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Duran Andrei, dl.Davidescu Florin-Liviu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.184/20 septembrie 2023 privind mandatarea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin, Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, să voteze retragerea Comunei Râfov, Județul Prahova, din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova".

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gheorghe – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na Gîrbăcică - Comisia administrație publică local, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil la restul proiectelor, la toate.

Președintele ședinței – discuții sunt pe marginea acestui proiect? Supun la vot proiectul. Cine este pentru? Se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.185/20 septembrie 2023 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2023 – 2024.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.consilier Nica - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – deci trecem la Colegiul Național “Nicolae Grigorescu”, Municipiul Câmpina, doi membri în Consiliu. Propuneri?

Dl.consilier Filip – îl propun pe dl.Liviu Briciu și pe d-na Vane Viorica. Președintele ședinței – mai sunt propuneri? Atunci rămân așa.

Președintele ședinței – Liceul Tehnologic “Constantin Istrati”, Municipiul Câmpina. Un singur reprezentant.

D-na consilier Ionescu – am și eu o propunere, în persoana dvs., d-na Vane Viorica.

Președintele ședinței – mulțumesc de încredere. Mai sunt propuneri?

Președintele ședinței – Colegiul Tehnic Forestier – 2 membrii.

Dl.consilier Briciu - eu îi propun pe dl.Filip și pe dl.Raț.

Președintele ședinței - alte propuneri? Trecem mai departe.

Președintele ședinței - Liceul Tehnologic Energetic.

D-na consilier Gîrbăcică – îl propun pe dl.Crețu, un membru.

D-na consilier Ionescu – și eu pe d-na Iordache Lorena.

Președintele ședinței - alte propuneri? Trecem mai departe.

Președintele ședinței - Liceul Tehnologic Mecanic.

Dl.consilier Nica - îl propun eu pe dl.Marcu.

Dl.consilier Zăgan - dl.Davidescu.

Președintele ședinței - Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu”.

D-na consilier Ionescu - îi propun eu pe dl.Nica și pe dl.Marcu.

Dl.consilier Marcu – nu.

D-na consilier Ionescu - dl.Raț, vă propun ca membru în comisia de la “Ion Câmpineanu”?

Președintele ședinței – două propuneri.

D-na consilier Ionescu - am înțeles că dl.Marcu nu este de acord și îl propun pe dl.Raț.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială Centrală.

Dl.consilier Anghelescu – îl propun pe dl.Sabo.

D-na consilier Gheorghe - eu voiam să vă propun pe dvs., dl.Anghelescu și pe dl.consilier Marcu.

Dl.consilier Anghelescu - mulțumesc frumos, dar nu mai dispun de timpul necesar.

D-na consilier Gheorghe - am înțeles. Deci dl.Florin Marcu, din partea mea.

Dl.consilier Marcu - eu sunt de acord.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială “B.P. Hașdeu”. Doi membri.

D-na consilier Gheorghe – îl propun pe dl.Costel Filip.

Dl.consilier Zăgan – o propun pe d-na Livia Lupu.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială “Alexandru Ioan Cuza”. Doi membrii.

Dl.consilier Crețu - o propun pe d-na Ionescu și pe d-na Lorena Iordache.

Președintele ședinței - Grădinița cu Program Prelungit nr.9, Câmpina.

Dl.consilier Marcu – îl propun pe colegul, dl.Nica.

Președintele ședinței - Grădinița cu Program Prelungit și Program Normal “Iulia Hașdeu”.

D-na consilier Ionescu – îl propun eu pe dl.Sabo și pe dvs., d-na Vane.

Președintele ședinței - și Clubul Copiilor?

D-na consilier Gheorghe – o propun pe d-na Viorica Vane.

Președintele ședinței – și pentru Creșa Municipală Câmpina?

D-na consilier Gheorghe – o propun pe d-na Lorena Iordache.

Președintele ședinței – mai avem reprezentanții Consiliului Local al Municipiului Câmpina în comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității în unitățile de învățământ preuniversitar.

Dl.consilier Crețu - din ce știu eu nu se schimbă nimic ca și număr de membrii și vă propun să rămână cei care au fost stabiliți prin hotărârea anterioară. E o propunere acum.

Dl.consilier Marcu – deci, sunteți toată lumea de acord. Da?

Dl.consilier Crețu - mai este o singură chestie la Creșă, care nu a fost inițial acolo, va trebui totuși cineva numit. Nu a fost pe organigramă.

D-na consilier Gheorghe – o propun pe d-na Iordache.

Președintele ședinței - haideți să trecem mai departe. Supun la vot propunerile. Cine este pentru? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței - și acum supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.182/18 septembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.7/27 ianuarie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.consilier Marcu – nu particip la discuții și nici la vot.

Președintele ședinței - am înțeles. Avizul comisiei?

D-na Gîrbăcică - avizul Comisiei administrație publică local, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței - discuții? Înțeleg că nu sunt. Trecem la vot. Cine este pentru? Se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Marcu nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.7 – Proiect de hotărâre Nr.187/21 septembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții sunt?

D-na consilier Lupu – nu voi participa la vot și nici la discuții.

Președintele ședinței – cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.181/18 septembrie 2023 privind majorarea cu 250% a impozitului pe imobil, aferent anului 2024, pentru terenul în suprafață de 1.200,00 m.p., situat în intravilanul Municipiului Câmpina,

[redacted] Județul Prahova, proprietatea [redacted] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții sunt? Supun la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.183/18 septembrie 2023 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 477,00 m.p., aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, Nr.Cadastral/Carte Funciară [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliată în Municipiul Câmpina,

[redacted] Județul Prahova.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – discuții sunt? Avizul comisiei?

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței - cum este?

Dl.consilier Crețu – favorabil.

Președintele ședinței – supun la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.Primar Moldoveanu – bună ziua!

Președintele ședinței – bună ziua!

Punctul nr.10 - Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – dacă vă înscrieți la cuvânt. Dl.Sabo și dl.Anghelescu. Îi dau cuvântul d-lui Sabo.

Dl.consilier Sabo – mulțumesc! Aș vrea să o întreb pe d-na jurist, că a făcut anumite afirmații la proiectul cu grădinița. Discutam despre cererile care s-au depus înaintea proiectului, cereri depuse în decursul a 2 ani, 3 ani de zile. Dumneavoastră ați

menționat că Legea învățământului preuniversitar s-a schimbat. Într-adevăr a intrat în vigoare de la 02 septembrie 2023. Acele cereri de ce lege beneficiază? V-aș ruga să îmi răspundeți. De legea actuală sau de legea anterioară când au fost depuse și era în vigoare?

A doua întrebare, că la prima văd că nu vreți să-mi răspundeți. Conform Legii învățământului care a intrat în vigoare, spune clar că Normele Metodologice vor intra în vigoare la 8 luni după publicarea în Monitorul Oficial. Până la cele 8 luni este valabil Ordinul Ministrului anterior. Este sau nu este?

D-na Monica Voicu – dacă este valabil, dacă nu este valabil este o discuție. Procedura la care dvs. faceți referire (și bănuiesc că despre asta este vorba), dacă trebuia să solicităm din partea Ministerului pentru spațiul respectiv (...).

Dl.consilier Sabo – nu, nu aceea. Pe aceea o știu foarte clar. Are un termen maxim de 3 ani de zile. Dacă în 3 ani de zile nu s-a depus nici o cerere, se poate schimba destinația și fără acordul dânșilor. Aia o cunosc, numai că cei 3 ani de zile s-au cam dus. V-am întrebat punctual. Puteți să răspundeți sau puteți să nu răspundeți. Este alegerea dumneavoastră. Deci odată asupra legii care era în vigoare și (...).

D-na Monica Voicu – vă pot răspunde în scris.

Dl.consilier Sabo – cum doriți. Nu vă cer un răspuns imediat. Dacă vreți să-mi răspundeți acum, puteți să-mi răspundeți, dacă nu aștept hârtie.

D-na Monica Voicu – vă voi răspunde în scris.

Dl.consilier Sabo – mulțumesc frumos!

D-na consilier Lupu – mulțumesc frumos! Tot către d-na Voicu o să mă îndrept. Apropos de discuțiile despre turnul înclinat, am a vă aduce la cunoștință două aspecte și de a pune două întrebări. În 2017, Comisia de administrare a teritoriului, de la vremea aceea, a emis o hotărâre, Hotărârea nr.93. Adică a emis un proiect de hotărâre care a fost adoptat în ședința Consiliului Local, respectiv Hotărârea nr.93, care a stabilit începerea demersurilor pentru exproprierea pentru cauză de utilitate publică a clădirii Erin-ului. Întrebarea mea: ce s-a întâmplat cu punerea în executare a acelei hotărâri?

De ce vă întreb? Pentru că pe rolul Judecătoriei Câmpina, în 2020, există dosarul nr.4.176/204, în care Primăria este reclamant, Erin este pârât, pentru obligația de a face. Termenul (au fost o grămadă de amânări) este pe 4 octombrie. Despre ce obligație de a face este vorba? Ce s-a întâmplat cu hotărârea din 2017?

D-na Monica Voicu – cu hotărârea din 2017 nu pot să vă dau un răspuns acum în ce stadiu se află.

D-na consilier Lupu – aș vrea să-mi transmiteți un răspuns în scris, vă rog frumos. O să-l prezentăm în ședința de Consiliu de data viitoare.

D-na Monica Voicu – vis-a-vis de dosarul aflat pe rol, am solicitat instanței de judecată, să o oblige pe S.C. Erin, să se încadreze în prevederile autorizației de construire din 2000, nu știu care a fost ultima autorizație de construire care le-a fost dată, parcă în 2003 (nr.368 parcă are numărul de autorizație, nu știu exact), să demoleze efectiv ce a construit peste ceea ce avea în autorizația de construire. S-a făcut o expertiză construcției, la care s-au făcut obiecțiuni. Am solicitat un alt expert care să facă o expertiză MLPAT.

D-na consilier Lupu – nu intră cumva într-un conflict vis-a vis de acea hotărâre din 2017?

D-na Monica Voicu – din punctul meu de vedere, nu.

D-na consilier Lupu – mulțumesc frumos! Aștept un răspuns în scris, mulțumesc!

Președintele ședinței – urmează dl.Crețu.

Dl.consilier Crețu – mulțumesc! Legat de întâlnirea pe care am avut-o la 01 august, la Primărie, o parte dintre consilieri, legată de procedura să deblocăm situația blocului de la Kaufland. Am primit astăzi un răspuns de la Primărie, o parte dintre dvs. știți deja că a venit pe e-mail și cei care au participat de fapt la acea ședință, prin care ni s-a comunicat că s-a îndeplinit această procedură de notificare a asociațiilor de locatari din blocurile cu probleme. Există și niște răspunsuri pe care o să trebuiască să le analizăm, de aceea o să vă rog pe cei interesați să participați la o viitoare întâlnire, pe care o să o avem, tot așa, în sala de ședințe a Primăriei. Aș vrea să o facem undeva săptămâna viitoare, după-masă, nu știu, dacă aveți vreo propunere. Eu vă propun miercuri sau ceva de genul, o comunicare pe grup, cine dorește să participe.

Președintele ședinței - vreau să completez și eu ceva, că astăzi am aflat de la televizor că s-a dat o lege că nu mai este nevoie de unanimitate să se poată reabilita un bloc, ci de 50% + 1. Deci, în situația asta (...).

Dl.consilier Crețu – o să analizăm ce documente am primit și de la asociații și vedem ce facem mai departe, cum procedăm. Practic, a fost primul pas, care eram obligați de lege să-l facem și de aceea l-am și făcut. Vom vedea și ce răspunsuri există de la asociații, că înțeleg că există.

Președintele ședinței - urmează dl.Anghelescu.

Dl.consilier Anghelescu – după cum ați văzut din informarea pe care v-am trimis-o pe grupul de WhatsApp, doresc să inițiez un proiect de hotărâre referitor la înființarea unui Regulament privind gestionarea și utilizarea locurilor din parcurile de reședință de pe raza Municipiului Câmpina. Cred că acest proiect va rezolva problema barierei și a locurilor de parcare de pe strada Soarelui, dar totodată putem să-l aplicăm și celorlalte parcuri de reședință din Municipiul Câmpina. De aceea v-am informat și vreau să aud și părerea dvs. în această ședință. Dacă aveți și completări, să-mi spuneți.

Dl.consilier Raț – am mai discutat problema aceasta. Știți că noi am avut niște demersuri pentru parcurile de reședință la niște prețuri mult mai mici, față de cele prezentate în acel proiect, care din punctul meu de vedere, cred că o să dea peste cap tot sistemul din Câmpina, așa cum este el, pentru că 400 de lei, respectiv 800 de lei, este destul de mult. Ori, eu cred că sistemul acesta, din păcate, nu prea se poate aplica în acest moment și să vă spun de ce.

Celelalte orașe l-au aplicat pentru că l-au aplicat la timp, l-au făcut atunci când trebuia, atunci când erau mașini mult mai puține. În acest moment, dacă ar urma să treceți la așa ceva, la o licitație de genul: avem 20 de locuri de parcare, 50 de mașini și plecăm de la 400 de lei pentru persoane fizice, 800 de lei pentru persoane juridice, cred că vom avea mari probleme. Nu noi, în primul rând cetățenii vor avea probleme. Ori, dacă în alte localități s-au făcut, s-a făcut în momentul în care erau 25 de mașini

pe 20 de locuri de parcare. Ulterior, cei care și-au cumpărat apartamente, în zonă sau chiar acolo, știau că este posibil să aibă probleme cu parcare. Ai noștri nu știau și au luat aceste locuri.

Să vă spun mai departe. În demersurile pe care le-am făcut, noi am mers pe ideea amenajării unei parări de reședințe la un preț modic, din punctul nostru de vedere, de 50 de lei/an, dar fără a nominaliza locul de parcare. În sensul în care, cream facilitatea ca doar cei care stau în zona respectivă să poată parca, mai ales după-amiaza și în weekend. Și să știți că și acei 50 de lei li s-a părut mult, asta o dată. Și a doua: nimeni până acum, deși ne-am adresat multor asociații de proprietari, nu au venit și nu au fost decizi să spună: da domnule, haideți să începem! Eu nu am nimic împotriva, Doamne ferește. Poate v-am zis, cum am și scris acolo: un sistem hibrid prin care poate câteva locuri scoase la licitație, altele nu. Poate așa o merge, dar să știți că nu putem pleca de la 400 de lei.

Dl.consilier Davidescu – voiam să critic proiectul d-lui Anghelescu. Voiam să vă spun că sunt total împotriva proiectului, deci fără nici un fel de supărare. Nu văd un moment și nu văd niciodată un moment, în care să băgăm mâna în buzunarul câmpinenilor. Nu avem nici un motiv să le dăm, să le punem o taxă de 400 de lei la persoane fizice și 800 de lei la persoane juridice. Ca ce? Să poți să-ți parchezi mașina când te duci la job și vii acasă? Când stai cu copilul, poate bolnav, și nu ai unde parca mașina? Eu nu văd cu ochi buni. Mulțumesc!

Dl.consilier Anghelescu – da, eu consider că acest proiect ar rezolva în primul rând problema barierelor de pe strada Soarelui și am asigura cetățenilor posibilitatea de a-și parca mașina lângă reședință, lângă locuința lor. În al doilea rând: s-ar aduce bani la bugetul local. În al treilea rând: omul știe că acela e locul lui. Plătind pentru el, nu stă să alerge unde este locul liber, plătește niște bani, dar el nu știe care este locul de parcare. Așa plătindu-și locul, el știe că acela este locul lui și parchează acolo unde a plătit. Și dacă vedeți ultimul articol, că se abrogă în acel Regulament H.C.L. nr.121/26 noiembrie 2015, care a înființat bariera.

Dl.consilier Raț – da, dar pentru un proiect punctual, nu putem să facem un proiect general, asta odată. A doua oară, prin faptul că dvs. nominalizați locurile de parcare, noi o să avem și mai puține locuri de parcare. Nu mai multe, mai puține. Pentru că noi o să plecăm la serviciu sau unde plecăm sau plecăm două ore și în perioada asta nimeni nu poate parca acolo. Și eu cred că efectiv o să creăm mai multă confuzie.

Dl.consilier Anghelescu – m-am gândit la o soluție, nu am introdus-o că nu am mai avut timp. În perioada când locul de parcare este liber, proprietarul locului nu are mașina parcată pe acel loc, alte persoane pot parca pe acel loc cu condiția de a-și afișa numărul de telefon în geamul mașinii, iar în momentul în care a primit informarea în termen de 15 minute să se prezinte la mașină să (...).

Dl.consilier Raț – și dumneavoastră v-ar conveni să dați 400 de lei și să așteptați un sfert de oră pe cineva sau poate nu mai vine deloc?

Dl.consilier Anghelescu – și dvs. dacă spuneți că vreți să avem locuri de parcare, dacă nu sunt nominalizate cum le administrăm?

Dl.consilier Raț – vor parca doar cei care stau în zona respectivă.

Dl.consilier Anghelescu – și de unde știm noi cei care stau în zona respectivă?

Dl.consilier Raț – le vom da un sticker, evident! Vom ști. Nu se pune problema. Că avem posibilitatea practică, asta era ideea. Ideea e de a crea locuri de parcare.

Dl.consilier Anghelescu – am înțeles.

Dl.consilier Raț – prin proiectul acesta, eu cred că de fapt noi o să eliminăm niște locuri de parcare.

Dl.consilier Anghelescu – locurile de parcare vor fi aceleași.

Dl.consilier Raț – vor fi aceleași, dar vor fi neocupate.

Dl.consilier Anghelescu – în condiția în care am spus, ideea e că în amendamentul pe care vreau să-l introduc, nu vor fi neocupate.

Dl.consilier Raț – deci, să nu înțelegeți greșit.

Dl.consilier Anghelescu – nu am înțeles greșit.

Dl.consilier Raț – eu sunt total de acord că trebuie să facem ceva.

Dl.consilier Anghelescu – de aceea am și inițiat asta.

Dl.consilier Raț – eu sunt convins că nu o să vină nimeni alături de lângă noi; să știți că este greu să asumi o răspundere morală, să începi să le cere bani oamenilor și așa mai departe. E foarte greu de implementat un astfel de proiect. O să vedeți! Indiferent câți bani cereți. Noi am vorbit de 50 de lei pe an și nimeni nu s-a arătat impresionat de această sumă, în contextul în care chiar se puteau crea chiar niște locuri de parcare. Un alt sistem.

Dl.consilier Anghelescu – eu am fost în zonă, în zona străzii Soarelui. Am discutat cu doi cetățeni (că mai mulți nu am găsit la momentul respectiv) și dânșii au fost de acord referitor la acest proiect, să-și plătească locul de parcare.

Dl.consilier Raț – și dacă ar ajunge la 1000 de lei licitația, credeți că vor mai fi de acord?

Dl.consilier Anghelescu – nu știu. Probabil că cine plătește mai bine, are loc de parcare. Cine nu plătește, nu știu cum să zic mai mult. Dvs. propuneți o sumă de la care să plece licitația și atunci vedem ce se întâmplă. Adică trebuie să plecăm de undeva. Eu de aia am și zis. M-am gândit că tot avem problema barierelor de pe str.Soarelui și a locurilor de parcare de pe str.Soarelui și am zis să folosim ca un proiect pilot această zonă. După aceea, vedem dacă nu se poate implementa, dacă ne luăm bătaie de la cetățeni, nu mai mergem cu el mai departe, dar trebuie să plecăm de undeva. Consider foarte mult că și pe Eminescu, în zona din spatele blocurilor, foarte bine s-ar putea aplica așa ceva. Și sunt multe locuri, adică nu se poate aplica în totalitate, în toate parcarile de reședință, dar la foarte multe se poate aplica. Atunci, eu am propus pentru fiecare locatar al zonei respective, să se asigure un loc de parcare pentru o mașină (care oricum el parchează acum în zonă).

Dl.consilier Raț – nu există!

Dl.consilier Anghelescu – cum nu există?

Dl.consilier Nica – stați puțin. Îmi dați voie? Ne lungim până dimineață. Dl.Anghelescu, după părerea mea, lăsând la o parte suma (și scuzați-mă, unul dă trei ture și găsește loc la 200 de metri și e mai mulțumit decât să dea 400 de lei), cred că cel mai bine ar fi întâi să se inventarieze toate locurile de parcare pentru care vreți să facem un Regulament. Pentru că o să fie mari diferențe. Să vă dau un exemplu: dimineața pe Mărășești, pe unde dau eu ture, se parchează. Seara (e parcare acolo la

Petrol), nu mai parchează nimeni. Dacă te duci poți să parchezi, că toți ceilalți au curți și își bagă mașinile în curte. La mine pe stradă, pe Plevnei, dimineața parchează domniile popii. După-amiaza nu mai parchează. Dimineața ce facem? Le luăm taxă? Nu cred că o să fie mulțumiți. Sunt foarte multe diferențe. Și ăla dintre locurile care spuneți aici de pe Eminescu, o să zică: stați puțin, dar de ce tocmai noi și alții nu? Adică părerea mea e că întâi să le inventariem care sunt adevărate locuri de parcare și după aia să facem un regulament, taxe și alte chestii de genul acesta.

Dl. consilier Anghelescu – dacă nu avem o inițiativă din partea Consiliului Local, niciodată nu vom avea o inventariere a locurilor de parcare. Atunci (așa am gândit-o eu), haideți să plecăm de undeva. Și am zis să plecăm de pe strada Soarelui.

Președintele ședinței - dl. Anghelescu, eu zic să plecăm cu inventarierea întâi. După aia mai vedem ce mai e.

Dl. consilier Anghelescu – dacă dumneavoastră credeți că inventarierea se va face în următorii doi ani, eu nu am nimic împotrivă.

Dl. consilier Raț – inventarierea știu că există.

Dl. consilier Anghelescu – inventarierea trebuie făcută în același timp și trasarea locurilor de parcare și numerotarea lor.

Dl. consilier Raț – asta este cu totul altceva.

Dl. consilier Anghelescu – le inventariezi și nu ai de unde să știi exact, până nu le trasezi.

Dl. consilier Nica – ne dăm seama măcar cam câte sunt, cam pe ce post lucrăm. Vă dau un exemplu: la Brașov pe strada aia lungă sunt locurile de parcare, după aia pe Postăvaru iar sunt locuri de parcare. Și aici o să fie locurile de parcare de pe centru, o să fie de pe anumite străzi, băgăm toate străzile sau mai puține străzi.

Dl. consilier Zăgan – cu dl. Anghelescu am discutat și în cadrul Comisiei, că suntem membrii în aceeași comisie, și mi-a spus și părerea mea am spus-o și o spun și aici. Ideea de la care a pornit dânsul și care o susțin, e cu desființarea barierelor care închid accesul într-o stradă aflată în Nomenclatorul stradal al Municipiului. Ce s-ar întâmpla dacă am închide mâine Narciselor, Cercului, Primăverii? Toată lumea ar vrea să-și închidă strada. Și am spus și atunci că voi susține proiectul de hotărâre prin care se desființează aceste bariere. Dar, de asemenea i-am spus că amestecând cu această intenție bună, e de discutat, e de amendat, atunci nu o să rezolvăm nici măcar problema barierelor de pe strada Soarelui.

D-na consilier Lupu - trebuie făcut un proiect separat.

Dl. consilier Anghelescu – dacă îmi dați voie. Problema barierelor de pe strada Soarelui se rezolvă simplu. Se abrogă hotărârea de Consiliu prin care au fost înființate și cu asta basta. Dar ce facem cu oamenii care parchează de atâta timp acolo sau în zonă?

Dl. consilier Zăgan – e ultimul lucru pe care îl spun la diverse. L-am spus și în ședință. Nu pot să rezolv problema sau cerințele oamenilor comițând o ilegalitate.

Dl. consilier Anghelescu – care este ilegalitatea?

Dl. consilier Zăgan – că ai închis o stradă.

Dl. consilier Anghelescu – a bun, asta e altceva.

Dl. consilier Raț – depinde de existența barierei, da.

Dl. consilier Anghelescu – asta e altceva.



Dl.consilier Raț – problema este că degeaba facem inventariere, dacă nu știm câte mașini sunt.

Președintele ședinței – eu propun să o luăm așa: pas cu pas. Desființarea barierei, după care inventarierea locurilor de parcare, pentru că nu putem să știm, astăzi ai un sens pe stradă, mâine poate să fie sens unic.

Dl.consilier Zăgan – mai mult, a trecut de licitație, odată cu desființarea barierelor, locurile de parcare de acolo pot trece în regimul celor de pe Republicii. Se poate lua taxă, fiind în apropierea Pieței, dar lasă oamenii să circule, e o stradă. Nu da un exemplu negativ. Eu sunt convins că dacă ne-am duce fiecare în cartier și am informa, cetățenii ar veni cu cereri că vor să punem bariere pe străduțe. Și am sta liniștiți.

Dl.consilier Filip – păi deja mai sunt cereri.

Președintele ședinței – în mai multe cartiere sunt probleme de genul ăsta.

Dl.consilier Anghelescu – eu mai am un sigur lucru de spus. Dacă vreți să desființăm barierele de pe strada Soarelui e simplu. Dar, proiectul în ansamblu, eu aș vrea să vedem dacă este posibil, să-l punem în dezbatere publică, să vedem ce zic cetățenii orașului. Dacă cetățenii orașului spun: ar fi bine să avem fiecare loc de parcare.

Președintele ședinței – dl.Anghelescu eu cred că nu știți ce zic cetățenii. Vă spun eu ce zic cetățenii de la mine din cartier.

Dl.consilier Anghelescu – doamnă, nu avem de unde să știm.

Președintele ședinței – deci nici nu vreți să auziți.

Dl.consilier Zăgan – dânsul stă în alt cartier.

Dl.consilier Raț – bun și ce ziceți dacă facem altfel. Dacă le dăm câte un stiker cu drept de reședință pentru fiecare, astfel încât nu vor mai parca alții, iar din loc în loc măcar pe Carol I, acolo unde toate lumea are nevoie ziua (...).

Dl.consilier Sabo – toate parcările sunt pe domeniul public. Avem dreptul toți la ele. Nu merge cu stickere. Nu mă interesează. Sunt cetățean al orașului și nu puteți dvs. să-mi spuneți că nu am voie să-mi parchez mașina pe raza orașului că acolo locuiește x sau y.

Dl.consilier Davidescu – deci dacă vreau să merg la cineva în vizită, nu pot să intru în parcare la el. Întreb?

Dl.consilier Raț - eu îi întreb pe colegii mei cum cred că este în alte orașe? Parcări de reședință există așa ceva?

Dl.consilier Sabo – da. Luați exemplu Brașovul, luați exemplu Oradea, luați exemplu Timișoara.

Dl.consilier Raț – acei oameni care se duc în vizită ce fac?

Președintele ședinței – vă rog terminați! Eu închid ședința. Ați cerut cuvântul. Lăsați parcările că s-au lămurit. Sunteți ultimul pe listă ce mai aveți de propus?

Dl.consilier Raț – eu vreau să mai vorbesc, în continuare, despre blocurile de necesitate, pentru că din punctul meu de vedere, oarecum pierdem vremea și să vă spun de ce gândesc așa. Legea a fost schimbată anul trecut. Și administrația locală are obligația dacă nu are apartamente, de a da proprietarilor, care urmează să se mute în altă parte, bani, adică de a plăti chiria efectiv. Prin urmare e absolut clar că noi nu

putem face altceva cu acele apartamente, decât să le păstrăm în acest moment până s-o schimba legea, până s-o decide fiecare ce vrea să facă. Asta e. Noi suntem obligați.

Președintele ședinței – tocmai aici am discutat că (...).

Dl.consilier Raț - stați puțin! Problema e în felul următor: noi tot discutăm și blocul acela provoacă pagube, da? Pentru că noi acolo avem cheltuieli. Într-o formă sau alta, noi trebuie să închidem treaba asta.

Dl.consilier Nica – care e soluția?

Dl.consilier Raț – soluția? V-am propus, dați-mi acord de principiu, spuneți-mi măcar dacă sunteți de acord ca să știm dacă mergem mai departe.

Președintele ședinței – păi nu o să putem să fim de acord dl.Raț, că tocmai ce am discutat cu dl.Crețu.

Dl.consilier Raț – păi nu, haideți să vă spun. Indiferent de răspunsul pe care îl vom primi din partea asociațiilor de proprietari, oamenii aceia nu vor putea face nimic decât peste minim doi-trei ani. Noi ce facem în acești doi-trei ani?

Președintele ședinței – dacă ferească Dumnezeu, se întâmplă un cutremur? Deci blocurile după Eminescu sunt la pământ, precum și cele cu zece etaje.

Dl.consilier Raț – nu speriați lumea. Așa e, într-adevăr. Deci noi avem obligația să le păstrăm.

Președintele ședinței – deci nu poți să te ocupi. Stai să vedem acum, s-a dat legea asta că pot intra în reparație, în reabilitare, dacă 50%+1 sunt de acord și atunci trebuie să intre. Și atunci unde să intre dacă sunt ocupate?

Dl.consilier Raț – indiferent dacă mâine s-ar lua decizia, nici un bloc nu va intra în reparații capitale mai devreme de doi-trei ani? Și atunci haideți să facem ceva cu acel bloc ca să nu mai avem cheltuieli.

Președintele ședinței – cum adică?

Dl.consilier Raț – eu v-am propus?

Președintele ședinței – dacă mâine (...). Poți să știi în 2-3 ani ce se întâmplă?

Dl.consilier Raț – eu v-am propus închiderea hotelului de aici, darea măcar a jumătate din blocul de la Kaufland în administrarea Casei Tineretului pentru a continua activitatea de hotel, simplu. În momentul în care se întâmplă Doamne ferește ceva, indiferent că se întâmplă peste jumătate de an, peste doi ani, peste zece ani, poate nu s-o întâmpla niciodată, sperăm, atunci se va trece imediat înapoi și se va pune la dispoziția administrației.

Dl.consilier Nica – dl.Raț, am și eu o întrebare. Ați făcut o socoteală și ne puteți spune cine investește să-l utilizeze, să-l facă aparthotel? Pentru că în condițiile, dacă vreți aparthotel, conform legilor în vigoare din domeniul turismului, trebuie să mergeți și să, adică să meargă cine se va ocupa, să obțină clasificarea. Aparthotel nu se poate face de pe azi pe mâine. Îl mobilăm și gata, vă luăm pe voi de aici și vă duceți acolo și devine aparthotel acesta. Va dura un pic până veți primi o clasificare.

Dl.consilier Raț – bineînțeles?

Dl.consilier Nica – dă clasificare Ministerului Turismului sau dă clasificare celor care se vor ocupa. Spuneți-mi si mie, cine va investi să-l aducă la nivel de aparthotel?

Dl.consilier Raț – avem două posibilități. E foarte simplu. Haideți să vă întreb direct. Dacă mâine are loc un cutremur, noi îi vom caza pe oamenii ăia așa?

Dl.consilier Nica – nu, stați puțin așa.

Dl.consilier Raț – vă întreb direct.

Dl.consilier Nica – nu dl.Raț, eu v-am întrebat ceva. Acolo este o situație de urgență.

D-na consilier Lupu – aceea este o situație de urgență. Când salvezi există I.S.U.

Dl.consilier Raț – credeți că I.S.U. o să-și permită la un cutremur major să (...).

D-na consilier Lupu – este obligat.

Dl.consilier Zăgan – aceea este o situație de urgență.

Dl.consilier Raț – deci o să mai rămânem așa doi-trei ani cu el. Am înțeles.

Dl.consilier Nica – am ascultat propunerea.

Dl.consilier Davidescu – la o situație de urgență, la toate situațiile de urgență se ocupă I.S.U. Cu corturi, cu apă, cu tot-tot-tot, orice s-ar întâmpla.

Dl.consilier Raț – nu sunt sigur.

Dl.consilier Davidescu – avem noi în plus apartamentele de acolo? Nu au nici o treabă. Și că nu le folosim, nu le folosim.

Dl.consilier Raț – știți în ce situație este acest hotel?

Dl.consilier Zăgan – așa o să ajungă și blocul.

Dl.consilier Nica – este acesta într-o situație, dar problema este: vrei să faci ceva, trebuie să pleci de la ceva. Sunt niște socoteli. Spuneți-mi și mie juridic, cine se va putea ocupa să se ducă la Ministerul Turismului să ia clasificare?

Dl.consilier Raț – păi în acest moment, nu Casa Tineretului administrează hotelul?

Dl.consilier Nica – dl.Raț, administrează hotelul de aici, acela trebuie să-l faci aparthotel. Acela trebuie clasificat. Doar nu poți să-l treci de aici, aici.

Dl.consilier Zăgan – dacă nu l-am amenajat pe acesta, când l-au administrat.

Dl.consilier Raț – nu l-am amenajat că nu am avut bani. Noi avem două posibilități. Să-l amenajăm noi sau să-l scoatem la licitație, pentru o firmă care să se ocupe de așa ceva. Care e problema?

Dl.consilier Nica – auziți, să-mi spuneți cine este acela care vine, care stă cu sabia deasupra capului, când o venii cutremurul să-i dăm afară de acolo.

Dl.consilier Raț – păi oricum îi dai mult mai ușor afară, decât îi primești.

Dl.consilier Nica – putem găsi o firmă care va investi cu condiția să-i dea afară de acolo.

Dl.consilier Raț – nu, că se pot pune clauze.

Dl.consilier Briciu – eu aș vrea să mă refer la turnul înclinat. Am fost oprit de o echipă a unui partid de la Câmpina care are o idee generoasă: dărâmarea turnului care deranjează pe toată lumea. Acum aș vrea să pun o întrebare administrației, că după aceea m-am uitat. Nu prea am înțeles eu exact cum se rezolvau problemele, că nu știau să-mi spună cei ce intervieveau oamenii. Și m-am edificat oarecum, în sensul că: respectivii și-ar dori achiziționarea terenului și a construcției, care se află sub un proces (știm cu toții), din bani publici, din bugetul local și dărâmarea acestui obiectiv, tot din bani publici - dărâmarea imobilului din bani publici. Acum, întrebarea mea către administrație (poate pot primi sau nu pot primi un răspuns), îl întreb pe

dl.Viceprimar: sunt bani pentru achiziționarea și dăruirea acelui imobil, din bugetul local?

Dl.consilier Dumitrache – o să-și noteze d-na jurist și o să primiți un răspuns. Nu este în atribuția mea.

Dl.consilier Briciu – v-am întrebat pentru că sunteți parte din administrație și nu puteam să întreb pe (...).

Dl.consilier Dumitrache – sau puteți să-l întrebați pe ordonatorul de credite. Știe cel mai bine, îl găsiți la Ploiești. Știți cine este.

Dl.consilier Briciu – am înțeles, deci nu puteți să îmi răspundeți.

Dl.consilier Dumitrache – nu pot să vă răspund, îmi pare rău.

Dl.consilier Briciu – am întrebat. Că mi se par niște cheltuieli foarte mari și nu cred că Câmpina îți poate permite așa ceva. Cred.

Dl.consilier Nica – eu cred că nici nu ar trebui să discutăm asemenea idei. Luați voi din banii publici, scheletul acela sau cum vreți să-i ziceți, și după aia dăruiați-l. Când vine cineva să-ți spună să mai scăpăm, oricine ar fi, nu neapărat partidul, mi se pare o idee troglodită. Orice administrație nu cred că o ia în seamă, să dea niște bani pe un schelet și să-l dăruie după aia. Este o idee proastă.

Dl.consilier Briciu – da, mulțumesc dl.Viceprimar.

Dl.consilier Raț – mai am altceva. Tot de hotel și de ștrand. După cum știți (cred că știți), au fost două licitații la care nu s-a prezentat nimeni la hotel, o licitație la ștrand, la care nu s-a prezentat nimeni. Împreună cu d-na Roxana, am dorit să schimbăm, să depunem alt proiect pentru ștrand. Pentru că e normal, trebuie să facem ceva. Din păcate, încă nu se poate face pentru că există legea care spune că trebuie scos de două ori la licitație. Vă întreb ca să știm dacă mergem mai departe: sunteți de acord? Pentru că, de ce vă întreb? Pentru că data trecută, când s-a votat, a fost un amendament în care se cerea ca această concesiune, de fapt pentru ambele obiective, să fie pe 49 de ani și nu a trecut acel amendament. Și eu cred că și din cauza acelui amendament, precum și din cauza faptului că există o limită minimă de investiție, care din punctul meu de vedere e enormă, ceva de genul 1.200.000 la hotel și 250.000 de euro la ștrand. În contextul în care cred că ștrandul se poate face cu o sumă mult mai mică, undeva să zicem la 100.000 de euro. Vreau să spuneți de principiu dacă sunteți de acord ca să știm, pentru că, credeți-mă că e chiar un proces destul de mult de muncă și nu are nici un sens să venim în fața dvs. dacă considerați că trebuie să mergem înainte cu aceste proiecte. Asta o dată și a doua: dacă nu vreți să mergem înainte, vă pot spune că am discutat cu dl.Stoican de la Clubul sportiv, pe care l-am întrebat foarte clar dacă nu vine nimeni la licitație, nu vrea nimeni să ia ștrandul și așa mai departe, la o adică, dacă noi vom găsi sursa financiară de a face acel ștrand, își asumă răspunderea de a-l administra? Pentru că administrează bazinul de înot, are experiență și așa mai departe și dânsul a spus că da. În principiu, Clubul Sportiv ar fi dispus să administreze ștrandul. Și așa vrea să știu și eu părerea dumneavoastră. Credeți că merge? E bine, nu e bine, mergem mai departe, nu mergem? Mulțumesc!

D-na consilier Lupu – eu vreau să întreb de ce se uită numai spre noi?

Dl.consilier Raț – îmi sunteți dragi și de asta.

D-na consilier Lupu – asta una la mână. Sunteți majoritari în Consiliu faceți propuneri. Mulțumesc frumos!

Dl.consilier Raț – păi nu, eu vă așteptam și pe dvs.
Dl.consilier Zăgan – suntem de acord.
Dl.consilier Raț – sunteți de acord cu orice?
Dl.consilier Zăgan – nu, suntem de acord.
Președintele ședinței – declar închisă ședința de astăzi.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Vane Viorica



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Elena Moldoveanu.

Întocmit,
Bălan Lavinia
Stoica Mihaela

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Lavinia Bălan.

edit.S.M.

