

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 25 octombrie 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.949/19 octombrie 2023 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali. A fost absent dl.consilier Davidescu Florin-Liviu, care a anunțat motivul pentru care nu poate participa la lucrările ședinței.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică a Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Voicu Monica – Șef Serviciul juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, d-na Pulez Loredana – Director Direcția economică, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Oficiului relația cu Consiliul local, dl.av.Trăilă Doru, reprezentanți ai S.C. Elsid S.A și S.C. Electrocarbon S.A., locuitori ai Municipiului Câmpina, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – bună ziua! Declar deschisă ședința ordinară din 25 octombrie 2023. Vă rog să faceți prezența.

Dl.Anton Iulian – din numărul total de 19 consilieri, lipsește dl.consilier Davidescu Florin-Liviu, care a anunțat Secretarul UAT-ului că este plecat în concediu, deci ședința este statutară. Din cei 19 consilieri sunt prezenți 18.

Înainte de ordinea de zi aş vrea să vă supun aprobării procesele-verbale ale ședințelor anterioare care trebuie supuse la vot:

- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 27 septembrie 2023. La această ședință a absentat dl.Ene Bogdan-Constantin. Cine este pentru? Cu 17 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- al doilea proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 28 septembrie 2023. La acea ședință au lipsit: dl.Ene Bogdan-Constantin, d-na Gîrbăcică Adina, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Duran Andrei și dl.Zăgan Horațiu-Teodor. Cine este pentru? Cu 13 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – dacă sunt de introdus pe ordinea de zi și alte proiecte în afară de cele existente?

Dl.Primar Moldoveanu – aş vrea să introduc pe ordinea de zi trei proiecte de hotărâre, după care urmează celelalte:

- proiect de hotărâre nr.215/24 octombrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023, la poziția a doua;

- proiect de hotărâre nr.214/24 octombrie 2023 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne, a contului de execuție a bugetului fondurilor nerambursabile și aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023;

- informarea la cererea făcută de doi consilieri locali, dl.consilier local Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier local Raț Cosmin-Gicu, următorul punct, după care să decurgă în continuare lista.

Ați mai primit astăzi un proiect de hotărâre pe care nu-l introduc pe ordinea de zi, dar mâine o să fie o ședință de îndată, privind aprobarea studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a contribuției financiare a UAT Câmpina necesare realizării proiectului „Stații de reîncărcare vehicule electrice în Municipiul Câmpina, Județul Prahova”. Deci pentru acesta o să fie o ședință mâine de îndată, având în vedere că vineri este ultima zi în care trebuie să-l trimitem.

Președintele ședinței – mai e cineva?

D-na consilier Gîrbăcică – aș vrea să retrag de pe ordinea de zi punctul nr.15: proiect de hotărâre nr.201/18 octombrie 2023 pentru aprobarea Listei privind solicitanții care au acces la locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în Municipiul Câmpina și a ordinii de prioritate în soluționarea cererilor, pentru anul 2023.

Președintele ședinței – o să votăm introducerea pe ordinea de zi la punctul doi, trei și patru, a celor trei proiecte introduse de dl.Primar al Municipiului. Cine este pentru?

Cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Duran Andrei, dl.Zăgan Horațiu-Teodor), cele trei proiecte sunt introduse în proiectul ordinii de zi.

Președintele ședinței - supunem la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblu. Cine este pentru, se abține cineva, cineva împotriva?

Cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Duran Andrei), proiectul ordinii de zi a fost aprobat, cuprinzând următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre Nr.195/16 octombrie 2023 privind aprobarea listei nominale pentru elevii din unitățile de învățământ liceal, beneficiari ai "Premiilor Municipiului Câmpina", în anul școlar 2023-2024.

- Inițiatori: d-nii Marcu Florin și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

2. Proiect de hotărâre nr.215/24 octombrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

3. Proiect de hotărâre nr.214/24 octombrie 2023 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne, a contului de execuție a bugetului fondurilor nerambursabile și aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Informarea întocmită de dl.Primar pe baza solicitării făcută de doi consilieri locali: dl.consilier local Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier local Raț Cosmin-Gicu.

5. Proiect de hotărâre Nr.200/18 octombrie 2023 privind aprobarea participării Municipiului Campina în calitate de partener la Proiectul „UrbanSocialVentures: Catalizator pentru Dezvoltarea Întreprinderilor Sociale în Orașe”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [308491]”, finanțat prin Programul Educație și Ocupare 2021 – 2027 (PEO), Prioritatea 4 Antreprenoriat și economie socială Obiectiv specific (ESO4.1) Îmbunătățirea accesului la piața muncii și măsuri de activare pentru toate persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă, în special pentru tineri, îndeosebi prin implementarea Garanției pentru tineret, pentru șomerii de lungă durată și grupurile defavorizate de pe piața muncii și pentru persoanele inactive, precum și prin promovarea desfășurării de activități independente și a economiei sociale (FSE+), apel de proiecte (PEO/103/PEO_P4/OP4/ESO4.1/PEO_A52 - Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul urban - Regiuni mai puțin dezvoltate.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.199/18 octombrie 2023 privind aprobarea participării Municipiului Câmpina în calitate de partener la Proiectul „InnoVibe: Inovare Socială și Antreprenoriat în Mediul Urban”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [302282]”, finanțat prin Programul Educație și Ocupare 2021 – 2027 (PEO), Prioritatea 4 Antreprenoriat și economie socială Obiectiv specific (ESO4.1) Îmbunătățirea accesului la piața muncii și măsuri de activare pentru toate persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă, în special pentru tineri, îndeosebi prin implementarea Garanției pentru tineret, pentru șomerii de lungă durată și grupurile defavorizate de pe piața muncii și pentru persoanele inactive, precum și prin promovarea desfășurării de activități independente și a economiei sociale (FSE+), apel de proiecte (PEO/103/PEO_P4/OP4/ESO4.1/PEO_A52 - Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul urban - Regiuni mai puțin dezvoltate.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.209/19 octombrie 2023 privind aprobarea Planului de acțiune locală pentru incluziunea socială a cetățenilor români aparținând minorității rome din Municipiul Câmpina pentru perioada 2023-2027, în conformitate cu Strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2022-2027, aprobată prin H.G. nr.560/2022 și Ghidul programului ROMACT.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre Nr.202/18 octombrie 2023 privind solicitarea către Consiliul Județean Prahova a aprobării trecerii din domeniul public al Județului Prahova și din administrarea Muzeului Județean de Artă Prahova „Ion Ionescu Quintus”, în domeniul public al Municipiului Câmpina, a imobilului Muzeul Memorial „Nicolae Grigorescu”, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.108, Județul Prahova.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre Nr.207/19 octombrie 2023 privind solicitarea Consiliului local al Municipiului Câmpina pentru trecerea unui bun imobil, teren și clădire, situat

în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.6, Județul Prahova, înscris în Cartea Funciară - 24696, având Numerele Cadastrale 24696 și 24696-C1, din domeniul privat al statului, din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul privat al Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

10. Proiect de hotărâre Nr.211/18 octombrie 2023 privind aprobarea îndeplinirii procedurilor de radiere din Cartea Funciară a drepturilor de suprafață, uz și servitute înscrise în favoarea S.C. Electrocarbon S.A. și S.C. Elsid S.A., asupra terenurilor aparținând Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

11. Proiect de hotărâre Nr.210/19 octombrie 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.45/23 aprilie 2019 privind transmiterea fără plată a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în domeniul privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 2.418,00 m.p., cu Nr.Cadastral/CF 23256, situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, nr.20, către Parohia Sf. Mc. Dimitrie Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

12. Proiect de hotărâre Nr.191/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted], Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted] către [redacted] în calitate de titular al contractului de închiriere.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

13. Proiect de hotărâre Nr.192/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted] în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

14. Proiect de hotărâre Nr.193/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted] în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

15. Proiect de hotărâre Nr.194/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted] în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

16. Proiect de hotărâre Nr.196/17 octombrie 2023 pentru modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.181/25 noiembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului local al Municipiului Câmpina.

- Inițiatori: d-na Gîrbăcică Adina și d-nii Crețu Valentin-Mihai și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

17. Proiect de hotărâre Nr.198/18 octombrie 2023 pentru modificarea Anexei la H.C.L. nr.25/22 februarie 2023 privind repartizarea de fonduri bănești unor unități de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, de pe raza Municipiului Câmpina, în anul 2023.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

18. Proiect de hotărâre Nr.208/19 octombrie 2023 privind trecerea din domeniul public al Municipiului Câmpina în domeniul privat al acestuia a unor bunuri, în vederea casării și valorificării, în condițiile legii.

- Inițiator: dl.Dumitrache Liviu – consilier local.

19. Proiect de hotărâre Nr.197/17 octombrie 2023 privind acceptarea de către Municipiul Câmpina a donației terenului în suprafață de 182,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Rândunicii, nr.26, Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 21794.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

20. Întrebări, interpelări, diverse.

Punctul nr.1 – Proiect de hotărâre Nr.195/16 octombrie 2023 privind aprobarea listei nominale pentru elevii din unitățile de învățământ liceal, beneficiari ai "Premiilor Municipiului Câmpina", în anul școlar 2023-2024.

- Inițiatori: d-nii Marcu Florin și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor vă rog.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – discuții?

Dl.Primar Moldoveanu – dl.președinte, am văzut că aveți o cerere și este normal ca la începutul ședinței să informați Consiliul local că există o cerere pentru proiectul nr.7 a unor domni și doamne și presupun că este și dorință de a lua cuvântul, nu-i așa?

Dl.avocat Trăilă Doru - așa este dl.Primar. Eu am formulat cererea pentru societățile Elsid și Electrocarbon, care sunt vizate direct de propunerea care se află acum la ordinea 7, cu solicitarea respectuoasă dacă îmi îngăduiți să iau cuvântul, perfect, ar fi punctul nostru de vedere referitor la acest proiect. Am trimis și o solicitare de a participa un număr de cinci reprezentanți împreună cu mine la această ședință, dar cuvântul îl voi lua eu în principal.

Președintele ședinței – cu siguranță.

Dl.avocat Trăilă Doru – mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu – după ce proiectul va fi supus votului, primul proiect de pe ordinea de zi, având în vedere că au fost invitați și copiii de înaltă performanță ai Municipiului Câmpina, să-mi permiteți să le înmânez câte o plachetă pentru toate rezultatele pe care copii le-au făcut în decursul anilor. Și totodată, vreau să vă informez faptul că banii au fost deja transmiși către școlile respective, deci sunt banii deja acolo, trebuie decât Consiliul local să aprobe lista copiilor extraordinari. Deci să-mi permiteți după votarea proiectului de hotărâre să le înmânăm câte o plachetă.

Dl.consilier Marcu – ca cointiator de proiect, nu mai avem nimic de adăugat, doar faptul că aş dori, tot aşa după ce votăm, să nominalizez, să dau citire listei cu candidații declarați câștigători ai celor 30 de premii.

Președintele ședinței – păi ar fi foarte bine, pentru că în momentul în care nominalizați, probabil că și domnul Primar o să vrea să înmâneze placheta. Facem două lucruri deodată. Mai este cineva care vrea să ia cuvântul pentru acest proiect de hotărâre?

Dl.consilier Nica – o problemă, scuzați-mă, organizatorică. Este un scaun liber acolo și dl. avocat este singurul care stă în picioare

Dl.avocat Trăilă Doru - stau foarte bine aici, sunt obișnuit de la facultate. Am exercițiu să stau în picioare.

Președintele ședinței – dacă totul este în regulă haideți să supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Marcu – îmi permiteți să ies în față dl.președinte?

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Marcu – mergem în ordinea liceelor.

Dl.Primar Moldoveanu – ”se acordă diplomă de excelență pentru rezultatele deosebite la învățătură, conduită de excepție în școală și în activitățile extra curriculare, reprezentarea cu succes a școlii și Municipiului la concursurile sau olimpiadele școlare”. Am citit pentru că toți veți primi pentru extraordinara activitate pe care o desfășurați la școală și pentru toate rezultatele extraordinare pe care le-ați obținut. Așa cum am spus și pe plachetă, duceți imaginea Municipiului Câmpina acolo unde-i este locul. Vă mulțumesc și vă felicit!

Dl.consilier Marcu – Colegiul Național “Nicolae Grigorescu”, are 11 câștigători și anume: Cârciumaru Mihaela Laura, Tache Bogdan Gabriel, Marin Rebeca, Constantinescu Stephanie Antonia, Milcu Ștefania Ramona, Duțu Alexia, Sima Mara Bianca, Popa Andra Maria, Mocanu Bianca Ana Maria, Roman Alexia Gabriela, Stoicescu Daria Andreea.

Urmează 9 premii pentru Liceul Tehnologic Energetic: Iordache Remus Constantin, Plopeanu Andreea Gabriela, Mocanu Iulia Maria, Șerbu Ioana Alina, Mareș Mihai Gabriel, Stoian Lorena Georgiana, Moraru Mihaela Miruna, Săftoiu Andreea Bianca, Rujoiu Alexia Elena.

Colegiul Tehnic Forestier: Drăgan Sara Maria, Popa Radu Mihai, Florea Mădălin Nicolas, Zaharia Andra Elena, Diaconu Florin Alexandru, Oprea Maria Alexandra, Apostol Radu Cristian, Aldea Mara Manuela.

Liceul Tehnologic “Constantin Istrati”: Drăguț Ioana Sânziana, Mărgărițoiu Jaclinne Roxana Maria.

Felicitări!

Dl.Primar Moldoveanu – încă o dată felicitări! Vreau să felicit încă o dată conducerea unităților de învățământ și la fel de special, tuturor cadrelor didactice care se ocupă foarte îndeaproape, cu tot sufletul și măiestria și ne șlefuiesc copii pe toate obiectele de activitate. Și totodată, să le mulțumesc părinților care deși se confruntă cu foarte multe probleme, pentru că toți avem probleme, reușesc să sprijine copii din toate puterile. Vă mulțumesc din tot sufletul și încă o dată felicitări!

Președintele ședinței – dacă dintre voi doriți să rămâneți să vedeți ședința, puteți rămâne. Dacă nu vă interesează să vedeți, puteți merge. Dacă vreți să vedeți ședința încercați să nu ieșiți pe rând pentru a nu deranja.

Dl. Primar Moldoveanu – merită aplauze și la plecare.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre nr.215/24 octombrie 2023 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023.

- Inițiator: dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl. consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl. consilier Filip – la toate.

Președintele ședinței – discuții?

D-na consilier Lupu – eu și dl. Zăgan nu vom participa nici la discuții și nici la votarea proiectului de hotărâre.

Președintele ședinței – altcineva? Dacă nu propun să supunem la vot. Cine este pentru? Cine este împotrivă?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu și dl. consilier Zăgan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre nr.214/24 octombrie 2023 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne, a contului de execuție a bugetului fondurilor nerambursabile și aprobarea contului de execuție pe trimestrul III a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2023.

- Inițiator: dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl. consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? La fel ca la proiectul de hotărâre precedent d-na consilier Lupu și dl. consilier Zăgan, nu participă la deliberarea și la votarea proiectului de hotărâre. În acest caz supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu și dl. consilier Zăgan nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.4 - Informarea întocmită de dl. Primar pe baza solicitării făcută de doi consilieri locali: dl. consilier local Briciu Liviu-Mihai și dl. consilier local Raț Cosmin-Gicu.

Președintele ședinței – este informarea pe care vrem să o facă domnul Primar în cadrul ședinței de Consiliu local. Pentru că este făcută de mine și de Cosmin, am să vă spun eu, că noi suntem cei care am făcut demersurile pentru această informare, deoarece nu prea înțelegem de ce se opun PSD și PMP anumitor proiecte. Și atunci cel mai bine, să fie transparent și dl. Primar să facă o informare în fața Consiliului Local despre aceste lucruri. Discuții? Facem informarea și apoi discutăm.

Dl. Primar Moldoveanu – toate creșterile proiectelor de hotărâri pe fonduri europene au fost datorită celor trei ordonanțe, pe care vi le-am transmis înainte de

ședință, respectiv: Ordonanța nr.15/2021 cu Ordonanța nr.64/2023 și Ordonanța nr.36/2023.

Totodată, atunci când au apărut aceste ordonanțe v-am atras atenția în Consiliul Local că aceste ordonanțe vor aduce creșteri semnificative a acestor proiecte pe fonduri europene, o mare parte din ele suportate din bugetul local. Nu o să vă citesc ordonanțele că vi le-am dat. O să vă spun în linii mari ce înseamnă.

Ordonanța nr.15/2021 stabilește modificarea contractelor de execuție prin introducerea unor formule de ajustare (formule care nu sunt date de Primăria Municipiului Câmpina sau de către Consiliul local) a valorii contractului, utilizându-se indicii de creștere a prețurilor materialelor de construcții, publicat (atenție!) de Institutul Național de Statistică. Astfel, la fiecare situație de plată, se precizează distinct valoarea ajustării contractului conform indicelui valabil cu o lună de zile înainte de emiterea situației.

Ordonanța nr.64/2023 care pe lângă creșterea prețurilor la materiale, aici intră și manopera. Deci, Primăria Municipiului Câmpina vine în fața dvs. cu aceste creșteri datorită acestor două ordonanțe cu privire la investițiile pe fonduri europene.

S-a mai dat și Ordonanța nr.36/2023 și e normal să știți (dacă nu ați citit până acum Ordonanța nr.36), în care stabilește cadrul general pentru închiderea programelor operaționale finanțate din perioada de programare 2014 - 2020. Definește tipurile de proiecte care fac obiectul procesului de închidere, proiecte etapizate conform articolului nr.118 din Regulamentul nr.118/2021, proiect care nu a fost finalizat fizic până la 31.12.2023 și care au valoare mai mare de 5 milioane de euro.

Doi: proiect etapizat conform aceluiași articol, care nu a fost finalizat fizic până la 31.12.2023 și care are valoare mai mare de 1 milion de euro. De ce vă spun asta? Și punctul 6 din Regulament, proiect nefinalizat: proiect care nu a fost finalizat fizic până la 31.12.2023, dar pentru care beneficiarul își angajează răspunderea realizării integrale ale indicatorilor și obiectivelor de contribuție proprie, precum și asigurarea funcționalității acestora până la 31.12.2024. Acest ordin dat, este datorită situației financiare în care se află România (și o să vedeți puțin mai încolo), pentru că în momentul de față avem sume cerute de rambursare, prin rambursare, de valori foarte mari. Și atunci, au dat această ordonanță să poți să etapizezi proiectele pe care nu le termini datorită lipsei financiare, adică banii pe care noi am depus cerere de recuperare și ei până în momentul de față nu ne-au dat banii.

Și acum luăm primul proiect: proiectul care nu a trecut cu unanimitate. Este vorba despre Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina (cod SMIS le aveți), s-a aprobat indicatorii tehnico-economici cu o valoare de 26.528.000, din care valoare eligibilă 16.594.028, rămânând la momentul la care s-a aprobat, cu mult înainte de alegerile din 2020, o valoare neeligibilă care trebuia și trebuie suportată din bugetul local de aproape 10.000.000 de lei.

Înainte, la începutul anului 2020, mai exact prin H.C.L. nr.78/25.06.2020 (deci nu erăți o mare parte din dvs. consilieri locali) s-au aprobat din nou indicatorii, crescând valoarea cu 3.600.000 lei din motivul următor: au fost 5 licitații și nu s-a prezentat nimeni. Permiteți-mi să fac o paranteză, apropo de escrocheriile care se tot publică prin anumite ziare la comandă, de stăpân, cu valorile crescute de actuala administrație. În 2020 s-a lansat din nou licitația și pe data de 09.03.2021 s-a încheiat

contractul de proiectare cu execuție. Gândiți-vă ca și timp de execuție, în momentul în care (el de fapt că trebuie să vă spun) era un proiect început dinainte de 2020 ca și documentație. Urmare a punerii și automat intrării în vigoare a celor două ordonanțe nr.15 și nr.64, normal și de fiecare dată trebuie să respectăm legea. Constructorul, ca și la celelalte proiecte, a început să pună conform acestor două Ordonanțe, să depună cereri de plată pe cele două ordonanțe nr.15 și nr.64. Atenție! Repet: nu Primăria, nu Consiliul local a făcut formula și decât Consiliul local aprobă ajustarea conform acestor două ordonanțe.

Ce vreau să înțelegeți? Că e important, apropo de presiunea asupra bugetului local. Ordonanța nr.15, sumele care au crescut pe ordonanța nr.15 conform Institutului Național de Statistică, se plătesc din bugetul local. Ordonanța nr.64, deci o parte se plătesc din bugetul local, dar atenție creșterea părții noastre de cofinanțare, procentul aplicat pe Ordonanța nr.15 și nr.64 la fel, nu e rambursabil. În schimb, creșterea e și pe eligibil și automat primim bani, ne rambursează ADR-ul sau Ministerul procentual. Dar, repet și o să mai repet o dată. Plătim după ce primim banii, dacă ni dau, dacă nu, presiunea este pe bugetul local.

Mai departe, în urma adreselor, celor două adrese pe care le-ați avut la proiectele de hotărâri de ajustare a spitalelor, respectiv modificarea liftului exterior și a scării de evacuare corp A de la spital, a crescut valoarea. Totodată, punând cei 3.600.000, aprobați înainte de a depune jurământul, cu 3.600.000, de la valoarea de execuție de la valoarea de 22.925.000, s-au făcut 26.000.000 înainte să depună jurământul 522.000.

În momentul în care s-au aplicat ajustările pe cele două ordonanțe s-au mai adăugat și proiectul a ajuns la 32.995.386, dintre care, ce s-a adăugat nerambursabili 1.501.708 lei. Cererile de rambursare, în momentul de față pe spital, pe care nu i-am primit și se lucrează totuși, sunt în număr de două, una în valoare de 6.036.000 și una în valoare de 2.500.000. Repet: se aplică cele două ordonanțe.

Cu privire la Ordonanța nr.36, în momentul de față, sunt cele două variante: să etapizezi și atunci constructorul merge mai încet pentru că oricum nu ai banii sau Ordonanța nr.36 îți permite să declari că nu termini, finalizezi până la sfârșitul lui 2023 ca să poți plăti atunci când primești banii pe care i-ai plătit din bugetul local, să faci plățile neeligibile, să le împingi după ianuarie 2024. Dar încă o dată, asta nu înseamnă că s-a oprit lucrarea. Sub nici o formă!

Mergem mai departe cu celelalte proiecte, nu are rost să repet ce am spus despre ordonanțe, e același lucru ca să vă fac o oglindă, o situație. 7 ABC - cereri de finanțare și rambursare, 3 la număr, una de 309.000, una de 748.000 și atenție una de 1.049.000. El se va termina. Constructorul lucrează și nu încasează, dar se lucrează comparativ cu multe, sute de alte localități unde constructorii, pe lângă faptul că au oprit, au cerut și penalități, că e dreptul lor. Conform contractului, plata se face la termene 30, 60, 90 de zile. În momentul de față, în Câmpina nu e vorba de așa ceva, dar se lucrează și se va finaliza până la sfârșitul anului acesta. Deci, nici nu încapă discuție de etapizare, dar învingerea plăților o vom face pe 2024 sau atunci când ne recuperăm banii. Dar ei lucrează.

Blocurile. Locuințele sociale. La fel. Dacă vreți vă dau și creșterile care au fost până acum, sumele cu creșterile pe fiecare proiect în parte, conform celor două

Ordonanțe nr.15 și nr.64. Cereri de prefinanțare și de rambursare 938.000, deci aproape 1.000.000 și 1.400.000, dar se lucrează. Presiunea este pe bugetul local!

Școala Hașdeu. Cererile: una 5.167.000 și a doua 3.900.000, dar se lucrează, școala Hașdeu. E foarte (...) în câteva zile e gata. Dar noi avem banii ăștia de luat și de plătit. Apropo de (și îmi permiteți dl.președinte) mizeriile care se scriu, la comandă, de stăpân.

D-na consilier Lupu - face parte din informare, mă scuzați?

Dl.Primar Moldoveanu – continui. Iluminatul. Cereri de rambursare și de prefinanțare 2.914.000 și 2.300.000. La fel, nu etapizăm. Împingem plățile neeligibile după ce ne recuperăm banii. Șanse să ne recuperăm banii, că ați văzut ordonanța în care alimentează Guvernul fondul de rezervă și plățile se fac doar de acolo. Și în sănătate am văzut chiar, nu doar pentru fonduri europene. Situația este (...), dar noi mergem cu fondurile europene mai departe.

Grădinița, o finalizăm până la finalul anului. Muzeul Hașdeu, care este gata. Avem cerere de rambursare 1.327.000. Dacă ați calcula un pic ați vedea (...) Voila, punerea în siguranță a pacienților - cerere de rambursare 488.000 din 25.04.2023 domnilor consilieri, doamnelor consilier, din a patra. Repet, presiunea este pe bugetul local.

Dacă ați face un calcul, ați vedea că în momentul de față, noi avem de luat aproximativ 15.000.000 de lei. Repet și închid faptul că, ajustările venite în fața dvs. prin aprobările pe care le cer prin proiectele de hotărâri sunt datorate doar celor două ordonanțe, respectiv nr.15 și nr.64 și totodată, în momentul de față nu am etapizat până în prezent nici un proiect conform Ordonanței nr.36, adică mergem mai departe cât suportă constructorii, că în momentul în care nu-ți mai lucrează că nu-i dai banii, vin în fața dvs. Vă mulțumesc d-le Președinte!

Președintele ședinței – și noi vă mulțumim pentru informare. Discuții?

Dl.consilier Zăgan – o să mă refer d-le președinte strict la adresa colegilor noștri, a dvs. și a d-lui Raț. Ați scris aici că refuzăm să votăm în ședințele de Consiliu local. Nu! Luați procesele-verbale și vedeți că am votat, dar nu pentru. Ne-am abținut. Și motivele au fost spuse la vremea respectivă. Ne-am abținut în cazul proiectelor puse spre dezbatere de pe o zi pe alta sau cu două zile înainte. Același lucru l-aș fi făcut personal și astăzi cu proiectul care ni s-a înaintat astăzi. Salut intenția d-lui Primar că l-a retras pentru a avea timp să-l studiem.

Dl.Primar Moldoveanu – nu l-am retras dl.Zăgan.

Dl.consilier Zăgan – nouă ni s-a spus proiect de hotărâre pe ordinea de zi. Așa a fost primit pe e-mail. Vă arăt mail-ul, da? Bun. Închei prin a spune așa: îi mulțumesc sincer d-lui Primar pentru informare, dar revin și spun așa: domniei sale i-au trebuit 25 minute, jumătate de oră, cu materiale puse la dispoziție de aparatul propriu, să ne prezinte aceste situații și nouă ni se cerea să votăm de azi pe mâine, pe repede înainte, anumite proiecte. Lucru pe care nu-l voi face nici de acum încolo. O asemenea informare, sunt convins că n-ar fi (...) dacă am fi avut-o la timpul respectiv, nu ar fi existat probleme. Mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu – cu scuzele de rigoare d-le consilier, vă mulțumesc în primul rând pentru apreciere, cu scuzele de rigoare, dar toate informațiile acestea erau băgate în proiectele de hotărâri. Unu. Și doi, am spus la începutul prezentării faptul că

atunci când au apărut aceste ordonanțe, v-am anunțat ce presiune va fi pe bugetul local în momentul în care noi le vom pune în aplicare. Închid cu, cum am spus mai devreme, că toate informațiile au fost puse în proiectele de hotărâri.

D-na consilier Lupu – tot la această adresă și în completare, a completat dl. Primar, am în față tocmai procesul-verbal pe care l-am aprobat în această ședință din 27, că aici se face vorbire despre reabilitarea spitalului, când d-na consilier Gîrbăcică a pus o întrebare, dl. Primar Moldoveanu a spus ”toate datele le aveți în proiectul de hotărâre” (ca și acum), iar eu am spus “da, toate datele probabil că se regăsesc acolo. Acest proiect, pe care l-ați introdus peste ordinea de zi, are 260 și ceva de pagini și l-am primit ieri după-masă. Considerați că în timpul de ieri după-amiază până astăzi, puteam studia 260 de pagini să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză, în condițiile în care în comisie s-a chemat un reprezentant (...)” și așa mai departe. Deci despre asta este vorba. Răspunsul a fost: da, toate le aveți în proiectele de hotărâre. Absolut toate explicațiile, trimise de pe o zi pe alta, cu sute de pagini. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – mai este ceva?

Dl. consilier Zăgan – atâta vreau să completez dl. președinte despre ce ni s-a spus din mail-ul primit astăzi: Completare materiale ședință ordinară, proiect hotărâre (...). Bun. Încă o dată salut că l-ați retras să-l studiem și noi.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le președinte, transmit tuturor consilierilor locali, proiectul respectiv din 21.09.2023 a fost o ajustare cu 777.702 lei. Scrisa foarte clar în proiect și sumă și pentru ce și în referat. Deci scrisa exact pentru ceea ce era suma. Mulțumesc și închid subiectul, din punctul meu de vedere.

Dl. consilier Marcu – d-le președinte, consilierii PSD numai că nu sunt prezenți la aceste ședințe importante când e vorba de accesat fonduri europene, dar după cum vedeți ne și sfidează. Poate că nu ați observat, dar colegul nostru a părăsit sala fără să ceară voie.

Președintele ședinței – da, așa e învățat.

Dl. consilier Duran – dacă îmi dați voi?

Președintele ședinței – nu, nu vă dau voie. Aveți răbdare să termine dl. Marcu. Mai aveți ceva de completat?

Dl. consilier Marcu – nu.

Președintele ședinței – vă rog.

Dl. consilier Duran – consider că această informare trebuia introdusă la diverse și discutată la diverse, nu printre proiectele de hotărâre, motiv pentru care am ieșit. Doar că dacă dl. coleg consideră că îl sfidez, este fix treaba lui, a dvs. de fapt.

D-na consilier Lupu – eu știu că d-lui Primar îi place întotdeauna să aibă ultimul cuvânt, însă orice inițiator la un asemenea proiect prezintă măcar în linii mari ce conține acel proiect, mai ales că a fost, repet, introdus peste ordinea de zi și primit 200 și ceva de pagini cu o seară înainte de ședință. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – permiteți să completez și eu. Eu nu cred nimic din ce spuneți dvs. Este limpede că este un boicot (exact cum v-am spus și data trecută), nu mai citiți nimic, nu vă mai interesează nimic. E clar! Din punctul meu de vedere. Că de aceea am făcut și cererea aceasta ca să lămurim povestea asta. Aveți posibilitatea și aveți apeluri, nenumărate, făcute de dl. Primar și de aparatul de specialitate al

Primarului, prin care vă puteți informa în aceste 20 de minute, așa cum ați fost informați, verbal la Primărie, dar nu vreți să o faceți. Și invocați tot timpul de la începutul mandatului și devine deranjant, pentru că oamenii din oraș pot crede altceva. Domnule, de ce nu votează un proiect de genul acesta? Înseamnă că este ceva dedesubt, pentru că nici dvs. nu știți de fapt ce conține proiectul. Asta e clar! Dar dvs. votați împotriva. Și am spus domnule haideți să facem o informare ca să fie lucrurile clare, pentru că este conform legii, sunt ordonanțe date, trebuie niște suplimente de bani pentru proiectele respective și așa mai departe, ca să fie lucrurile foarte clare. Deci eu nu cred o iotă din ceea ce spuneți dvs., pentru că aveți nenumărate posibilități să vă informați, nu să citiți neapărat cele 200 și ceva de pagini.

Dl.consilier Duran – câtă vreme ședința este a Consiliului local, eu în calitate de consilier local, doresc să fiu informat la ședința Consiliului local, nu prin Primărie, nu prin altă parte, aici să-mi explice despre ce e vorba că eu sunt consilier local și să-mi explice cum trebuie, nu să-mi bage informarea printre proiectele de hotărâri, să o introducă la diverse și stau și ascult și așa mai departe. Deci asta (...) e veche. Textul ăsta e vechi, să ne ducem la Primărie. De ce să ne ducem la Primărie dacă e ședința Consiliului local? Suntem consilieri locali. Aici e cazul să ne informați, aici e cazul să explicați proiectele pentru care ne cereți votul.

Președintele ședinței – am înțeles.

D-na consilier Lupu – cum ne informăm seara la un proiect, venit la ora 20,00 seara pentru a doua zi, la Primărie, una la mână. Doi la mână nu mă interesează deloc ce credeți dvs. Sunteți majoritari și votați în consecință. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – cineva mai vrea să ia cuvântul?

Dl.consilier Ene – eu, domnule președinte, aș vrea vă rog frumos cu gura dvs. să faceți precizarea și rectificarea că nu am votat împotriva, ci ne-am abținut sau m-am abținut. Aș vrea să precizați lucrul acesta.

D-na consilier Lupu – în procesul-verbal.

Dl.consilier Ene - dvs. ați spus că am votat împotriva.

Președintele ședinței – îmi cer scuze că am zis împotriva, dar e cam același lucru.

D-na consilier Lupu – nu e același.

Dl.consilier Ene – eu vreau să rectific.

Președintele ședinței – da, în sfârșit. Da, am reținut!

Dl.consilier Duran – și vă rog să mai faceți o rectificare că eu, în calitate mea de campion la absențe ce sunt la Consiliul local, cum v-am spus și data trecută când m-ați acuzat, eu nu pot să votez proiecte pe care le trimiteți de pe o zi pe alta, deci vă rog să se scrie în procesul-verbal.

Președintele ședinței – am reținut.

Dl.consilier Marcu – eu vă anunț că colegul nostru, nici la ședințele de comisie nu a fost prezent decât o singură dată în 3 ani de zile.

D-na consilier Lupu – domnul învățător!

Dl.consilier Marcu – dar noi cunoaștem lucrul acesta, pentru că dumnealui a spus că este campion.

Dl.consilier Duran – nu, dați-mi voie. Câtă vreme dl.președinte de comisie face apelul pentru prezența mea la ședințele de comisie, atât fizic, cât și on-line, de fiecare dată mi-am manifestat dorința să intru on-line. Dacă mă chemați fizic, vin fizic.

Dl.consilier Nica – deci, d-le consilier, așa am făcut chemarea fizic și on-line. Când am făcut-o fizic, d-na Secretar a Municipiului la solicitarea dvs., mi-a comunicat că se poate intra totuși on-line. După părerea mea este o bătaie cap în cap între art.26 și art.27 nu știu care punct. După unele interpretări, ar trebui să fim măcar odată la o ședință de comisie și la o ședință din cealaltă prezenți. Aia de comisie, în general fiind una singură, ar trebui să fim prezenți. Lipsiți fizic, dar sunteți prezenți pe on-line până se va reglementa sau se va hotărî definitiv de către cei care au știința juridică, rămâne așa.

Dl.consilier Duran – vă mulțumesc pentru înțelegere domnule consilier.

Președintele ședinței – mai e ceva de completat la acest punct? Nu? Trecem la punctul nr.5.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.200/18 octombrie 2023 privind aprobarea participării Municipiului Campina în calitate de partener la Proiectul „UrbanSocialVentures: Catalizator pentru Dezvoltarea Întreprinderilor Sociale în Orașe”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [308491]”, finanțat prin Programul Educație și Ocupare 2021 – 2027 (PEO), Prioritatea 4 Antreprenariat și economie socială Obiectiv specific (ESO4.1) Îmbunătățirea accesului la piața muncii și măsuri de activare pentru toate persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă, în special pentru tineri, îndeosebi prin implementarea Garanției pentru tineret, pentru șomerii de lungă durată și grupurile defavorizate de pe piața muncii și pentru persoanele inactive, precum și prin promovarea desfășurării de activități independente și a economiei sociale (FSE+), apel de proiecte (PEO/103/PEO_P4/OP4/ESO4.1/PEO_A52 - Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul urban - Regiuni mai puțin dezvoltate.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

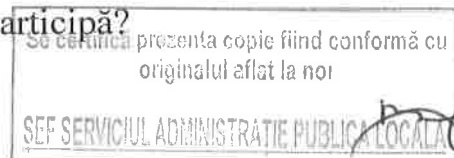
Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – discuții?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu – eu am de făcut un amendament la art.5: “sumele reprezentând cheltuielile neeligibile și conexe ce pot apărea (dau citire articolului de la momentul acesta) pe durata implementării proiectului „UrbanSocialVentures (...) în vederea implemetării în condiții optime a acestuia, se vor asigura din bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina”. Eu fac un amendament: „se vor asigura din bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina, cu suma cu care UAT Câmpina participă din total proiect, deci cu 30%. Sau cât e 27,9%, 28%, cât e. Pentru că acolo suntem mai mulți parteneri. Dacă spunem noi aici că se vor asigura din bugetul local de venituri și cheltuieli înseamnă că toate cheltuielile neeligibile care vor apărea ulterior le suportăm numai noi.

D-na Monica Voicu – cu suma cu care UAT participă?



Președintele ședinței – participă în cadrul proiectului.

D-na consilier Lupu – da, din total proiect, direct proporțional cu suma UAT Câmpina, în limita aceea participă la proiecte. Mi se pare normal să contribuim exact cu cota respectivă, dacă vor apărea cheltuieli conexe și neeligibile. Repet, este la fel până la virgulă: “se vor asigura din bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina cu suma direct proporțională cu care UAT Câmpina participă din total proiect”. Din total proiect, da? Cota aia cât avem. Nu era logic. Se vor asigura din bugetul local. Adică tot, nu se spune cât, deci înseamnă că participăm la conexe și așa, noi dăm toate sumele.

Dl.consilier Raț – cota noastră, evident!

D-na consilier Lupu – nu scria. Pe document trebuie să scrie.

D-na consilier Gheorghe – cota de participare (...)

D-na consilier Lupu – e vorba de cheltuieli conexe și neeligibile, ultimul articol (...)

D-na consilier Gheorghe – am înțeles.

Dl.consilier Raț – păi nu se vor putea repartiza, nu?

Președintele ședinței – vom vota introducerea amendamentului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Marcu Florin), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.199/18 octombrie 2023 privind aprobarea participării Municipiului Câmpina în calitate de partener la Proiectul „InnoVibe: Inovare Socială și Antreprenoriat în Mediul Urban”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [302282]”, finanțat prin Programul Educație și Ocupare 2021 – 2027 (PEO), Prioritatea 4 Antreprenoriat și economie socială Obiectiv specific (ESO4.1) Îmbunătățirea accesului la piața muncii și măsuri de activare pentru toate persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă, în special pentru tineri, îndeosebi prin implementarea Garanției pentru tineret, pentru șomerii de lungă durată și grupurile defavorizate de pe piața muncii și pentru persoanele inactive, precum și prin promovarea desfășurării de activități independente și a economiei sociale (FSE+), apel de proiecte (PEO/103/PEO_P4/OP4/ESO4.1/PEO_A52 - Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul urban - Regiuni mai puțin dezvoltate.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței - dl.Primar?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții?

D-na consilier Lupu – același lucru la art.5 al acestui proiect, idem ca la precedentul. Mulțumesc frumos! Deci acesta este amendamentul meu.

Președintele ședinței – vom vota amendamentul. Cine este pentru?

D-na consilier Gheorghe – în mod normal trebuie citit amendamentul în integralitate, ca toți să știm. Da, am înțeles despre ce e vorba. Că e același.

D-na Monica Voicu – sunt cheltuieli neeligibile.

D-na consilier Lupu – îl mai citesc odată că nu mă deranjează.

D-na consilier Gheorghe – chiar vă rog, ca să știm ce votăm.

Dl.consilier Marcu – nu sunt specificate sumele acestea.

Președintele ședinței – sunt cheltuieli neeligibile.

D-na consilier Gheorghe – uneori se respectă regulile, alteori nu se respectă regulile. Ca să știți ce scrieți.

D-na consilier Lupu – “sumele reprezentând cheltuielile neeligibile și conexe ce pot apărea pe durata implementării proiectului „InnoVibe: Inovare Socială și Antreprenoriat în Mediul Urban, (...) în vederea implementării în condiții optime a acestuia, se vor asigura din bugetul de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpina proporțional cu suma cu care UAT Câmpina participă din total proiect”.

Președintele ședinței – am să vă rog să votăm din nou amendamentul. Cine este pentru? Împotrivă? Abținere?

Cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Marcu Florin), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 – Proiect de hotărâre Nr.209/19 octombrie 2023 privind aprobarea Planului de acțiune locală pentru incluziunea socială a cetățenilor români aparținând minorității rome din Municipiul Câmpina pentru perioada 2023-2027, în conformitate cu Strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2022-2027, aprobată prin H.G. nr.560/2022 și Ghidul programului ROMACT.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – dl.Moldoveanu?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Trecem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.202/18 octombrie 2023 privind solicitarea către Consiliul Județean Prahova a aprobării trecerii din domeniul public al Județului Prahova și din administrarea Muzeului Județean de Artă Prahova „Ion Ionescu Quintus”, în domeniul public al Municipiului Câmpina, a imobilului Muzeul Memorial „Nicolae Grigorescu”, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.108, Județul Prahova.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Nica - Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar?

Dl.Primar Moldoveanu – un singur lucru scurt. E normal ca Muzeul Nicolae Grigorescu să fie al câmpinenilor.

Președintele ședinței – discuții? Mai sunt și alte discuții pe marginea acestui proiect? Supunem la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.207/19 octombrie 2023 privind solicitarea Consiliului local al Municipiului Câmpina pentru trecerea unui bun imobil, teren și clădire, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.6, Județul Prahova, înscris în Cartea Funciară - 24696, având Numerele Cadastrale 24696 și 24696-C1, din domeniul privat al statului, din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul privat al Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței - discuții? Supun la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.211/18 octombrie 2023 privind aprobarea îndeplinirii procedurilor de radiere din Cartea Funciară a drepturilor de suprafață, uz și servitute înscrise în favoarea S.C. Electrocarbon S.A. și S.C. Elsid S.A., asupra terenurilor aparținând Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.consilier Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – ok. Având în vedere că am primit o cerere pentru luare la cuvântul (...).

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi permiteți înainte să prezint câteva lucruri despre proiect.

Președintele ședinței – da, vă rog!

Dl.Primar Moldoveanu - pe scurt. În primul rând mă adresez dvs., domnilor și doamnelor consilieri, dar și câmpinenilor. Să nu se înțeleagă sub nici o formă că prin

acest proiect de hotărâre se dărmă, se ia de acolo investiția celor două societăți. Sub nici o formă! În preambulul hotărârii, înainte de cele două articole, vedeți că am invocat legile care se aplică pentru art.1 și art.2. Este vorba, doar de îndeplinirea procedurii de radiere din Cartea Funciară. În același timp, am promovat acest proiect de hotărâre de a intra în legalitate și normalitate. În legalitate, în sensul că dreptul de uz și de servitute se exercită conform legii și fără înscrierea în Cartea Funciară. Ați văzut și în raportul de specialitate, ceea ce v-am spus acum, dat de Direcția Juridică. Conform dispozițiilor Legii nr.123, dreptul de uz și de servitute sunt sarcini legale care se exercită fără înscrierea în Cartea Funciară, astfel că existența lor în cărților funciare nu se justifică. De ce? Pentru că știți foarte bine faptul că în acest Consiliu local s-a aprobat asocierea cu Consiliul Județean pentru realizarea centurii Municipiului Câmpina, pentru care SF-ul (din ceea ce am înțeles) este aproape gata sau este gata.

Un alt lucru foarte important, nu doar că nu afectează cu nimic investiția celor două societăți, orice investiție pe care UAT-ul o face, are nevoie de acele terenuri, cere avizul conform legii, celor două societăți. În cazul în care, bineînțeles, trece vreo investiție peste conducte (din ce am înțeles că este acolo), automat nu doar cere avizul, cere și ceea ce impun societățile respective, cum să se realizeze investiția respectivă. Totodată foarte important este că încă din 2013 au început, s-a făcut proiect de hotărâre prin care s-au făcut dezmembrări ale terenurilor care nu mai erau necesare conform legii energiei acestei investiții, inclusiv ele. Se demarează procedura, așa cum scrie în proiect, de radiere din Cartea Funciară a drepturilor de suprafață, uz și servitute care sunt acum.

Totodată (sunt convins că știți), faptul că atunci când se accesează un fond european pentru orice investiție, terenul trebuie să fie liber de sarcini. Cele două societăți, pe terenul unde există lucrarea efectivă, beneficiază oricum de cele două puncte scrise în Legea nr.123, respectiv uz și servitute. Numai că tot conform legii, nu trebuie înscrisă în Cartea Funciară, așa cum Transgaz-ul, Conpet-ul și alte societăți de rețele, Electrica, Transelectrica, nu au pe terenurile respective înscris în Cartea Funciară sarcini și închid. Să nu se înțeleagă sub nici o formă că dăm investitorul afară. În nici un caz, exclus! Ba mai mult, pentru orice investiție i se cere avizul. Orice investiție care se suprapune se execută doar cu condițiile puse de investitor, de societăți. Vă mulțumesc!

Dl.avocat Trăilă Doru – d-le președinte, stimați membri ai Consiliului local al Municipiului Câmpina, mă numesc Doru Trăilă, am formulat și eu o cerere (pe care văd că o aveți pe masă) de a participa din partea celor două societăți la ședință și cu acordul dvs. și al d-lui președinte, iau și cuvântul. Voi începe de la partea finală a intervenției d-lui Primar care este inițiatorul proiectului de hotărâre și anume: noi am venit aici să vă prezentăm punctul nostru de vedere, tocmai generat de posibilitatea ca în hățișul administrativ care se poate naște ori de câte ori se va realiza o nouă investiție, avizul nostru să nu mai fie cerut. La acest moment fiind înscrise în Cartea funciară drepturile pe care Legea energiei ni le-a dat (și am să revin asupra acestei Legi a energiei și a formei în vigoare astăzi versus forma în vigoare anterior), la acest moment fiind notați în Cartea Funciară cu drepturile pe care le avem conferite de lege,

categoric vom fi întrebați ori de câte ori o investiție nouă va putea să intersecteze de-o manieră sau alta investiția pe care noi am realizat-o.

În primul rând, această investiție nu este o investiție realizată numai din banii noștri, ai companiilor. Este finanțată în proporție destul de mare din fonduri europene, motiv pentru care și noi avem obligațiile pe care și dvs. când realizați investiții europene le aveți de a raporta și după încheierea investiției modalitatea în care investiția este exploatată industrial sau economic. Și atunci riscul pe care noi l-am sesizat citind proiectul de hotărâre este acela ca dispărând notările din Cartea Funciară și în etapele administrative de avizare a noilor investiții, nimeni să nu-și mai amintească că existăm și noi. Aceasta este prima problemă. Cu alte cuvinte, ea vine dintr-o experiență practică pe care o avem de ani de zile când lucrăm împreună, în care dacă administrația nu vede în mod efectiv în Cartea Funciară că există acele drepturi cu privire la parcelele de teren pe unde noi în subteran traversăm cu conductele de aducțiune, este posibil ca cineva să dea un aviz sau o autorizație de construire să ne trezim că se construiește ceva pe teren. Evident că nu s-ar putea realiza pentru că la prima excavare în zonele în care noi avem conducta respectivă, va rezulta în mod evident imposibilitatea finalizării investiției. Dar acel investitor care ar fi primit autorizație categoric se va putea îndrepta împotriva autorității locale, adică a dvs., a Primăriei și respectiv a Consiliului local, pentru că nu poate în mod concret să-și realizeze investiția și atunci pentru a preveni această situație, noi credem că în realitate proiectul de hotărâre ar trebui respins. De ce?

În primul rând pentru că dl. Primar se referă exclusiv și am observat în avizele respective, numai la forma actuală a Legii nr. 123/2012 în forma, repet, actuală. Numai că, mai mult de jumătate din contractele care au fost încheiate între, pe de o parte autoritatea locală UAT Câmpina și noi, în calitate de beneficiari în temeiul legii, sunt încheiate în baza legii anterioare a energiei și este vorba despre Legea nr. 13/2007. Ori, unul dintre principiile fundamentale ale dreptului civil este cel pe care românii îl sintetizau spunând „tempus regita actum” adică orice act juridic este cârmuit și produce efectele juridice ale legii în vigoare la momentul la care s-a realizat. Ori legea aceasta a supraviețuit până aproape de mijlocul anului 2012. Repet, majoritatea contractelor noastre pe care le avem cu dvs. sunt încheiate în perioada anterioară 2010, 2011, 2012, dar înainte de intrarea în vigoare a legii noi, abia de atunci s-a modificat legea și repet este vorba de două texte. În forma inițială nu se menționa faptul că nu trebuie să fim înscrși în Cartea Funciară. Și atunci este primul nivel de problemă, de legalitate. A modifica astăzi o situație trecută, raportându-mă la o lege nouă este greșit. Este împotriva principiilor de drept. Noi avem deja dreptul câștigat de a ne nota în Cartea Funciară, dar asta este primul nivel. Este primul nivel de argumentare, nivelul legal.

În al doilea rând, ca nivel de argumentare, intervin contractele pe care noi le-am încheiat. Contractele sunt încheiate toate în formă autentică pentru că ne obliga evident Codul Civil în vigoare la momentul respectiv vizând dezmembrămintele ale dreptului de proprietate asupra unor terenuri susceptibile de înscriere în Cartea Funciară. Contractele, toate pe care le avem încheiate, prevăd faptul că domniile voastre, în calitate de reprezentanți ai UAT la momentul respectiv și noi în calitate de beneficiari, suntem de acord cu notarea în Cartea Funciară a tuturor acestor drepturi de

care vorbește Legea energiei, drept de uz, de servitute și de suprafeții asupra terenurilor grevate de conducta care alimentează exploatarea noastră hidroenergetică. Și atunci din această perspectivă se dublează raportul juridic. Deci am pe de o parte legea veche care nu-mi spunea că nu se înscriu în Cartea Funciară și pe de altă parte am contractul care dispune, la toate contractele mă refer pentru toate suprafețele de teren, că se notează în Cartea Funciară.

Ori noi în acest moment am dobândit un drept tabular. Potrivit legii în vigoare nr.7/1996 privitoare la Cartea Funciară (și bănuiesc că dvs. de-a lungul timpului v-ați întâlnit cu aplicarea acestei legi) ea spune că din momentul în care au trecut 3 ani de la înscrierea, tabularea unui drept în favoarea unei persoane, adică a noastră, nu se mai pot face modificări decât cu acordul nostru. Și atunci din această perspectivă, un proiect de hotărâre așa cum dvs. vreți să-l adoptați, valorează juridic cu o formă de denunțare unilaterală a contractelor, ceea ce nu e permis. De ce? Pentru că eu înțeleg ce spune dl. Primar și anume că în substanța lor drepturile nu vor fi afectate. Cu alte cuvinte, am ascultat expunerea de motive și am înțeles care este punctul de vedere al d-lui Primar. Numai că din hotărâre, dacă o citiți, pentru că preambulul trimite la niște numere de articole, niște legi, nu rezultă în mod efectiv acest lucru. Și atunci noi în principal, ca reprezentanți ai societăților, vă solicităm respectuos să respingeți proiectul de hotărâre.

Am pregătit un material, în colaborare cu o societate de avocați, din păcate eu nu am fost atent când am numărat numărul consilierilor și am luat mai puțin cu patru, am să vă rog, eventual dacă mă ajutați să le distribui colegilor dvs., din care rezultă punctul de vedere pe care l-am exprimat și anume că nu se poate adopta această hotărâre. Numai că, avem și un punct de vedere să spunem subsidiar și care ar putea să ajungă să fie calea de aur, calea de mijloc în situația în care ne aflăm. Și anume: am observat și bănuiesc că dvs. ați avut acces la tot pachetul de avize din spatele propunerii d-lui Primar. Unul dintre avize este extrem de interesant și vine de la Direcția Juridică. Avizul Direcției Juridice vine cu o nuanță care nu se regăsește în proiectul de hotărâre. Ce spune avizul de la Direcția Juridică a domniilor voastre? Spune în felul următor: că ar trebui să se vadă în mod efectiv, clar, că în substanța lor drepturile nu sunt afectate. Lucru care repet lipsește la acest moment din hotărâre. Hotărârea spune numai atât, inițiem procedurile de radiere din Cartea Funciară a drepturilor pe care societățile le-au notat. Dacă însă hotărârea, repet ca un subsidiar, pentru că în forma în care este, eu cred că nu se poate adopta și propunerea noastră respectuoasă este ca dvs. să votați în sensul respingerii.

Dar în ipoteza în care se menține acest proiect și domniile dvs. ați dori să-l aprobați, dar dându-i să spun, o forță legală superioară momentului în care ne aflăm în acest moment, cred că ar trebui să preluăm din avizul juridic, al departamentului juridic al Primăriei Câmpina și repet am făcut la finalul memoriului, pe care vi l-am înmănat, chiar înainte de semnătură, am făcut o mențiune și am spus așa: că indiferent de radierea drepturilor de uz, servitute și suprafețe ale Elsid și Electrocarbon, Municipiul Câmpina, Consiliul local al Municipiului Câmpina și Primarul Municipiului Câmpina, înțeleg faptul că această radiere nu afectează în nici un fel drepturile Elsid și Electrocarbon constituite potrivit legii. Pentru evitarea oricărui dubiu, cele două societăți, vor continua să exercite cu titlu gratuit drepturile de uz și

servitute pe toată durata existenței capacităților energetice în conformitate cu cele două texte din Legea energiei, într-adevăr în forma în vigoare, pentru că eu nu mai pot face acum trimitere la legea veche, v-am explicat numai că ele s-au născut majoritatea sub legile vechi.

În mod evident analizând Codul administrativ, eu care sunt un reprezentant al persoanelor juridice afectate de măsura propusă, nu vă pot propune amendamente pentru că nu sunt unul dintre subiectele de drept, numai domniilor dvs. puteți propune prin amendamente, dar repet propunerea noastră principală este ca în această formă în care este hotărârea, în realitate ea ar trebui să fie respinsă și în mod evident dvs. vă veți exercita dreptul de vot și veți decide după deliberarea asupra acestei chestiuni. Dar în ipoteza în care ar putea fi totuși adoptată, ar trebui fie introdus acest amendament, categoric fie la inițiativa celui care a inițiat propunerea aceasta de hotărâre, fie a oricărui dintre domniile voastre, dacă vi se pare rezonabilă propunerea pe care am adresat-o.

Acesta este punctul de vedere al societăților, dacă domnii directori, noi suntem un comitet de 5 persoane care am venit astăzi din partea societăților, sunt membrii consiliului de administrație și directorii generali ai celor două societăți, dacă ar mai fi ceva de adăugat (..)? Nu. Mulțumesc! Atunci acesta este punctul nostru de vedere și mulțumesc că ne-ați acordat cuvântul!

Președintele ședinței – și noi mulțumim.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le avocat, dacă îmi permiteți să vă pun două întrebări.

Dl. avocat Trăilă Doru – vă rog!

Dl. Primar Moldoveanu – atât în legea pe care dvs. ați spus că s-au semnat contractele respective din 2007 (...).

Dl. avocat Trăilă Doru – legea era din 2007. Este vorba de Legea nr.13/2007.

Dl. Primar Moldoveanu – ok. La punctul 4, care a fost preluat și în legea din 2012 (...)

Dl. avocat Trăilă Doru – este vorba de art.16 din legea veche, alin.(3).

Dl. Primar Moldoveanu – lăsați-mă să termin, vă rog, să vă pun întrebarea.

Dl. avocat Trăilă Doru – da, sigur.

Dl. Primar Moldoveanu – scrie în felul următor. Și în cea din 2007 și în cea din 2012 - “Exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților statului și ale unităților administrativ-teritoriale afectate de capacitățile energetice se realizează cu titlu gratuit, pe toată durata existenței acestora.”. Același punct și în 2012.

Dl. avocat Trăilă Doru – da, s-a preluat.

Dl. Primar Moldoveanu - Consiliul Local, în momentul de față, a dat și suprafață. Deci, în momentul de față, este și suprafață. Considerați că nu ar fi trebuit trecut în proiectele de hotărâri când s-au dat terenurile și termenul de suprafață? Este prima întrebare. Și a doua întrebare: în unele din proiectele de hotărâri, atunci când s-au dat aceste terenuri și în contract scrie foarte clar că se înapoiază terenurile de către cele două societăți, UAT-ului Câmpina și au început să se facă dezmembrări din 2013 încolo până în 2015. S-au făcut de aceiași inițiatori care au dat terenurile, dezmembrările, netrecând și radierile din cărțile funciare, că nu le mai trebuiau terenurile, rămânând cele trei lucruri: uz, servitute și suprafață, fără ca la bugetul (..)

nu am nici o treabă societățile să nu se înțeleagă greșit. Consilierii, care au inițiat, nu au radiat conform proiectelor atunci când s-au dat aceste sarcini și legea spune foarte clar că se încasează banii, că trebuie să plătească. Și întrebarea mea este dacă știți și aveți informații cumva (că văd că ați studiat foarte bine subiectul, proiectul), dacă știți dacă s-a plătit vreun ban către bugetul local de către cele două societăți atunci când s-au făcut dezmembrările pentru a da înapoi terenurile Consiliului local?

Dl.avocat Trăilă Doru – adică o sumă de bani pe care noi să o plătim pentru restituirea terenurilor?

Dl.consilier Nica - nu, pentru suprafață.

Dl.avocat Trăilă Doru – pentru suprafață?

Dl.Primar Moldoveanu – repet! Legea spune foarte clar, în momentul în care se face o suprafață, uz, servitute, toți cetățenii persoane fizice și toate societățile plătesc. Să nu se înțeleagă greșit că societatea are vreo vină că nu a plătit, pentru că în momentul în care inițiatorii au proiectele de dare înapoi a terenurilor (apropo și de pladoaria dvs.) nu a mai trecut să ridice sarcinile ca să nu intre sub incidența plății. Pur și simplu a făcut dezmembrarea și atât. Nu au urmat și cele două articole, mă rog unul prin care se radiază sau doi rămân cu plata conform taxelor locale. Întrebarea este dacă aveți informații dacă neradiindu-le, adică să le dea înapoi, s-au făcut decât dezmembrări? Dacă aveți informații, dacă a plătit vreun ban în bugetul local?

Dl.avocat Trăilă Doru – nu am eu la acest moment această informație, dar categoric așa cum ați citat și dvs., exercitarea acelor drepturi legale se face cu titlu gratuit. Așa încât, dacă au rămas terenuri neafectate de exploatarea energetică de care discutăm și sunt restituite către UAT (...).

Dl.Primar Moldoveanu – nu sunt restituite, că de aia am făcut și proiectul.

Dl.avocat Trăilă Doru – bun, dacă ar fi să se fi restituit în mod categoric nu era compatibilă cu plata unei sume cu bani, din moment ce și pentru cele pe care le folosesc e cu titlu gratuit. Dar eu nu cunosc să existe situația care o povesteți dvs., adică să fie ceea ce ați întrebat dvs. Deci nu cunosc la acest moment. Acum, între noi fie vorba, nu cred că are legătură proiectul de hotărâre așa cum e formulat cu întrebarea dvs. De aceea nu am venit pregătit să vă răspund cu sume din buget alocate de la noi pentru această chestiune.

Dl.Primar Moldoveanu – dar are, are legătură. Și rugăminta mea la prima întrebare, în lege și în 2007 și în 2012 face referire la uz și servitute, iar terenurile au fost date inclusiv pentru suprafață.

Dl.avocat Trăilă Doru – categoric este un alt dezmembrământ al proprietății, care însă vine să completeze dreptul pe care îl avem să folosim terenurile respective. Aceasta este situația (...)

Dl.Primar Moldoveanu – vă rog notați în procesul verbal de ședință, de fapt toate discuțiile.

Dl.avocat Trăilă Doru – da categoric. Deci, am observat și eu faptul că în lege se folosesc cele două noțiuni, dar potrivit contractelor încheiate s-a transmis de la unele dintre terenuri, să știți nu la toate, inclusiv dreptul de suprafață.

Dl.consilier Nica – o întrebare - dreptul de suprafață cu plata unei sume de bani sau drept de suprafață gratuit?

Dl.avocat Trăilă Doru – din ce am observat eu, este în cadrul unui contract de comodat, iar comodatul presupune titlu gratuit, potrivit legii.

Președintele ședinței – mai aveți ceva de (...)?

Dl.avocat Trăilă Doru – nu, eu am terminat intervenția.

Dl.Primar Moldoveanu – eu nu-mi retrag proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi, pentru că repet cele două articole din cadrul proiectului de hotărâre se vor implementa conform legilor trecute în proiectul de hotărâre și totodată, conform Legii energiei rămâne uz și servitute fără înscriere în Carte Funciară, fără să-i afecteze cu nimic investițiile și bineînțeles, în continuare, orice investiție se va face, se va face doar cu avizul tuturor, nu doar celor două societăți. Tuturor. Mulțumesc!

Dl.consilier Nica – aș vrea să-l întreb pe dl.avocat, nefiind de meserie, citind acolo la legea energiei, partea asta cu energia electrică, când spune că atâta timp cât este investiția are drept dedesubt, la nivelul solului, deasupra să intervină și cei care au făcut legea au prevăzut că ți se acordă dreptul acesta fără să mai treci prin Carte Funciară, de ce credeți că nu este suficient? Nu sunt niște mecanisme prin care nu poți să previi, nu cred că un investitor vine întră pe un teren și dă găuri pe acolo fără să se uite dacă terenul are alte rețele, alte (...). Dacă legea așa a prevăzut, eu cred că e suficient. E toată lumea în siguranță.

Dl.avocat Trăilă Doru – categoric ne referim la legea nouă.

Dl.consilier Nica – da, la legea noua.

Dl.avocat Trăilă Doru – cum vă spuneam, legea veche nu prevede aceasta, fără înscriere în Carte Funciară. Rugămintea mea este, atunci când analizați legea asta nouă, să vă uitați la art.12 (și trebuie citat în întregime) la alin.(3) spune așa: “iar conținutul acestor drepturi este prevăzut la art.14” (care e puțin mai jos) și acumă vă rog să observați verbul care determinat de fără înscriere în Cartea Funciară este “și se exercită fără înscriere în Cartea funciară”. Interpretarea logică a acestui text este că este un text de favoare pentru investitorul care face investiția energetică. Cu alte cuvinte, nu trebuie să mai aștepți să te înscrii în Cartea Funciară ca să-l exerciți. Sistemul nostru de Carte Funciară, Legea nr.7/1996, coroborat cu actualul Cod Civil vin să spună că la un moment la care vom termina operațiunile de cadastrare la nivel național, tot ce înseamnă transmitere, construire, drepturi reale, trebuie înscris în Cartea Funciară pentru a se naște dreptul respectiv. Cu alte cuvinte, nu ești în Cartea Funciară, nu exiști. Astăzi, fiindcă încă suntem în tranziție Cartea Funciară îmi asigură numai opozabilitatea. Și atunci se ridică această problemă și legea, ce-a venit să spună Legea Energiei? Îmi dă mie o favoare, repet, este un text favorabil investitorului de a putea exercita drepturile care s-au născut prin lege, fără a mai fi nevoie să te înscrii în Cartea Funciară, adică pentru rapiditate.

Deci nu e un text care să spună că de fapt Cărțile funciare trebuie să fie libere, ci nu mai îmi dă mie dreptul să exercit substanța acelor drepturi de uz și servitute, fără a avea nevoie de formalitatea de Carte Funciară. Repet, textul e unul pentru noi, în favoarea noastră și nu în sensul în care a fost interpretat, din păcate, de comisiile de specialitate la momentul în care și-au dat avizele, în sensul că de fapt cărțile funciare trebuie să fie curate, noi trebuie să dispărem de acolo pentru că trebuie făcute alte investiții. Dar cum dl.Primar a luat cuvântul la bun început, asta de fapt cred că este esența problemei. Noi nu vrem neapărat să vă stânjenim în activitatea pe care dvs. o

faceți când vreți să avizați alte proiecte, ci altceva vrem să fim. Să fie dreptul nostru respectat, drept conferit de lege și niciodată să nu se poată face o investiție fără ca noi să ne dăm avizul pentru că, repet, țeavile respective sunt îngropate la o anumită adâncime, în funcție de terenul unde se află, iar dacă cineva va construi chiar ceva deasupra, presiunea creată poate să ducă la spargerea țevii respective. Evident că în momentul respectiv investiția este compromisă total. Aceasta este problema. Legea ne dă și o zonă de protecție stânga-dreapta, un anumit număr de metri, motiv pentru care evident pe unde trece țeava respectivă nu se pot realiza clădiri sau alte lucrări în subteran sau care să afecteze subteranul. Repet, chiar și așezarea unei greutăți pe o anumită zonă ar putea duce la avarierea instalației respective. Aceasta este situația.

Dl. Primar Moldoveanu – d-le avocat, cu scuzele de rigoare, tocmai am spus pe parcursul prezentării proiectului de hotărâre că nu se face nici o investiție, pentru că e lege, să afecteze în vreun fel investiția societăților pe care dvs. le reprezentați. Că punem nu știu ce peste. Am și spus în momentul în care se ajunge la proiectare, conform legii, proiectantul noii investiții cere societăților pe care le reprezentați să respecte legea și din punct de vedere tehnic, a normelor tehnice de construcții, dar dacă îmi mai permiteți e ultima întrebare, dacă îmi permiteți dl. avocat. În cazul în care, terenurile pe care societățile pe care le reprezentați, ar fi avut sarcini pe ele, sarcini de genul acesta, societățile pe care le reprezentați ar mai fi putut să acceseze fonduri europene?

Dl. avocat Trăilă Doru – eu cred că da, pentru că în realitate accesarea fondurilor europene se face pe un proiect, iar faptul că noi aveam dreptul de uz din lege tocmai ne asigura eligibilitatea pentru proiectul respectiv. Deci noi atâta aveam nevoie. Să avem drepturile de uz și servitute pentru a putea (...)

Dl. Primar Moldoveanu – și atunci ce mai e nevoie (...) singur ați răspuns. De ce mai e nevoie să fie în Cartea Funciară?

Dl. avocat Trăilă Doru – pentru opozabilitatea la acest moment a drepturilor (...)

Dl. Primar Moldoveanu – ați răspuns singur. Mulțumesc dl. avocat!

Dl. avocat Trăilă Doru – deci noi avem drepturile din lege și trebuie să fie opozabile tuturor, inclusiv altor investitori.

Dl. Primar Moldoveanu – ați răspuns singur!

Dl. avocat Trăilă Doru – și avem nevoie de înscrieri în Cartea Funciară.

Dl. consilier Nica – o întrebare.

Dl. Primar Moldoveanu – păi dacă aveau sarcini, dl. avocat? Dacă aveau sarcini. V-am întrebat dacă aveau sarcini mai puteați să luați fonduri europene?

Dl. avocat Trăilă Doru – alte sarcini?

Dl. Primar Moldoveanu – și ați spus că nu.

Dl. avocat Trăilă Doru – nu am înțeles.

Dl. Primar Moldoveanu – nu, am spus de aceleași sarcini.

Dl. avocat Trăilă Doru – alte sarcini ca ale noastre?

Dl. Primar Moldoveanu – și ați spus că da, puteați să luați.

Dl. avocat Trăilă Doru – nu am înțeles întrebarea dvs., dl. Primar. Dacă pe același teren există o altă servitute sau alt drept de uz, evident că nu puteam să folosim acel teren. Dacă asta era întrebarea dvs.

Dl. Primar Moldoveanu – da, mulțumesc dl. avocat!

Dl.consilier Nica – deci aveți drepturile cum ați spus uz și servitute pe aia din 2007, da?

Dl.avocat Trăilă Doru – pe cel puțin jumătate din contracte sunt încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii noi. Asta am făcut precizarea de la bun început. Deci noi suntem pe două legi.

Dl.consilier Nica – am înțeles.

Dl.avocat Trăilă Doru – o parte din contracte sunt pe legile anterioare, care nu prevedeau această situație, iar într-adevăr ulterior s-a modificat legea.

Dl.consilier Nica – nu, i-ați spus d-lui Primar că aveți drept de uz și servitute conform legii, dar v-am întrebat din ce? Și din aia și din aia (...).

Dl.avocat Trăilă Doru – deci unele contracte sunt anterioare și unele sunt ulterioare.

Dl.consilier Nica – am înțeles. Mulțumesc!

Dl.avocat Trăilă Doru – și ca să lămuresc final chestiunea respectivă. Da, dacă pe același teren trece altcineva, nu mai aveam cum să trecem noi, tehnic vorbind. Noi când am făcut studiul de fezabilitate, am ales terenurile pe care să treacă conductele respective, care îndeplineau cerințele și aveau să fie libere de sarcini.

Dl.Primar Moldoveanu – am pus întrebarea cu subiect și predicat.

Dl.avocat Trăilă Doru – deci nu am fi avut voie să traversăm alte conducte.

Dl.Primar Moldoveanu – succes, felicitări, dar întrebarea mea a fost clară. Și ați dat răspunsul singur. Mulțumesc!

Președintele ședinței – ok, mai sunt și alte lucruri de adăugat?

Dl.consilier Crețu – am o propunere dat fiind că am primit această informare, eu aș solicita o pauză de 5-10 minute pentru studiere.

Președintele ședinței – da, eu sunt de acord.

Se ia o pauză.

Președintele ședinței – reluăm ședința. E toată lumea prezentă. Vă mai întreb încă o dată dacă mai e ceva de adăugat.

Dl.consilier Crețu – eu vreau să mai adaug următoarele aspecte. Din solicitarea d-lui avocat, am înțeles că face trimiteri tot la paragrafele din Legea nr.123/2012, care sunt trecute și în preambulul hotărârii de Consiliu local, a proiectului de fapt de hotărâre de Consiliu Local și înțeleg foarte clar și din acelea că dreptul de uz și servitute sunt asigurate, în conformitate cu legea respectivă. Pe de altă parte, ați făcut o afirmație legată de opozabilitate în sensul de eventuala afectare a instalațiilor energetice care sunt deja amplasate pe terenurile respective și vreau să vă asigur că această investiție este cunoscută, fiind una majoră și compartimentul de urbanism cunoaște foarte bine amplasamentul acestor rețele și întotdeauna va solicita avizul societăților respective pentru orice construcție amplasată în zona respectivă. În plus, să știți că o să avem, adică avem în execuție și partea de actualizare a Planului Urbanistic General, în care această conductă va apărea deja figurată, ceea ce cred că va însemna automat că nu se va uita (să zicem) de a cere avizul pentru investiții care pot afecta conductele. Atât.

Președintele ședinței – vă mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Dl.consilier Duran – mai vreau să spun și eu ceva. Mi se pare că ne aflăm totuși într-un impas aici și cu toții ne dorim investiții pe teritoriul Municipiul Câmpina

inclusiv noi consilieri PSD-ului, chiar dacă dl.Briciu, dl.Marcu susțin contrariul. Dorim Centura de Est, dar dorim să se facă într-un mod transparent și să nu mai apară probleme legale ascunse ș.a.m.d. și atunci dacă dl.avocat a propus un amendament, pe care eu citindu-l, îmi dau seama că nu afectează cu nimic proiectul de hotărâre și mai degrabă e de natură să le ofere dumnealor o siguranță că investiția lor va rămâne așa cum e acum. Vreau să-l întreb pe dl.Primar: introduceți acest amendament? Sau îl voi introduce eu. Bun, atunci îl voi introduce eu. Vă rog să se noteze că doresc introducerea acestui amendament la proiectul de hotărâre. E cazul să-i mai dau citire? Sună așa: "Indiferent de radierea drepturilor de uz, servitute și superficiei ale Elsid și Electrocarbon, Municipiul Câmpina, Consiliul Local al Municipiului Câmpina și Primarul Municipiului Câmpina, înțeleg faptul că această radiere nu afectează în nici un fel drepturile Elsid și Electrocarbon constituite conform prevederilor art.12 și 14 din Legea nr.123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale. Pentru evitarea oricărui dubiu, Elsid și Electrocarbon vor continua să exercite cu titlu gratuit drepturile de uz și servitute pe toată durata existenței capacităților energetice în conformitate cu prevederile art.12 și 14 din Legea nr.123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale".

Dl.Primar Moldoveanu – am anunțat la începutul prezentării proiectului de hotărâre că în preambulul proiectului de hotărâre este trecută și Legea nr.123/2012, deci îndeplinirea procedurilor de radiere se vor face exact cu ceea ce a propus dl.avocat și aplicând Legea nr.123/2012, dar nu doar ea și celelalte legi în vigoare. Deci vom respecta Legea nr.123, la care a făcut referire dl.avocat.

Dl.consilier Marcu – vorbim de un proiect cu parteneriat din partea Consiliului Județean și un drum de interes național. Sunt curios să știu dacă se poate să primesc la dispoziție, ați spus că în 2013 s-au făcut niște dezmembrări. Terenul acesta în suprafață totală nu am reușit să-l calculez, este vorba de vreo 50 de hectare, dacă nu mă înșel. M-ar interesa suprafețele ocupate de lucrările făcute de aceste firme și suprafețele care au rămas nefolosite, ce s-a întâmplat în 2013 cu aceste dezmembrări și cine au fost inițiatorii acestui proiect.

Dl.Primar Moldoveanu – nu face obiectul proiectului de astăzi, dar bineînțeles că o să vă informez. Mulțumesc!

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul d-lui Duran. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 7 voturi pentru (d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Duran Andrei, dl.Zăgan Horațiu-Teodor, d-na Gîrbăcică Adina, dl.Sabo Aron, dl.Dumitrache Liviu, dl.Ene Bogdan-Constantin) și 11 abțineri (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Filip Costel, dl.Crețu Valentin-Mihai, d-na Vane Viorica, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Anghelescu Marius), amendamentul nu a fost aprobat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru, împotriva, abțineri?

Cu 11 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Filip Costel, dl.Crețu Valentin-Mihai, d-na Vane Viorica, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Anghelescu Marius), 3 voturi împotriva (d-na Lupu Livia-Rodica,

dl.Duran Andrei, dl.Zăgan Horațiu-Teodor) și 4 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Sabo Aron, dl.Dumitrache Liviu, dl.Ene Bogdan-Constantin), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.avocat Trăilă Doru – mulțumim și noi ne retragem.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.210/19 octombrie 2023 pentru modificarea H.C.L. nr.45/23 aprilie 2019 privind transmiterea fără plată a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în domeniul privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 2.418,00 m.p., cu Nr.Cadastral/CF 23256, situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, nr.20, către Parohia Sf.Mc. Dimitrie Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Președintele ședinței – discuții?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Dl.consilier Filip – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

D-na consilier Lupu – voi vota acest proiect, dar aș vrea să întreb juridicul. În preambul, ultimul paragraf de pe prima pagină, spuneți așa, inițiatorul și apoi juridicul, în temeiul art.196, alin.(1), lit.“a”, coroborat cu art.139, alin.(1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ. Aici eu aș face un amendament și aș invoca, repet voi vota acest proiect, dar aș face un amendament care să conțină și alin.(2) al O.U.G. care spune așa: ”Prin excepție de la prevederile alin.(1), hotărârile privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile se adoptă de consiliul local cu majoritatea calificată definită la art.5 lit.dd)”. Aici e o transmitere de drept, da? De drept de proprietate. Deci normal mi se pare să fie invocat și alin.(2) al art.139 din O.U.G., de transmitere de drept de proprietate.

Dl.Anton Iulian – transmiterea, d-na consilier, s-a efectuat sau a avut loc, s-a produs și a produs efecte juridice din 2019.

D-na consilier Lupu – categoric.

Dl.Anton Iulian – Consiliul Local a aprobat transmiterea.

D-na consilier Lupu – categoric. Atunci a fost invocat (că eu m-am uitat pe hotărârea de atunci) a fost invocat și alin.(3), lit.“e” la momentul respectiv. Însă mi se pare normal fiind vorba de modificare, să invocăm în preambul și alin.(2), că vorbim totuși de o transmitere, modificăm ceva ce s-a votat atunci.

Dl.Anton Iulian – dacă mă întrebați la cald, este deja în proprietatea parohiei.

D-na consilier Lupu – este adevărat! Este adevărat, dar repet, eu voi vota acest proiect, nu am nimic împotrivă, însă mi se pare, apropo de transparență și de legalitate, de corectitudine, să facem și această mențiune.

Dl.Anton Iulian – eu îmi mențin punctul de vedere. Dacă înăuntrul termenului nu-și edifica și revenea în patrimoniul nostru atunci puteam să invocăm și alin.(2). Este punctul meu de vedere.

D-na consilier Lupu – da, dar eu repet, pentru legalitate și transparență propun acest amendament, pe care vă rog să-l supuneți la vot. Da, se coroborează cu aliniatul (1) și (2).

Dl.Anton Iulian – să se invoce art.139, alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr.57.

Dl.consilier Crețu – întreb și eu, pentru că e prima dată când văd că trebuie să modificăm preambulul printr-un amendament. Se poate face chestia asta în Consiliu?

Dl.Anton Iulian – chiar dacă nu este amendament care vizează articolele proiectului de hotărâre, dar vizează proiectul, cvorumul de ședință.

D-na consilier Lupu – vizează proiectul în ansamblul lui.

Dl.Anton Iulian – sigur că da, o corectare.

D-na consilier Lupu – o îndreptare.

Dl.Anton Iulian – o completare, dar oricum trebuie supusă la vot dacă inițiatorul sau (...)

D-na consilier Lupu – deci tot ca amendament, face parte din proiect.

Președintele ședinței – supunem la vot amendamentul d-nei Lupu. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (dl.Marcu Florin, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – acum vom vota proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre Nr.191/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted] către [redacted], în calitate de titular al contractului de închiriere.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 - Proiect de hotărâre Nr.192/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted]

Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted], către d-na [redacted], în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.14 - Proiect de hotărâre Nr.193/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted], către [redacted], în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.15 - Proiect de hotărâre Nr.194/13 octombrie 2023 privind aprobarea vânzării locuinței pentru tineri, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe, situată în [redacted] Municipiul Câmpina, Județul Prahova, având Numărul Cadastral/Carte Funciară [redacted], către d-na [redacted], în calitate de titular al contractului de locațiune.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 16 - Proiect de hotărâre Nr.196/17 octombrie 2023 pentru modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.181/25 noiembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului local al Municipiului Câmpina.

- Inițiatori: d-na Gîrbăcică Adina și d-nii Crețu Valentin-Mihai și Nica Emil-Dan-Cristian – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Președintele ședinței – discuții?

Dl.consilier Crețu – în calitate de co-inițiator vreau să precizez că ne referim la modificarea modalității în care se desfășoară ședințele ordinare, în sensul că se poate participa on-line de maxim 3 ori/an și a doua modificare este legată de faptul că acel consilier căruia îi vine rândul să prezideze ședințele de Consiliu Local nu pierde dreptul de a prezida ședința ordinară în cazul în care lipsește la una extraordinară sau extraordinară de îndată, din luna respectivă.

Dl.consilier Nica – deci poate să intre on-line.

Dl.consilier Crețu – deci rugămintea mea este pentru dl.Primar să se actualizeze pe site-ul Primăriei Regulamentul de organizare și funcționare cu regulamentul nou, pentru că cel afișat este foarte vechi.

Președintele ședinței – mai este și altcineva care vrea să (...)?

Dl.consilier Raț – da, aș vrea eu să fac o precizare. Am dorit să fac un amendament la acest proiect, care din punctul meu de vedere este bun, dar din păcate nu am reușit să-l fac și aș vrea să vi-l supun atenției poate vă gândiți pe viitor, pentru că avem aici o situație foarte neobișnuită, ca să nu spun altfel, în care conform legii, dacă avem de exemplu 5-6 ședințe de Consiliu pe lună și un consilier participă la o ședință și la o ședință de comisie, își ia indemnizația întreagă. Ori din punctul meu de vedere, măcar din punctul de vedere moral, nu este normal.

Și de asta am vrut să fac un amendament, din păcate nu se poate din punct de vedere juridic momentan, pentru că așteptăm niște lămuriri. Codul Administrativ nu prea permite să fie două indemnizații în același timp în sensul în care mergeam pe ideea că dacă nu vii la un anumit număr de ședințe, nu e normal să iei indemnizația toată. Și aș vrea să vă supun atenției și de fapt să vă rog ca pe viitor poate o să fim mai prezenți la ședințe. Nu mă refer la cineva anume și nu mă uit la dvs. d-na Lupu, ca să nu ziceți că mă uit la dvs.

D-na consilier Lupu – nici eu la dvs.

Dl.consilier Raț – dar eu v-am spus că nu e normal. Și aș vrea să vă rog măcar așa să ne gândim, oare e firesc să facem treaba asta? Unii să vină la o ședință, alții la 6 și să nu fie nici o diferență între ei, ne mai discutând de votarea proiectelor și așa mai departe. Nici măcar nu se prezintă.

Dl.consilier Sabo – pot să vă răspund eu. Conform Codului Administrativ, într-adevăr în Codul administrativ spune că trebuie să participi la minim două ședințe, dar având în vedere că Ordinul nr.25 nu a fost invocat nicăieri, nici în ROF, nici în altă parte, în acel ordin există o formulă de calcul al indemnizației din care reiese foarte clar că toate ședințele la care participi trebuie plătite și au niște coeficienți, cât la sută din indemnizația Primarului.

Dl.consilier Raț – deci să înțeleg că mă veți sprijini în viitor? Că nu am avut timp.

Dl.consilier Sabo – nu, eu v-am răspuns.

Dl.consilier Raț – deci mă ajutați asta e ideea.

Președintele ședinței – haideți vă rog, să nu facem dialog. Lucrurile sunt lămurite.

Dl.consilier Marcu – din păcate ședințele de care vorbește colegul nostru vizează dezvoltarea orașului. Neparticiparea la aceste ședințe duce la înfrânarea dezvoltării orașului.

D-na consilier Lupu – mamă ce discurs de campanie! Minunat!

Președintele ședinței – scrieți pe on-line dacă aveți vreun comentariu, nu în ședință. Vă rog continuați dl.Marcu.

Dl.consilier Marcu – deci PSD-ul obișnuiește să nu se prezinte la ședințele care vizează accesarea fondurilor europene, deci se opun la dezvoltarea orașului. Punct. Mulțumesc.

Președintele ședinței – alte discuții? Supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.17 - Proiect de hotărâre Nr.198/18 octombrie 2023 pentru modificarea Anexei la H.C.L. nr.25/22 februarie 2023 privind repartizarea de fonduri bănești unor unități de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, de pe raza Municipiului Câmpina, în anul 2023.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorii? Discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.18 - Proiect de hotărâre Nr.208/19 octombrie 2023 privind trecerea din domeniul public al Municipiului Câmpina în domeniul privat al acestuia a unor bunuri, în vederea casării și valorificării, în condițiile legii.

- Inițiator: dl.Dumitrache Liviu – consilier local.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorul?

Dl.consilier Dumitrache – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – alte discuții? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.19 - Proiect de hotărâre Nr.197/17 octombrie 2023 privind acceptarea de către Municipiul Câmpina a donației terenului în suprafață de 182,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Rândunicii, nr.26, Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 21794.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorii au ceva de adăugat?

Dl.consilier Filip – nu avem.

Președintele ședinței – discuții pe tema proiectul? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.Primar Moldoveanu – mulțumesc! La revedere!

Dl.consilier Zăgan – la revedere!

Punctul nr.20 - Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – vă rog să vă înscrieți la cuvânt. Dl.Crețu, altcineva? Dl.Raț.

Dl.consilier Crețu – am și eu o rugămintă la dl.Viceprimar. O să vă rog în măsura în care există, dacă nu pentru bugetul viitor, să analizați posibilitatea de a schimba stația de (...) chestia aceea de metal, care este pe Ecaterina Teodoroiu lângă magazinul Profi, pentru că obturează total. Acum este o chestie cu copertină care vine peste trotuar și nu se poate trece pe sub ea decât aplecat. Știu că există varianta aceea cu stâlpișor, efectiv un acoperiș pe sub care se va trece, nu știu dacă aveți pe stoc sau altceva, dacă nu există, pentru viitor, vă rog frumos să analizați posibilitatea de a o schimba.

Dl.consilier Dumitrache – vă pot răspunde. Anul acesta am avut în calcul pentru a schimba ambele stații, într-adevăr circulația este dificilă, numai că banii au fost retrași. O să încercăm anul viitor banii vor fi prevăzuți din nou, dar să sperăm că vor rămâne.

Dl.consilier Crețu – mulțumesc!

Dl.consilier Raț – eu aș vrea să-i rog pe cei doi colegi ai noștri, care sunt membri în Consiliul de administrație la Școala Generală nr.2, să sprijine un demers absolut normal, acela de a permite echipei de baschet a Clubului Sportiv Câmpina, care de câteva zile, de mai mult de o săptămână, nu se poate antrena pentru că nu a primit acordul din partea Școlii Generale nr.2 de a folosi sala de sport. Am înțeles că mâine (...)

Dl.consilier Marcu – la ora 14,00 o să fie o ședință.

Dl.consilier Raț – rugămintea mea e să-i sprijiniți, dar să și realizăm cât mai repede, pentru că este absolut anormal ca o echipă care ne reprezintă și care are șanse să se califice la un campionat național, să nu aibă unde să se antreneze. Este incredibil.

Președintele ședinței – ok. Mai este cineva?

Dl.consilier Raț – și apropo haideți să încercăm ca de acum în colo la diverse să începem să discutăm, nu să ne dăm cuvântul ca în timpul unei ședințe, pentru că atunci o să devină plictisitor și o să vrea toată lumea să plece acasă.

Președintele ședinței – da, dar poate să degenereze discuția și să nu mai înțelegem nimic.

Dl.consilier Crețu – vă rog să dați cuvântul, nu să vorbească toată lumea.

Președintele ședinței - dacă nu mai e nimic de spus, declar închisă ședința de astăzi.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Briciu Liviu Mihai



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

A handwritten signature in dark ink, likely belonging to Elena Moldoveanu.

Întocmit,
Bălan Lavinia
Stoica Mihaela

A handwritten signature in dark ink, likely belonging to Lavinia Bălan.

A handwritten signature in dark ink, likely belonging to Mihaela Stoica.

edit.S.M.

