

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 29 noiembrie 2023

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1.230/23 noiembrie 2023 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Crețu Valentin-Mihai, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali. Au fost absenți dl.consilier Duran Andrei și d-na consilier Lupu Livia-Rodica, care au anunțat motivul pentru care nu pot participa la lucrările ședinței (concediu de odihnă).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, dl.Modroga Sorin-Constantin – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic, contencios, dl.Moraru Dan-Gheorghe – consilier în cadrul Compartimentului informatic și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – bună seara! Declar ședința ordinară din data de 29 noiembrie 2023 a Consiliului local Câmpina deschisă. O să facem prima dată prezența ca să vedem cum suntem. Din ce văd aici, doar d-na Lupu și dl.Duran lipsesc.

D-na Moldoveanu Elena – dl.Duran mi-a dat mesaj că este în concediu, plecat din țară și lipsește și d-na Lupu m-a sunat, de asemenea a zis că este în concediu. Dacă poate să intre on-line și îi permite conexiunea, va intra.

Președintele ședinței – momentan nu. Lipsesc motivat, da? Prima dată avem niște procese-verbale de votat pentru ședințele trecute:

- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 25 octombrie 2023. La această ședință a absentat dl.Davidescu Florin-Liviu. Ați primit procesele-verbale. Dacă aveți obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 16 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 27 octombrie 2023. Au absentat: dl.Sabo Aron și dl.Duran Andrei. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 16 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 07 noiembrie 2023, ora 10.00. Au absentat: dl.Duran Andrei, dl.Sabo Aron, d-na Lupu Livia-Rodica și dl.Zăgan Horațiu-Teodor. Dacă sunt

obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 15 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- în continuare vă supun la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 07 noiembrie 2023, orele 14.00. La această ședință au absentat: dl. Anghelescu Marius, dl. Duran Andrei, d-na Gîrbăcică Adina, d-na Lupu Livia-Rodica și dl. Sabo Aron. Cu privire la acest proces-verbal sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 14 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- urmează procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 17 noiembrie 2023. Au absentat: d-na Lupu Livia-Rodica, dl. Marcu Florin, dl. Sabo Aron, și dl. Zăgan Horațiu-Teodor. Dacă nu sunt obiecțiuni cu privire la cele consemnate, nici modificări, completări, vă supun la vot procesul-verbal al acestei ședințe. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 14 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- supunem la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local, desfășurată în data de 21 noiembrie 2023. Au absentat la această ședință: dl. Ene Bogdan-Constantin, d-na Gîrbăcică Adina, d-na Lupu Livia-Rodica, dl. Anghelescu Marius, dl. Davidescu Florin-Liviu, dl. Dumitrache Liviu, dl. Duran Andrei, dl. Sabo Aron și dl. Zăgan Horațiu-Teodor. Dacă nu sunt obiecțiuni la conținutul procesul-verbal, îl supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 10 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- ultimul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocate de îndată, desfășurată în data de 27 noiembrie 2023. A absentat dl. Duran Andrei. Supunem la vot procesul-verbal. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Cu 17 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – mulțumesc! Conform convocatorului avem pe ordinea de zi 10 proiecte de hotărâri, al 11 este Întrebări, interpretări, diverse. Întrebarea este dacă mai aveți de adăugat?

Dl. consilier Filip – d-le președinte aș vrea să introducem pe ordinea de zi, ca prim punct, acest memoriu pe care l-am primit astăzi.

Președintele ședinței – pe ce poziție vreți?

Dl. consilier Filip – pe prima poziție. Este un memoriu care ni se adresează și nouă.

Dl. Primar Moldoveanu – vreau să retrag de pe ordinea de zi punctul nr.1 - proiect de hotărâre nr.186/21 septembrie 2023 pentru aprobarea Metodologiei privind înregistrarea, analiza, repartizarea și administrarea locuințelor sociale construite prin Strategia de Dezvoltare Locală a Zonelor Urbane Marginalizate din Municipiul Câmpina, pe motiv că a apărut H.G. nr.1.160/23.11.2023, publicată în Monitorul Oficial, unde s-au modificat Normele Metodologice de aplicare a Legii locuinței și urmează ca în proxima ședință (o să fie o ședință extraordinară de îndată) să revin cu proiectul de hotărâre în așa fel încât să aplicăm și normele modificate. O dată. Și vreau să introduc pe ordinea de zi la nr.2 ca proiect de hotărâre, nr.3 ca proiect de hotărâre și nr.4, după care să se discute celelalte proiecte:

- proiect de hotărâre nr.227/21 noiembrie 2023 privind transmiterea temporară a unui tronson de drum județean parte din DJ 100E din administrarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina în administrarea Consiliului Județean Prahova;

- proiect de hotărâre nr.236/28 noiembrie 2023 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643;

- proiect de hotărâre nr.237/28 noiembrie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici (valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

Președintele ședinței – altcineva? Alte propuneri? Dacă nu, o să supunem la vot prima propunere a d-lui Filip și anume discutarea acelui memoriu pe poziția nr.1. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, memoriul a fost introdus în proiectul ordinii de zi.

Supun la vot propunerea d-lui Primar - introducerea pe pozițiile nr.2 - nr.4 a celor trei proiecte: proiectul de hotărâre nr.227 referitor la transmiterea temporară a unui tronson de drum județean parte din DJ 100E din administrarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina în administrarea Consiliului Județean Prahova, proiectul de hotărâre nr.236 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina” și al treilea care va deveni punctul nr.4 pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr.237/28 noiembrie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici(valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”. Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi a acestor 3 proiecte?

Cu 17 voturi pentru, proiectele de hotărâri au fost introduse pe ordinea de zi.

Președintele ședinței - supun la vot proiectul ordinii de zi în ansamblu. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat, ordinea de zi cuprinzând următoarele puncte:

1. Memoriul formulat de la S.C. Elsid S.A. și S.C. Electrocarbon S.A.

2. Proiect de hotărâre nr.227/21 noiembrie 2023 privind transmiterea temporară a unui tronson de drum județean parte din DJ 100E din administrarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina în administrarea Consiliului Județean Prahova.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

3. Proiect de hotărâre nr.236/28 noiembrie 2023 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Proiect de hotărâre nr.237/28 noiembrie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici (valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

5. Proiect de hotărâre Nr.233/23 noiembrie 2023 privind aprobarea contractării serviciilor de asistență și reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului Câmpina prin Primar, ale Primarului Municipiului Câmpina și ale Consiliului Local al Municipiului Câmpina, precum și împuternicirea Primarului Municipiului Câmpina să semneze contractul având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.225/20 noiembrie 2023 privind declararea de uz și de interes public local a terenului în suprafață de 345,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 1004, Județul Prahova, intravilan.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.230/23 noiembrie 2023 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.99/2009 și atestat prin H.G. nr.1604/2009.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre Nr.226/20 noiembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre Nr.231/23 noiembrie 2023 pentru completarea art.2 din H.C.L. nr.154/26 noiembrie 2020 privind numirea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație ale Spitalului Municipal Câmpina și ale Spitalului de Psihiatrie Voila.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

10. Proiect de hotărâre Nr.222/08 noiembrie 2023 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Comisiile de examinare ce se constituie pentru concursurile/examenele organizate de Spitalul Municipal Câmpina.

- Inițiatori: dl.Nica Emil-Dan-Cristian și dl.Marcu Florin - consilieri locali.

11. Proiect de hotărâre Nr.232/23 noiembrie 2023 pentru modificarea și completarea art.14 din Regulamentul de organizare și funcționare al Clubului Sportiv

Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.138/27 octombrie 2016 privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.90/27 august 2015.

- Inițiator: dl.Raț Cosmin-Gicu – consilier local.

12. Proiect de hotărâre Nr.228/21 noiembrie 2023 pentru stabilirea măsurii punerii în aplicare a prevederilor Legii nr.8/2023 pentru modificarea și completarea art.6 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, de către unitățile de învățământ de pe raza Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl.Anghelescu Marius – consilier local.

13. Proiect de hotărâre Nr.229/21 noiembrie 2023 privind elaborarea Planului de plantare puieti de arbori și arbuști pe domeniul public al Municipiului Câmpina, pentru anul 2023.

- Inițiator: dl.Anghelescu Marius – consilier local.

14. Întrebări, interpelări, diverse.

Punctul nr.1 – Memoriul formulat de S.C. Elsid S.A. și S.C. Electrocarbon S.A.

Președintele ședinței – dl.Filip Costel vă rugăm. Nu știu dacă ați intrat dvs. în posesia memoriului, eu am intrat acum 10 minute.

Dl.consilier Filip – având în vedere că ni se adresează nouă, d-le Primar, spuneți-mi și mie, dacă am citit aici că orice lege se poate antepunea de legalitatea unei hotărâri de consiliu. În acest memoriu se face referire la hotărârea de consiliu că este nelegală și sunt mai multe aspecte care (...).

Președintele ședinței – deci dvs. citiți din memoriu.

Dl.consilier Filip – din acest memoriu. Dacă puteți să-mi răspundeți d-le Primar la această întrebare.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă aduc la cunoștință că acest memoriu a fost adresat și către Primăria Municipiului Câmpina, respectiv Primarul Municipiului Câmpina – subsemnatul, Viceprimarul Municipiului Câmpina, Secretarul General al Municipiului Câmpina, cât și directorului executiv al Direcției Juridice a Primăriei Municipiului Câmpina, pe data de 28.11.2023. Într-adevăr am citit foarte bine împreună cu Direcția Juridică și Secretarul General, iar noi astăzi am făcut o adresă către O.C.P.I. Prahova.

Dacă doriți dvs. pot să vă citesc adresa către O.C.P.I. Prahova. Nu este foarte lungă, este foarte scurtă, în care am spus așa: “Către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova. Având în vedere adoptarea de către Consiliul local al Municipiului Câmpina a Hotărârii nr.179 din 25 octombrie 2023 prin care în baza legilor invocate în preambulul hotărârii, s-a împuternicit Primarul Municipiului Câmpina să îndeplinească toate procedurile administrative și/sau juridice” (atenție, administrative și/sau juridice) „necesare radierii sarcinilor drepturilor de suprafață, uz, servitute în Cartea Funciară înscrise în favoarea S.C. Electrocarbon S.A. și S.C. Elsid S.A. și instituie asupra imobilelor enumerate la articolul nr.1 din cuprinsul hotărârii”.

În memoriul pe care îl aveți în față, am făcut referire la el în adresă, se afirmă că citez: “OCPI Prahova a răspuns S.C. Electrocarbon S.A. și S.C. Elsid S.A. prin adresele nr. (și le aveți în memoriu) nr.11039/298/21.11.2023, 11123/21.11.2023, 11084/301/2023), confirmând argumentele noastre juridice cu privire la motivele care

conduc la nelegalitatea Hotărârii Consiliului Local, în ceea ce privește posibilitatea radierii acestor drepturi din cartea funciară în baza Hotărârii Consiliului Local”. Am cerut să ne pună la dispoziție adresele pe care le-a transmis și am întrebat să ne confirme sau să ne infirme, dacă în corespondența purtată cu cele două societăți, confirmă argumentele juridice ale celor două societăți privind legalitatea H.C.L. nr.179/25 octombrie 2023, așa cum susțin acestea în memoriul înaintat Primăriei Municipiului Câmpina și am anexat H.C.L-ul.

Știți foarte bine că este vorba de terenurile pe care, avem un H.C.L. de parteneriat cu Consiliul Județean pentru construirea Centurii Municipiului Câmpina, centură pe care o doresc și e nevoie, toți câmpinenii. Această adresă a venit în baza proiectelor de hotărâri pe care le-ați votat și le-am adus, le aveți și dvs. În preambulul Hotărârii de Consiliu Local, noi am invocat toate legile prin care dvs. m-ați împuternicit să radiez sarcinile, conform legilor, care guvernează inclusiv O.C.P.I-ul. Deci, în nici un caz nu m-ați împuternicit să fac demersurile de radiere altfel decât legal, în ideea că respectăm legea.

Mai mult de atât, și în raportul de specialitate dat de Direcția Juridică, la fel, a scris foarte clar că toate procedurile se fac conform legii, inclusiv legile care guvernează O.C.P.I-ul sau tot ce înseamnă administrație publică locală sau centrală. Dar vreau să repet un lucru foarte important! Nimeni din Primăriei nu a gândit sau nu o să facă ceva ca să afecteze în vreun fel investiția pe care cele două societăți o au în zona respectivă. Ba mai mult, în momentul în care se va ajunge la realizarea acestei centuri, în cazul în care nu vom pierde finanțarea, suntem obligați prin lege să cerem avizul investitorilor, în așa fel încât investiția să se realizeze conform cerințelor și normelor legale în vigoare, pe care le impun cele două societăți.

Deci, la întrebarea dvs. că dacă poate O.C.P.I-ul să-și dea verdictul, nu sunt jurist, acesta este și motivul pentru care noi am întrebat, mă rog Primăria, nu a fost făcută în numele Consiliului local (v-am spus asta la început) în care citez “confirmând argumentele noastre juridice cu privire la motivele care duc la nelegalitatea H.C.L.”. Deci am citat din memoriul pe care ni l-au transmis și Primăriei și respectiv Primar, Secretar General, Viceprimar, Director Direcția Juridică și mai mult de atât nu pot să vă spun. Mulțumesc!

Dl.consilier Briciu – nu aș mai fi luat cuvântul astăzi. Am spus și data trecută că este o avalanșă de procese și ne-am trezit cu documentul acesta pe masă și eu aș vrea să fiu mult mai (...) dacă nu ar fi fost ultima frază, probabil că nu aș mai fi luat cuvântul. Este o informare din partea unei case de avocatură, foarte bine și aș vrea să vă spun așa stimați colegi, că sunteți membri ai Consiliului local Câmpina.

Consiliul local Câmpina l-a mandatat pe Primar să înceapă procedura de radiere a acelor drepturi din cartea funciară. L-a mandatat pe Primar. Primarul o să înceapă această procedură, legal. Se va duce la instituțiile respective și va cere acest lucru. Dacă este ilegal, așa cum susțin dumnealor aici, va fi ilegal. Nu hotărârea de Consiliu local prin care noi îl mandatăm pe Primar. O să i se spună Primarului la momentul respectiv că lucrurile nu se pot face. Ori, noi primim din nou această informare, iar ultima frază de aici seamănă a intimidare. Că ne spune că concluzionăm, precizăm că subscrisele își rezervă dreptul de a demara toate demersurile necesare pentru ocrotirea și conservarea drepturilor și recuperarea prejudiciilor cauzate de emiterea actului

administrativ, adică de emitere a actului - Hotărârii de Consiliul local aferente. Ori mie, mi se pare că nu are nici o legătură ultima propoziție cu discuția pe care o avem noi sau cu Hotărârea de Consiliu local sau hotărârea pe care am luat-o noi, deci totul se va face legal, totul va fi în regulă și vom afla la sfârșit care este adevărul.

Președintele ședinței – d-le Primar, vă rog.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier local, nu ați fost atent. Am spus din nou și am reiterat faptul că proiectul de hotărâre prin care Consiliul local m-a împuternicit să demarez procedurile legale sunt în preambulul proiectului de hotărâre. Iar acum fie vorba între câmpineni, să nu zic între noi, inclusiv cele invocate în memoriu cu acordul părților sau atenție în instanță, sunt variantele legale. Unde este nelegalitatea? Adică inclusiv acele variante sunt conform legilor în vigoare, stipulate în preambulul proiectului de hotărâre.

Nu mi-a trecut prin cap de noțiunea de intimidare, dar mă gândesc având în vedere că una din adresele trimise de aceste două societăți sună în felul următor și data viitoare la ședința ordinară o să vi le aduc: că nu Primăria, nu Primarul poate să facă aceste demersuri, că fac abuz în serviciu și îmi spune că fac abuz în serviciu, ci doar Consiliul local hotărăște, ceea ce e normal. Și am venit în fața dvs., dar repet conform legilor în vigoare, trecute în preambulul Hotărârii de Consiliu local. Mulțumesc!

Președintele ședinței – se înscrisese dl.Marcu. Mai doriți să luați cuvântul?

Dl.consilier Marcu – nu mai doresc. A punctat foarte bine colegul meu și-mi este foarte clar că este un fel de presiune, pentru că și prezența de data trecută a d-nilor care ne-au îndemnat să nu votăm proiectul de hotărâre, mi s-a părut tot o presiune. Și așa mai solicita totuși d-lui Primar când primește răspunsul de la O.C.P.I. Prahova, să ni-l prezinte și nouă în ședința de consiliu. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dl.Filip, vă rog.

Dl.consilier Filip – eu așa vrea ca să supunem la vot din partea Consiliului, ca demersurile pe care le face Primăria prin Aparatul de Specialitate, inclusiv Juridic, să fie și demersul nostru, ca și Consiliu local. Dacă putem să supunem la vot, adică un fel de mandat, ca poziția noastră ca și Consiliu local să fie aceeași ca și a Primăriei. Dacă putem supune la vot.

D-na consilier Gheorghe – da, am citit și eu acum acest memoriu care pare (...), întra-adevăr este semnat și întocmit de o casă de avocatură, dar e cel puțin (...) faptul că se enumeră un consilier care nu mai este de foarte mult timp în Consiliul local, asta o dată, dl.Grama Cezar nu știu ce caută între destinatari, plus se precizează că subscrisele au trimis o serie de adrese la B.C.P.I., O.C.P.I. și A.N.C.P.I. Cumva au fost și documente anexate sau nu? Atât? Doar atât, da? Ok. Bun și înțeleg din acest memoriu s-a răspuns de către O.C.P.I. prin trei adrese în aceeași zi, 21.11.2023. Da, sperăm ca OCPI-ul când răspunde (...). Aș fi vrut să vorbesc cu dl.Primar. Deci, aici sunt menționate trei răspunsuri ale O.C.P.I. în aceeași zi, emise în aceeași zi. Ar fi interesant ca în momentul în care ne veți prezenta, poate ne vor trimite și corespondența totală între cele două societăți și O.C.P.I. Și a doua chestiune pe care voiam să v-o supun atenției, poate ar fi bine să trimiteți și către A.N.C.P.I. și B.C.P.I. să vedem care a fost opinia, s-o fi transmis ceva vreun răspuns pentru că văd că e rezervat O.C.P.I-ul care spune că a confirmat argumentele juridice cu privire la

motivele ce conduc la nelegalitate a nu știu ce, în ce calitate ar fi putut să confirme O.C.P.I. Prahova astfel de aspecte legale. Mulțumesc!

Președintele ședinței – o întrebare am. Dvs. ați zis că ați formulat deja o adresă pe care ați și trimis-o? Deja?

Dl. Primar Moldoveanu – da.

Președintele ședinței – cea care ați citit-o?

Dl. Primar Moldoveanu – bineînțeles, pentru că așa cum am spus mai devreme, Consiliul Județean în parteneriat cu Consiliul local Câmpina demarează documentația cu privire la realizarea Centurii Municipiului Câmpina. Cu cât este depusă cât mai repede documentația, cu atât mai repede se poate semna contractul de finanțare. Unu. Și doi: avem deja în elaborare PUZ-ul în zonă, pentru că prin certificatul de urbanism eliberat pentru elaborarea documentației de realizare a acestei investiții, Centura Municipiului Câmpina, este trecut și elaborare PUZ în zona investiției Centura Municipiului Câmpina, deci suntem foarte, foarte, foarte, foarte aglomerați cu această investiție.

Președintele ședinței – mulțumesc! Mai sunt alte interpelări?

Dl. Primar Moldoveanu – îmi cer scuze. Iar dacă doriți ca din partea Consiliului local să facem adresă și către celelalte două instituții, nici o problemă, o să facem adrese și către celelalte două instituții. Am făcut adresă către O.C.P.I. pentru faptul că în memoriu scrie de răspunsurile trimise în aceeași zi și bineînțeles că am cerut prin adresă inclusiv documentele, cum v-am spus acest lucru. Mulțumesc!

Președintele ședinței – mai sunt alte comentarii, întrebări? Dacă nu, o să supun la vot propunerea d-lui Filip, față de acordul nostru, al Consiliului local privitoare la (...) sau asumarea acelei adrese care a fost prezentată ca fiind punctul nostru de vedere. Cine este pentru?

Dl. consilier Ene – permiteți-mi să intervin. Din moment ce adresa a fost deja transmisă, noi nu o avem prezentată aici ca un material, să votăm ce? Ne citește dl. Primar și noi zicem: da, aceasta este adresa care a fost trimisă? Nu, ca să înțeleg.

Președintele ședinței – deci ca să înțelegeți (...)

Dl. consilier Ene – am înțeles că o aveți la dvs. să o prezentați.

Președintele ședinței – v-a citit-o adineauri. Nu ați fost atent?

Dl. consilier Ene – propunerea d-lui Filip a fost ca adresa care s-a trimis deja către O.C.P.I. din partea Primăriei să fie însușită ca și răspuns și din partea Consiliului local.

Președintele ședinței – dl. Primar a citit-o.

Dl. consilier Briciu – probabil că ar fi bine să o mai citiți o dată. Mai faceți-o odată.

Dl. consilier Zăgan – nu e vorba de text, e vorba de timp. Nu e vorba de text. Deci a fost trimisă și acum ne-o însușim. Deci eu nu discut textul.

Președintele ședinței – adresa a citit-o dl. Primar. Întrebarea este dacă doriți să v-o asumați și în numele Consiliului local ca text?

Dl. consilier Ene – a fost transmisă, nu ne-a întrebat nimeni, acum ne-o însușim?

Președintele ședinței – dacă îmi permiteți.

Dl. consilier Ene – iertați-mă.

Președintele ședinței – unu la mână, vorbiți când vă dau cuvântul.

Dl.consilier Ene – da, aveți perfectă dreptate.

Președintele ședinței – mulțumesc! Și a doua la mână: vă rog să înțelegeți că a fost trimisă de Primărie, nu de Consiliul local.

Dl.consilier Briciu – și noi ne-o însușim sau nu.

Președintele ședinței – asta este singura chestiune. Mai aveți alte întrebări?

Dl.consilier Ene – aș vrea să reformulez atunci solicitarea. Dacă suntem de acord ca și în numele Consiliului local să se facă o adresă. Aceeași adresă!

Președintele ședinței – bun, haideți să reformulăm. Cine este de acord dintre consilierii locali prezenți, ca adresa în forma prezentată să fie însușită și în numele Consiliului local, ca o altă adresă, deci nu aceeași? Textul adresei, este ok?

Dl.Primar Moldoveanu – d-le președinte, eu v-am spus că am trimis adresa la memoriu trimis către Primar, Viceprimar, Directorul juridic și Secretarul general. Dvs. că ați primit cred pentru prima oară adresele nominal ca și consilieri locali, asta cred că nu ați înțeles d-le Ene.

Dl.consilier Ene – am înțeles perfect. Propunem totuși să formulăm ceva în scris să avem, să putem să semnăm și atunci da, o trimitem.

Dl.Primar Moldoveanu – eu am dat citire, dvs. hotărâți.

Președintele ședinței – eu pun următoarea întrebare, dvs. propuneți. Ar fi ok pentru dvs. ca acest text să vă parvină, să-l studiați, să-l asumați, să-l semnați în nume personal?

Dl.consilier Ene – nu în nume personal, în numele tuturor. Trebuie să avem ceva prezentat, să avem ceva să citim. Noi discutăm acum, da? Am introdus pe ordinea de zi ceva care am primit acum, în secunda asta, acum în secunda asta. Nu s-a citit din scoarța în scoarța, nu l-am studiat, nu nimic, nu așa (...). De la această prezentare, care am înțeles de ce a fost făcută, ca să fie publică, să se știe despre toată lumea și să avem discuție, nu la diverse, ci pe ordinea de zi, da? Asta, acum ar trebui noi, în baza la această hârtie, pe care deabia am văzut-o, să formulăm sau să fim de acord sau să formuleze un răspuns identic cu cel care s-a formulat, citit de dl.Primar.

Președintele ședinței – corect. Dl.Zăgan, vă rog.

Dl.consilier Zăgan – nu, a spus clar. Deci ce ne-a citit dl.Primar: de acord, a răspuns la o adresă către Primărie, dar este înaintată și către Consiliul local. Eu nu pot să-mi asum acum o adresă trimisă de dl.Primar în numele Primăriei. A spus clar dl.Ene.

Dl.consilier Marcu – tocmai de acea, aveți posibilitatea să votați sau să nu votați.

D-na consilier Gheorghe – dar nu este un răspuns.

Dl.consilier Zăgan – dar ce este?

Președintele ședinței – haideți pe rând! D-na Gîrbăcică, vă rog!

D-na consilier Gîrbăcică – eu vreau să întreb dacă deja s-a trimis această adresă, de ce să mai retrimitem alta și în numele Consiliului local? Sperăm să primim alt răspuns sau (...)?

Dl.consilier Zăgan – atenție! Pentru că este adresat și Consiliului local. Dl.Primar a spus: am făcut răspuns în numele aparatului propriu. Poftim!

D-na consilier Gîrbăcică – și răspunsul de la O.C.P.I. va trebui să fie același!

Dl.consilier Zăgan – dl.Filip vine și zice hai să o aprobăm și noi pe asta că e trimisă. Și dl.Ene spune clar nu putem să o aprobăm pe aceasta, că nu aprobăm. Dl.Primar a trimis-o în numele aparatului propriu. Vreți să aprobăm o scrisoare la fel? Faceți textul, dar nu așa. Iarăși. Ca de obicei! Azi am primit-o, acum trebuie să hotărâsc.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să-i spun d-lui consilier Zăgan că nu este răspuns, este o întrebare. Este o întrebare, pentru că în acest memoriu spune și de aparatul Primarului și de Consiliul local, niște lucruri. Având în vedere, ceea ce v-am spus mai devreme, investiția din zona respectivă, PUZ-ul și așa mai departe, este foarte urgentă. Să elucidăm acest lucru. Este simplu. Este o întrebare și să cerem răspunsul O.C.P.I-ului și documentele depuse. Este simplu. Este o simplă întrebare. Memoriul este foarte scurt. Acum știu că unii au nevoie de săptămâni.

Președintele ședinței – dl.Marcu, vă rog.

Dl.consilier Marcu – văd că spre surprinderea mea, sunt colegi care se opun în continuare dezvoltării orașului și centurii orașului. Ce a solicitat colegul meu a fost clar, da? Și vă rog să supuneți la vot.

Președintele ședinței – mulțumim. Mai aveți ceva d-na Gheorghe?

D-na consilier Gheorghe – da, ideea pentru care ar fi nevoie de acest acord din partea noastră, este faptul că acest memoriu pe care l-au trimis în data de 28.11.2023, astăzi suntem în 29.11.2023, se referă la niște documente și informații care nu ne-au fost parvenite, ceea ce ar fi trebuit să fie aici la acest memoriu toată documentația, toată corespondența, astfel încât să fie ceva de care să putem ține cont, să ținem seama. Și pentru asta, trebuie să ne adresăm acelei instituții, O.C.P.I., așa cum s-a adresat Primăria, dar să nu mai facem o altă adresă pentru că deja Primăria s-a adresat, dar să fim și noi de acord cu acea adresă, astfel încât în momentul în care primim documentele să știm și noi despre ce e vorba. Mie mi se pare foarte clar și consider că putem trece la exprimarea aceluia acord.

Președintele ședinței – considerați că mai este necesar să mai citim o dată ceea ce a mai trimis Primăria, da sau nu, nu știu în principiu. Dacă nu, o să supun la vot. Supun la vot acordul dvs. ca această adresă către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară prin care se solicită acele informații la care se face referire, să fie trimisă și în numele consilierilor. Cine este pentru? Cine este împotrivă? Cine se abține?

Cu 12 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Nica, dl.Marcu, d-na Vane, d-na Gîrbăcică, dl.Raț, dl.Filip, dl.Briciu, dl.Anghelescu, dl.Crețu) și 5 abțineri (dl.Sabo, dl.Zăgan, dl.Ene, dl.Davidescu, dl.Dumitrache), s-a aprobat acordul să fie transmisă adresă către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și în numele Consiliului local.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre nr.227/21 noiembrie 2023 privind transmiterea temporară a unui tronson de drum județean parte din DJ 100E din administrarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina în administrarea Consiliului Județean Prahova.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor, pentru că sunt trei.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil d-le președinte.

Dl.consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, este favorabil. Dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – față de referat nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dezbateri, întrebări vă rog pe marginea acestui proiect? Dacă nu sunt, o să supun la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre nr.236/28 noiembrie 2023 privind aprobarea suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, aferentă obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina”, Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget și administrație?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, d-le președinte.

Dl.consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – pe lângă informațiile pe care vi le-am dat în urmă cu câteva ședințe cu privire inclusiv la acest proiect pe fonduri europene, dar în ședința respectivă v-am dat pe toate proiectele, având în vedere neprimirea sumelor momentan de pre-finanțare, de rambursare sau situațiilor de plată, vreau să vă mai aduc la cunoștință un lucru foarte important. La fiecare situație de lucrări depusă pentru a se face situația de plată, există conform Legii nr.64, o căsuță în care se trec și sumele Ordonanței nr.64 sau unde este cazul Ordonanței nr.15. Deci, atenție! La fiecare situație de plată trebuie aplicată, suntem obligați să aplicăm Ordonanța nr.64. De aceea o să vă spun că, luni sper să reușim să facem proiectele de hotărâri, pentru că ieri am primit o altă modificare de la ADR-Sud Muntenia cu privire la (...), pentru că voiam să le introducem astăzi, dar ieri primind modificarea modelului de proiect de hotărâre cu privire la aprobarea duratei de implementare și a cheltuielilor estimate aferente finalizării proiectelor (și trebuie să trecem titlul la fiecare proiect) și altă hotărâre privind aprobarea etapizării și continuării finanțării proiectelor cu titlu gratuit. Explicațiile vizează și proiectul pe care îl dezbateți acum și următorul. Mulțumesc!

Președintele ședinței – întrebări? Dacă nu sunt, supunem la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre nr.237/28 noiembrie 2023 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici (valori estimate) ca urmare a suplimentării rezervei de implementare conform O.U.G. nr.64 din 9 mai 2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, modificată și completată, pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice în Spitalul Municipal Câmpina", Cod SMIS 118643.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, d-le președinte.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – pentru o informare corectă, nu așa cum din nefericire umblă unii cu escrocherii pe on-line și am înțeles că și din casă în casă, vreau să vă aduc la cunoștință faptul că încă nu am început să primim pe multe proiecte sumele pentru refinanțare sau pentru rambursare. Asta este și în vigoare. V-am spus la proiectul trecut, faptul că urmează ca luni cred că vin cu opt proiecte de hotărâri cu privire la acele modificări pe fonduri europene și în același timp vă readuc aminte, faptul că acest proiect pe fonduri europene a fost licitat de câteva ori și nu s-a prezentat nimeni la licitație din cauza prețurilor, a fost suplimentare în mandatul trecut a Consiliului local cu câteva milioane de lei, iar acum se aplică această ordonanță așa cum am spus, la fiecare situație de plată există această căsuță cu aplicarea Ordonanței nr.64. Pentru informare corectă și nu pentru escrocherii scrise de unii și de alții.

Președintele ședinței – întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.233/23 noiembrie 2023 privind aprobarea contractării serviciilor de asistență și reprezentare juridică în vederea apărării intereselor Municipiului Câmpina prin Primar, ale Primarului Municipiului Câmpina și ale Consiliului Local al Municipiului Câmpina, precum și împuternicirea Primarului Municipiului Câmpina să semneze contractul având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este nefavorabil.

Președintele ședinței – d-le Primar? Sunteți inițiator.

Dl.Primar Moldoveanu – aici este vorba de continuarea, din nefericire, a proceselor cu privire la investiția pe care a aprobat-o Consiliul local, în unanimitate, prin parteneriatul între Municipiul Câmpina și ADR-Sud Muntenia pentru investiția

parcarea subterană, pasajul și regenerarea urbană, unde Municipiul Câmpina a câștigat cele patru procese cu cei care au atacat în instanță pentru suspendarea proiectelor de hotărâri cu privire la aceste investiții pe care Consiliul local le-a votat. Din nefericire, acum ne-au dat în judecată pentru anularea proiectelor de hotărâri după ce am câștigat inclusiv definitiv și irevocabil la Curtea de Apel suspendarea proiectelor de hotărâri. Deci despre asta este vorba. Avem un volum foarte mare de lucru în Primărie, avem foarte multe proiecte pe fonduri europene după ce am reușit și am deblocat fondurile europene și am intrat la masa fondurilor europene din Europa. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dezbateri, înrebări dacă aveți. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Cu 12 voturi pentru și 5 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Sabo Aron, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Zăgan Horațiu-Teodor, dl.Dumitrache Liviu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.225/20 noiembrie 2023 privind declararea de uz și de interes public local a terenului în suprafață de 345,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 1004, Județul Prahova, intravilan.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, este favorabil. Dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – întrebări? Interpelări? Dacă nu sunt, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 – Proiect de hotărâre Nr.230/23 noiembrie 2023 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.99/2009 și atestat prin H.G. nr.1604/2009.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil. Dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – aici, domnilor consilieri, doamnelor consilieri am un amendament de făcut. În preambulul proiectului de hotărâre, după procesul-verbal nr.44.835/18 octombrie 2023 al Comisiei speciale de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Câmpina se introduce procesul-verbal nr.51.207/27 noiembrie 2023 al Comisiei speciale de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Câmpina, textul pe care îl aveți art.2 "Imobilele ce fac obiectul modificării și completării inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina se identifică conform Anexelor nr.2-7, care fac parte integrantă

din prezenta hotărâre” și textul modificat ”Imobilele ce fac obiectul modificării și completării inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina se identifică conform Anexelor nr.2-8, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Se introduce în Anexă la codul de clasificare 1.372, nr.de criteriu 217, anul dobândirii sau dării în folosință: 1969, valoarea de inventar: se va reevalua, situația juridică actuală: domeniul public al Municipiului Câmpina, conform H.C.L. nr.99/2009, elementele de identificare: drum public asfaltat format din strada Ana Ipătescu, lungime 0,368 km, suprafață 4.057 m², l medie=11,15m, nord: proprietăți particulare și domeniul public al U.A.T. Câmpina, est: strada Ana Ipătescu și domeniul public al U.A.T. Câmpina, sud: domeniul public al U.A.T. Câmpina, vest: și domeniul public al U.A.T. Câmpina.

Președintele ședinței – întrebări? Dacă nu sunt, o să supun la vot amendamentul prezentat de dl.Primar. Considerați că este necesar să-l mai recitim. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței - legat de hotărârea în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.226/20 noiembrie 2023 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – aveți interpelări, întrebări? Dacă nu sunt, o să supunem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 – Proiect de hotărâre Nr.231/23 noiembrie 2023 pentru completarea art.2 din H.C.L. nr.154/26 noiembrie 2020 privind numirea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație ale Spitalului Municipal Câmpina și ale Spitalului de Psihiatrie Voila.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc! Dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – trebuie doar să alegeți din rândul dvs. un domn sau o doamnă consilier local și la fel ca membru supleant, un domn sau o doamnă consilier local.

Președintele ședinței – deci în Consiliul de administrație al Spitalului de Psihiatrie Voila al Municipiului Câmpina, unde mai trebuie un membru în consiliul de

administrație din partea Consiliului local și o să vă rog să faceți nominalizările. Dl.Nica.

Dl.consilier Nica – o propun pe d-na Ionescu Noemi ca membru plin și pe d-na Roxana Gheorghe ca membru supleant.

D-na Moldoveanu Elena – la nominalizarea persoanelor este foarte important să țineți seama de regimul incompatibilităților deoarece legea stabilește că nu pot face parte din consiliile de administrație, reprezentanți care dețin funcții de conducere, administrare și control ale unui partid politic, atât la nivelul local, cât și național. În referatul de aprobare s-a precizat că: “În vederea desemnării se vor avea în vedere prevederile art.187, alin.(13), coroborate cu cele ale art.178, alin.(1), lit.”f” referitoare la incompatibilități, ale art.178, alin.(2) referitoare la conflințul de interese și ale art.178, alin.(5) din Legea nr.95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dl.consilier Nica – reformulează propunerea în sensul că o propune pe d-na Roxana Gheorghe.

D-na Moldoveanu Elena – trebuie ținut cont și de regimul conflictelor de interese.

Președintele ședinței – o propuneți dvs. pe d-na Gheorghe ca membru în consiliu, membru plin. Supleant? Așteptăm o propunere pentru supleant.

Dl.consilier Filip – îl propun pe dl.Raț.

Dl.consilier Zăgan – este secretar general.

Dl.consilier Raț – nu, nu. Îmi pare rău, nu pot.

Dl.consilier Zăgan – ei sunt doi.

Președintele ședinței – așteptăm o propunere pentru membru supleant.

Dl.consilier Ene – îl propun eu pe dl.Sabo supleant.

Dl.consilier Sabo – nu, că-s secretar general.

Dl.consilier Zăgan – vă verifică declarația de interese.

Dl.consilier Ene – numai șefi aici.

D-na consilier Gheorghe – dar nu vreți să facem o pauză de 5 minute?

Dl.consilier Raț – atunci pe dl.Anghelescu, zic eu cel mai bine. Am voie să fac propuneri? Eu vreau să scap.

Dl.Primar Moldoveanu – o propun ca membru supleant pe d-na Viorica Vane, dacă am voie să fac propunere.

Președintele ședinței – nu știu dacă aveți!

Dl.consilier Davidescu - o propun eu pe d-na Vane.

Dl.consilier Zăgan – toată lumea o propune pe d-na Vane. Aveți funcție doamnă?

Președintele ședinței – avem așa. Propunere pentru membru este d-na consilier Gheorghe și supleant d-na Vane (propusă de dl.Davidescu). Dacă nu mai sunt alte propuneri, o să supunem la vot cei doi membri. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.222/08 noiembrie 2023 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în

Comisiile de examinare ce se constituie pentru concursurile/examenele organizate de Spitalul Municipal Câmpina.

- Inițiatori: dl.Nica Emil-Dan-Cristian și dl.Marcu Florin - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – vă mulțumesc. Dau cuvântul inițiatorilor.

Dl.consilier Nica – la termene stabilite, aceste funcții de șefi de secții nu sunt pe vecie, sunt pe niște termene de 4 ani. Conform legislației în vigoare se face o comisie, alcătuită din medici, reprezentanți Colegiul Medicilor și dintr-un consilier local. Ca atare, s-au scos patru funcții de șef de secție la anestezie-terapie intensivă, laborator radiologie și imagistică medicală, compartiment primiri-urgente și secția de obstetrică-ginecologie. Trebuie să desemnăm câte un reprezentant titular în fiecare comisie și câte un membru supleant. Aceste concursuri se fac în luna ianuarie, la un interval de timp, este reglementat prin ordin, după ce se stabilesc și medicii de către Colegiul Medicilor, de către spital, se va veni din nou cu proiect de hotărâre pentru aprobarea întregii comisii.

Președintele ședinței – ok. Mulțumesc! O să avem de făcut propuneri pentru că sunt 4 comisii.

D-na consilier Ionescu – pentru secția de anestezie din comisia de examinare îl propun pe dl.Marcu Florin, ca membru titular.

Președintele ședinței – altă propunere mai aveți?

D-na consilier Iordache – pentru imagistică și primiri urgente, dl.Nica.

D-na consilier Ionescu – mai am și eu o propunere pentru comisia de obstetrică-ginecologie, tot în persoana d-lui Marcu.

Dl.consilier Zăgan – pentru membru supleant, la punctul c) – primiri-urgente îl propun pe dl.Davidescu.

Președintele ședinței – alte propuneri? Mai avem nevoie de minim trei propuneri pentru membru supleant.

D-na consilier Ionescu – pentru secția obstetrică-ginecologie, membru supleant în persoana d-nei Roxana.

D-na consilier Gheorghe – sunt de acord. ”Nu pot să-l las așa singur pe dl.Marcu”.

Președintele ședinței – trebuie să faceți câte o propunere pentru comisia de la secția de anestezie și terapie intensivă, respectiv (...).

D-na consilier Ionescu – o propun la secția de anestezie, membru supleant, tot pe d-na Gheorghe Roxana.

D-na Moldoveanu Elena – mai trebuie la radiologie, membru supleant.

Președintele ședinței – o să-l propun eu pe dl.Davidescu, ca supleant.

Președintele ședinței – haideți să le citim că nu știu dacă a înțeles toată lumea. Vă rog frumos să ne ajutați!

D-na Moldoveanu Elena – medic șef secția anestezie, propunerea d-nei Ionescu atât pentru titular, cât și pentru supleant, dl.Marcu titular, d-na Gheorghe supleant. Medic șef laborator radiologie, d-na Iordache l-a propus pe dl.Nica titular, dl.Crețu pe dl.Davidescu supleant.

Medic șef compartiment primiri-urgente: d-na Ionescu l-a propus pe dl.Nica, dl.Zăgan pe dl.Davidescu.

Medic șef secție obstetrică-ginecologie: d-na Ionescu l-a propus pe dl.Marcu și tot d-na Ionescu pe d-na Gheorghe supleant. Acestea sunt propunerile.

Președintele ședinței – mulțumesc! Supun la vot nominalizările așa cum au fost citite. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), nominalizările au fost aprobate.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru? Se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.232/23 noiembrie 2023 pentru modificarea și completarea art.14 din Regulamentul de organizare și funcționare al Clubului Sportiv Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.138/27 octombrie 2016 privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.90/27 august 2015.

- Inițiator: dl.Raț Cosmin-Gicu – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor.

D-na consilier Gîrbăcică - Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, s.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz nefavorabil.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – ok, mulțumesc! Dau cuvântul inițiatorului.

Dl.consilier Raț – după cum bine vă aduceți aminte, este a doua încercare de modificare a structurii Comitetului Director, în sensul în care, trebuie să înțelegeți de la bun început faptul că nu am dorit și nici nu vreau, evident și nu are nici o legătură acest proiect ca să înțelegeți cu directorul clubului sau cu atât mai puțin cu antrenorii, care din punctul meu de vedere au rezultate foarte bune, la aproape toate secțiile, chiar și la cea de fotbal în contextul în care există acum fluctuații. E normal la o echipă de fotbal. Să revenim la concret.

De fapt aceste modificări, o să aducă îmbunătățirea activității Comitetului director și să creioneze efectiv un viitor acestui club, în sensul în care, îmi doresc foarte mult ca să existe o strategie foarte clară de dezvoltare a sportului și această strategie să fie dată de oameni care, să zicem cunosc mai bine acest fenomen.

De aceea, am introdus după cum ați văzut, având în vedere că unii dintre dvs. ați participat și la dezbateri sau ați făcut propuneri, chiar am și ținut cont de acele propuneri, din ce îmi aduc aminte, dl.Nica a avut o propunere, dl.președinte Stoican, aceea de a elimina acea structură a oamenilor politici (dacă vă aduceți aminte) din conducere.

Dl.consilier Nica – îmi pare rău acelea au fost niște discuții pe WhatsApp, nu au fost propuneri.

Dl.consilier Raț – nu, dar ați avut o obiecție și am eliminat.

Dl.consilier Nica – a fost o discuție personală. Nu a fost nici o propunere.

Președintele ședinței – haideți să prezentăm.

Dl.consilier Raț – ok. Eu vreau doar să vă explic că cei care au dorit să ajute la concretizarea acestui proiect au ajutat și am ținut cont de părerile lor. Din punctul meu de vedere, aș vrea să votați acest proiect pentru că (...) și aș vrea să nu-l votați dacă dvs. considerați că există un anumit punct care ar aduce cel mai mic prejudiciu clubului și activității în viitor a acestui club.

În încheiere vreau să spun așa: că nu o să fac parte, adică nu o să fac parte din structura Comitetului director ca să nu se interpreteze greșit, că cine știe o să vreau eu acum că vin în comitetul director, asta o dată, iar dacă se consideră cineva în mod direct lezat, chiar sunt de acord ca de exemplu să vină cu amendament ca acest proiect să intre în vigoare în prima zi a mandatului viitor. Nu-i nici o problemă a consilierilor, eu îmi doresc să intre acum în vigoare, dar dacă cineva consideră că este făcut împotriva lui, nu am nimic împotriva să mergem așa. Eu cred că nu e făcut împotriva nimănui.

De asemenea, noi avem obligația să promovăm sportul și să aducem o mai bună finanțare sportului. E foarte clar că am dat în Consiliul local, am fost de acord să suportăm din bugetul nostru sumele pe care ni le-am permis. De aceea, eu cred că prin această modificare a structurii, se pot aduce sume suplimentare care să ajute la o mai bună funcționare a clubului. Restul, știți despre ce e vorba, am mai discutat. Mulțumesc mult!

Președintele ședinței – haideți să trecem la dezbateri. Dl.Filip, vă rog.

Dl.consilier Filip – am și eu o propunere pentru acest proiect. Un amendament la art.14, alin.4.3, aș vrea să facem o modificare cu privire la (...), adică să fie aleși de toți consilierii (...).

Președintele ședinței – haideți să identificăm, vorbiți de (...).

Dl.consilier Filip – deci acesta poate fi ales prin votul majorității consilierilor în funcție. Deci, acum în forma actuală care este (...)

Dl.consilier Nica – nu 2/3?

Dl.consilier Raț – deci este împotriva.

Dl.consilier Filip – da.

Dl.consilier Raț – cu votul din comisie.

Dl.consilier Filip – exact. Să nu mai ținem cont de comisie, să fie votul consilierilor în funcție.

Dl. consilier Zăgan – jumătate +1.

Dl.consilier Filip – da.

Dl.consilier Zăgan – adică nu două treimi.

Dl.consilier Briciu – să nu mai fie patru la unu.

Președintele ședinței – ok, deci vreți vot majoritar simplu în comisie în cazul acesta.

Dl.consilier Filip – exact.

Președintele ședinței – la art.4.3, da? Ok. Mulțumesc!

Dl.consilier Raț – numai pentru cei din interior. Din comisie ați spus.

Dl.consilier Filip – da, 4.3.

D-na Moldovenu Elena – deci să fie majoritatea consilierilor în funcție.

Președintele ședinței – da, majoritate simplă. Da, în comisie.

D-na consilier Gheorghe – prin votul (...).

Președintele ședinței – mai reformulați o dată ca să poate să consemneze și d-na Secretar corect.

Dl.consilier Filip – se modifică art.14, alin. 4.3: „acesta poate fi ales prin votul majorității consilierilor în funcție”.

Președintele comisiei – vorbim de comisie.

Dl.consilier Raț – vorbim de comisie. Se votează pe fiecare comisie în parte.

D-na Moldovenu Elena – da, 4.3. Scuzați-mă, nu este de comisie d-le Filip.

Dl.consilier Nica – nu e, dați-mi voie.

Dl.consilier Zăgan – spuneți dl.Nica.

D-na Moldovenu Elena – începând cu prima ședință ordinară a Consiliului local. Deci rezultă că în cadrul ședinței Consiliului, nu în cadrul comisiei și atunci (...)

Dl.consilier Filip – la 4.2.

D-na Moldovenu Elena – ați zis 4.3. Punctul 4.3.

Dl.consilier Raț – la 4.1. rămâne?

Dl.consilier Filip – da.

Președintele ședinței – haideți să facem cum trebuie, nu așa.

Dl.consilier Filip – în cazul în care nu se desemnează un reprezentant în termenul prevăzut la art. 4.1, comisia respectivă poate desemna un reprezentant care nu face parte din Consiliul local, în același condiții de vot, 2/3 din numărul total al membrilor comisiei care îndeplinește următoarea condiție.

Președintele comisiei – și dvs. ce propuneți? Deci considerați că este ok așa? Adică eu nu consider că e ok, trebuie să fiți mai clar. Doriți o pauză ca să vă (...)?

D-nii consilieri – da.

Președintele ședinței – este și 20 la și 25, că nu trebuie mai mult de 5 minute.

Dl.consilier Zăgan – vă ajung 5 minute?

Se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

Președintele comisiei – declar ședința deschisă. Eu sper să se întoarcă și dl.Sabo până una alta, ca să nu ne mai acuze că nu-i numărăm votul.

Dl.consilier Filip – trebuie să-l așteptăm atunci.

Președintele comisiei – ok. Eu am înțeles așa și o să încerc să reformulez eu, așa cum l-am înțeles. Dvs. îmi spuneți dacă este ceea ce doriți. Deci la articolul, la punctul 4.1., va suna în felul următor: în termen de maxim 45 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri, comisiile de specialitate din cadrul Consiliului local, pot desemna câte un reprezentant din rândul consilierilor locali, ce fac parte din componența acesteia, cu votul majorității membrilor prezenți.

Dl.consilier Filip – da.

Președintele ședinței – deci în loc de “cu condiția ca acesta să fie votat de cel puțin patru”, “cu votul majorității membrilor prezenți”. Acesta este amendamentul, este ok?

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEI-SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Zăgan – numai puțin. Am înțeles amendamentul, dar ne ducem un pic și la partea 4.2. și o să vedeți de ce.

Dl.consilier Filip – e la fel.

Dl.consilier Zăgan – “În cazul în care nu se desemnează un reprezentant în temeiul prevăzut de 4.1., comisia respectivă poate desemna un reprezentant din afară, în aceleași condiții de vot de 2/3”. Se schimbă și acesta, că nu mai sunt în aceleași condiții de 2/3. Sunteți de acord?

Dl.consilier Raț – adică scoateți cuvântul „aceleași”?

Dl.consilier Filip – 4.1.,4.2.,4.3.

Dl.consilier Zăgan – păi, vă fac eu proiectul?

Dl.consilier Raț – nu, stați puțin nu că îmi faceți dvs. proiectul. Se scoate doar cuvântul aceleași.

Dl.consilier Zăgan – păi trecea. Dacă nu spuneam, trecea așa.

Președintele ședinței – dl.Raț, mulțumesc! Dl.Nica!

Dl.consilier Nica – deci scoatem la 4.1., 4 din 5 și se votează cu majoritatea celor prezenți, deci vin 3, cu 2 l-ai votat. La 4.2. rămân tot așa 4 din 5? Sau rămâne tot majoritatea celor prezenți?

Președintele ședinței – dl.Nica vă răspund eu. Dânsul a formulat pe 4.1. Aveți amendament, îl faceți pe 4.2. N-a făcut nimeni nici un amendament pe punctul ăla.

Dl.consilier Nica – eu am întrebat.

Președintele ședinței – pe cine ați întrebat?

Dl.consilier Nica - pe domnul inițiator?

Președintele ședinței – d-le Nica, dacă aveți o propunere. Faceți amendamentul sau face altceva, nu dvs.

Dl.consilier Raț – deci dacă trece amendamentul, ca să fiu clar, e normal să scoatem cuvântul “aceleași”. Atât. Nimic altceva.

Președintele ședinței – bun. Cine formulează amendamentul acesta? Deci unul este propus de dl.Filip, pentru punctul 4.1. Cine formulează la 4.2?

Dl.consilier Zăgan – în aceleași condiții de vot, majoritate simplă.

Dl.consilier Filip – tot eu!

Dl.consilier Zăgan – tot dânsul.

D-na Moldoveanu Elena – în aceleași condiții, cu votul majorității membrilor prezenți.

Președintele ședinței – alte discuții? Alte amendamente? Dacă mai sunt. Dl.Marcu!

Dl.consilier Marcu – la art.1, punctul 10: “în cazul absenței unui membru al comitetului director de la trei ședințe consecutive”, vreau să dispară ”consecutive”. De la trei ședințe, fără motive temeinice, (...) rămâne la fel. Deci dispăre consecutive.

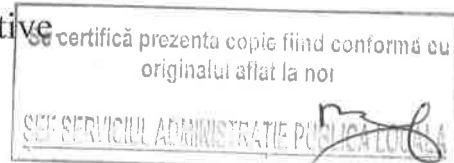
Dl.consilier Nica – sunt de acord.

Președintele ședinței – deci formulați amendament în sensul de a elimina sintagma “consecutive” din (...).

Dl.consilier Marcu – da.

Dl.consilier Raț – pe o anumită perioadă de timp sau primele trei ședințe și gata?

Dl.consilier Zăgan – consecutive sunt consecutive



Dl.consilier Nica – de la trei ședințe, indiferent (...).

Președintele ședinței – alte discuții mai sunt? Dl.Nica!

Dl.consilier Nica – aici la cazuri excepționale.

Dl.consilier Raț – da.

Dl.consilier Nica – nu puteți defini puțin așa cazurile acestea excepționale? „În cazurile excepționale comisia de specialitate poate desemna o persoană care nu îndeplinește condițiile de mai sus, dar numai cu aprobarea în Consiliul local Câmpina, cu votul unanim al tuturor consilierilor prezenți la vot”. E o situație excepțională, ne prezentăm toți 19, dar trebuie toți 19 să votăm. O mică explicație cam ce înseamnă excepțională. Ca să nu facem (...).

Președintele ședinței – la ce articol?

Dl.consilier Nica – este vorba de 4.4., ultima parte. Pentru că se bate puțin cap în cap la următoarea. Poți să pui un sportiv, dar el zice să fie actual sau fost sportiv? Dacă este actual următorul punct, deci 4.2, a) să fie actual, la 4.2, b) zice să nu facă parte direct sau indirect din orice alt club sportiv. Un sportiv face parte dintr-un club.

Dl.consilier Davidescu – da, dar nu avea cum să nu fie dacă este sportiv.

Dl.consilier Nica – după aia zice, stai că în cazuri excepționale poți să treci peste chestia asta. Bun, trecem, dar ce înseamnă excepționale?

Dl.consilier Raț – excepționale înseamnă (...).

Dl.consilier Nica – să nu fie ceva interpretabil.

Dl.consilier Raț – ok nu.

Dl.consilier Nica – nu, că am ceva cu chestia asta, să nu fie ceva interpretabil. Să spunem ce înseamnă excepțional.

Dl.consilier Raț – tocmai de aceea am introdus și obligativitatea votării de către toți, pentru că în caz excepțional înseamnă de exemplu un sportiv cu rezultate deosebite, nu știu, un campion european, mondial, care nu poate intra în comitetul director, își dorește, pentru că avem acele restricții. Și atunci, prin votul unanim al tuturor putem să-l primim în comitetul director. E o chestie foarte normală în sensul în care deschidem poarta, eventual, unui sportiv cu mari rezultate să vină în comitetul director dacă-și dorește acest lucru. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dl.Zăgan, vă rog!

Dl.consilier Zăgan – sunt de acord de data aceasta cu ce a zis Cosmin. Numai că, un caz excepțional va fi și acela în care unul din consilieri, nu știu, nu vrea și atunci, deci repet sunt de acord cu ce ai spus. Să punem cu majoritate, nu cu 2/3, nu vrea unu, ceilalți 17 vrem, l-am numit. Gândește că blochezi numirea, nu unanimitatea.

Președintele ședinței – ok, mulțumesc! Altcineva?

Dl.consilier Zăgan – ceea ce ai spus tu e corect, dar e un caz excepțional, nu vreau eu, din varii motive.

Dl.consilier Briciu – probabil cu 2/3 (ca la demiterea viceprimarului), ar fi cel mai bine.

Dl.consilier Zăgan – eu propun cu 2/3.

Președintele ședinței – deci propuneți (...).

Dl.consilier Zăgan – să mergem pe majoritate simplă cum a fost înainte. Majoritate simplă.

Președintele ședinței – haideți să formulăm cum trebuie, pentru că trebuie să consemnăm.

Dl.consilier Zăgan – “în cazuri excepționale comisia de specialitate poate desemna (...) care nu-și îndeplinește condițiile de mai sus, dar numai cu aprobarea Consiliului local Câmpina, cu votul majorității simple (cum a fost până acum), al consilierilor locali prezenți la vot”. Majorității, dacă sunt prezenți, ai majoritate.

D-na Moldoveanu Elena – putem să folosim majoritate simplă că e definită de Cod.

Dl.consilier Zăgan – deci cu majoritatea simplă (...).

Dl.consilier Filip – e bine.

Președintele ședinței – vă rog, faceți liniște. Dl.Filip! Vreți să-mi spuneți ceva?

Dl.consilier Filip – nu. Zic dacă cineva nu mai e, Doamne ferește.

Dl.consilier Marcu – moare.

Dl.consilier Zăgan – nu, nu, nu. Atenție, era din cei prezenți! Ala care a murit nu mai e la vot. Doamne iartă-mă! Citiți tot, cu unanimitate din cei prezenți.

Dl.consilier Raț – exact.

Președintele ședinței – ok. Mulțumesc! Mai sunt alte dezbateri, discuții? D-na Gheorghe!

D-na consilier Gheorghe – mulțumesc! Am înțeles că s-a făcut un amendament în situația alineatului 10 de la articolul (...).

Președintele ședinței – punctul 10.

D-na consilier Gheorghe – punctul 10, așa. În cazul absenței unui membru al comitetului director de la trei ședințe și s-a eliminat consecutive, fără motive temeinice (...), ceilalți membri vor proceda la solicitarea schimbării acestuia din funcție de către Consiliul local. Ideea este că dacă nu se stabilește un termen în care se desfășoară cele trei ședințe, adică pe perioada mandatului, anual, nu-și are utilitate până la urmă acest articol. Adică anual, trei ședințe desfășurate pe parcursul unui an.

Dl.consilier Raț – exact asta am vrut și eu.

Dl.consilier Marcu – ok.

Dl.consilier Raț – primele trei ședințe sau pe o anumită perioadă de timp?

D-na consilier Gheorghe – și atunci zic eu, amendamentul ar trebui să fie (...).

Președintele ședinței – formulați-l dvs., să-l întrebăm pe dl.Marcu dacă e de acord.

D-na consilier Gheorghe – în cazul absenței unui membru al comitetului director de la trei ședințe pe parcursul (...).

Dl.consilier Marcu – pe parcursul unui an calendaristic.

D-na consilier Gheorghe – pe parcursul unui an calendaristic.

Dl.consilier Marcu – fără motive temeinice.

D-na consilier Gheorghe – ceilalți membri vor proceda la solicitarea schimbării acestuia din funcție de către Consiliul local.

Președintele ședinței – am înțeles.

Dl.consilier Raț – corect. Da, da.

Dl.consilier Nica – e bine.

Președintele ședinței – dl.Marcu sunteți de acord cu formularea așa? Ok, mulțumesc! Alte discuții dacă mai sunt? Altcineva care să mai ia cuvântul?

D-na Moldoveanu Elena – eu, ca o recomandare, că nu pot să fac amendament. La acest punct, de fapt la alineatul după punctul 4.4. „În cazuri excepționale comisia de specialitate poate desemna o persoană care nu îndeplinește”. Nu cred că este corectă sintagma desemna. Că înțeleg că-l votează consiliul, poate nominaliza.

Dl.consilier Zăgan – propune.

D-na Moldoveanu Elena – nominaliza, nu?

Dl.consilier Zăgan – e ok.

D-na Moldoveanu Elena – că așa, a desemna înseamnă că îl desemnează comisia. Poate nominaliza sau propune o persoană.

Președintele ședinței – vorbim de punctul 4.4.?

D-na Moldoveanu Elena – da, unde am avut amendament.

Președintele ședinței – aici are dl.Zăgan deja un amendament.

D-na Moldoveanu Elena – da.

Dl.consilier Zăgan – aveam, dar acum d-na Secretar nu poate să facă propuneri.

D-na Moldoveanu Elena – preluați dvs.?

Președintele ședinței – îl preluați dvs.?

Dl.consilier Zăgan – ”În cazuri excepționale poate propune”.

D-na Moldoveanu Elena – propune o persoană (...).

Dl.consilier Zăgan – da.

D-na Moldoveanu Elena – “care nu îndeplinește, dar numai cu aprobarea în consiliu cu majoritate simplă”.

Dl.consilier Zăgan – da.

Președintele ședinței – aia rămâne.

Președintele ședinței – avem patru amendamente. Primul, este cel făcut de dl.Filip la punctul 4.1. Cine este pentru amendament? Cine este împotriva? Abțineri?

Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Dumitrache Liviu), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – următorul este un amendament formulat de dl.Zăgan care face referire la punctul 4.2. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Dumitrache Liviu), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – al treilea amendament este formulat de dl.Marcu și completat de d-na Gheorghe, face referire la punctul 10. Cine este pentru? Cine este împotriva? Abțineri?

Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Dumitrache Liviu), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – ultimul amendament este referitor la punctul 4.4., cu observațiile d-nei Secretar, preluate și propuse de dl.Zăgan. Cine este pentru? Cine este împotriva? Abțineri?

Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Dumitrache Liviu), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul integral, cu amendamentele respective. Cine este pentru? Cine este împotriva? Abțineri?

Cu 14 voturi pentru și 3 abțineri (dl.Zăgan Horațiu-Teodor, dl.Davidescu Florin-Liviu și dl.Dumitrache Liviu), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre Nr.228/21 noiembrie 2023 pentru stabilirea măsurii punerii în aplicare a prevederilor Legii nr.8/2023 pentru modificarea și completarea art.6 din Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, de către unitățile de învățământ de pe raza Municipiului Câmpina.

- Inițiator: dl. Anghelescu Marius – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiei?

Dl. consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Dl. consilier Nica – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl. consilier Anghelescu – față de cele prezentate nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – ok. Discuții? Dl. Raț!

Dl. consilier Raț – da, eu aș vrea să întreb inițiatorul care este diferența între acest proiect și cel de anul trecut, în sensul în care, dacă nu crede că ar fi trebuit în prealabil să discutăm cu conducerea școlilor, să vedem de la caz la caz, ce măsuri se impun. Pentru că eu cred că intrăm într-un cerc vicios. Le dăm un termen de 30 de zile și ei în a 29-a zi (eu vă spun ce aș face dacă aș fi director), în a 29-a zi aș convoca Consiliul de administrație și aș veni și v-aș spune că nu putem să punem la dispoziție sălile sau terenurile de sport, din anumite motive: nu avem pază, nu avem personal, din punct de vedere al siguranței, ne vor cere, să zicem nouă, Consiliului local, surse de finanțare.

Cred că ar fi fost mai indicat, asta e părerea mea (v-am și spus), să discutăm înainte cu conducerea școlilor, să vedem de la caz la caz ce probleme au, dacă se poate implementa efectiv că în fond și la urma urmei e lege. Dar o putem implementa? Noi ce facem de fapt? Noi de fapt asta le facem, le aruncăm puțin pisica așa! Haideți veniți voi în 30 de zile și spuneți-ne ce facem. Eu cred că noi trebuie să-i ajutăm să ia decizia asta. Și cred că o să ne întoarcem peste alte 30-40 de zile să discutăm cum se pune în aplicare.

Dl. consilier Anghelescu – nu, legea trebuia pusă în aplicare (...).

Președintele ședinței – asta a fost o întrebare adresată d-lui Anghelescu?

Dl. consilier Raț – dar să fac o mențiune. Proiectul este foarte bun, să nu înțelegeți greșit.

Președintele ședinței – ok, am înțeles.

Dl. consilier Raț – dar cum se aplică?

Dl. consilier Anghelescu – legea trebuia pusă în aplicare din luna mai. Deci a trecut o foarte mare perioadă de timp în care nu a fost pus în aplicare, da? De aceea am venit cu acest proiect de hotărâre, ca să inițiem sau să impulsionăm puțin punerea legii în aplicare și să vină unitățile de învățământ să ne spună problemele care sunt. Să ne spună de ce nu se poate pune în aplicare. Ca să ne trimită în scris și aș vrea ca toți consilierii care fac parte din consiliile de administrație ale unităților de învățământ să se implice în a pune în aplicare legea și atunci acolo unde nu este cazul, nu e nimeni absurd să spună nu se poate pune în aplicare. ~~Dar cred că în cele mai multe unități de~~

învățământ se poate pune în aplicare. Si noi ca și Consiliu local și autoritate publică, avem obligația verificării îndeplinirii prevederilor acestei legi, de asta am venit cu acest proiect. Nu am venit ca să oblig unitățile de învățământ să (...). Eu zic că aveți perfectă dreptate, ajutam unitățile de învățământ, dar la rândul lor și unitățile de învățământ trebuie să se implice în lucrul acesta. Atât am avut de spus.

Președintele ședinței – ok, o să intervin eu și știți că am avut o discuție astăzi. E adevărat că (...), să zicem că a fost tardivă. Știu că cele mai multe școli deja au răspuns la acea adresă, care le-a fost înaintată de către Primărie. Adresa a venit de la Prefectură, ca să ne înțelegem, în atenția Primăriei. Știu că s-a răspuns. Nu le cunosc toate răspunsurile, știu doar o parte dintre ele și acolo probabil că fiecare director a semnalat problemele pe care le-a văzut în momentul în care a trebuit să deschidă școala și nu este nimeni, cred ca aia e cea mai mare problemă. Deschizi curtea școlii și acolo nu este nimeni care să se uite după ei. Poate să se apuce să facă și prostii, nu numai să joace fotbal. Ar fi ideal să joace doar fotbal sau baschet sau să practice sporturi sau să socializeze altfel decât cu chestiuni care nu sunt de natura, cultura socială. De aceea cred că proiectul este bun, dar ar trebui să ne aplecăm asupra răspunsurilor care au sosit către Primărie și o să am rugămintea la dl. Primar, la Aparatul de specialitate, să ne înainteze tuturor aceste răspunsuri, să ne înainteze răspunsul pe care l-au formulat, dar am aflat că a fost deja un răspuns formulat către Instituția Prefectului legat de acea adresă, îl analizăm și să-l discutăm într-o viitoare ședință. Asta este propunerea. Dl. Primar!

Dl. Primar Moldoveanu – bineînțeles că o să vă transmit toate documentele pe care mi le cereți, însă vreau să salut proiectul de hotărâre și inițiatorul. Așa cum a spus și dl. Președinte, au fost transmise aceste adrese și d-le consilier Cosmin Raț, fiind o lege nu există “dacă”.

Dl. consilier Raț – dar nu am zis treaba asta.

Dl. Primar Moldoveanu – o aplicăm și așa cum a spus și dl. Președinte, acolo unde sunt probleme, unde este nevoie de investiție, prindem banii în bugetul local, în așa fel încât să punem în aplicare acest proiect de hotărâre, pentru că a fost făcut în baza unei legi în vigoare. Și cred că prin asta am spus tot. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dl. Dumitrache!

Dl. consilier Dumitrache – da, dacă îmi dați voie și mie. Nici eu nu cunosc răspunsul dat către instituțiile școlare (n-a ajuns la mine nimic), dar din ceea ce am văzut eu (pentru că trec pe la toate școlile tot timpul), la acest moment sunt doar două instituții care îndeplinesc cât de cât condițiile, ca și suprafață de teren, ca și teren de sport. Este vorba de Școala Centrală întrucât au un teren care de abia a fost reabilitat anul trecut și mai vorbim aici de Mecanic nr.2, deci Liceul Mecanic nr.2. În rest, nici o instituție nu îndeplinește condițiile. Vorbim strict de terenurile pe care se vor desfășura activități de acest gen, nu vorbim de sala de sport.

Președintele ședinței – eu sunt curios să văd totuși acele răspunsuri, ca să avem o bază de discuții.

Dl. Primar Moldoveanu – repet, nu e vorba doar de teren fizic de sport sau baze sportive sau cum vreți să le numiți, e vorba de tot ceea ce scrie în legea în baza căruia dl. consilier Anghelescu a făcut proiectul. Mulțumesc!

Președintele ședinței – mai sunt discuții?

Dl.consilier Zăgan – având în vedere răspunsul d-lui Primar și e clar că proiectul nu e făcut în baza legii și noi zicem „băi respectați legea!” și totodată răspunsul d-lui Primar că va asigura fonduri prin rectificare de buget, mi se pare totuși că termenul acesta de maxim 30 de zile e prea puțin. Adică îi obligăm în 30 de zile și ei în baza acestei hotărâri trebuie să facă demersuri, să vină, să spună, să vină cu buget, să facem rectificări, să spunem că la școala cutare trebuie (...), deci termenul ăsta. Dar puteți să-l măriți. Nu știu, să zicem să treacă rectificarea sau (...).

Dl.Primar Moldoveanu – și atenție că avem și Ordonanța nr.90 în vigoare unde nu avem voie să facem cheltuieli.

Dl.consilier Zăgan – 90 de zile vă propun, nu știu dacă e bine. 90 de zile.

Dl.consilier Briciu – da să nu fie o problemă, cu chestia asta cu 30 de zile.

Dl.consilier Zăgan – da.

Dl.Primar Moldoveanu – tocmai am spus mai devreme că avem acea Ordonanță nr.90 care nu ne permite să facem cheltuieli decât cota aceea de (...).

Dl.consilier Zăgan – sunteți de acord să fac propunerea asta? Eu propun ca termenul să fie de 90 de zile. Au timp să facă și adrese, să vadă ce le trebuie, să scrie pe hârtie.

Președintele ședinței – ne spuneți la ce articol.

D-na Moldoveanu Elena – la primul articol.

Dl.consilier Zăgan – primul. Art.1 pe pagina 2 - „Vom lua măsuri necesare ca în termen de (...)”.

Președintele ședinței – da. Ok, în termen de 90 de zile. Alte propuneri sunt? Dacă nu sunt, o să supun la vot amendamentul d-lui Zăgan. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 - Proiect de hotărâre Nr.229/21 noiembrie 2023 privind elaborarea Planului de plantare puieți de arbori și arbuști pe domeniul public al Municipiului Câmpina, pentru anul 2023.

- Inițiator: dl.Anghelescu Marius – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil.

Președintele ședinței – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil. Dau cuvântului inițiatorului.

Dl.consilier Anghelescu – sper ca pentru anul viitor să se elaboreze într-adevăr acest plan de plantare puieți. A mai fost un proiect anul trecut. Nu s-a elaborat nici un plan și nici nu prea s-au plantat. O să vin cu propunerea ca în bugetul local pentru anul viitor să prindem o sumă pentru a cumpăra acești puieți și cam asta e tot. În rest, față de proiect nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – ok. Mulțumesc! Dezbateri? Întrebări? Dacă nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.Primar Moldoveanu – Vă mulțumesc! La revedere!

Punctul nr.14 - Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – avem un cetățean aici, dl.Tudose Ion, care a cerut să ia cuvântul, o să fie dânsul primul care va vorbi. Altcineva, cine se mai înscrie? Dl.Raț! Altcineva mai este? Dl.Anghelescu! Dacă nu (...). Dl.Tudose vă rugăm haideți aici. Haideți lângă mine, haideți nu contează. Luați loc!

Dl.Tudose Ion – d-le președinte, d-lor consilieri, vin cu o problemă destul de majoră.

Dl.consilier Sabo – vă rugăm să vorbiți mai tare.

Dl.Tudose Ion – mă indignează un lucru extraordinar. Sunt umilit de opt ani de zile, de câțiva funcționari de la această instituție, care au încălcat și încălcă în continuare Legea nr.383/2013, art.11- art.12. Și în mandatul trecut al d-lui Tiseanu și acum, am făcut mai multe cereri pentru un teren pentru amplasarea unei vetre apicole. Zis și făcut! Am găsit primul teren pe Voila, l-am cerut în baza acestei legi, bineînțeles. S-a promis, s-a făcut toate cele acolo, am primit decât răspunsul o să facem, o să dregem, o să facem, o să dregem. Nimic concret.

Am început în mandatul d-lui Moldoveanu. La fel! O să facem, o să dregem, o să avem, o să facem, o să dregem. Am cerut cu chirie, deși spune clar în această lege, sunt obligați să dea în mod gratuit și Ocoale Silvice și instituții publice, Primării. Nu s-a respectat bineînțeles nimic. Tot promisiuni! Hârtii, domnule o să facem, o să dregem.

A trebuit să merg în audiență. Prima audiență după pandemie, deși am mai făcut cereri și mai înainte, da? Probabil că m-au cunoscut și mă cine e. A, e Tudose. Cine e trecut primul? Cutare. Gata. Dă-i drumul la altă hârtie.

Prima audiență m-a încărcat pozitiv mai ales când am văzut formularul de la Registratură. Domnule ați mai fost la audiență? Da! Cu ce probleme? La cine ați mai fost? Bă să știi că se întâmplă ceva aici. De unde practic acest formular este pregătit. Bă ați mai fost în audiență? Ce-a cerut? Teren pentru (...) A, adică se pregătește dumnealor împreună să-ți dea flit. Când vine ce-i spunem, gata, vorbim împreună, îi dăm flit.

Bun. M-am dus a doua oară. Îmi spune dl.Primar: domnule sunt niște pași. Nu se face așa. M-am gândit, o fi pașii stânga-dreapta, înainte-înapoi, nu mi-am dat seama. Nimic! Mă duc a treia oară. Dl.Tudose se rezolvă. Se rezolvă. Am fost și la dl.vice, este aici.

După ce am primit un telefon de la doamna Dragomir (consilier juridic), despre terenul care se află lângă adăpostul de câini, pe gâră acolo, este pur și simplu o junglă de 500 și ceva de metri, inundabil, trecut bineînțeles în cadastru, inundabil, mlăștinos, denivelări, vă dați seama. La periferie. Ce s-a gândit? Domnule nici asta nu a mers, nici asta, cum să facem să dăm cu flit? Cum să scăpăm de pacostea asta de om? Mă sună la telefon și-mi spune dl.Tudose să știți că a venit prețul stabilit, 21.000 de euro. Deși de la cadastru mi-a zis: d-le acesta este un teren intravilan, dar nu ai voie să construiești nimic pe el! Fără utilități, fără nimic. Stau și mă gândesc dacă avea utilități, dacă nu ai voie să construiești nimic ce să faci cu utilitățile? Să te uiți la ele? Când am auzit acest preț, mi s-au înmuiat picioarele. Bă ce-o fi mă? Operă de artă! O fi conținând ceva? Zăcăminte? Nu se dă publicității bineînțeles. O fi uraniu? O fi siliciu?

Am stat de vorbă și cu dl.Vice, bineînțeles și mi-a spus, nu noi suntem de vină, nu noi am stabilit prețul. Zice prețul era mult mai mare, evaluatorul ăla (...) da bineînțeles stai domnule, trebuia să spunei acolo, să figurați în adresă: domnule metrul costă cât, asta era valoarea lui în contabilitatea Primăriei și acesta (...). Adică evaluatorul ăla l-a adus la un preț mai mic. Stau și vă întreb și pe dvs. ca oameni cu coloană vertebrală, domnule, cine ar investi 21.000 euro într-un teren pe care nu ai voie să faci nimic pe el? Nu e operă de artă! Moral vorbind acum. E adevărat că nu suntem noi de vină, s-a scuzat doamna Dragomir. Domnule, e adevărat că nu sunteți de vină, dar nerespectarea Legii nr.383/2013 (care mai este un pic și face 20 de ani), cum o priviți? De acord. Nu sunteți vinovați pentru preț, dacă ați încălcat și nu ați respectat această lege statală, cum caracterizați dvs.? Ca persoană! Ca oameni! Eu nu am venit aici ca să vă aduc la cunoștință lucrul acesta, poate vă plictisesc. Nici să se rezolve. Pentru cultură generală! Vă mulțumesc că m-ați suportat!

Președintele ședinței – este dl.Viceprimar care vă poate oferi un răspuns public.

Dl.consilier Dumitrache – dl.Tudose a venit la mine în audiență, acum vreo trei săptămâni. Am discutat, într-adevăr atunci am aflat și eu că are de ani de zile tot felul de cereri. Dumnealui a depus cerere ba pentru închiriere, ba pentru concesiune, ba pentru cumpărare, deci a avut diferite spețe.

Dl.Tudose Ion – etape, nu? Legale.

Dl.consilier Dumitrache – da. M-am interesat și eu și într-adevăr evaluatorul a stabilit un preț, în evidența noastră contabilă este alt preț. Diferența este foarte mare între cele două valori. Așa cum spune și dumnealui, conform art.8-art.11 din această lege autoritățile administrației publice locale sunt obligate (...).

Dl.Tudose Ion – între ghilimele?

Dl.consilier Dumitrache – nu! Haideți să vă dau citire exact cum scrie. Deci art.11 - "Autoritățile administrației publice locale, precum și administratorii terenurilor agricole sau silvice vor asigura apicultorilor vetre de stupină temporare sau permanente, pe baza cererii depuse de către aceștia la consiliul local". „Vetrele de stupină pot fi atribuite în județul de domiciliu sau în alte județe”. „Suprafețele de teren atribuite gratuit de către autoritățile administrației publice locale, precum și administratorii terenurilor agricole sau silvice pentru vatră de stupină se acordă în funcție de mărimea stupinei, în locuri accesibile mijloacelor de transport, și nu vor fi mai mici de 5 m² pentru fiecare familie de albine” (dvs. știu că parcă aveți 30 de familii de albine, din ce mi-ați spus atunci). "Durata atribuirii și condițiile de folosire a acestor terenuri, precum și obligațiile părților se stabilesc prin contracte". Și mai avem art.12 "Până la data de 1 martie a fiecărui an, consiliile locale, precum și administratorii terenurilor agricole sau silvice inventariază atât suprafețele de teren aflate în domeniul public sau privat al statului care se acordă apicultorilor pentru amplasarea vetrei de stupină, cât și baza meliferă existentă pe teritoriul acestora, în vederea comunicării și repartizării suprafețelor către apicultorii care doresc să se deplaseze în pastoral". "Până la data de 15 martie a fiecărui an, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale solicită, în scris, de la consiliile locale, precum și de la administratorii terenurilor agricole sau silvice suprafețele de teren inventariate, în vederea informării apicultorilor care doresc să se deplaseze în pastoral". "În vederea repartizării acestor suprafețe prevăzute la alin.(1), apicultorul, direct sau prin

intermediul formei asociative, depune o cerere la consiliul local sau la administratorii terenurilor agricole ori silvice”. “Consiliile locale sau administratorii terenurilor agricole ori silvice, după înregistrarea și centralizarea cererilor, soluționează mai întâi solicitările apicultorilor domiciliați în localitățile aflate în raza acestora, iar excedentul îl repartizează celorlalți apicultori solicitanți din alte localități”.

Nu-mi aparține mie această atribuție la care facem acum referire. Eu am încercat să vă explic atunci. Sunt convins că ați înțeles. M-am interesat și am înțeles că nu există, la acest moment, în cadrul Primăriei Câmpina o astfel de inventariere a acestor terenuri. Deci eu presupun acum că după ce se va face această inventariere, întrucât și legea spune că sunt niște termene (de ce nu s-a făcut până acum nu cunosc acest lucru), datele se vor transmite mai departe și evident dvs. fiind unul din solicitanți sau se pare că sunteți sigurul solicitant pe raza Municipiului, ați avea tot dreptul să-l primiți. Faptul că dvs., ați identificat o suprafață într-un anumit teren, pe care ați dorit-o cu închiriere, cu concesiune, cu vânzare, faptul că nu vi s-a adus la cunoștință care este prețul sau vi s-a adus la cunoștință, aici nu vreau să intru în detalii.

Dl.Tudose Ion – d-le, așa este, dar practic vorbind, această lege a fost la îndemâna tuturor. Nu mă refer la dvs.! Nu dvs. sunteți responsabil de treaba asta. Funcționarii care lucrează acolo sunt și din mandatul trecut. Nimeni să nu-i întrebe: mări funcționarule, uite ce scrie legea asta! A cerut domnul ăsta pe baza acestei legi. Nu a cerut el ceva ilegal, nu am cerut ceva tip ilegal. Și un alt aspect, tot dvs. mi-ați spus dl.Vice, că nu ați fost informat că mai sunt două stupine acolo. Nu au intrat ăia în mod fraudulos să împrejmuiască cu 2 stupine acolo. Cum să fiu eu prima persoană care a cerut acest lucru? Nimeni nu-și permite să intre pe un teren al Primăriei să-și facă gard oricum (...)! Cine și-ar permite lucrul acesta?

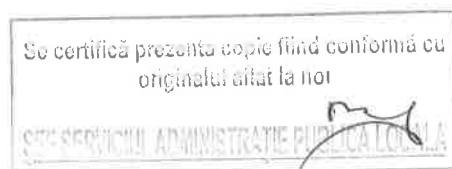
Președintele ședinței – păi și dacă a făcut lucrul acesta e ilegal.

Dl.Tudose Ion – nu-și permite nimeni. Vedeți că dl.Vice este dezinformat? Așa se practică dezinformarea, minciunile și promisiunile, că facem și dregem. Dar de această lege și nimeni din acești funcționari, între ghilimele, care nu are nici o treabă cu legea. Trebuie să mă adresez la altă instituție, care aceea poate să-i întrebe: domnule omul acesta a cerut, tot dosarul i l-am dat la îndemână și d-lui Primar, practic dânsul nu prea a vrut să se uite la el (zice nu am ce să fac cu așa ceva). E adevărat! Trebuie să mă adresez cui trebuie să se întrebe. Nu cred că funcțiile sunt vremelnice și simbolice. Poate de multe ori nu-ți permiți să te iei la harță cu colegii. Alegători, au fost alegători atunci. Acum suntem colegi.

Președintele ședinței – dl.Zăgan!

Dl.consilier Zăgan – atât. Deci să înțeleg așa! Am auzit și eu prima dată ce ați citit dvs. Având în vedere că există și cerere, nu știu dacă e numai a dânsului sau o mai fi și altele, dar e suficient că e una. Există și lege. Se va proceda la inventarierea acestor spații, nu? Le veți comunica la Minister, nu mai țin minte termenele alea și probabil că va primi spre utilizare acea suprafață.

Dl.consilier Dumitrache – eu sunt convins că se va face această inventariere, dacă nu s-a făcut până acum (...).



Dl.consilier Zăgan – dar încă o dată, eu aici vreau să ajung și îl știu din vedere pe dânsul. Eu nu am înțeles partea cu banii, că din ce mi-ați citit dvs. acolo poate e din altă parte, e cu titlu gratuit.

Președintele ședinței – dânsul a cerut (...).

Dl.consilier Dumitrache – a avut mai multe cereri cu (...). Normal s-a făcut cadastru (...).

Dl.Tudose Ion – domnule, haideți să aud ce spune legea. Haideți să concesionez! Nimic. Am văzut, ulterior mi-a dat câteva informații domnule cam 9 euro ar costa metrul, te împrumuți și mata la bancă și-l cumperi.

Dl.consilier Raț – de ce suprafață aveți nevoie?

Dl.consilier Zăgan – 30×5.

Dl.Tudose Ion – nu vreau să mă repet.

D-na Moldoveanu Elena – 30×5.

Dl.consilier Raț – mai mult de 150 m²?

Dl.Tudose Ion – 30 de stupini cu 5 m pentru un stup, am dosarul aici.

Dl.consilier Dumitrache – domnul, am văzut documentele (...).

Președintele ședinței – haideți să vorbim pe rând, vă rog.

Dl.consilier Dumitrache – domnul Tudose a cerut 500 (...).

Dl.Tudose Ion – una e suprafața, este (...).

Dl.consilier Dumitrache – dați-mi voie. Dvs., ați trecut o suprafață de 500 și nu știu câți m.p., pe care ați identificat-o în zona aceea, da?

Dl.Tudose Ion – nu domnule, este în cadastru. E făcut cadastru pe zona aceea ce mai (...).

Dl.consilier Zăgan – problema e câte familii de albine aveți, că trebuie să respectăm legea.

Dl.consilier Dumitrache – are 30 de familii și legea spune 5 metri pătrați de familie. Evaluarea a făcut-o acel evaluator cu care Primăria are contract, nu suntem noi în măsură acum să stabilim dacă el a stabilit corect.

Dl.Tudose Ion – este anonim pentru mine.

Dl.consilier Dumitrache – nu este anonim.

Dl.Tudose Ion – ba da. Cine mi l-a prezentat? Am întrebat: domnule cine este acesta? A fost la fața locului acolo? Să meargă în prezența mea domnule. Mata ai da banii aceștia, 21.000 de euro pentru jungla asta?

Președintele ședinței – dl.Tudose, nu sunteți în măsură să spuneți. Își asumă prin semnătură că ăsta e prețul pe care l-a evaluat.

Dl.consilier Zăgan – dl.Tudose am luat la cunoștință, am reținut (...).

Dl.Tudose Ion – am rugat și pe dl.Primar haideți cu mine, am acordat și transport, haideți până acolo să vedeți (...).

Președintele ședinței – haideți dl.Tudose, am luat la cunoștință și vă rog să înțelegeți că nimeni din acest Consiliu și din aparat nu o să meargă la dvs. și o să zică: mie mi se pare că ăsta costă atât, dacă în acte scrie 20 sau (...) nu o să spună nimeni. Credeți-mă!

Dl.Tudose Ion – nu am venit spre rezolvare. Stați liniștiți. O seară minunată vă urez! M-am luptat destul cu morile de vânt.

Președintele ședinței – vă mulțumim!

Dl.Tudose Ion – și eu vă mulțumesc că m-ați suportat. O seară minunată vă urez.

Președintele ședinței – dl.Raț v-ați înscris pentru (...)?

Dl.consilier Raț – da!

D-na consilier Gheorghe – pe scurt.

Dl.consilier Raț – pe scurt?

D-na consilier Gheorghe – da, vă rog!

Dl.consilier Raț – a avut loc (...), de fapt nu a avut loc. Trebuia să aibă loc a doua licitație pentru ștrand. Nu s-a prezentat nimeni din nou și vă cer un punct de vedere, dacă este posibil, poate chiar un vot de principiu. În ce sens? În sensul în care e clar că au fost și hotelul și ștrandul scoase la licitație de două ori, nu s-a prezentat nimeni. E foarte posibil ca una din motivații să fie obligativitatea investiției, în sensul în care la hotel (dacă îmi aduc bine aminte, cred că știți și dvs.) e minimum 1.200.000 de euro, iar la ștrand vreo 250.000 de euro, sume care sunt destul de mari de investit pentru o perioadă de 25 de ani. Vă aduceți aminte atunci că a fost un amendament, că le putem concesiona pe 49 de ani și nu a trecut, în fine.

Problema e în felul următor. Trebuie să luăm o decizie, nu mai putem aștepta. Deja e absolut jenant ce se întâmplă, cel puțin cu ștrandul. Cu hotelul e altă discuție. Și atunci vă cer o părere în mod clar ce facem cu acest ștrand? Avem două posibilități: să încercăm să scoatem din nou la licitație, schimbând studiul de oportunitate, în sensul în care, în condițiile studiului și în caietul de sarcini să nu mai fie trecută acea sumă de 250.000 de euro de investit și să fie doar niște obligații clare ale concesionarului, în sensul în care să vină să investească și să ia avize de la DSV și așa mai departe și să dea drumul la activitate sau să ne asumăm o investiție, care se pare că este estimată în jur de câteva mii, grosso modo de 100.000 de euro. Chiar am avut o discuție cu dl.Stoican, așa de principiu, președintele Clubului, iar dânsul spunea că evident, dacă s-ar fi aprobat în comitetul director, crede că ar fi în stare să gestioneze ștrandul și terenul de sport.

Și eu vă întreb ce facem? Că trebuie să facem ceva, nu putem să-l lăsăm așa. Chiar nu se mai poate. E o situație absolut ridicolă! Deci sunteți de acord să începem demersuri ca să încercăm din nou să scoatem la licitație? Sau nu scoatem la licitație și ne asumăm ca la votarea bugetului în februarie, când o fi, martie, să alocăm suma pentru investiții? Asta era întrebarea. Vă rog să spuneți.

Președintele ședinței – din punctul meu de vedere, propunerea ar fi să fie scos la licitație, pentru că eu nu văd bani în buget, adică tot aud de ceva timp că nu avem bani să terminăm investițiile pe care le-am început și atunci eu propun acest lucru. Prima dată scoatem la licitație prin modificarea aceluia studiu.

Dl.consilier Raț – sunt total de acord, dar în primul rând trebuie să convenim clar ce vom face. Pentru că dacă facem iar un proiect și se votează cum s-a votat, să știți că nu are nici un sens. Nu se va prezenta nimeni la licitație, asta era ideea. Adică ne asumăm de la început scoaterea sumei respective de 250.000 de euro, dar evident impunerea unor condiții, nu oricum.

Dl.consilier Nica – problema e! Aveți o idee, faceți proiectul de hotărâre cum considerați de cuviință și dacă este viabil, economic, legal, se votează, da? Mă

îndoiesc că dl.Stoican când crede dânsul că poate să facă ceva la acel ștrand, așa cum e în situația asta sau (...)?

Dl.consilier Raț – păi nu, evident!

Dl.consilier Nica – evident după cine vine (...). Deci să nu mergem până acolo, evident după investiție.

Dl.consilier Raț – păi nu, era vorba de cine va gestiona.

Dl.consilier Nica – trebuie o investiție.

Dl.consilier Raț – că degeaba faci investiție, dacă nu are cine gestiona.

Dl.consilier Nica – privat trebuie gestionat, nu de la bugetul local. În afară că nu există bani de la bugetul local și în general ce să facem? Face cineva proiect dacă are idei și studiu economic cât trebuie să intre și pune în discuție, se votează.

Președintele ședinței – dl.Zăgan, vă rog.

Dl.consilier Nica – licitație.

Dl.consilier Zăgan – nu știam că deschideți subiectul acesta, dar nu am hotărârea, nici nu-mi aduc aminte, că în rest hotărârea de Consiliu cu scosul la licitație o aveți sau aveți habar de textul ei. Bun. Asta ne ajută și pe viitor. Există vreun termen în hotărârea de Consiliu când aia pică dacă nu e scos la licitație, există vreo prevedere?

Dl.consilier Raț – nu.

Dl.consilier Zăgan – dacă se scoate din (...) Nu, de ce vă spun? Vă spun.

Dl.consilier Raț – spune-ți.

Dl.consilier Zăgan – numai puțin, că ne ajută pe viitor când mai facem proiecte din astea de hotărâri, dăm un termen, o licitație, două, trei, după aia hotărârea trebuie să pice.

Dl.consilier Raț – după două licitații (...).

Dl.consilier Zăgan – ascultați-mă. Mă lăsați să vorbesc.

Președintele ședinței – dl.Raț, vă rog!

Dl.consilier Zăgan – ați înțeles de ce v-am întrebat? Nu să vă pun piedici. Aveți dreptate că trebuie făcut ceva cu el. Dar dacă hotărârea de Consiliu spune că trebuie scos la licitație?

Dl.consilier Raț – și eu v-am spus clar. A fost scos de două ori, conform legii putem să facem altceva.

Dl.consilier Zăgan – bun, atunci faceți-o conform legii.

Dl.consilier Raț – păi vă cer o părere.

Dl.consilier Zăgan – da, eu v-am spus, conform legii.

Dl.consilier Raț – ok, am înțeles!

Președintele ședinței – dl.Sabo!

Dl.consilier Sabo – am cunoscut două persoane care au vrut să participe, au vrut să investească, dar în studiul acesta de oportunitate există o mare problemă. Undeva la un articol spune că Primarul poate lua decizii și unilateral de reziliere a contractului. Și nimeni nu vrea să investească sume atât de mari și să aibă riscul ca peste 3-4-5 luni de zile Primarul să spună domnule îmi trebuie pentru nu știu ce, așa (...) și reziliem contractul. Acolo e problema cea mai mare. Toți se feresc de articolul acela. Ar trebui făcut ceva cu studiul de oportunitate.

Dl.consilier Raț – deci Primarul nici nu știu dacă are voie să se bage, e prima oară când aud așa ceva.

Dl.consilier Sabo – el apare, e public.

Dl.consilier Raț – da, știu că e public.

Dl.consilier Sabo – l-a citit omul și a zis domnule de asta nu vin.

Președintele ședinței – dl.Sabo, vă propun dacă dl.Raț își asumă că vrea să așa (...), de ce nu oferiți aceste idei?

Dl.consilier Sabo – da, nu s-a deschis discuția până acum?

Dl.consilier Raț – nu puteam să facem nimic, pentru că nu a fost nimeni la licitație a doua oară. Acum s-a terminat.

Dl.consilier Zăgan – a înțeles ideea dl.Sabo. Acum nu mai spuneți de 5 ori.

Dl.consilier Anghelescu – vreau să știu dacă informația pe care o dețin este corectă. În grădina Muzeului “Bogdan Petriceicu Hașdeu” vor fi amplasate tonete pentru desfășurare de comerț. Așa am văzut în presă undeva. Este adevărat?

D-na consilier Vane – târgul de Crăciun.

Dl.consilier Anghelescu – târgul de Crăciun, da, târgul de Crăciun.

Dl.consilier Nica – dl.Anghelescu a fost un proiect de hotărâre. Doamna directoare a cerut banii care erau stabiliți de vechea conducere și obținuți prin hotărâre pentru o anumită manifestare, să-i trecem la noua manifestare. Nu este un târg, punem niște tonete și vindem acolo nu știu ce, ca-n piață sau cam cum se face mai nou acum prin toate orașele, tonete cu vin fiert și nu știu ce se mai vinde.

Deci este o activitate să zicem așa și de vânzare, dar niște obiecte cu un anumit caracter, cu o modalitate de producție, nu sunt niște produse. Este târg de Crăciun cu un specific, da? Deci nu este pur și simplu ca la vechile Serbări ale Toamnei, înșirăm tonete și se vând de la tiri-bombe, mici, bere sau nu știu ce. Adică este un târg de Crăciun care se va face acolo, dar cu un anumit specific. Care are mai multă legătură cu cultura și mai puțin cu banalul comerț, care se întâlnește. Deci nu e ceva care să deranjeze, după părerea mea cadrul când se va desfășura. E mai cu specific, nu e comerț banal.

Președintele ședinței – ok, mulțumesc! Atunci declar ședința închisă. Vă mulțumesc pentru răbdare!

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Crețu Valentin-Mihai



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Stoica Mihaela

edit.S.M.