

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 24 aprilie 2024

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.399/18 aprilie 2024 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței ordinare ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali și/sau în sistem on-line, acestea fiind conduse de dl.consilier Filip Costel.

La ședință au fost prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri locali). Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Sabo Aron și dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor au participat on-line la lucrările ședinței.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General Municipiul Câmpina, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciul administrație publică locală, Dragomir- Vilcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Serviciului administrație publică locală, dl.Birligiu Cristi – Șef Serviciul impozite și taxe în cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Moraru Dan – consilier în cadrul Compartimentului informatic, precum și reprezentanți mass-media.

Președintele ședinței – bună ziua, declar deschisă ședința din 24 aprilie 2024. Avem de supus la vot două procese-verbale.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena:

– procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21 martie 2024. Au lipsit la această ședință dl.Anghelescu Marius și dl.Zăgan Horațiu-Teodor. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la conținutul procesului-verbal? Dacă nu, cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, desfășurată în data de 15 aprilie 2024. Au fost prezenți toți consilierii. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni? Dacă nu, cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 19 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), procesul verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – d-na Secretar vă rog să faceți prezența.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – sunt prezenți 19 consilieri.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – d-le președinte, vă rog să respectați Regulamentul Consiliului local, iar cei din on-line atunci când votează să aibă camera deschisă.

Președintele ședinței – vă rog, la vot, domnii care sunt on-line să deschideți camera în momentul când votați.

Președintele ședinței – dacă mai sunt proiecte care sunt de introdus pe ordinea de zi?

Dl.consilier Marcu Florin – d-le președinte, eu am o completare, dacă îmi permiteți, aș vrea să introduc ca numărul unu pe ordinea de zi o adresă primită de la Societatea Electrocarbon S.A. către Primărie și către Consiliul local.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – și eu am de introdus pe ordinea de zi adresa de la Instituția Prefectului, nr.4.927/2024, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.15.936/09.04.2024 și însușirea răspunsului, dacă sunteți de acord, bineînțeles, la această adresă făcută de către Prefectură, urgența fiind că pe data de 04 mai expiră termenul și având în vedere că vin și zilele libere trebuie să transmitem răspunsul dacă dvs. sunteți de acord cu el (al doilea pe ordinea de zi).

Al treilea punct pe ordinea de zi, proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024.

Urgența introducerii proiectului pe ordinea de zi este dată de prevederile art.49 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, modificată și completată. Documentele ne-au fost transmise pe data de 18 aprilie, deoarece conform Ordinului nr.3192/30 septembrie 2019 privind modificarea și completarea Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare, termenul de raportare a situațiilor financiare este până la data de 20 inclusiv, a lunii următoare celei de raportare.

Președintele ședinței – dacă mai sunt și alte proiecte de introdus? Dacă nu, supunem la vot proiectul ordinii de zi.

Dl.consilier Sabo Aron – d-le președinte, cele două adrese de ce nu le discutăm la diverse? Nu trebuie votate, trebuie doar să luăm la cunoștință. De ce să le băgăm în proiectul ordinii de zi, la început. Proiectul prezentat de ce nu poate fi ultimul, să ne terminăm și noi treburile și să ne vedem de treabă.

Președintele ședinței – numai un pic să vă răspundă dl.Primar. Am înțeles ce întrebați.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – ca răspuns la ceea ce introduc pe ordinea de zi cu privire la acea adresă, tocmai am spus faptul că am adus în fața dvs. răspunsul pe

care Primăria l-a făcut, dacă sunteți de acord cu el. Deci trebuie introdus pe ordinea de zi.

În același timp, și Primarul și orice consilier local poate introduce documente pe ordinea de zi, cu votul majoritar.

Dl.consilier Sabo Aron – să fie ultimele, nu primele.

Președintele ședinței – haideți să supunem la vot proiectul ordinii de zi, cu introducerea celor descrise mai devreme. Cine este pentru?

Se supune la vot introducerea celor 3(trei) puncte pe ordinea de zi. Cu 13 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 6 abțineri (dl.consilier Ene Bogdan-Constantin, dl.consilier Duran Andrei, d-na consilier Lupu Livia-Rodica, dl.consilier Davidescu Florin-Liviu, d-na consilier Gîrbăcică Adina și dl.consilier Dumitrache Liviu), propunerile de introducere în proiectul ordinii de zi a celor 3 puncte au fost aprobate.

Dl.consilier Sabo Aron – d-le președinte, dacă îmi permiteți, nici măcar nu ați întrebat dacă cei din sală sunt de acord să le bage ultimele sau primele. Ați întrebat direct cum votați. Nu este ceea ce am întrebat eu.

Președintele ședinței – vă rog să luați cuvântul anunțat. Vă dau cuvântul dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – tocmai am spus că introduc imediat după punctul pe care l-a introdus dl.consilier Marcu ca și prim punct pe ordinea de zi. S-a spus inclusiv poziția de pe ordinea de zi.

Președintele ședinței – supun la vot ordinea de zi în ansamblu. Cine este pentru, împotriva, abțineri?

Cu 13 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 6 abțineri (d-na consilier Gîrbăcică Adina, dl.consilier Ene Bogdan-Constantin, dl.consilier Duran Andrei, d-na consilier Lupu Livia-Rodica, dl.consilier Davidescu Florin-Liviu și dl.consilier Dumitrache Liviu), proiectul ordinii de zi a fost aprobat. Ordinea de zi cuprinde următoarele puncte:

1. Adresa nr.18.143/22 aprilie 2024 formulată de un grup de 6 (șase) consilieri din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina transmisă către S.C. Electrocarbon S.A., S.C. Elsid S.A. și SCP Doru Trăilă și Asociației privind invitația de a participa la următoarea ședință a Consiliului Local, din data de 24.04.2024.

2. Însușirea de către Consiliul local a răspunsului formulat la adresa Instituției Prefectului Județului Prahova nr.4.927/2024, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.15.936/09.04.2024, prin care se înaintează sesizarea transmisă de dl.Duran Andrei către Camera de Conturi cu privire la publicarea pe site-ul instituției a proiectului bugetului local al Municipiului Câmpina pe anul 2024.

3. Proiect de hotărâre nr.67/22 aprilie 2024 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Proiect de hotărâre Nr.39/07 martie 2024 privind indexarea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2025.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

5. Proiect de hotărâre Nr.65/18 aprilie 2024 privind mandatarea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, să voteze retragerea Comunei Puchenii Mari, Județul Prahova, din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova".

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.24/16 februarie 2024 privind stabilirea ajutoarelor de urgență care se pot acorda din bugetul local al Municipiului Câmpina, în conformitate cu prevederile Legii nr.196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.66/18 aprilie 2024 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre Nr.63/17 aprilie 2024 privind menținerea destinației de spațiu aparținând fondului locativ, a imobilului format din Cămin (P+3E) și teren aferent, situat în Municipiul Câmpina, str.Lt.Col.Erou Oprescu Adrian, nr.4, Județul Prahova, înscris în C.F. nr.27064, cu Nr.Cadastrale 27064 și 27064 – C1.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre Nr.62/16 aprilie 2024 privind concesionarea prin licitație publică a imobilelor, proprietate publică a Municipiului Câmpina, teren strand-Nr.Cadastral 23503, bazin înot-Nr.Cadastral 23503-C1, bazin înot-Nr.Cadastral 23503-C2, cabine-Nr.Cadastral 23503-C3, grup sanitar-Nr.Cadastral 23503-C4, înscrise în Cartea Funciară nr.23503, situate în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50A, Județul Prahova și teren mini-fotbal-Nr.Cadastral/Carte Funciară nr.23502, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50B, Județul Prahova.

- Inițiatori: dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Davidescu Florin-Liviu și dl.Raț Cosmin-Gicu – consilieri locali.

10. Proiect de hotărâre Nr.61/16 aprilie 2024 privind închirierea prin licitație publică a șase spații comerciale (chioșcuri), situate în incinta stațiilor de transport în comun din Municipiul Câmpina.

- Inițiatori: dl.Raț Cosmin-Gicu și dl.Davidescu Florin-Liviu – consilieri locali.

11. Proiect de hotărâre Nr.57/10 aprilie 2024 privind modificarea și completarea contractelor de concesiune nr.7696/17 iunie 1998 și nr.29461/10 august 2000, încheiate între Consiliul Local al Municipiului Câmpina și Asociația "Casa Speranței".

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

12. Proiect de hotărâre Nr.64/18 aprilie 2024 privind modificarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.20669/31.07.2018, modificat și completat prin acte adiționale.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

13. Întrebări, interpelări, diverse.

Punctul nr.1 - Adresa nr.18.143/22 aprilie 2024 formulată de un grup de 6 (șase) consilieri din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina transmisă către S.C. Electrocarbon S.A., S.C. Elsid S.A. și SCP Doru Trăilă și Asociații privind invitația de a participa la următoarea ședință a Consiliului Local, din data de 24.04.2024.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – dacă îmi permiteți d-le președinte. Domnii consilier Briciu Liviu, Nica Dan, Iordache Lorena, Ionescu Noemi, Marcu Florin și Filip Costel au făcut o adresă către cele două societăți, citez:

”Ca urmare a adreselor de răspuns din data de 28.03.2024 formulate de firmele Electrocarbon SA și Elsid SA, vă rugăm ca la următoarea ședință de Consiliu local să faceți o invitație celor două firme, prin reprezentanții acestora, pentru lămurirea problemelor care sunt descrise în documentele mai sus menționate.

Pentru transparență și corectitudine vă rugăm să trimiteți invitația participării la ședința publică și a avocatului prezent la ședința de consiliu local din luna octombrie a anului trecut care a însoțit cei doi reprezentanți ai firmelor Electrocarbon SA și Elsid SA”.

Bineînțeles că am făcut adresă către cele două societăți și avocatului, nr.18.143/22 aprilie 2024.

Președintele ședinței – cine este pentru?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – pentru ce?

Președintele ședinței – pentru a avea aceeași poziție ca și adresa formulată anterior.

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – mai bine vă abțineți d-le președinte, că înțeleg că nu ați înțeles. Dl.Marcu ajutați-l vă rog frumos pe dl.președinte.

Dl.consilier Marcu Florin – eu am venit cu adresa făcută de Electrocarbon S.A. către Municipiul Câmpina, Consiliul local. Să înțeleg că ați primit această adresă, dacă doriți să îi dau citire, îi pot da citire.

Președintele ședinței – dacă puteți, da.

Dl.consilier Marcu Florin – ”Adresă de răspuns

Punctul 1 - Prin care vă aducem la cunoștință faptul că Electrocarbon a restituit către Municipiul Câmpina terenurile care nu sunt afectate de capacitățile de producție Electrocarbon imediat ce Municipiul Câmpina a solicitat acest răspuns. Vă amintim faptul că propunerea Electrocarbon a fost primită inițial cu reticență de către reprezentanții Municipiului Câmpina care au refuzat în mod repetat să se prezinte în fața Notarului Public în vederea realizării formalităților de predare”.

Punctul nr.2 din adresa de răspuns: ”Așa cum v-am anunțat de la început, Electrocarbon a primit prin contract drepturi reale de suprafață, uz și servitute cu

privire la aceste terenuri încă din anul 2013-2014, contractele fiind încheiate în temeiul art.13 și 14 din Legea energiei electrice nr.123/2012, cu titlu gratuit pe toată durata existenței construcțiilor. Dispozițiile art.16, alin.(4) din Legea nr.13/2017, art.12, alin.(4) din Legea nr.123/2012 prevăd faptul că exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților statului și ale unităților administrativ-teritoriale afectate de capacitățile energetice se realizează cu titlu gratuit pe toată durata existenței acestora. Anterior, încă din anul 2009, 2012 au existat contracte de comodat cu folosirea dreptului cu uz de servitute și suprafețe încheiate în baza Legii nr.13/2007 a energiei electrice, tot cu titlu gratuit. Aceste terenuri au fost puse la dispoziție de Municipiul Câmpina în vederea dezvoltării capacității energetice, iar titlul gratuit reprezintă una dintre măsurile prin care statul român a înțeles să sprijine dezvoltarea resurselor de energie regenerabilă E-SRE, în contextul Strategiei energetice a României și a obligațiilor asumate față organismele Uniunii Europene în cadrul politicilor "Green Deal". De altfel, reamintim că aceste capacități de producție, conducte de aducțiune, rigole de captare, microhidrocentrale, bazine de liniștire, linii electrice subterane au fost realizate parțial din fonduri europene nerambursabile acordate prin Programul operațional sectorial "Creșterea eficienței energetice", Axa prioritară 4 – "Creșterea eficienței energetice și a securității furnizării în contextul combaterii schimbărilor climatice". Așadar, folosința terenurilor în cauză nu poate genera vreun venit pentru Municipiul Câmpina.

Punctul 3. - Suntem surprinși în mod neplăcut să aflăm că după 15 ani ni se reproșează că am fi folosit aceste terenuri fără drept și ni se solicită achitarea unor sume de bani absolut absurde cu titlu de așa zise despăgubiri, cât timp deținem drepturi reale înscrise în cartea funciară, în temeiul unor contracte valabile încheiate.

Punctul 4 - De asemenea, nu înțelegem cum această chestiune a apărut tocmai acum, în an electoral, după ce timp de 3 ani și jumătate nu a existat nicio cerere în acest sens. Dacă administrarea domeniului Municipiului Câmpina depinde în așa mare măsură de clarificarea acestei situații, oare de ce nu a existat nicio măsură în acest sens timp de atâtea mandate?"

Am observat că a ieșit din ședință dl.Duran, d-le președinte. Dacă nu îl interesează, trebuie să anunțe, eu așa știu.

Dau citire în continuare: Punctul 4 – "De asemenea, nu înțelegem cum o hotărâre de Consiliu local din 2019 s-ar aplica unor contracte încheiate anterior. Ca să nu amintim faptul că o decizie a administrației locale nu poate să modifice o dispoziție legală de aplicare generală care conferă titlu gratuit utilizării specifice din speță. În plus, se face referire la desfășurarea de activități economice și la închirierea de terenuri, ori terenurile în cauză nu intră în niciuna dintre aceste categorii așa cum rezultă și din procesul-verbal de predare întocmit la cererea dvs. expresă.

Punctul 5 – Față de perioada în care s-au născut aceste drepturi ale Electrocarbon, orice pretenție formulată la acest moment este în mod natural supusă prescripției extinctive. Cât timp există contracte care au justificat folosința acestui teren, orice discuție cu privire la aceste drepturi trebuie să se facă într-un cadru contractual. Cât

timp acele contracte au fost încheiate chiar de către Municipiul Câmpina, nu se poate pune problema unei folosințe de drept.

Punctul nr.6 – Toate aceste lucruri nu sunt chestiuni apărute recent, ci au la bază discuții vechi în cursul cărora s-a recunoscut mereu regimul juridic al drepturilor deținute de Electrocarbon asupra terenurilor în chestiune. Abia în ultimele luni discuțiile au început să pună sub semnul întrebării aceste drepturi, iar Electrocarbon a explicat cu bună credință către Municipiul Câmpina care este regimul juridic al acestor terenuri. Cu toate acestea, conducerea executivă actuală a Municipiului Câmpina a ales să ignore toate aceste argumente fără vreo justificare reală. De asemenea, înțelegem că angajarea unui consilier personal la biroul Primarului a generat imediat căutarea de informații despre societățile noastre în mod specific, în încercarea de a porni șicanarea. Nici până în acest moment nu am primit vreun răspuns la argumentele noastre de ordin juridic sau vreo altă justificare a poziției Municipiului Câmpina.

În aceste condiții considerăm că acțiunile întreprinse împotriva drepturilor Electrocarbon sunt lipsite de temei și reprezintă un abuz al administrației împotriva unui particular. Așadar reprezentanții actuali ai Municipiului Câmpina au știut că nu există nici un temei legal pentru a solicita vreo plată din partea Electrocarbon și cu toate acestea au continuat să facă demersuri în acest sens. Această insistență fără a exista vreun argument real indică semne de întrebare.

7. În plus, din discuțiile avute am înțeles că oricum Municipiul Câmpina nu a avut planificat vreun obiectiv de investiții în zonă în tot acest interval, deci nu se poate pune problema vreunei folosințe potențiale care să fi fost afectată. O astfel de cerere vădește cel puțin rea credință și este contrară obligațiilor de diligență a creditorului și de minimizare a prejudiciului. De altfel, am înțeles că lipsa de interes a autorităților a fost determinată tocmai de faptul că acele terenuri erau nefolosite în tot acest timp. Imediat ce ni s-a solicitat restituirea, am făcut toate demersurile pentru identificarea și restituirea acelor terenuri care erau nefolosite.

8. Chiar și în situația unor posibile proiecte de investiție, nu trebuie uitat faptul că terenurile se află în albia râului Prahova, unde edificarea oricărei construcții este strict restricționată în condițiile art.49 din Legea apelor nr.107/1996, fiind admise în principiu doar lucrările de amenajare hidrotehnică (care nu sunt necesare în acel sector) sau de capacități hidrotehnice (care sunt tocmai construcțiile Electrocarbon). Prin urmare, modul de utilizare al terenurilor este extrem de restrâns și nu poate justifica o pretinsă lipsă de folosință cu o valoare absolut aberantă indicată în notificare, respectiv 71.855.424 lei, ceea ce reprezintă o valoare mai mare decât investiția propriu-zisă.

9. Sumele pretinse cu titlu de contravaloare a lipsei de folosință ar trebui să fie similare fructelor civile (veniturilor) pe care terenurile le-ar fi putut produce. Or, valoarea acestor terenuri nu poate depăși valorile terenurilor însele. Conform standardelor de evaluare a terenurilor, valoarea de piață a acestora este echivalentă cu veniturile ce pot fi obținute pe o durată de timp suficientă pentru amortizarea investiției. Așadar, valoarea terenului va fi o sumă a veniturilor potențiale pe o perioadă lungă de timp. În nici un caz, aceste venituri nu pot depăși valoarea terenului. La momentul acordării către Electrocarbon a drepturilor reale asupra terenurilor, Municipiul Câmpina

a realizat o evaluare a valorii acestor terenuri, iar această valoare este cu câteva ordine de mărime mai mică decât preținsele valori ale lipsei de folosință, astfel cum au fost calculate de domniile voastre.

10. Față de cele de mai sus, considerăm că solicitările dvs. nu sunt altceva decât un simplu exercițiu de imagine menit să ofere elemente de sprijin pentru campania electorală. Cât timp promovarea propriei imagini nu afectează drepturile și libertățile altora, o asemenea practică este legală. În momentul în care, însă, printr-o prezentare către public a acestor date false se sugerează existența unei datorii a Electrocarbon către Municipiul Câmpina și având în vedere cuantumul exagerat al acestei preținse creanțe, deja se depășesc limitele unei campanii corecte și se creează un prejudiciu intereselor Electrocarbon. De asemenea, se prejudiciază și imaginea Municipiului Câmpina care apare ca o structură prost manageriată.

11. Prin urmare, în cazul în care aceste informații vor fi făcute publice în orice mod, vom solicita instanțelor de judecată nu numai constatarea falsității pretențiilor respective, dar și obligarea celor care le fac la plata de daune pentru prejudiciile (inclusiv de imagine) cauzate. Aceste daune vor fi imputate în mod direct persoanelor care au semnat documentele respective, în solidar cu instituțiile reprezentate.

12. De asemenea, vom solicita angajarea răspunderii persoanelor din aparatul Primăriei Câmpina, respectiv a Primarului Municipiului Câmpina care din lipsa de reacție în ultimii ani, urmate de o bruscă reacție nejustificată de energie au generat această situație absurdă care prejudiciază drepturilor subscrise.

Semnat Electrocarbon S.A.”

Aici la punctul nr.11 sesizez o amenințare adusă Consiliului local. Mai citesc o dată.

Dl.consilier Duran – vă e frică pentru viața dvs.

Dl.consilier Marcu Florin – nu îmi este frică pentru viața mea. Mă simt amenințat și constrâns să nu votez în Consiliul local. Deci e grav. Asta e mai grav decât viața mea. Suntem consilieri aleși și nu putem să ne facem treaba că suntem amenințați. ”Dar și obligarea celor care le fac la plata de daune morale, daune pentru prejudiciile inclusiv de imagine cauzate. Aceste daune vor fi imputate în mod direct persoanelor care au semnat documentele respective, în solidar cu instituțiile reprezentate”. Văd că amenință și aparatul Primăriei. Poate nu înțeleg eu: ”angajarea răspunderii persoanelor din aparatul Primăriei, respectiv a Primarului Municipiului Câmpina”. Atâta am avut de spus.

D-na consilier Vane Viorica – dăm și răspunsul. Nu trebuie să dăm și răspunsul?

Președintele ședinței – vă dau cuvântul d-le Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – pe scurt, dvs. v-am prezentat într-o ședință de Consiliu local, v-am dat la fiecare câte un dosar cu privire la tot acest parcurs. Pe scurt o să vă aduc aminte câteva lucruri. Se spune că am avut reticență să mergem să semnăm la notar. Minciună! Am făcut adrese să ne recuperăm terenurile înapoi și v-am dat răspunsurile în care, ba mai mult, eram amenințați de către aceste două societăți, că dacă le tulburăm liniștea suntem buni de plată, valoarea investiției de 20 milioane lei. Asta este amenințare, d-le consilier local. Atunci când trebuia să ne recuperăm terenurile,

atenție, conform contractului semnat între UAT Câmpina și aceste două societăți, în care spune foarte clar, că aici este vorba de terenurile care nu au fost afectate de investiție. Conform contractului spune în felul următor: se restituie terenurile proprietarului după finalizarea lucrărilor, finalizarea lucrărilor fiind cu procesul-verbal, pe care eu vi l-am adus la fiecare dintre dvs. în ședințele trecute, documentele. Deci nu este vorba de terenurile care sunt ocupate de capacitățile investiției celor două societăți. Ce spun dâșii aici, terenurile care au fost recuperate după insistențele noastre, nicidecum invers, sunt cele care nu sunt ocupate de investiția celor două societăți, care, conform contractului, spune foarte clar că trebuiau restituite după finalizarea lucrărilor. Finalizarea lucrărilor se face în baza procesului verbal care a fost în 2013. Deci, din 2013 până în prezent aceste terenuri au fost ocupate abuziv la baza contractului semnat între cele două societăți. Deci, nicidecum cum spun dâșii de terenurile ocupate de capacități. Este fals!

Mai mult de atât, conform proiectului de hotărâre privind stabilirea taxelor și impozitelor locale aprobat de către Consiliul local, spune foarte clar – se instituie taxă de lipsă de folosință. Adică dâșii, dacă Consiliul local și Primăria îi deranja plăteau investițiile, dar nu ia deranjat nimeni și în momentul în care ne recuperăm terenurile înapoi (conform contractului semnat de UAT Câmpina și cele două societăți), care trebuiau date din 2013 înapoi, se aplică Hotărârea de Consiliu local așa cum s-a aplicat (v-am spus când v-am dat documentele) și la toate societățile comerciale din Câmpina și persoanelor fizice, destule la număr, taxa de lipsă de folosință aprobată, ghiciți, de către Consiliul local. Deci, ca să înțelegeți toți consilierii locali, că nu este vorba de terenurile ocupate conform legii de capacitățile de investiții ale celor două societăți. Aici fac mica paranteză pe care am spus-o tot timpul, legea spune PUZ și servitute se dă conform legii, nicidecum suprafață. Lucrurile s-au descoperit acum dintr-un singur motiv. Știți foarte bine că ați votat parteneriatul cu Consiliul Județean pentru realizarea centurii Municipiului Câmpina și în momentul în care s-a votat proiectul ne-am apucat de treabă. Avem nevoie de PUZ acolo. Și în momentul în care ne-am apucat de treabă am descoperit că terenurile sunt cu sarcini. Ceea ce au spus dâșii aici și amenințările cu dat în judecată și cu plângeri și cu chestie politică, despre ce vorbim, pentru că știți cu toții ce s-a întâmplat, cu tichete cadou, și cu bani de drum și cu deplasări.

Încă odată, pe scurt, este vorba de terenurile care nu au fost ocupate de capacitățile energetice, adică de investiția pe care a făcut-o cele două societăți, care conform contractului din 2013 (conform procesului-verbal de finalizare a lucrărilor) trebuiau date înapoi către Câmpina. Adică ce trebuie să facă Consiliul local și Primăria? La restul să se aplice Hotărârea de Consiliu local de taxe și impozite și la cele două societăți nu. De ce? Mulțumesc! Iar cu amenințările nu mi-e frică.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – d-le președinte, vreau să spun și eu două vorbe. Se poate?

Președintele ședinței – da, aveți cuvântul.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – nouă, consilierilor locali, cei care am votat eliberarea de sarcini a terenurilor de acolo, ne pară rău că domnii directori și avocatul dumnealor nu sunt prezenți la ședință pentru că așa ar fi fost corect și cinstit să discutăm

pentru că acolo sunt cel puțin două afirmații neadevărate și nu le face onoare lucrul ăsta pentru că în afara faptului că suntem consilieri locali suntem și oameni săriți de 50 ani și parcă este păcat să auzit într-un document lucruri neadevărate. Primul dintre ele a fost cel în care s-a spus că terenurile au fost imediat date. Trebuie să reamintesc că aceste tratative pentru terenuri sau această problemă este veche de cel puțin un an, iar în ședința din luna octombrie a anului trecut domnii directori împreună cu dl.avocat au venit la ședința de Consiliu local, foarte clar spunându-ne să revocăm Hotărârea de Consiliu local prin care se eliberau terenurile de taxe. Deci afirmația dumnealor nu le face cinste din punctul ăsta de vedere. Și îi așteptăm, poate la următoarea ședință de Consiliu local o să dorească să vină la ședință și să discutăm pe baza acestei probleme. Practic, această alocuțiune a mea se referă și la cel de-al doilea punct, care mă deranjează cum că ar fi campanie electorală. Domnilor s-a vrut să facem un singur lucru, să eliberăm de sarcini niște terenuri și să le dăm către Consiliul Județean să putem face centura orașului și nicidecum campanie electorală. Atâta am avut să vă spun și în continuare vreau să spun că îi așteptăm în ședință pe cei doi directori și pe avocatul dumnealor. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dacă mai sunt și alte discuții pe acest subiect?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – de acord cu această problemă, invitația dvs. cred că nu are limită de timp. Îi așteptăm să vină cum au venit și data trecută, poate să vină și cu pancarde poate ne explică cum sunt mitingurile spontane cu fotografiile de la evenimente private ale unora. Parcă totuși au trecut anii 90. Îi așteptăm, cu drag!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – dacă îmi permiteți, poate le transmiteți dvs., d-le consilier Nica, să se dea în judecată să își ceară daune morale pentru campania electorală, lor, singuri, așa unul la altul.

Foarte important, cam ce credeți dvs., domnilor și doamnelor consilieri locali, dacă nu aș fi aplicat hotărârea de Consiliu local pentru aceste două societăți și chiar aș vrea să-mi răspundeți dacă puteți. Nu este obligatoriu, bineînțeles faceți ce doriți. Dacă nu aș fi aplicat hotărârea de Consiliu local privind taxele și impozitele pentru lipsa de folosință, cum s-a aplicat în decursul anilor zecilor de firme, zecilor de câmpineni. Cam ce s-ar fi întâmplat, când sunt documente. Scrie în contract? Trebuia să le dea la finalizarea lucrărilor. Au semnat contractul la notariat. Scrie în procesul-verbal că s-au terminat în 2013? Din nefericire vă spun eu ce se întâmplă. Conform Codului, un domn consilier a spus aici că se iau ultimii 3 ani. Da, pentru că pentru restul se prescrie suma. Faceți un calcul din 2013 până în 2020, că banii se calculează din 2020 până în 2023, adică ultimii 3 ani, conform Codului fiscal. Restul, nu se mai plătesc. Cam ce bani ar fi trebuit să plătiți? Și de ce tocmai acum s-a descoperit? De ce nu au venit dâșșii, semnând procesul-verbal de finalizare, să spună, domnilor consilieri sau cei care au inițiat proiectele de hotărâri care trebuia să urmărească proiectul de hotărâre, să vină să spună: haideți să ne luăm 25 ha de teren înapoi. Pentru că, încă o dată, nu cum au spus dumnealor aici și dl.avocat, nu este vorba de terenurile care sunt ocupate cu investiția, cu capacitățile energetice. Este vorba de terenurile care nu sunt ocupate de aceste investiții și terenuri care, conform contractului, trebuia să le dea înapoi.

Punctul nr.2 - Însușirea de către Consiliul local a răspunsului formulat la adresa Instituției Prefectului Județului Prahova nr.4.927/2024, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.15.936/09.04.2024, prin care se înaintează sesizarea transmisă de dl.Duran Andrei către Camera de Conturi cu privire la publicarea pe site-ul instituției a proiectului bugetului local al Municipiului Câmpina pe anul 2024.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – am primit de la Prefectură o adresă (le aveți în față) și vreau să îi dau citire. A plecat de la Camera de Conturi Prahova, a fost sesizată de către dl.consilier local Duran Andrei: ”Având ca obiect Hotărârea Consiliului local al Municipiului Câmpina nr.15/12.02.2024 privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024.

Subsemnatul Duran Andrei, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Câmpina, formulez prezenta SESIZARE

În baza art.78, alin.(3) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, solicit ca în exercitarea controlului pe care îl veți face asupra procedurii de elaborare și aprobare a H.C.L. nr.15/12.02.2024 privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024, să verificați următoarele aspecte:

În fapt, în data de 15.01.2024 Primăria Câmpina a publicat anunțul nr.1980 referitor la elaborarea proiectului bugetului local al Municipiului Câmpina pe anul 2024 (Proces-verbal de afișare nr.1981/15.01.2024).

Conform anunțului public, locuitorii municipiului Câmpina puteau depune contestații privind proiectul de buget până la data de 25.01.2024, deci aveau la dispoziție un număr de 10 zile.

Analizând prevederile art.39, alin.(3) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, rezultă fără echivoc faptul că ”locuitorii unității administrativ-teritoriale pot depune contestații privind proiectul de buget în termen de 15 zile de la data publicării sau afișării acestuia.

În concluzie, consider că nu au fost respectate dispozițiile art.39, alin.(3) și sunt incidente prevederile art.78 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale”.

Curtea de Conturi a transmis-o către Finanțele Publice și Finanțele Publice către Prefectură, iar Prefectura către dvs:

”Către Consiliul local al Municipiului Câmpina, Referitor HCL nr.15/12.02.2024

Urmare petiției transmisă de domnul Duran Andrei către Curtea de Conturi, direcționată către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești și ulterior către instituția noastră, înregistrată sub nr.4927/2024, referitor la Hotărârea Consiliului Local Câmpina nr.15/12.02.2024 privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024, vă solicităm să ne comunicați dacă hotărârea consiliului local a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art.39, alin.(3) din Legea nr.273/2006.

Vă rugăm ca, în susținerea celor menționate să atașați documente doveditoare”.

V-am dat răspunsul pe care noi l-am făcut și dvs. dacă vi-l însușiți, vreau să adaug următorul lucru: Prefectura intră în posesia tuturor proiectelor de hotărâri. Din punctul meu de vedere nu este altceva decât din nou o încercare ca în ultimii 3 ani și jumătate de a bloca tot în Câmpina, de la căldură în școli, de la iluminat pe stradă, de la indemnizația persoanelor cu handicap, de la bursele copiilor, de la tot ce înseamnă funcționare. Da, s-a mai spus că funcționează cu cota de 1/12, dar când se termină, având în vedere că nu s-a votat bugetul și se caută orice piedică posibilă. Foarte grav ce v-am spus până acum. Dar la fel de grav este și când nu votezi bugetul, nu votezi fondurile europene, nu votezi investițiile din bugetul local, nu votezi ratele la bănci care au fost făcute de cei care urlă cu trâmbițe de 20 ani în orașul acesta. Nici ratele la bănci nu le votezi, nu votezi dobânzile care trebuie date de către câmpineni. Nu e campanie electorală. Campania începe de data de 10, eu atunci intru în campanie electorală. Asta s-a întâmplat!

Dl.consilier Duran Andrei – am citit adresa pe care ați făcut-o și eu nu cred că a fost vorba de o eroare materială, eu cred că este vorba de o minciună. Ați făcut eroare materială și în afișarea unui element când ați făcut PUZ-ul pentru pasaj și ați rectificat la 2-3 zile printr-un proces-verbal. Nu văd procesul-verbal de rectificare a erorii materiale. Mai mult decât atât am întrebat-o în două ședințe diferite, pe d-na Secretar, dacă este ok termenul de 10 zile în loc de 15 zile și de fiecare dată mi s-a spus că este ok. Și mai mult decât atât, nu văd în hârtiile pe care mi le-ați dat de unde rezultă clar că nu ați mințit încă o dată când ați spus că bugetul a stat în consultare publică până pe data de 12 februarie. Nu mai spun că nu înțeleg ce caută hârtia asta aici, un email din 10 august 2022, motiv pentru care nu putem să ne însușim un asemenea răspuns.

Dl.consilier Marcu Florin – la prima citire și analiză sesizez că dl.Duran nu a avut încredere în Instituția Prefectului și a făcut sesizarea aceasta către Curtea de Conturi și apoi a fost redirecționată către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice. Adică dl.Duran a pus la lucru trei instituții. Știți că de obicei bugetul nu este votat de PSD și PMP, adică fonduri europene, ce a spus dl.Primar – indemnizațiile persoanelor cu handicap. Asta a fost de fapt scopul, să blocheze, să nu voteze. A făcut sesizarea asta care este făcută și greșit către Curtea de Conturi, apoi merge la Direcția Generală a Finanțelor și ajunge la Instituția Prefectului, care oricum a dat dreptate Consiliului local. Mulțumesc!

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – aș vrea și eu să adresez câteva cuvinte d-lui Duran în special și în mod general întregului Consiliu local. Aș vrea să vă spun d-le Duran ceea ce am sesizat eu în acest mandat al dvs. În multe situații, inclusiv în cea sesizată, dvs. ați stat în expectativă așteptând momentul potrivit considerat de dvs. - ședința Consiliului local pentru a sublinia unele erori. Eu personal, apreciez că dvs. sunteți cel de rea credință, deoarece în calitate de consilier dacă ați luat act de acea eroare trebuia să o sesizați și să depuneți eforturi să se remedieze acea eroare. Nu să veniți în ședință și să dezvoltați problema. Eu cred că dacă dvs. vânați greșeli nu vă arătați o implicare ca și consilier local. Înainte de a fi oameni politici și consilieri locali, fiecare dintre dvs. v-ați dezvoltat o carieră, profesati în anumite domenii și cunoașteți că erori există în orice activitate: cine muncește și greșește. De ce trebuie să ne judecați

atât de aspru și să ne puneți la zid, în loc să acționați în spirit de echipă și să vă folosiți capacitatea profesională pe care o aveți și să ne atrageți atenția când greșim. De fapt, rolul dvs. nu este doar să veniți la ședință să votați sau să ne sunați și să ne spuneți "vrem să inițiem nu știu ce proiect de hotărâre". Rolul dvs. este să faceți echipă cu noi și împreună să lucrăm și să ne folosim capacitățile, că suntem și juriști, și economiști, și ingineri. Nu să veniți în ședință și să ne puneți la zid! Eu nu pot să îmi pun la zid colegii care semnează pe acea adresă pentru întocmit, pentru verificat. Nu mi pun la zid, fiindcă știu sub ce presiune se lucrează pe documentele cu care venim în consiliu, d-le consilier. În acest mandat noi am lucrat sub presiune să nu greșim, că venim în fața dvs. să fie hârtiile ok și atunci greșim când lucrăm sub presiune. Și știm că din partea dvs. nu primim o dată un telefon să ni se spună: doamnă, vedeți că la pagina cutare ați scris greșit, gramatical sau v-ați exprimat sau nu e corect. Nu. Așteptăm ședința și știm că venim aici și începeți să ne bombardați cu anumite aspecte, cu anumite greșeli. Și este o eroare fiindcă colega mea a invocat în anunț Legea finanțelor. Dacă a invocat-o e clar că s-a știut. Acesta este punctul meu de vedere. Nu vreau să vă supărați, nu vreau să vă deranjați, dar eu așa am simțit în acești patru ani, că noi am fost puși la zid în acest consiliu. Au fost situații când în ședință ați sesizat erori chiar la proiectele inițiate de dvs., făcute de noi, semnate de dvs. și pe urmă liniștiți le-ați verificat și ați găsit erori. Nu mi se pare normal! În lumea asta se întâmplă erori! Vă mulțumesc! Și nu mai răspund la nicio întrebare și la nicio acuză pe care mi-o aduce dl.Duran.

Dl.consilier Duran Andrei – în prima ședință în care v-am atras atenția încă nu se votase bugetul. De ce nu ați spus atunci că este o eroare materială?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – fiindcă pe moment nu mi-am dat seama, eu mă uitam acolo, în anunț.

Dl.consilier Duran Andrei – și următoarea ședință a fost peste două săptămâni. Nici până atunci nu v-ați dat seama, d-na Secretar?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Duran, eu mi-am spus punctul de vedere, așa v-am perceput eu în acest mandat.

Dl.consilier Duran Andrei – nu cred că sunteți în măsură să mă certați dvs. pe mine.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – nu, nu vă cert, cred că sunt și eu în măsură să îmi spun punctul de vedere.

Dl.consilier Duran Andrei – ok, dar nu certându-mă pe mine, în contextul în care eu de două ori v-am atras atenția și nici măcar nu ați avut aplecarea să vă uitați dacă într-adevăr ceea ce spun eu este o eroare din partea dvs. Ați mers înainte, că dvs. ați întocmit corect documentele și în a doua ședință când v-am întrebat cu subiect și predicat să răspundeți cu da sau nu, dacă s-a respectat art.39 din lege, ați ocolit răspunsul. De ce nu ați acceptat atunci faptul că poate dvs. ați făcut o eroare care trebuie îndreptată?

Președintele ședinței – aveți cuvântul d-le Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – domnilor consilieri s-a respectat legea la fel cum s-a respectat și cu celelalte proiecte de hotărâri care au fost atacate la prefectură, chiar la unul Prefectura a spus că nu este ok, după care a revenit și a spus că a fost ok.

Au fost respectate cu toată presiunea, cu tot ceea ce s-a întâmplat până în momentul de față în acest mandat.

Vreau să vă spun un lucru: multe lucruri care s-au făcut de unii consilieri vechi se cunosc, inclusiv cu problema de dinainte. Știu de lucrurile astea, știau de zeci de ani că terenurile acelea trebuiau luate înapoi. Știau de proiectele de hotărâri pe care și le face fiecare și spuneau că sunt eroare de dactilografiere, eroare materială, ș.a.m.d., s-au pur și simplu o greșeală. Și sunt acuzat de campanie electorală, eu!

Când ce e nociv se face și v-am spus ce: investiții, căldură, indemnizații, bursele copiilor. N-au scrupule! Se întâlnesc și asta fac și știți cu toții, că ați spus-o după un an de mandat, când vă întâlneați. Orice, numai Moldoveanu nu, să nu facă nimic. Ați recunoscut, că sunt în procesele-verbale! Știau de terenurile care trebuiau date înapoi, la partidele lor, acolo. Și cele înființate noi și astea vechi. Avocații să se ducă să facă adrese către partide să spună de ce nu. În momentul în care s-a votat un proiect de hotărâre s-a votat și modelul de contract. În contract scrie foarte clar: după terminarea lucrărilor se dau terenurile înapoi. Știau! La fel și pe buget!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – să se consemneze afirmația d-lui Primar în procesul-verbal că noi, consilierii vechi, știam. Mulțumesc frumos!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – aș vrea totuși ca aceste situații, în care se mai greșește (greșeala este omenească), să fie tratate cu aceeași monedă. Țin să vă aduc aminte că a fost un proiect care a fost întocmit greșit sau nu greșit întocmit, justificarea legală era greșită. D-na consilier i-a atras atenția celui care a venit pe lângă dvs. să susțină acel proiect, cel cu biblioteca, care a fost după aceea dat înapoi de către Prefectură. Au mai fost alte cazuri când tot așa s-a venit cu niște argumentații legislative pe care d-na Secretar General le-a demonstrat că sunt legi abrogate. Atunci nu v-am auzit să fiți așa vehemenți față de o greșeală. Ar fi bine, întotdeauna să tratăm cu aceeași măsură aceste întâmplări. A fost o greșeală! Problema e că bugetul trebuie votat. Bugetul trebuie să meargă înainte, nu putem să ne cramponăm până la urmă de o banală greșeală.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – o simplă constatare, de fapt două constatări am. În baza documentelor pe care le-am primit acum constat că proiectul de buget a fost pus pe site pe data de 15. E adevărat că s-a scris că se face consultarea sau se primesc observații, contestații până pe 25. Noi totuși l-am votat pe 12 februarie, adică după 28 de zile dacă stau să mă gândesc bine. Eu cred că a stat totuși acolo pe site suficient.

Hai deți să vă întreb o chestie: dvs. vi se pare normal ca în adresa de la Prefectură, în care ne spune ”urmare petiției transmisă de dl.Duran Andrei” către Curtea de Conturi ș.a.m.d., să fie înregistrată pe 4 februarie? Așa scrie la Prefectură, numărul este din 4 februarie. Dvs. ați depus pe 28. Cum e posibil? Este o eroare sau ce este?

Dl.consilier Duran Andrei – ce legătură are?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – are legătură cu ce discutăm.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – propun să facă plângere Prefecturii.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – poate fac eu, pentru că nu e corectă data. Adresa este dată în 4 februarie. Dvs. ați depus cererea în 28.02. Este o eroare sau ce este? Nu înțeleg!

Dl.consilier Duran Andrei – nici eu nu înțeleg!

D-na consilier Vane Viorica – acesta este exemplul, că se pot produce erori, dar nu efecte. În cazul de față nu a fost cu efect. Ele au fost depuse, deci a fost o greșeală de redactare. Atât și nimic mai mult. Faceți din țânțar armăsar întotdeauna, d-le Duran și într-adevăr PSD cu PMP asta ați făcut în toți anii aceștia, ați votat împotriva la orice. Și pe fonduri europene. Adică la niște bani care vin în Câmpina și dezvoltă Câmpina. Pe ce, pe o ambiție? Asta vă întreb. Faceți niște ambiții.

Dl.consilier Duran Andrei – vă repet: nu este vorba de o eroare. Dvs. considerați acum că ați primit adresa de la Prefectură că este vorba de o eroare. În prima ședință în care am deschis discuția aceasta și am ridicat problema, atitudinea pe care ați avut-o față de problema pe care am ridicat-o, m-a dus cu gândul că este o încălcare a legii în mod voit și anume, nu știu din ce motive, nu ați dorit să țineți bugetul în consultare publică atât cât zice legea. Pentru că atitudinea dvs. la ceea ce am identificat eu ar fi fost de greșeală, de eroare materială, de eroare de dactilografare, nu s-ar fi mai ajuns aici. Și în a doua ședință aceeași atitudine. Deci nici măcar (ați fost prezenți) o urmă de dorință de a accepta că poate a fost o greșeală materială.

Președintele ședinței – da, ați mai spus. Dl.Briciu aveți cuvântul.

Dl.consilier Briciu Liviu Mihai – aș vrea să vă spun și eu două vorbe referitoare la persoana d-lui Duran și a PSD-ului pentru că face parte din această mare formațiune politică administrativ-politică.

D-le Duran, să vă fac o scurtă istorie, dacă vă dați seama, ce vreți dvs. de fapt să spuneți cu alte cuvinte aici, dar nu înțelege nimeni. Ați făcut niște amendamente foarte prost elaborate în primii doi ani de mandat încercând dumnevoastră să arătați care este problema cu bugetul. Dl.Duran este semnatarul a cel puțin patru procese împotriva Consiliului local. Dl.Duran mi-a făcut și mie o plângere la ANI cu o problemă care nu există și probabil o să-i aduc cât de curând lămuriri în ceea ce privește asta, după răspunsul primit de la ANI. Ce ar fi cel mai frumos și mai bine de spus este că dumnealui este cel mai tânăr consilier local și speranța oamenilor (...) pe politicienii tineri. Se pare că politicienii tineri sunt mai răi decât politicienii bătrâni. Ca să ne demonstreze dl.Duran că a avut dreptate, în afară de acțiunile în instanță, către Secretară, către Consiliul local, plângeri la ANI și tot felul de lucruri de genul acesta, care nu au decât un singur scop, de a intimida adversarii politici. Ar fi fost minunat ca dl.Duran să fi avut măcar un singur proiect de hotărâre pentru oraș în cei opt ani cât a fost consilier local. Vă mulțumesc!

Dl.consilier Duran Andrei – nu am făcut în viața mea un amendament prost, ca să știți. Nu știu la ce vă referiți.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – după logica mea simplă, nu există decât două posibilități: ori Prefectura a greșit în mod clar când a datat acea scrisoare, 4 februarie, ori mai există o posibilitate și aș vrea să îmi confirmați ca să știu dacă are rost să ne adresăm Prefecturii sau nu, în sensul în care dvs. ați mai făcut o cerere către Prefectură înainte de acea dată. Eu chiar aș vrea să văd dacă cei de la Prefectură au greșit, poate nu au greșit data respectivă și mai există o hârtie și noi nu știm despre ea.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu știu dacă mai există vreo hârtie, dar vă rog domnilor, doamnelor consilieri să luați în considerare hârtia de la Prefectură, chiar dacă s-a creat această eroare materială. E omenesc! Vă rog să o luați în calcul, iar cei nemulțumiți rugăminte mea este să faceți plângere și pe la DNA dacă puteți Prefecturii sau și Primarului că nu e nicio problemă. Cei care se țin de extemporale pot face lucruri de genul acesta.

Vă rog să supuneți la vot d-le președinte dacă vă convine sau dacă aveți completări asupra răspunsului pe care noi l-am pregătit și dacă dvs. vi-l asumați prin vot. Nu este bineînțeles obligatoriu, dvs. votați exact așa cum considerați de cuviință. Vă rog să supuneți la vot, d-le președinte.

Președintele ședinței – cine este pentru această adresă?

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, întrucât se știe că nu am participat la vot și la dezbateri în cadrul hotărârilor legate de buget nu voi participa la vot nici acum.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – și eu, la fel.

Președintele ședinței – și d-na Lupu, la fel.

Cu 11 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena și dl. consilier Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), 5 abțineri (dl. consilier Ene Bogdan-Cosnatin, dl. consilier Davidescu Florin-Liviu, d-na consilier Gîrbăcică Adina, dl. consilier Dumitrache Liviu au votat cu "abținere", prin participarea fizică, iar dl. consilier Sabo Aron a votat on-line cu "abținere", prin apel nominal) și 1 vot împotriva (dl. consilier Duran Andrei) – Consiliul local și-a însușit răspunsul formulat la adresa Instituției Prefectului Județului Prahova nr.4.927/2024, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.15.936/09.04.2024.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre nr.67/22 aprilie 2024 privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2024.

- Inițiator dl. Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl. consilier Ene Bogdan-Costantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dezbateri?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, să se consemneze că nu particip fiind vorba de contul de execuție, nici la discuții și nici la vot.

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, nu particip la vot și la dezbateri la acest proiect.

Președintele ședinței – se consemnează. Discuții? Supun la vot, cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl. consilier Briciu Liviu-Mihai și dl. consilier Sabo Aron au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu Livia-Rodica și dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.39/07 martie 2024 privind indexarea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2025.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene Bogdan-Costantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – este vorba doar de inflație, indexare cu inflația, atât. Mulțumesc!

Președintele ședinței – discuții? Supunem la vot acest proiect. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – se abține cineva, este cineva împotriva?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, permiteți-mi să ies două minute, vă rog.

Președintele ședinței – vă așteptăm, durează mult?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – am primit un telefon de acasă.

Președintele ședinței – continuăm.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.65/18 aprilie 2024 privind mandatarea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, în calitate de reprezentant al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Câmpina, să voteze retragerea Comunei Puchenii Mari, Județul Prahova, din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova”.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu Livia-Rodica nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Președintele ședinței – împotriva, se abține cineva? Proiectul a trecut.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.24/16 februarie 2024 privind stabilirea ajutoarelor de urgență care se pot acorda din bugetul local al Municipiului Câmpina, în conformitate cu prevederile Legii nr.196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții dacă sunt. Dacă nu sunt trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu Livia-Rodica nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre Nr.66/18 aprilie 2024 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 martie 2022 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – nu particip la discuții și la vot.

Dl.consilier Marcu Florin – nici eu.

Președintele ședinței – trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu Livia-Rodica și dl.consilier Marcu Florin nu au participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

D-na Secretar Moldoveanu Elena – d-le președinte, d-na Lupu ca a informare în adresa avizată de dvs. de la spital este data de 17.14.2024. O eroare materială, în adresa spitalului. Este înregistrată cu nr.3.662 din 17.14.2024.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – v-aș ruga domnilor consilieri dacă dintre dvs. este cineva care să facă o plângere la Ministerul Sănătății. Glumeam.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – poate asta nu e o eroare materială.

D-na Secretar Moldoveanu Elena – este o eroare materială, noi așa am perceput-o.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – sigur este o eroare materială pentru că ne-am uitat.

D-na Secretar Moldoveanu Elena – și omenească și firească, în raport de volumul de muncă.

Președintele ședinței – împotriva, se abține cineva? Proiectul a trecut.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.63/17 aprilie 2024 privind menținerea destinației de spațiu aparținând fondului locativ, a imobilului format din Cămin (P+3E) și teren aferent, situat în Municipiul Câmpina, str.Lt.Col.Erou Oprescu Adrian, nr.4, Județul Prahova, înscris în C.F. nr.27064, cu Nr.Cadastrale 27064 și 27064 – C1.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – dacă mai sunt și alte discuții? Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.62/16 aprilie 2024 privind concesionarea prin licitație publică a imobilelor, proprietate publică a Municipiului Câmpina, teren strand-Nr.Cadastral 23503, bazin înot-Nr.Cadastral 23503-C1, bazin înot-Nr.Cadastral 23503-C2, cabine-Nr.Cadastral 23503-C3, grup sanitar-Nr.Cadastral 23503-C4, înscrise în Cartea Funciară nr.23503, situate în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50A, Județul Prahova și teren mini-fotbal-Nr.Cadastral/Carte Funciară nr. 23502, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50B, Județul Prahova.

- Inițiatori: dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Davidescu Florin-Liviu și dl.Raț Cosmin-Gicu – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – știți că e a doua încercare a noastră de a licita acest spațiu. Eu consider, chiar cred că sunt cele mai bune condiții posibile în acest moment și din punct de vedere financiar, economic și din alte puncte de vedere. De aceea cred că de data aceasta se va cumpăra măcar caietul de sarcini. Dar eu chiar am încredere că vor veni la licitație pentru că condițiile sunt schimbate mult în bine și o să vă dau 2-3 exemple. Așa pe scurt: perioada de concesiune este de 35 ani, cu posibilitatea de extindere la 49 ani, criteriile de acordare s-au modificat și de data aceasta sunt patru criterii foarte clare, primul este redevența pe care urmează să ne-o plătească, care pleacă de la cei 40.000 lei/an, al doilea criteriu este capacitatea financiară a societății care va depune oferta, protecția mediului ar fi a treia și ultima ar fi o condiție specifică prin care (ne-am gândit și la cetățenii din zona noastră), cine o să vină cu oferta cea mai bună, în sensul în care va avea reducerea cea mai mare la folosirea bazinului de înot de către toți oamenii într-o anumită perioadă (vorbind de o reducere de tip happy hour) o să ia cel mai mare punctaj acel criteriu. Eu am o rugămintă mare la dvs., în sensul de a-l promova, pentru că există posibilitatea chiar să vină cineva, iar către administrația locală de a face anunțul de participare cât mai urgent, deoarece în documentația de atribuire sunt prevăzute câteva perioade foarte clare și ar fi păcat să nu reușim dacă vine cineva măcar la anul, să avem strandul deschis. Dacă aveți întrebări vă stau la dispoziție. Mulțumesc!

Președintele ședinței – ceilalți doi inițiatori dacă vor să ia cuvântul?

D-na Secretar Moldoveanu Elena – trebuie formulate propuneri pentru comisie.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – sunt 4 membri, 2 titulari și 2 membri supleanți.

Președintele ședinței – propuneri?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – îl propun pe dl.Davidescu, ca membru.

Președintele ședinței – eu îl propun pe dl.Raț.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu, eu aș vrea să promovez foarte mult proiectul și eu aș vrea să stau puțin deoparte. Nu aș vrea să se interpreteze. Mulțumesc mult!

Președintele ședinței – o propun pe d-na Vane.

D-na consilier Vane Viorica – sunt de acord.

D-na consilier Iordache Lorena – o propun pe d-na Ionescu – supleant.

D-na consilier Vane Viorica – îl propun pe dl.Crețu – supleant.

Președintele ședinței – supunem la vot comisia. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line "pentru", prin apel nominal), propunerile pentru comisia de evaluare a ofertelor au fost aprobate.

Președintele ședinței – cine este pentru proiect.

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.61/16 aprilie 2024 privind închirierea prin licitație publică a șase spații comerciale (chioșcuri), situate în incinta stațiilor de transport în comun din Municipiul Câmpina.

- Inițiatori: dl.Raț Cosmin-Gicu și dl.Davidescu Florin-Liviu – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – este vorba despre cele șase spații comerciale mici din incinta stațiile de maxi-taxi. Le-a venit și lor rândul pentru că stau de mult timp goale și cred că este cazul să facem ceva. Ar fi un mic pas pentru că mai avem pași de făcut. Dacă ne uităm în această Casă a Tineretului vedem că jumătate din spații sunt goale și de aceea (noi la Comisia de finanțe am discutat), vă rog pe această cale să veniți cu propuneri pentru că se pare că nu vine nimeni din cauza chiriei și este păcat să stăm cu spațiile goale.

Președintele ședinței – alte discuții?

D-na Secretar Moldoveanu Elena – propuneri pentru comisia de licitație.

Președintele ședinței – o propunere ar fi să fie aceeași membrii ca la proiectul anterior. Sunteți de acord?

D-na Secretar Moldoveanu Elena – dl.Davidescu – titular, d-na Vane – titular, d-na Ionescu – supleant, dl.Crețu – supleant.

Președintele ședinței – cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), propunerile pentru comisia de evaluare au fost aprobate.

Președintele ședinței – proiectul per ansamblu. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – împotrivă, se abține cineva? Proiectul a trecut.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.57/10 aprilie 2024 privind modificarea și completarea contractelor de concesiune nr.7696/17 iunie 1998 și nr.29461/10 august 2000, încheiate între Consiliul Local al Municipiului Câmpina și Asociația ”Casa Speranței”.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – este vorba de completarea obiectului de activitate al asociației cu funcționarea unui Centru social cu persoane vârstnice. Acolo, de peste 25 de ani funcționează un Centru pentru îngrijirea copiilor, au crescut acolo în condiții extraordinare generații de copii, la un moment dat erau chiar 60 de copii îngrijiți acolo cu multă dragoste de către surori. Condițiile sunt excepționale cum v-am spus, acum din fericire pot să spun, nu mai sunt copii și asociația s-a gândit să își mărească obiectul de activitate cu acest centru pentru persoane vârstnice. Capacitatea este de 20 persoane. Dacă aveți ocazia chiar vă invit să mergeți acolo să vedeți ce condiții extraordinare oferă această asociație.

Mai este o problemă legată de o suprafață de teren, de cca 100 mp, este o diferență între suprafața concesionată și suprafața măsurată, cea care a fost cadastrată. Să le dăm și această suprafață de 100 mp, cu plata concesiunii și pe această suprafață. Cam despre asta este vorba.

Președintele ședinței – dacă mai sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre Nr.64/18 aprilie 2024 privind modificarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.20669/31.07.2018, modificat și completat prin acte adiționale.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorilor.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – este vorba de actualizarea salariilor celor cinci angajați, dacă nu mă înșel, adică să fie adus salariul la valoarea salariului minim pe economie, începând cu data de 1 ianuarie 2024.

Președintele ședinței – dacă mai sunt și alte discuții? Supun la vot, cine este pentru?

D-na consilier Vane Viorica – am o întrebare: se poate retroactiv?

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – este o obligație, se poate retroactiv. Eu așa știu. Nicăieri nu poți să mergi cu salariu mai mic decât minim pe economie. Nu ai voie. Eu așa știu că este legea.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – legea a intrat în vigoare la 1 ianuarie, nu s-au calculat de atunci și acum se dau diferențele. Este absolut normal.

Președintele ședinței – cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor și dl.consilier Sabo Aron au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – mulțumesc!

Punctul nr.13 - Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – cine se înscrie?

D-na consilier Vane Viorica – solicită permisiunea să se retragă de la lucrările ședinței.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – vreau să ridic o problemă executivului, mi-a fost sesizată de mai mulți locatari din zona Muscel și Voila. Este vorba de ridicarea deșeurilor fracția umedă, aceasta se face acum la două săptămâni. Vorbim despre deșeuri ușor degradabile mai ales în condiții de căldură și oamenii reclamă faptul că nu pot sta cu sacii menajeri cu acest gunoi, două săptămâni. Aș vrea să se găsească o soluție împreună cu firma de salubritate ca acest gunoi să fie ridicat săptămânal. Asta o problemă.

A doua, aș vrea să adresez o întrebare noului manager al Casei Tineretului și să vină să ne explice și nouă de ce curtea ștrandului a fost transformată în depozit de gunoaie. Sunt depozitate acolo niște deșeuri, ce e cu ele, de ce sunt acolo, iar noi am primit acum ceva timp, pe e-mail, mai multe fotografii, cu dezastrul lăsat în urmă de dl.Budileanu în această instituție. Aș vrea de la noul manager să îmi comunice dacă s-a făcut curat în acele spații și eventual să ne prezinte aceste spații și dacă a fost sancționat cineva pentru mizeria aceia și de ce s-a transformat curtea ștrandului în groapă de gunoi.

Dl.consilier Marcu Florin – vă răspund eu, parțial. Pentru că această instituție a fost condusă atâta timp de dl.Buda. Dl.Budileanu a preluat după ce dl.Buda a ieșit la pensie, o perioadă de timp. De atunci este ștrandul închis. Cum arată clădirea vedeți cu toții. Acuma îl luăm la țintă pe noul director sau îl punem la treabă?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – doar am întrebat. Da, dacă a făcut curat acolo și ce reprezintă deșeurile acelea. Nu e posibil să atragem cum spune dl.Raț, pe cineva, să vină să investească aici când acolo e o groapă de gunoi.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-na consilier, de când ați constatat că este groapă de gunoi acolo?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – de puțin timp. Însă au plantat pomi și nu se vede.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu au crescut așa repede încât să nu vi văzut. E mai de mult timp acolo, pe lângă gard sunt lăsate niște chestii, am impresia că sunt de la iluminat. Cred că este în urma unui exercițiu, haideți că a venit noul manager (...).

D-na consilier Gîrbăcică Adina – să îl punem la treabă.

Președintele ședinței – poate ne răspunde dl.Viceprimar?

Dl.consilier Dumitrache Liviu – haideți că vă răspund eu. Cel care a ieșit pe ușă putea să vă răspundă. Puteți să îi dați un telefon să revină.

Președintele ședinței – dvs. sunteți în locul lui acuma. Când pleacă în concediu dvs.(...), e aceeași problemă.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – nu a plecat în concediu, da!?

Președintele ședinței – deci nu puteți răspunde.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – dl.Primar a ieșit din sală. Putea să vă răspundă la întrebări.

Președintele ședinței – dvs. îl înlocuiți, dacă dumnealui a ieșit.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – dumnealui trebuia să răspundă la punctul diverse, nu să plece.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-le președinte, propun să trecem mai departe.

Președintele ședinței – cine este următorul?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – eu am de făcut o propunere către Consiliul local. Am primit solicitări de la câteva persoane din oraș referitoare la construirea unei troițe în memoria câmpinenilor decedați și nu numai, a câmpinenilor decedați în Spitalul Câmpina ca urmare a pandemiei de Covid 19. Consider că fiecare dintre noi am avut o cunoștință, am avut chiar și consilieri care s-au stins de această boală. Avem aici coleg care a lucrat și a fost în linia întâi acolo. Eu cred că este un mic omagiu și pentru partea medicală care a avut de suferit și s-a stins bineînțeles; sunt medici care au avut Covid 19 și pentru pacienții câmpineni sau nu, care au murit acolo. Aș vrea să vă propun să găsim o soluție împreună cu executivul având în vedere că spitalul este administratorul terenului, nu este proprietar este administratorul terenului, să se facă demersurile necesare pentru obținerea avizelor, eventual pentru construcția unei troițe, poate chiar pe locul în care ar fi trebuit să fie amplasată biserica spitalului, cel care a fost sfințit prima dată cu mulți ani în urmă, undeva în parc. Dacă aveți ceva împotrivă, dacă sunteți de acord.

Dl.consilier Marcu Florin – am primit și noi, ne-a solicitat dl.Moțoiu și i-am transmis că suntem total de acord și o să punem umărul la realizarea acestei troițe.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – eu îl înțeleg pe dl.Moțoiu, discutăm aici, este o problemă personală a dânsului, dar în spitale se moare. Când ne ajunge timpul la

fiecare murim acasă, în spital. Facem acum diferențierea între morții de Covid, morții de necovid, la unii facem troiță. E dureros ce s-a întâmplat!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – eu știu că dl.doctor este învățat cu durerea confruntându-se zilnic cu ea, însă niciunul dintre noi nu ne-am confruntat cu pandemia, nici dvs., nici noi. Aici era vorba de ”în memoriam” victimelor unei pandemii despre care foarte puțin s-a știut și de aceea s-a întâmplat ce s-a întâmplat. Deci aceasta era ideea. Sigur că se moare în fiecare clipă, însă în pandemie nu a fost în fiecare clipă și toți am trecut și nu mi se pare un gest, mai ales că majoritatea dintre noi au primit (nu numai de la domnul pe care l-ați nominalizat) solicitări în sensul acesta. Mie mi se pare un gest firesc, pe care comunitatea ar trebui să îl facă, repet, și în memoria medicilor și a oricărui alt pacient care s-a stins de Covid.

Dl.consilier Anghelescu Marius – o întreb pe d-na consilier, avem sursă de finanțare?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – din fonduri private, nu din fonduri publice.

Dl.consilier Anghelescu Marius – din fonduri private? Am găsit un spațiu?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – bineînțeles! Tocmai am și spus, vă repet, d-le Anghelescu.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în aceea zonă unde prima dată s-a vrut să se facă biserică, de fapt capelă, este o poveste lungă. În zona respectivă nu se prea puteau face alte lucruri pentru că erau țevi dedesubt. În zona aceea s-a făcut un bazin de apă. Mai există un colțișor, mă rog, nu sunt eu specialist, unde se pun. Problema cred că aceasta este. Ați luat legătura și cu partea religioasă care se ocupă cu așa ceva, că totuși nu este întrepindere light să pui o troiță acolo.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – acordul bisericii și a conducătorului bisericii sunt sigură că îl vom avea când este vorba de așa ceva.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu mi-o luați în nume de rău, că am ceva împotriva.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – categoric!

Președintele ședinței – care ar fi primul pas, să facem o propunere și să fim toți de acord.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – ca să putem să facem demersurile.

Președintele ședinței – să luăm un acord de principiu?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – sigur că da. Despre asta era vorba!

Președintele ședinței – haideți să votăm! Cine ar fi pentru?

Cu 15 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), domnii consilieri sunt de acord cu demararea procedurilor în vederea realizării unei troițe.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Sabo Aron și dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor nu au mai fost prezenți la lucrările ședinței.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – am identificat un teren pe str.Sondei unde există o sondă dezafectată de cei de la OMV Petrom și vă cer un acord de principiu pentru a face o cerere pentru a prelua acel teren, administrația locală, evident, și pentru a face o parcare. Pe zona respectivă, de obicei, cei de la OMV Petrom nu dau accept pentru

altceva, de aceea vă spun pentru parcare. Chiar este binevenită o parcare pentru că ar degreva mult parcările din zona str.Victoriei, str.Bucea, str.Sondei, ș.a.m.d. Cred că ar ieși 20-25 locuri de parcare, ceea ce nu este puțin și nu trebuie să investim mulți bani.

Dl.consilier Anghelescu Marius – este zona din spate de la Peco, da? Blocurile cu 10 etaje.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – oarecum, pe str.Sondei, nu este pe str.Bucea. Înainte de a intra pe str.Bucea.

Dl.consilier Anghelescu Marius – am văzut că locurile de parcare din zona aceea sunt goale între blocuri. Sunt destule. Eu trec destul de des pe acolo și am văzut.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – să înțeleg că nu vreți să îl preluăm să facem o parcare. Ați fost pe str.Victoriei să vedeți ce este acolo?

Dl. consilier Marcu Florin – suntem în principiu de acord.

Președintele ședinței – supunem la vot? Cine este pentru?

Cu 15 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), domnii consilieri sunt de acord cu transmiterea către OMV a unor solicitări în vederea preluării terenului situat pe str.Sondei (unde există o zonă dezafectată).

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, dl.consilier Sabo Aron și dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor nu au mai fost prezenți la lucrările ședinței.

Președintele ședinței – declar închisă ședința. Mulțumesc!

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier
Filip Costel



Secretar General
Municipal Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela

Edit. I.G.

