



PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 27 martie 2024

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.326/21 martie 2024 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței ordinare ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali și/sau în sistem on-line, acestea fiind conduse de dl.consilier Ene Bogdan-Constantin.

La ședință au fost prezenți 17 consilieri locali, din totalul de 19. Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena și dl.consilier Raț Cosmin-Gicu au participat on-line la lucrările ședinței.

Au absentat: dl.consilier Anghelescu Marius – care a anunțat motivul pentru care nu participă la lucrările ședinței și dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – care nu a adus la cunoștință faptul că nu poate participa la lucrările ședinței.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Voicu Monica – șef Serviciu juridic, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Serviciului administrație publică locală, d-na Pulez Loredana – Director Direcția economică, dl.Moraru Dan – consilier în cadrul Compartimentului informatic, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – bună seara. Declar deschise lucrările ședinței ordinare de astăzi. Rog colegii să facă prezența.

D-na Voicu Monica – prezenți fizic la ședință sunt 14 consilieri și on-line 3 consilieri (dl.Raț, d-na Gheorghe și dl.Briciu). Sunt absenți: dl.consilier Anghelescu Marius (a anunțat motivul pentru care nu este prezent la ședință) și dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor (nu a anunțat motivul pentru care lipsește).

Președintele ședinței – avem de aprobat procesele-verbale. Vă rog să le dați citire.

D-na Voicu Monica:

– procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 28 februarie 2024. La ședință au fost prezenți toți membrii Consiliului local.

Cine este pentru? Cu 17 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Raț Cosmin-Gicu au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

- procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 13 martie 2024. Au lipsit: dl.Anghelescu Marius, d-na Iordache Lorena și dl.Sabo Aron. Cine este pentru?

Cu 15 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Raț Cosmin-Gicu au votat on-line "pentru", prin apel nominal), procesul verbal a fost aprobat.

- procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 22 martie 2024. Au fost prezenți toți membrii Consiliului local. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, dl.consilier Briciu Liviu-Mihai și dl.consilier Raț Cosmin-Gicu au votat on-line "pentru", prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – pentru ordinea de zi dacă mai sunt adăugări.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – am de adăugat, primul punct pe ordinea de zi, informare cu privire la situația apei în Municipiul Câmpina, inclusiv a MHC-ului montat pe conducta de apă în zona Muscel, vis-a-vis de Fântâna cu Cireși.

Al doilea punct – recuperarea sumei, lipsei de folosință, calculată conform H.C.L. nr.173/2019, de la cele două societăți, respectiv Elsid Titu și Electrocarbon;

Următorul punct – proiect de hotărâre nr.55/26 martie 2024 privind aprobarea tipului de suport alimentar acordat preșcolarilor și elevilor Liceului Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina și ai Școlii Gimnaziale "Alexandru Ioan Cuza", Municipiul Câmpina, în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024;

- adresa către Vînău Ana-Maria, plângere prealabilă pe care v-am transmis-o.

D-na Voicu Monica – plângerea prealabilă, răspunsul.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin - restul punctelor să decurgă conform ordinii de zi.

Președintele ședinței – supun la vot ordinea de zi, cu adăugările de rigoare.

Cine este de acord cu introducerea pe ordinea de zi a celor patru puncte?

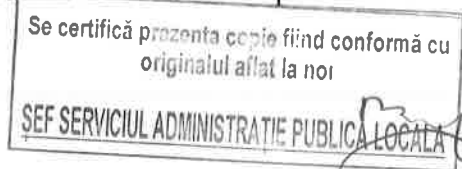
D-na Voicu Monica – abțineri, împotrivă?

Cu 13 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Briciu Liviu-Mihai și dl.Raț Cosmin-Gicu au votat on-line "pentru", prin apel nominal) și cu 4 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Davidescu Florin-Liviu), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței – supun la vot ordinea de zi în ansamblu. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – am rugăminte, pentru că on-line nu se aude rezultatul votului, dacă se poate, în momentul în care s-a văzut câți sunt pentru, câți sunt împotrivă și câte abțineri, poate să se spună puțin mai tare sau poate nu am auzit eu. Mulțumesc frumos!

Cu 12 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, dl.Briciu Liviu-Mihai și dl.Raț Cosmin-Gicu au votat on-line "pentru", prin apel nominal) și 5 abțineri (dl.Crețu Valentin-Mihai, d-na Gîrbăcică Adina, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica și dl.Davidescu Florin-Liviu), proiectul ordinii de zi a fost aprobat. Ordinea de zi cuprinde următoarele puncte:



1. Informare cu privire la situația apei în Municipiul Câmpina, inclusiv a MHC-ului montat pe conducta de apă în zona Muscel, vis-a-vis de Fântâna cu Cireși.

2. Recuperarea sumei, lipsei de folosință, calculată conform H.C.L. nr.173/2019, de la cele două societăți, respectiv Elsid Titu și Electrocarbon.

3. Proiect de hotărâre nr.55/26 martie 2024 privind aprobarea tipului de suport alimentar acordat preșcolarilor și elevilor Liceului Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina și ai Școlii Gimnaziale "Alexandru Ioan Cuza", Municipiul Câmpina, în cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

4. Prezentarea răspunsului la Plângerea prealabilă, înregistrată cu nr.9.435/01 martie 2024, formulată de d-na Vîneau Ana-Maria, adresată Municipiului Câmpina prin Primar, Direcției Economice – Impozite și Taxe locale, Consiliului local al Municipiului Câmpina, prin care solicită revocarea H.C.L. nr.241/27.12.2023.

5. Proiect de hotărâre Nr.54/21 martie 2024 privind aprobarea contului anual de execuție a exercițiului bugetar pe anul 2023.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

6. Proiect de hotărâre Nr.47/20 martie 2024 pentru completarea H.C.L. nr.177/25 octombrie 2023 privind solicitarea către Consiliul Județean Prahova a aprobării trecerii din domeniul public al Județului Prahova și din administrarea Muzeului Județean de Artă Prahova "Ion Ionescu Quintus", în domeniul public al Municipiului Câmpina, a imobilului Muzeul Memorial "Nicolae Grigorescu", situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.108, Județul Prahova.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

7. Proiect de hotărâre Nr.44/18 martie 2024 privind îndreptarea unei erori materiale existente în cuprinsul Anexei nr.2 la H.C.L. nr.27/28 februarie 2024.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

8. Proiect de hotărâre Nr.46/19 martie 2024 privind aprobarea nivelului contribuției lunare de întreținere a persoanelor beneficiare de serviciile sociale ale Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor Fără Adăpost Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

9. Proiect de hotărâre Nr.49/20 martie 2024 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.6/31 ianuarie 2024 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

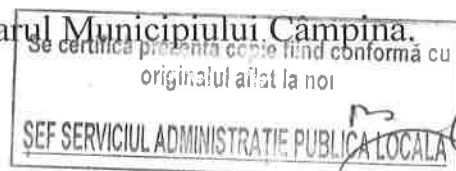
- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

10. Proiect de hotărâre Nr.43/15 martie 2024 pentru completarea Anexei la H.C.L. nr.1/15 ianuarie 2024 privind organizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2024 – 2025, la nivelul Municipiului Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

11. Proiect de hotărâre Nr.12/06 februarie 2024 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare aliniament, regim de aliniere și retrageri laterale și posterioare pentru construire spațiu comercial și locuință” (Sst=1.753 mp), beneficiari Badea Florin și Badea Gabriela.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.



12. Proiect de hotărâre Nr.50/21 martie 2024 privind aprobarea listei cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească o locuință cu chirie din fondul locativ al Municipiului Câmpina, în anul 2024.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d..

13. Proiect de hotărâre Nr.48/20 martie 2024 privind aprobarea componenței nominale a Comitetului director al Clubului Sportiv Câmpina.

- Inițiator dl.Raț Cosmin-Gicu – consilier local.

14. Proiect de hotărâre Nr.51/21 martie 2024 pentru modificarea H.C.L. nr.30/25 februarie 2021 privind aprobarea Regulamentului de pășunat și recoltarea masei verzi pe pășunile și fânețele proprietatea Municipiului Câmpina și stabilirea chiriei și taxelor aferente recoltării masei verzi și pășunatului.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

15. Proiect de hotărâre Nr.52/21 martie 2024 privind atribuirea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren, proprietate privată a Municipiului Câmpina, pentru vatră de stupină, d-lui Tudose Ion.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana – Elena și d-nii Ene Bogdan – Constantin și Raț Cosmin – Gicu - consilieri locali.

16. Proiect de hotărâre Nr.45/19 martie 2024 privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 150,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Alea Roșiori, nr.3, Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 29645, T 83, Parcela Cc 23.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana – Elena și d-nii Ene Bogdan – Constantin, Raț Cosmin – Gicu și Marcu Florin - consilieri locali.

17. Întrebări, interpelări, diverse.

Punctul nr.1 - Informare cu privire la situația apei în Municipiul Câmpina, inclusiv a MHC-ului montat pe conducta de apă în zona Muscel, vis-a-vis de Fântâna cu Cireși.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – pe data de 25.01.2024 am primit o adresă de la D.S.P.Prahova prin care ni s-a adus la cunoștință faptul că apa conține cei doi compuși chimici, respectiv tetracloretenă și tricloretenă în Municipiul Câmpina. În aceeași zi am convocat Comitetul local pe situații de urgență, deci atenție, în aceeași zi, nu cum s-au făcut speculații, și am luat măsurile necesare, de informare a cetățenilor, iar Hidro Prahova a trecut în regim de urgență în aplicarea dispozițiilor pe care D.S.P. Prahova le-a transmis. S-au igienizat rezervoarele de apă și în câteva zile situația a revenit la normalitate.

Având în vedere că au mai fost incidente în Câmpina, chiar și în 2018, 2019, 2020, atunci când au ascuns cu bună știință infestarea cu clostridium la momentul respectiv, dar și la sfârșitul lui 2021, am cerut la D.S.P. Prahova să facă demersuri cu privire la situația apei în Municipiul Câmpina, în toate locațiile, de la stații de tratare, stații de pompare.

MHC-urile care se află pe conductele de apă. Imediat după ce s-a rezolvat problema am revenit cu adresă către Direcția de Sănătate Publică, respectiv pe 05 februarie, deci imediat, în care am solicitat informații cu privire la MHC-ul montat de S.C. Neptun Câmpina, unde patron este cetățeanul Anastasescu Mihai, dacă începând cu 2018, după recepția finală s-au prelevat probe (așa cum scria în avizul dat

de D.S.P. Prahova la momentul respectiv) după montare și aveți avizul, timp de 14 zile. Totodată să vadă dacă apa este în parametri.

De asemenea, am cerut tot la D.S.P. Prahova dacă a avizat, conform tot avizului eliberat către S.C. Neptun și planul operațional de realizare a construcției și regulamentul de funcționare-exploatare pentru MHC, așa cum s-a stabilit prin punctele 11 și 12 din același aviz dat de D.S.P.

Totodată, tot prin avizul pe care îl aveți în față, S.C. Neptun S.A. avea obligativitatea ca personalul de întreținere să aibă examenele medicale în conformitate cu OMS nr.933/2002 pentru activități de genul acesta.

Tot în aviz spune foarte clar că, nerespectarea prevederilor din acest aviz, avizul devine nul.

În același timp am făcut adresă și către S.C. Neptun S.A. pe data de 15 octombrie și către Hidro Prahova. Am primit răspuns de la D.S.P. Prahova prin care ni se spune foarte clar (la două zile după adresa către D.S.P. am primit răspunsul de la D.S.P.) că pe parcursul perioadei de utilizare a MHC-ului, începând cu 2008 după recepția finală a instalației, instituția noastră nu a procedat la prelevări de probe în vederea stabilirii încadrării apei în parametrii de potabilitate; această activitate a căzut în sarcina beneficiarului investiției, respectiv S.C. Neptun S.A., urmând ca rezultatele acestor analize să fie transmise de către S.C. Neptun S.A. către D.S.P. Prahova, conform clauzei nr.9 din aviz. Din verificarea bazei electronice de date calitatea apei pentru anul 2008 nu reiese efectuarea sau raportarea unor astfel de prelevări și analize a calității apei la nivelul MHC Câmpina.

Deci, în arhiva lor electronică nu există acest lucru.

Cu privire la celălalt aspect – Planul operațional de realizare a construcției, DSP-ul spune că pe acest segment nu mai are în arhivă dacă a depus sau nu a depus acest plan.

Aceeași adresă am făcut-o și către Hidro Prahova.

Primul răspuns pe care l-am primit de la S.C. Neptun S.A., semnat de dl. Director General ing. Leica Rudolf, ne spune următoarele lucruri, după 30 de zile. Aș fi venit mai repede cu informația asta către dvs. dacă nu ar fi durat 30 zile să primim răspunsul. În adresă se spune în felul următor: ”obiectivul nu cuprinde nicio comandă hidraulică, sistemul este complet automatizat, echipamentele funcționând fără personal de operare”.

Însă, Hidro Prahova ne transmite documente (pe care le aveți în dosar) că la MHC-uri se intervine de către S.C. Neptun o dată chiar și pe lună. Vreau să vă gândiți la faptul că, timp de 16 ani s-a intervenit încălcând avizul clar, din punctul meu de vedere, nerespectând avizul, punându-se în pericol sănătatea tuturor câmpinenilor.

În același timp, tot în aviz spune foarte clar că materialele care s-au folosit sau care se folosesc la MHC, obligativitatea este ca să fie din oțel inoxidabil, toate componentele, iar conductele din materiale care să îndeplinească tot sănătatea publică.

Tot în răspunsul S.C. Neptun, ne spune că statorul este confecționat din oțel, adică o componentă dublu galvanizată. Deci, pe lângă faptul că ne spune că este automatizat, dar din documentele de la Hidro reiese că intervine atunci când MHC-ul se blochează, din documentele dl. director Leica Rudolf ne spune că este din material oțel dublu galvanizat.

Foarte interesant este că Hidro Prahova la fel ne spune, tot din documentul pe care îl aveți, că nu este proprietarul sistemelor de apă, de alimentare și canalizare. Automat, proprietarul este UAT Câmpina.

În momentul în care am văzut toate lucrurile acestea am luat și am urmărit documentele și am mai constatat un lucru foarte important: în 2004 s-a făcut un contract de asociere între C.P.G.C., companie a Consiliului local la momentul respectiv, cu S.C. Neptun S.A., societatea cetățeanului Anastasescu Mihai, în care avea obligativitatea să verse în visteria C.P.G.C.-ului și automat în bugetul consolidat al Municipiului Câmpina, 5% din cifra de afaceri. Deci atenție, din cifra de afaceri nu din profit.

În momentul respectiv am făcut notă internă către Direcția economică, pe care am întrebat-o dacă Municipiul Câmpina a încasat vreun leu la bugetul local. Răspunsul îl aveți, nu s-a încasat niciun ban 16 ani.

Totodată, în adresa către Hidro Prahova, la fel, dacă Hidro Prahova a încasat un ban. Răspunsul spune foarte clar că nu există niciun contract de folosință sau acord de montaj a microhidrocentralei pe sistemul de alimentare cu apă.

Foarte important este și următorul aspect: orice MHC funcționează în momentul în care există un debit de apă. Hidro Prahova, de la începutul anului 2008 pompează apa și pentru a învârti acest MHC.

La fel de important este că până în momentul de față nu există nicio stație de tratare a apei de la MHC până la robinetul cetățeanului. De ce? Acest MHC este montat înainte ca apa să ajungă în paharul câmpineanului, nu înainte de stația de tratare a apei.

În același timp am făcut adresă și către ESZ Prahova (Exploatarea Sistemului Zonal) pentru că, inclusiv pe conducta de la ESZ Prahova sunt montate MHC-urile, dacă nu mă înșel d-le președinte.

Președintele ședinței – da.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin - așteptăm răspuns. Totodată, am făcut o altă adresă către Societatea Neptun, aparținând cetățeanului Anastasescu Mihai, pe care am întrebat-o dacă a virat către operatorul sistemului de canalizare și alimentare cu apă din Municipiul Câmpina, cota de 5% din cifra de afaceri. Adresa a fost făcută pe data de 13 martie și până în momentul de față nu am primit răspuns. Nu am mai așteptat, având în vedere situațiile pe care vi le-am expus și atenție nu am făcut altceva decât să citesc din documentele, pe care le aveți în față. Și vi le-am adus la cunoștință pentru că nu se știe cu buletinele de analiză a apei. Din documente nu se știe dacă personalul are sau nu are, deși răspunsul d-lui director Leica spune că nu e nevoie, dar intervenția angajaților S.C. Neptun atunci când MHC-ul se blochează și când se blochează automat Hidro Prahova trebuie să pompeze ca să ajungă apa la cetățean. Are o perioadă de câteva ore în care pompează. Și nu am primit răspuns. V-am adus la cunoștință și o adresă, pe care vă rog să o analizați și există varianta acum sau există varianta să așteptăm răspunsul al doilea de la S.C. Neptun și să punem piciorul în prag pentru că nu există niciun contract. Hidro Prahova spune că nu există, Consiliul local nu are. Nu poate spune nimeni că bacteriile care sunt în oraș sunt 100% de acolo, dar există și această probabilitate. Situația este foarte gravă.

Vreau să vă mai spun un lucru: MHC-ul ca să funcționeze, v-am spus mai devreme, trebuie să fie un debit de apă cu putere. Hidro Prahova plătește acest curent

de 16 ani. Rugămintea mea este să analizați o propunere și dacă aveți și alte variante, pentru că așa cum am spus, S.C. Neptun aparținând cetățeanului Anastasescu Mihai, are acest MHC pe conducta de apă, înainte exact ca apa să ajungă la consumul tuturor câmpinenilor și nu doar tuturor câmpinenilor și tuturor societăților comerciale din Municipiul Câmpina. Mulțumesc! Întrebări?

Dl.consilier Duran Andrei – unde este MHC-ul amplasat?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – exact în zona Muscel, vis-a-vis de Fântâna cu Cireși.

Dl.consilier Duran Andrei – eu din câte știu, Hidro Prahova pompează apa până în rezervoarele de tratare de sus de pe Muscel. De acolo, în jos, apa vine prin cădere. Deci, s-ar putea să dezinformați cu ceea ce spuneți că se întâmplă cu curentul. Asta unu la mână.

Doi la mână, acesta nu este proiect de hotărâre, acesta era un subiect pe care trebuia să-l fi tratat la diverse, dar dvs. nu mai serviți diverse și noi stăm aici ca să ascultăm problema care trebuia discutată la diverse. Mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – mă bucur că ușor, ușor, o parte din vechii consilieri locali arată că știau de această problemă și prin explicația pe care a dat-o că eu dezinformez, știind foarte clar că Hidro Prahova pompează apa și consumă curent prin pompe, e foarte clar, zi de zi, clipă de clipă. Ba mai mult, atunci când MHC-ul se oprește le ia o oră, două celor de la Hidro Prahova să ajungă să pompeze din nou. Bineînțeles că au rezerve pe celelalte surse. Deci, dezinformările se fac de partea cealaltă, în toate zonele, bineînțeles numai cu escrocherii. Am spus că nu mai răspund colegului dvs., dar fiind o situație foarte gravă din punctul meu de vedere era normal să știți că Hidro Prahova pompează apă și consumă curent.

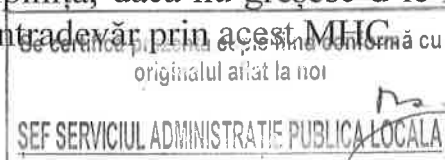
Dl.consilier Marcu Florin – mi se pare subiectul deosebit de important și este prima dată când se prezintă așa o situație deosebit de gravă. Cred că ar fi oportun să luăm o mică pauză să discutăm un pic, să mai analizăm ce a spus dl.Primar pentru că, repet, mi se pare foarte gravă situația. Deci aveți grijă și vorbesc foarte serios că trebuie să aveți grijă la siguranța dvs. până la urmă. Niciodată nu a fost prezentat ceva atât de grav într-o ședință de Consiliu local.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – din punctul meu de vedere vă stau la dispoziție, fie în ședință oficial, fie în pauză, însă d-le consilier știu la ce vă referiți, că se practică uneori și atacul cu cuțitul în zona asta, dar nu mie teamă decât de Dumnezeu să știți.

Președintele ședinței – tot pentru informarea corectă, atât cât cunosc eu, să zic așa, cunosc un pic pentru că am lucrat o mică perioadă în sistem. Îi dau dreptate puțin d-lui Duran, în sensul că apa aceea care ajunge de la bazine de sus este prin cădere. De asemenea, nu este vorba de asta pentru liniștea la o parte dintre câmpineni, doar o parte din câmpineni folosesc această apă sau beneficiază de apa care vine de la Hidro Prahova, pe zona Muscelului.

D-na consilier Vane Viorica – care parte?

Președintele ședinței – celalată jumătate nu că nu este la fel de important (vă dau imediat cuvântul, lăsați-mă să termin sau luați locul meu, președinte fiind). Deci doar o parte din câmpineni, zona Muscel și Câmpinița, dacă nu greșesc d-le Primar, este cu această problemă, adică cu apa care trece în



D-na consilier Vane Viorica – voiam să îi avertizăm pe cei după Muscel și de pe Câmpinița să fie atenți, să verifice, să își facă singuri analizele la apă ca să nu se îmbolnăvească, dacă e numai o parte. Înseamnă că noi ceilalți trebuie să fim liniștiți, să înțeleg.

Președintele ședinței – nu știu ce ați înțeles dvs., dar dacă doriți să faceți un amendament în a anunța cetățenii, îi anunțăm fără doar și poate.

D-na consilier Vane Viorica – ați spus că numai cei vizati de pe Muscel și Câmpinița sunt în pericol, restul nu.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – vreau să se consemneze în procesul-verbal ce a spus și dl. Bogdan Ene și știe foarte bine pentru că a lucrat în ESZ cred că și în conducerea celor de la ESZ, faptul că, în momentul în care o sursă de alimentare cu apă în Municipiul Câmpina (pentru că sunt mai multe surse) cade, celelalte surse pompează apa în tot orașul, că au baypass-uri. În același timp, dl. consilier Ene știe foarte clar că se pompează apa nu vine prin cădere, dar vreau să se consemneze în procesul-verbal acest lucru. Afirm clar că apa se pompează. În același timp, aștept de la S.C. Neptun și o să revin cu o adresă, că o să citiți în contract, că își asumă o producție de 140 și ceva de kw pe oră. Funcționalitatea unui MHC este foarte clar că are nevoie de debit. E importantă și asta. Dacă doriți pauză, eu vă stau la dispoziție.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – eu nu vreau decât să citesc, deci pe parte tehnică nu intervin pentru că nu am cunoștințe, eu doar vreau să vă citesc ultimul paragraf din răspunsul de la DSP Prahova din 7.02.2024, care spune: ”Precizăm că în conformitate cu H.G.R. nr.971/2023, art.26, alin.(4), lit.”b” și ”d”, responsabilitatea identificării și eliminării cauzelor care determină neconformități la calitatea apei cade în sarcina furnizorului de apă”. Acesta fiind Hidro Prahova. Mulțumesc frumos!

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – în aceeași adresă v-am citit foarte clar că D.S.P. Prahova spune cu subiect și predicat următorul lucru: ”(...) începând cu 2008 după recepția finală a instalației, instituția noastră nu a procedat la prelevări de probe în vederea stabilirii încadrării apei în parametru de potabilitate; această activitate a căzut în sarcina beneficiarului investiției (MHC) SC Neptun S.A., urmând ca rezultatele să fie transmise (...)”.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – eu revin la ultima frază. Dvs. mi-ați citit ceva din 2008. Eu vă spun o precizare legală cu care încheie DSP-ul, din 2023. V-am spus, istoric și ce e parte tehnică nu mă pricep, dar DSP-ul spune clar că: ”în conformitate cu H.G.R. nr.971/2023, neconformitățile și eliminarea cauzelor care au dus la neconformități la calitatea apei revin în sarcina furnizorului de apă”.

Și atunci vă întreb și eu: din 2023 de când a apărut această hotărâre, ce face Hidro Prahova?

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – dar totuși, aici spune că trebuia să facă aceste analize beneficiarul, Neptun S.A. Direcția Sanitară spune că nu au făcut, e sarcina beneficiarului, lăsând la o parte ce a scris la sfârșit.

Totuși în răspunsul de la Neptun, ei spun că au solicitat Autorității de Sănătate Publică, cu toate că ei aveau obligația, nu Autoritatea de Sănătate Publică. Totuși, nefăcând aceste determinări nu respectă acest aviz sanitar. Eu mă întreb, pentru Direcția Sanitară și mai sus, Prefectura, care o au în grijă? Având în vedere că totuși sunt niște lucruri care nu concordă, nu s-au făcut aceste probe de încadrare a

parametrilor, mai este problema asta? Spune foarte clar că trebuie să aibă personal! Degeaba vii și îmi spui că sistemul este complet automatizat, dacă pe tine te obligă avizul să ai personal pentru așa ceva. Aceste lucruri neîndeplinându-se ar fi trebuit anulat acest aviz și ei să nu mai funcționeze până nu își îndreaptă problemele. Știți de ce vă spun chestia asta? Când ne controlează pe noi la spital și ne prinde la câte o chestie ne bușește că imediat dăm amenda, 5.000 lei, 1.000 lei, 10.000 lei s-au dat. Aici văd că au trecut, din 2008 până acum sunt o grămadă de ani și nu ia nimeni nicio măsură. Va fi foarte curios ce poate să spună Direcția Sanitară, Direcția de Sănătate Publică, Prefectura. Nu se poate lăsa așa, stai că le-am scos din evidență, stai că au trecut anii. Sunt niște lucruri care până la urmă afectează sănătatea populației dacă nu se respectă aceste standarde.

Dl. consilier Crețu Valentin-Mihai – revin la ce spune d-na Lupu. Eu citesc așa, tot așa cum ați spus și dvs., că începând cu anul 2008, după recepția finală a lucrărilor, restul puncte, puncte, și dvs. spuneți că ultimul paragraf face referire la H.G.R. din 2023. Între 2008 și 2023 ce s-a întâmplat?

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – asta am vrut să spun și eu.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – exact cu asta am început. Exact același lucru am spus. Nu cunosc istoric, nu cunosc nici parte tehnică, eu vă citesc ceea ce este la momentul acesta în prevederea legală. Despre asta am vorbit, d-le Crețu.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – același lucru am vrut să spun și eu, d-na consilier ne-a citit dintr-o lege din 2023, dar așa cum a spus și dl. Crețu, din 2008 până în 2023 ce s-a întâmplat? Eu înțeleg de ce se pune problema așa! Tot pe aceeași manieră și variantă.

Cu privire la analizele pe care Hidro Prahova are obligativitatea să le facă, în care DSP-ul urmărește această activitate, culmea aici nu au urmărit, deși le-a dat avizul. Hidro Prahova, din ce știu, iese periodic cu buletinele de analiză, acolo, în zonele unde are obligativitatea să le facă. Atenție! Să nu cumva să se interpreteze că în momentul în care ia analiză acolo, în altă parte nu poate să fie. Explicația pe care au dat-o cei de la DSP atunci când au fost probleme a fost ”bacterii în val”. Există conducte sparte pentru că e foarte învechită instalația și în momentul în care o bacterie intră pe conducta de apă și ajunge la primul robinet care se deschide, acela înseamnă ”în val”. Se duce bacteria respectivă, nu îl deschide pe primul, îl deschide pe al doilea ș.a.m.d. Dar, repet, în 2023, așa cum ne-a citit d-na consilier. Dar, conform avizului, lucrurile acestea trebuiau să se întâmple în 2008. În răspunsul celor de la S.C. Neptun spun că au făcut cei de la DSP (ASP cum se numea) Câmpina.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefani – trecând peste datele tehnice, într-adevăr cel puțin pe mine mă depășesc. Revenind la întreaga documentație pe care ne-ați pus-o la dispoziție care cuprinde inclusiv corespondența cu instituțiile în măsură, constatăm cred aici toți consilierii locali faptul că, de o mare perioadă de timp, respectiv 16 ani de zile, câmpinenii au fost furați de Societatea S.C. Neptun la factura de apă. Asta este concluzia pe care o trag eu personal și consider că este un lucru foarte grav pentru Câmpina, pentru câmpineni, dar și pentru firmele din Municipiu. Și înțeleg, de asemenea, de ce în trecut, respectiv în campania din 2008, 2020, au luptat așa cu disperare, d-le Primar, să nu ieșiți Primar, pentru a nu ieși la iveală toate lucrurile acestea negative care ne vin în val, unul după altul. Suntem curioși dacă mai apar și alte noutăți. Atât am avut de spus. Este o concluzie personală și generală

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian - o completare, din 2008 până în 2023, până la hotărârea asta, nu a fost vid legislativ în domeniul controlului calității apei. Deci aveau niște obligații conform hotărârilor, legilor, reglementărilor din momentul respectiv. Mi-am adus aminte că acum ceva timp a fost mare propagandă în Câmpina, vai ce stații de monitorizat calitatea aerului am montat noi (pe dl.Leica îl vedeam), cu toate că se monitorizează calitatea aerului prin organismele naționale. M-am interesat și este și pe site-ul respectiv. Se monitorizează. Poate mai bine ar fi trebuit să monitorizeze această situație cu apa. Este destul de neplăcut să afli după 16 ani că am făcut dar nu e în sarcina lor, ei că au cerut și nu s-a făcut și din când în când apa este cum este poluată cu niște substanțe. Este consacrat faptul că predispun la tot felul de afecțiuni.

Dl.consilier Marcu Florin – insist cu pauza asta pentru că am destul de multe întrebări și nelămuriri. Una din ele ar fi, a spus ceva dl.Primar, că în momentul în care nu e debit, Hidro pompează, adică folosește curent electric. Bun, cine plătește curentul? Asta nu înțeleg!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – pe mine m-ați întrebat?

Dl.consilier Marcu Florin – da!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – Hidro Prahova emite factură către fiecare cetățean din Câmpina.

Dl.consilier Marcu Florin – adică noi, contribuabilii, plătim.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – cine altcineva?

Dl.consilier Marcu Florin – solicit pauză să stăm puțin de vorbă.

Președintele ședinței – pauză 10 minute.

Se reiau lucrările ședinței.

Președintele ședinței – după consultări, dl.Marcu, vă rog!

Dl.consilier Marcu Florin – am zis că mai am întrebări. Am observat că în documentația primită se precizează că acum 16 ani s-a încheiat un contract cu această societate cu C.P.G.C.-ul care ne reprezenta, pe vremea aceea. Valoarea contractului, adică banii pe care trebuia să îi primească C.P.G.C.-ul, erau 5% din cifra de afaceri. Aș vrea să întreb Direcția economică sau cineva din executiv, dacă ne poate spune dacă acești bani s-au primit, se regăsesc?

Președintele ședinței – s-a făcut de către dl.Primar această precizare, că s-a solicitat și nu s-au regăsit. S-au dacă doriți să repete ceva ce deja s-a vorbit!

Dl.consilier Marcu Florin – nu, nu am fost atent, îmi cer scuze.

Președintele ședinței – s-a înregistrat, oricum.

Dl.consilier Marcu Florin – nu s-au regăsit banii aceștia și, demersurile mai departe le faceți? Trebuie să le solicităm în numele Consiliului local?

Președintele ședinței – nu știu ce înseamnă faceți, vă adresați către mine, personal?

Dl.consilier Marcu Florin – către executiv. Eu vorbesc în direcția aceea pentru că acolo este și executivul.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – v-am spus că am făcut o adresă către S.C. Neptun prin care, citez: ” (...) având în vedere contractul de asociere în participațiune nr.1510 din 5.11.2004, vă rugăm să ne precizați dacă, în conformitate cu art.9.1 din contractul sus menționat ați virat către operatorul sistemului de canalizare și

alimentare cu apă din Municipiul Câmpina, cota de 5% din cifra de afaceri anuală (...)" V-am spus că până în momentul de față nu am primit răspuns.

Eu vreau să concluzionez la final, următoarele aspecte, foarte importante: așteptăm acest răspuns, în momentul de față din răspunsurile pe care le avem și de la Hidro Prahova și de la D.S.P., nu există niciun contract cu montarea acestui MHC. Hidro Prahova pompează apă de la stația de tratare în rezervoarele de pe Voila și automat cu privire la angajații care intervin acolo. În momentul de față, S.C. Neptun ne-a răspuns că nu intervin, deși din documente reiese foarte clar faptul că se intervine atunci când se întrerupe (și s-a luat legătura cu reprezentanții MHC-ului). Aveți documentele acolo. Repet, sunt componente foarte clare, în același timp puteți să vă gândiți, putem să așteptăm înainte să trimitem adresa (la o ședință următoare) să primim răspunsul de la Neptun. Dacă vreți facem revenire și să trimitem documentele de la Hidro Prahova că se intervine acolo și conform avizului angajații care intervin au obligativitatea să fie în regulă din punct de vedere al sănătății, să cerem și planul pe care trebuia să îl depună conform avizului sanitar și monitorizările pe care le-a făcut și bineînțeles să știm exact ceea ce se întâmplă în momentul în care Hidro Prahova pompează apă de la Stația de tratare până în rezervoarele de pe Voila. Deci, acolo apa se pompează de la Stația de tratare a apei până la rezervoarele de pe Voila.

Dl.consilier Duran Andrei – încă odată, rămân fidel la ceea ce am spus mai devreme: de la rezervoare și până jos pe Muscel unde ziceți că este amplasată nu există nicio stație de pompare și este clar că apa vine prin cădere, deci asta nu stă în picioare. După părerea mea acest lucru nu este decât o modalitate de a vă face dvs. campanie electorală. Acuma se apropie cu pași repezi și pedalați pe treaba asta. Acum ați intrat în campanie electorală, de fapt ați intrat, sunteți din totdeauna în campanie electorală. Dacă într-adevăr ar fi fost un lucru atât de grav cum îl faceți dvs. să pară, de ce nu a zis nimic d-na consilier Roxana Gheorghe, timp de 4 ani de zile, care a fost președinta Consiliului de administrație la Neptun, 5-7 ani de zile, cât o fi fost. Să ne spună dumneaei dacă a plătit Neptunul ceva sau nu. V-ați trezit acum să vorbiți despre treaba asta, cu două luni înainte de alegeri.

Președintele ședinței – eu zic să nu intrăm totuși în campanie că nu suntem încă, haideți să ne raportăm pe subiectul propus aici. Vă rog, d-le Primar!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – în aceeași manieră se răstălmăcesc afirmațiile mele, am repetat de nu știu câte ori că apa se pompează de la Stația de tratare a apei până la rezervoarele de pe Voila. Am și spus să se consemneze în procesul-verbal acest lucru.

Cu privire la celelalte lucruri, revin în aceeași poziție, de a nu răspunde oamenilor care nu au făcut altceva decât să atace și să jignească.

D-na consilier Gheorghe Roxana – d-le președinte, îmi dați voie să am și eu o scurtă intervenție? Apropo de întrebarea d-lui consilier Duran, poate ar fi bine să răspundă la toate aceste întrebări cei care au fost în Consiliul local anii trecuți. Mulți ani de-a rândul au fost mulți consilieri care sunt și acum și care au avut multe atribuțiuni pe care nu le-au îndeplinit. Mulțumesc frumos!

Dl.consilier Briciu Mihai-Liviu – d-le președinte, și eu vreau să întreb ceva, dacă se poate!? Dând la o parte lupta politică din problema asta, că nu ne interesează asta în mod special, acum eu vreau doar să întreb, nu am văzut documentele, sunt la distanță și nu le-am văzut, nu știu despre ce este vorba, dar eu vreau să întreb doar

atât, că am văzut că soldății aceștia de plumb, a la Duran, susțin că nu există un MHC pe instalația de apă potabilă a Câmpinei.

Dl.consilier Duran Andrei – asta este o minciună, d-le președinte, nu se poate să îl lăsăm să spună așa ceva. Eu nu am susținut așa ceva, să se consemneze.

Dl.consilier Briciu Mihai-Liviu – există un MHC pe instalația de apă potabilă a Câmpinei? Pot să primesc un răspuns de la cineva care știe? Atât să îmi spună, dacă da sau nu. Nimeni nu înțelege nimic. În discuția pe care ați purtat-o dvs. acum și de o parte și de alta, nimeni nu înțelege nimic. Dl.Primar a prezentat niște documente și dl.Duran a zis că nu sunt adevărate. Eu întreb atât: există un MHC pe instalația de apă potabilă a Câmpinei, după stația de tratare sau nu?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – dl.consilier, asta am prezentat prin documente. Există acest MHC, pe conducta de apă, montat exact înainte să ajungă apa la robinetul cetățenilor. După acest MHC nu există nicio stație, niciun angrenaj, absolut nimic de tratare din nou a apei, în condițiile în care, în aviz scrie foarte clar, că toate instalațiile, cu excepția conductelor, există obligativitatea de a fi montate din inox. Astea sunt adevăratele probleme și le-ați ridicat foarte bine, dar, se merge în aceeași manieră, în care este o situație de apă, nu de campanie. Astea sunt problemele adevărate. Da, există d-le consilier!

Dl.consilier Briciu Mihai-Liviu – după răspunsul acesta am să îl rog pe dl.Duran, pentru că este foarte important ca acest soldățul să își spună cuvântul, cum e cu căderea de apă. Acum am aflat un lucru și dumnealui trebuie să ne spună cum e cu căderea de apă că a zis că sunt povești, asta o dată.

Să vă mai spun un lucru: din spusele d-lui Ene, pe care tind să îl cred, am înțeles că acest MHC ar fi pus undeva, pe o altă coloană care alimentează cu apă Muscelul și Câmpinița. Este adevărat d-le președinte că așa ați spus mai devreme, din ce am înțeles eu, poate am înțeles greșit.

Președintele ședinței – ați înțeles foarte bine, așa este!

Dl.consilier Briciu Mihai-Liviu – am înțeles foarte bine. Aflați că mergeți la orice cetățean de pe Câmpinița sau de pe Muscel care locuiește acolo de cel puțin 15 ani, să vă spună că într-o seară presiunea de apă a scăzut. Și vă spun clar că presiunea apei pe Câmpinița și pe Muscel nu depășete un bar, astăzi. În centrala termică nu poate să fie instalația la 1,5 bari, exclus. Acum, zic și eu o problemă, mergeți la orice cetățean de pe Muscel sau de pe Câmpinița, care vreți, să vă spună lucrul acesta pentru că eu am aflat chiar de la ei. Mi-am construit propria casă acum ceva vreme și mi-au spus lucrul acesta. Neștiind nimeni despre ce este vorba, cum nu am aflat nici eu până azi. Asta ar fi o problemă.

Și încă o întrebare vreau și am terminat, am închis, nu vreau să monopolizez discuția: vreau să știu cine dă aviz pentru așa ceva și dacă este ok sau dacă este corect să pui ceva pe instalația de apă potabilă? Ceva, nu contează ce, nu MHC. Hidro Prahova dă un aviz pentru așa ceva? C.P.G.C.-ul cum se numea odată, compania noastră de apă, dă aviz pentru așa ceva? Există posibilitatea să primești un aviz să montezi pe instalația de apă potabilă, ceva? Nu contează ce! Dacă poate să spună cineva, eu chiar nu am văzut niciun document, dar mi se pare straniu ca pe instalația de apă potabilă să existe ceva. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – îmi permiteți să precizez eu, decât atât înțeleg din documentele prezentate și este foarte clar stipulat aici, există un contract semnat de

către compania IGO, cum îi ziceam noi odată, Compania de apă și Neptun. Altceva eu nu știu să vă răspund, dar poate vă răspunde dl. Primar.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – v-am explicat mai devreme că da, o dată ce D.S.P. Prahova a dat aviz de montare, D.S.P.-ul este cel care se ocupă cu sănătatea publică. O dată ce a dat aviz înseamnă că este legal. Însă, în aviz sunt câteva condiții foarte clare, la care trebuie să ne aplecăm, nu cu debitul sau fără debit. Faptul că, Neptun avea obligativitatea ca pe o perioadă de 14 zile, zilnic să facă evaluarea apei, să monitorizeze comparativ în amonte și în aval. Doi, să facă acel plan, regulament de funcționare și exploatare a MHC-ului și să fie aprobat de C.P.G.C. și automat acum de către Hidro Prahova. Și în același timp, foarte important, să aibe personal de întreținere și exploatare instruit, care să aibă efectuate examenele medicale în conformitate cu prevederile O.M.S. nr.933/2002, specifice activităților în sistemele de aprovizionare cu apă potabilă, iar S.C. Neptun ne spune că nu este nevoie de așa ceva, din documentul lor, că toată instalația este automatizată, pe când în documentul de la Hidro Prahova spun foarte clar că se intervine acolo că se blochează MHC-ul. Astea sunt problemele grave. Deci, aveți trei documente, 3 intervenții, uitați-vă la date. S-a intervenit de către S.C. Neptun acolo, să ne prezinte documentele, dacă acei angajați, conform avizului, sunt din punct de vedere a examenelor medicale conform cu O.M.S. nr.933/2002.

Și mai mult de atât, am citit ultima frază: prezentul aviz devine nul de drept în cazul în care nu se respectă ce scrie mai sus. Deci dacă nu a respectat toate lucrurile acestea, atenție, MHC-ul este montat ilegal, o dată ce n-ai respectat avizul. Despre ce vorbim! Astea sunt problemele! Asta este campanie electorală? Și știți ce se întâmplă, d-le Briciu? Ideea este următoarea: analizați, că dacă tot ne uităm pe documente, luați-le și analizați să vedeți cine a fost prin Consiliul local și pe unde au lucrat în această perioadă 2004-2023, 2024, dar nu este momentul.

Încă o dată și închid, eu nu am început campania electorală, dar o să o încep!

Dl. consilier Duran Andrei – ca să îi răspund d-lui Briciu, eu nu am spus că nu există un MHC montat pe conducta de apă. Eu am spus doar că este o manipulare grosolană să spui că Hidro Prahova a cheltuit bani pe energia de pompare a apei în microhidrocentrale. Deci, că ar fi fost aia montată acolo sau că n-ar fi fost montată acolo, în dreptul cârciumii din câte înțeleg, Hidro oricum pompează apa până în bazinele de tratare. De acolo ea cade drept, nu se consumă niciun fel de energie electrică cu apa care intră în microhidrocentrală. Eu nu văd cu ce mint. De mințit minte dl. Briciu și a mințit atâția ani de zile când a plătit 14 milioane în loc de 60. Aceea e o altă minciună, iar vis-a-vis de intervenția d-nei Gheorghe, eu nu am fost consilier în perioada aia, dar dumneaei a fost președinte la CA, deci a fost în conducerea Neptun-ului, deci chiar dumneaei poate să vă răspundă la întrebările astea false pe care le puneți. Mulțumesc!

Dl. consilier Filip Costel – d-le președinte, știu că ați lucrat sau lucrați la E.S.Z., mai avem în județ sau dacă mai știți un MHC instalat pe o conductă potabilă, din cunoștințele dvs. mai sunt?

Președintele ședinței – din cunoștințele mele mai există.

Dl. consilier Filip Costel – și în alte localități?

Președintele ședinței – pe conductele de apă potabilă care alimentează Municipiul Ploiești.

Dl.consilier Filip Costel – deci tot pe conducta de apă potabilă.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – d-le președinte, dați-mi dreptul la replică, vă rog frumos, în legătură cu consilierul Duran-PSD.

Președintele ședinței – vă rog, dar este ultima oară!

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – d-le consilier local, marea problemă a duminicilor este următoarea: dacă până acum lumea nu a dat firul înapoi să vadă, vă spun eu că de acum încolo pot da firul înapoi pentru că e înregistrat, nu pentru că dumneata ai spus că apa vine prin cădere, că nu era vorba de niciun fel de curent. Ideea este că minciuna vă stă în caracter.

Dl.consilier Duran Andrei – dar așa este, d-le consilier, vine prin cădere. Nu pot să vă las să vorbiți toate ineptiile. Dvs. mințiți, nu eu. Apa vine prin cădere, știți, o forță, la fizică, o învățăm în clasa a VI-a, forța gravitațională, d-le consilier. Nu mai mințiți!

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – vă rog să dați firul înapoi după ședință să vedeți minciuna și modul în care PSD minte constant. Dați firul înapoi și o să vedeți (...).

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, depășește orice limită, vă rog frumos.

Dl.consilier Duran Andrei – dați-l dvs, că poate nu ați avut conexiune la internet, dl.consilier. Eu știu foarte bine ce vorbesc, eu nu vorbesc prostii ca dvs.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – d-le președinte, ar trebui să-l dați afară din ședință, că mai zilele trecute era președinte de ședință și zicea să nu vorbească lumea neîntrebată în Consiliul local.

Președintele ședinței – am rugat pe toată lumea și pe toți consilierii, vă rog să nu mai faceți referire la partide politice. Nu suntem încă în campanie. Raportați-vă vă rog frumos, dacă nu, închid ședința. D-le Briciu, vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – nu trebuie să îl ascult pe Duran.

Președintele ședinței – dar pe mine trebuie să mă ascultați. Măcar acum, când sunt președinte de ședință. Am prerogativul acesta și vă rog frumos. Deci încă o dată, vă rog frumos, fără atacuri la persoană, fără atacuri la partide, să ne raportăm. Și așa ședința va fi destul de lungă și nervii vor fi destul de tensionați. Haideți să revenim la ordinea de zi și la subiect. Strict, vă rog frumos!

Dl.consilier Marcu Florin – deci, dl.Primar ne pune la dispoziție niște documente deosebit de importante și grave pentru oraș. Noi în loc să ne analizăm să vedem ce avem de recuperat, ce avem de făcut pe viitor, noi ne încăierăm, dl.Duran, colegul nostru se erijează....

Președintele ședinței – iar, domnule Marcu!

Dl.consilier Marcu Florin – nu am cum să nu fac referire la dânsul, văd că este apărătorul societății care nu ne-a plătit de 16 ani, ăia 5% din cifra de afaceri. Cu asta cum facem? Este o eroare, ne erijăm în apărători. Noi suntem consilieri locali, noi trebuie să luptăm pentru reprezentanții noștri și pentru binele orașului.

Dl.consilier Duran – nu am nicio nevoie, vorba unui fost consilier local. Dacă Neptun a greșit cu ceva să plătească. Eu, doar nu pot să stau aici și să ascult toate minciunile și toată manipularea grosolană care se încearcă de atâta timp. Eu doar am spus că, Hidro Prahova nu consumă curent cu microhidrocentrala. Atât! În rest, dacă a

greșit Neptun, să plătească! Și insist să răspundă d-na Roxana Gheorghe, de ce nu a spus nimic 4 ani de zile? Mulțumesc!

Dl.consilier Filip Costel – d-le președinte, mai dați-mi o dată voie ca să lămurim un aspect. În momentul în care acea centrală este blocată, nu mai curge la vale apa, dvs. sunteți inginer, de unde vine apa aia? Normal că vine pompată de jos în sus, de unde mai ajunge apa la cetățean? Dacă să zicem că acea conductă e închisă pentru reparații, nu mai vine prin cădere, nu? Eu așa înțeleg! Dacă puteți să îmi răspundeți sau dl.Primar.

Președintele ședinței – nu sunt tehnician de specialitate să vă răspund eu cum o fi, dar logica îmi spune că apa totuși curge, dar asta nu o luați ca bună.

Dl.consilier Filip Costel – dacă există un blocaj mai sus, normal că rețeaua asigură - principiul vaselor comunicante.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – repet, Hidro Prahova pompează apa de la Stația de tratare de jos în rezervoarele de pe Voila, de stocare. Deci asta am spus-o foarte clar. Mai repet o dată: Hidro Prahova pompează apa de jos, de la Stația de tratare a apei în rezervoarele de pe Voila. În momentul în care pică MHC-ul automat apa nu mai curge. Presiunea, așa cum spunea dl.consilier Liviu Briciu, nu mai există, scade. Hidro Prahova, din ce știu, are un sistem în oraș și din celelalte surse încearcă să regleze presiunea.

Domnilor consilieri, doamnelor consilieri știți cu toții, mai ales în cartierele de blocuri sunt zone unde se pompează apa la blocuri, la etaj. Nefiind presiune, ce înseamnă asta. Ca să existe presiune, Hidro Prahova consumă curent să împingă apa, despre ce vorbim. Deci, consumul de curent există atunci când nu este presiune, când MHC-ul sau orice altceva, bazin de rupere, orice, se defectează și scade presiunea, cetățeanul câmpinean nu mai are presiune. Nu doar zona Câmpinița și Muscel rămâne fără presiune, aproape toate zonele din Câmpina rămân fără presiune atunci când se întâmplă un defect nu doar acolo la MHC. Atenție! Nu doar acolo! Dar și acolo din documentele pe care Hidro Prahova ni le-a transmis. În momentul acela, în zonele de blocuri cel puțin, știți foarte bine că există în vechile centrale pompe de împins. Acela este consumul de curent.

Dl.consilier Duran Andrei – care nu are niciun fel de legătură cu microhidrocentrala. Eu nu sunt inginer sau tehnician sau specialist. Văd să sunteți dvs., e dl.Briciu, dar mie logica îmi spune, că știu cum arată o turbină, e o paletă practic. În momentul în care paleta nu se mai învâрте apa trece printre (...), cum se numesc alea care învâрте paleta. V-am spus, nu sunt de specialitate! Turbina e cu totul (...) elice, apa oricum trece. Deci nu se face blocaj pe conductă niciodată.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – să se consemneze ce a spus.

Dl.consilier Duran Andrei – dar oricum se consemnează, nu mai puneți presiune pe noi ca și cum dacă se consemnează, gata.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – cred că la acest moment noi avem o informare, așa cum a spus și dl.Primar mai așteptăm niște documente și ce este foarte important, nu avem un reprezentant de la Hidro ca să ne explice și nouă ce se întâmplă, ca să nu ne mai dăm cu părerea fiecare, că e în stânga, că e în dreapta. Mulțumesc!

Dl.consilier Marcu Florin – totuși avem niște probleme destul de grave. E pusă în pericol sănătatea populației. A funcționat fără să plătească 16 ani, cetățenii plătesc

facturile Hidro la această pompare a apei, nu? Dar asta că nu a plătit 16 ani nu vi se pare o problemă? Mie mi se pare o problemă.

Președintele ședinței – dați-mi voie să trag o concluzie personală, dar o să o fac publică având în vedere.... Prețul apei este stabilit, nu de către Hidro, nu de către E.S.Z., este stabilit și avizat de către ANRSC. În momentul în care o societate producătoare sau distribuitoare, cum e cazul acesta, dorește să-și majoreze sau să-și stabilească prețul apei, merge cu o justificare, cu o documentație la ANRSC și i se dă un preț. Acum logic, inginerește, în momentul în care se presupune că se pompează mai multă apă, consumul de curent e mai mare. Nu cred că vreunul dintre noi am resimțit în luna respectivă un preț mai mare la apă. Hidro cu siguranță a resimțit o scădere a profitului, logic. E doar așa, ca o concluzie. Ceea ce spuneți dvs. în continuare, că este o problemă cu sănătatea apei, ca să spun așa, asta da, este într-adevăr o problemă și după părerea mea, cum l-am interpellat și dl.Primar, ar trebui să luăm noi, să zicem acum ca executiv, să chemăm DSP-ul să ia probe în amonte și în aval, azi, mâine, și vezi cum e apa. De acord? Dacă apa este deteriorată din cauza acestei turbine, a acestui MHC, hai să vedem, mai tragem o concluzie. Nu mă erijez și nu ascund pe nimeni, dar hai să punem problemele exact cum sunt. Într-adevăr calitatea apei așa este, într-adevăr, faptul că nu s-a recuperat prejudiciul sau nu s-a plătit un prejudiciu, astea sunt într-adevăr lucruri pe care eu le regăsesc în asta. Dar să spunem acumă că se consumă mai mult curent pentru apă (...)!?

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – da, d-le președinte, se aprobă tariful la apă, doar cu avizul ANRSC-ului, dar bineînțeles după fundamentarea pe care operatorul de apă o transmite. În fundamentare, bineînțeles că se găsesc toate consumabilele pentru funcționarea în bune condiții a furnizării de apă. E logic! Inclusiv curent, inclusiv salarii, inclusiv consumabile, absolut tot. Dar încă odată, atunci când presiunea scade în oraș, pompele acționează consumând curent din cauza oricărei defecțiuni, în orice zonă, inclusiv a MHC-ului. Și repet, pompează Hidro Prahova apa de jos de la Stația de tratare până la rezevoarele de apă de pe Voila. Și pompează Hidro Prahova apa atunci când scade presiunea prin pompele din Municipiul Câmpina, către cetățeni, atunci când presiunea este scăzută în urma acestor defecte.

Președintele ședinței – diminuându-și profitul.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – diminuându-și profitul, dar cineva plătește!

Președintele ședinței – Hidro.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – cineva plătește consumul acesta de curent. Aici este ideea!

Dl.consilier Marcu Florin – a fost corect ce ați precizat, doar că ați omis faptul că avem un contract prin C.P.G.C. de acum 16 ani și nu s-a plătit 5% din cifra de afaceri. Corect?

Președintele ședinței – nu l-am omis, l-am precizat.

Dl.consilier Marcu Florin – și mai avem aici un aviz sanitar, unde citesc: prezentul aviz devine nul de drept în cazul nerespectării parametrilor tehnici și sanitari prevăzuți în proiect și a condițiilor menționate mai sus. Deci, funcționează ilegal, eu așa înțeleg. Să mă corecți dacă nu am înțeles bine. Eu asta am vrut să spun.

Dl.consilier Duran Andrei – d-le președinte încă un aspect aș vrea să mai vă întreb. Orice creanță se precizează după 3 ani de zile. Deci noi în momentul ăsta și dacă

ar fi să putem să mai recuperăm ceva de la această societate Neptun, nu putem să recuperăm decât ultimii 3 ani.

Dl.consilier Marcu Florin – iarăși apărătorul, în loc să fie consilier...

Președintele ședinței – dl.Marcu, vă rog frumos!

Dl.consilier Marcu Florin – cum să îl las să vorbească prostiile astea.

Dl. consilier Duran Andrei – prostii vorbiți dvs., ceea ce vă spun este în litera legii.

Dl.consilier Marcu Florin – sunteți consilier local, trebuie să apărați interesele comunității.

Dl.consilier Duran Andrei – dacă ați avea o urjumă de logică în cap, v-ați da seama că ceea ce am spus eu acuma nu iau apărarea societății. Deci eu nu iau apărarea societății. Conform legii, noi nu putem să recuperăm creanțele decât din ultimii 3 ani. Dacă d-na colegă, Roxana Gheorghie ar fi zis ceva încă de acum 4 ani de zile am fi putut să recuperăm ceva mai mult.

Dl.consilier Marcu Florin – putea să vă spună colegul de partid, dl.Dragomir, putea să vă spună dl.Leica, colegul de partid.

Dl.consilier Duran Andrei – dl.Leica nu este coleg de partid cu mine și nu văd de ce mi-ar spune mie, de ce nu a zis colega, consilier local.

Președintele ședinței – închei ședința cu orice risc! Rar îmi ies din fire și rareori ridic tonul. Vă rog frumos! Îmi e destul de greu mie și credeți-mă că îmi este destul de greu să fiu președinte la o asemenea ședință și să îmi păstrez calmul. Vă rog frumos! Am dat cuvântul oricărui coleg, haideți să respectăm lucrul acesta.

Vă rog, dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – vă întreb domnilor consilieri, doamnelor consilieri, ce facem, așteptăm răspunsul și la proxima ședință să discutăm?

Președintele ședinței – dați-mi voie să completez – sau ce facem?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – sau aveți această propunere pe care v-am transmis-o prin care facem adresă către Hidro Prahova, prin care ne-a transmis că nu au contract cu societatea respectivă și îi rugăm să facă toată demersurile necesare pentru a aduce în stare de legalitate situația de la Bazinul de rupere Muscel, situat în Municipiul Câmpina, adică în zona Fântâna cu Cireși.

Președintele ședinței – o să supun la vot această adresă și eu cred că în urma votului vom ști dacă mai așteptăm sau dacă dăm drumul la hârtie.

Președintele ședinței – corect.

Dl.consilier Marcu Florin – mi se pare punctual și la obiect. Așa să stau să întreb dacă sunteți de acord să îi dăm drumul, mai bine pun următoarea întrebare și gata. Vă ascult, d-le Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – în același timp vreau să luați în calcul și faptul că am făcut acea adresă către S.C. Neptun să ne răspundă (să vă citesc că așa e normal), dacă au virat operatorului sistemului de canalizare și alimentare cu apă din Municipiul Câmpina, cota de 5%.

Președintele ședinței – adresa am făcut-o în data de ...

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – 13 martie.

Președintele ședinței – numai să zicem că am avea 30 de zile să primim răspunsul. O dată așteptăm un răspuns de la Neptun dacă au respectat sau nu au



respectat termenii contractuali, dar în același timp noi acum discutăm despre o adresă pe care o facem către Hidro, în care le spunem să întreprindă toate demersurile.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, eu am o nelămurire: în 2008, IGO-ul cum îi spuneam noi s-a desființat. Tot activul și pasivul a fost preluat de Hidro Prahova, inclusiv toate contractele, absolut tot, probabil au fost preluate de Hidro Prahova. De ce întrebăm acum Hidro Prahova? Pentru mine aici, nu am înțeles. Hidro Prahova a preluat tot.

D-na Voicu Monica – Hidro Prahova nu este continuatorul de drept al C.P.G.C.-ului.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – nu a preluat nimic din activ și din pasiv?

D-na Voicu Monica – nu. I-a fost predat sistemul de canalizare și apă după ce a fost dizolvat CPGC-ul.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – deci s-a desființat și acel contract. A căzut și acel contract din 2006 încheiat între firma respectivă și CPGC (fostul IGO). Cum să încaseze Hidro Prahova 5%, cum să vireze firma respectivă 5%? De ce Hidro Prahova știind că are acel amplasament nu a inițiat, nu a făcut demersurile pentru inițierea unui contract? Exact ce spunea dl. Viceprimar: atâta timp cât nu este un reprezentant al Hidro Prahova în sală să ne dea niște lămuriri, noi facem niște supoziții și ne uităm numai pe niște hârtii care sunt relevante până la un punct.

D-na consilier Vane Viorica – dacă nu s-au preluat contractele, înseamnă că nu se preluau contractele nici cu noi, cei care locuim în Câmpina. Nu se mai prelua nimic. Eu zic că s-a preluat cu totul, din moment ce au fost niște contracte semnate.

Președintele ședinței – vă rog să mai precizați o dată: s-au preluat sau cum avem noi supoziție că nu s-au preluat? Dvs. trebuie să știți sau cineva trebuie să știe (n.r. Voicu Monica).

D-na Voicu Monica – Hidro Prahova a fost înființată, Municipiul Câmpina a intrat în Hidro Prahova și a delegat distribuirea apei și serviciului către Hidro Prahova. CPGC-ul și-a încetat activitatea pentru că era unic acționar Consiliul local. Din acel moment Hidro Prahova și-a încheiat singură contractele cu consumatorii de apă, după delegarea serviciului.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – mă bucur că s-a pus problema așa! Da, exact! La începutul lui 2008, exact la începutul anului, Hidro Prahova a preluat exploatarea de canal și de apă. CPGC-ul s-a desființat. Consiliul local, proprietarul CPGC-ului de la momentul respectiv, de la începutul lui 2008 știa acest lucru. Aveți Hotărârea Consiliului local în dosar. Deci, Consiliul local, de la începutul lui 2008 cunoștea această problemă. Întrebarea este următoarea? Consiliul local, în momentul respectiv, ce a făcut cu acel contract? El era cel care trebuia să predea și activul și pasivul dacă era, inclusiv contractul, dar a lăsat așa, iar acea cotă de 5% unde s-a dus? Atenție! Consiliul local de la începutul anului 2008, proiectul de hotărâre de asociere din 2004, punerea în funcțiune, începutul lui 2008. Consiliul local de atunci cunoștea acest lucru. Hidro Prahova spune foarte clar că nu are niciun contract de folosință sau acord de montaj al microhidrocentralei. Hidro Prahova nu are treabă cu chestia asta, prin document. E foarte bună ideea să așteptăm răspunsurile și să revenim în ședință de Consiliu local. Hidro Prahova să monitorizeze îndeaproape MHC-ul, dacă mai pică acel MHC intervenția să se facă conform avizului care s-a dat. Bine a ridicat dl. Marcu problema și am ridicat-o și eu, dacă nu s-au respectat toate cerințele din aviz, avizul

este nul de drept, deci automat MHC-ul nu trebuia să mai funcționeze, dacă este așa. Motiv pentru care analizați dacă așteptăm celelalte informații și discutăm în ședință de Consiliu local.

Dl.consilier Duran Andrei – singurii de aici de la masă care erau consilieri locali în 2008 sunt dl.Primar și cu dl.Marcu. Poate ne răspund dumnealor de ce nu au zis nimic.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – pentru dvs. și pentru liniștea dvs., am spus nu știu de câte ori, toate lucrurile acestea s-au făcut la începutul anului 2008, după care, Hidro Prahova a preluat la începutul anului 2008, furnizarea de apă, iar în conducerea Primăriei era un domn consilier local, Dragomir Ion și dl.Primar Horia Laurențiu Tiseanu. Reprezentantul în executiv, dl.consilier local, Ion Dragomir. Nu vreau să spun mai multe că nu are rost. Deci, la momentul respectiv, 2004-2008, cine au fost consilierii locali?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – deci ca să fie foarte clar, nu erai consilier, dl.Florin Marcu și dvs., în momentul în care s-au petrecut aceste lucruri.

Dl.consilier Duran Andrei – păi nici noi nu eram!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – dacă îmi permiteți, o propunere. Vă rog să supuneți la vot Consiliului propunerea mea care sună așa: să așteptăm răspunsul societății Neptun S.A., care, în mod normal ar trebui să vină în două săptămâni maxim, dacă ar fi să fie 30 zile, urmând să rediscutăm în funcție de acele informații noi, dacă există contract cu Hidro, s-a plătit, nu s-a plătit ș.a.m.d., într-o ședință viitoare.

Președintele ședinței – supun la vot propunerea d-lui consilier Crețu, de a aștepta, în termenul legal de 30 zile, răspuns de la S.C. Neptun și să revenim într-o următoare ședință de Consiliu, în care nu o să mai fiu președinte. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 16 voturi pentru (dl.consilier Raț Cosmin-Gicu, d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena și dl.consilier Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), propunerea d-lui consilier Crețu a fost aprobată. Dl.consilier Sabo Aron nu a fost prezent când s-a supus la vot propunerea d-lui consilier Crețu Valentin-Mihai.

D-na consilier Gheorghe Roxana- Elena – pentru, dar 30 de zile de la ce dată?

Președintele ședinței – 13 aprilie, când s-a făcut adresă către Neptun de către noi sau de la data primirii.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – de la data primirii.

D-na Voicu Monica – confirmării primirii.

D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – ok. Sunt de acord.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, permiteți-mi, vă rog frumos, că tot mi-a sunat telefonul, să ies 5 minute.

Dl.consilier Duran Andrei – și eu am nevoie, d-le președinte!

Dl.consilier Marcu Florin – vedeți că a plecat și dl.Sabo! A anunțat?

Dl.consilier Filip Costel – a anunțat.

Punctul nr.2 – Recuperarea sumei, lipsei de folosință, calculată conform H.C.L. nr.173/2019, de la cele două societăți, respectiv Elsid Titu și Electrocarbon.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – a fost un proiect de hotărâre care a fost aprobat în Consiliul local, prin care m-ați împuternicit pentru a duce la îndeplinire

radierea din cărțile funciare a terenurilor din zona unde noi avem parteneriat cu Consiliul Județean pentru a construi Centura Municipiului Câmpina. Ne-a dat Prefectura la început că nu este legală Hotărârea Consiliului local, după care au revenit și au spus că este legală. Cele două societăți, Elsid Titu și Electrocarbon, prin adresele pe care ni le-a trimis la început au spus că nu sunt de acord să ne restituie terenurile, după care au spus că da, ne dau terenurile înapoi, cele care nu sunt afectate de investiție. Repet și acum că este important, orice investiție am fi făcut acolo, ceream și vom cere avizul investitorului celor două societăți și dacă sunt și alte investiții acolo pentru că așa spune legea. În momentul în care am primit adresă de la cele două societăți că sunt de acord să restituie terenurile care nu sunt afectate de capacități am procedat conform Hotărârii de Consiliu local (până la urmă și Prefectura ne-a dat că este legală), am radiat și ne-am luat terenurile (le aveți în documentația pe care v-am transmis-o).

La întâlnirile pe care le-am avut cu reprezentanții celor două societăți le-am adus la cunoștință faptul că Primăria își rezervă dreptul de a solicita contravaloarea lipsei de folosință asupra terenurilor care nu au fost predate conform clauzelor contractuale, pentru că, în proiectele de hotărâri, atunci când s-au dat terenurile către cele două societăți, scria foarte clar că societățile au obligativitatea (și aveți în document) să restituie terenurile după finalizarea lucrărilor (avem procesele-verbale că au finalizat lucrările de foarte mulți ani).

Totodată, am întrebat cele două societăți dacă investiția pe care au făcut-o generează venituri și bineînțeles că au spus "da", că generează venituri, că sunt tot MHC-uri și așa cum am procedat și în 2022, vă dau un exemplu: la 94 de persoane fizice și persoane juridice – 18, le-am cerut banii pentru lipsa de folosință. În 2023, 54 persoane fizice și persoane juridice - 14, conform HCL-ului pe care îl aveți în documentul pe care vi l-am dat (HCL nr.173), unde scrie tariful pe care Primăria este obligată să ceară pentru lipsa de folosință, respectiv 9 lei/mp. Totodată, tot pentru același model de investiție, MHC, ce am discutat mai devreme, aveți copie după contract, unde s-a aplicat același tarif de 9 lei/mp, motiv pentru care le-am transmis astăzi celor două societăți să ne achite sumele pe care le aveți acolo, respectiv Elsid Titu - 3.930.120 lei și Electrocarbon 71.855.424 lei, atenție, doar pe ultimii 3 ani, pentru că așa cum prevede legea nu putem să luăm decât pe ultimii 3 ani, nu pe toți anii, după finalizarea lucrărilor, prin procesul-verbal așa cum am spus că-l aveți. Sunt mulți ani pentru care nu putem să mai recuperăm banii, iar în cazul în care nu achită lipsa de folosință vom ajunge în instanță.

Ce vreau să specific este faptul că, nu am cerut prin acest document, banii pe suprafață. Legea energiei spune foarte clar că se acordă gratuit uzul și servitutea, inclusiv terenurilor care necesită date în mod gratuit către investitor, pe acest model de investiție, dar nu și suprafața, deoarece Consiliul local de atunci, prin inițiere au dat și suprafața în mod gratuit.

Deci, încă o dată, este suma cerută doar pentru lipsa de folosință și nu pentru suprafață.

Ce vreau să vă mai scot în evidență (și aveți aici documentul), este că atunci când cele două societăți nu erau de acord să ne restituie terenurile care nu mai fac obiectul investiției, în adresa celor două societăți, Elsid Titu spune la pct.7 – "De asemenea, atragem atenția că potrivit art.8 din Contractul de suprafață

nr.26.342/2009, în cazul în care folosința liniștită și utilă a superficiarului asupra terenului este tulburată, proprietarul (adică UAT Câmpina) se obligă să achite superficiarului daune-interese la valoarea investiției efectuate. Astfel, în măsura în care veți luat orice măsură care să afecteze drepturile Elsid constituite în conformitate cu Contractul de suprafață nr.26342/2009, Elsid va proceda la recuperarea investițiilor sale care se ridică la aproximativ 20.000.000 lei”.

Deci, ne-au avertizat că în momentul în care folosința liniștită este afectată de către UAT Câmpina suntem buni de plată 20.000.000 lei. Bineînțeles că am acționat împreună executivul cu Consiliul local, legal, prin proiectul de hotărâre pe care l-ați aprobat. Repet, Prefectura prima oară a spus că nu e legal, după care a revenit și a spus că este legal și am procedat la fel cum am procedat la persoanele cărora le-am dat citire, în 2022-2023, 94-54, 18-14 persoane, la recuperarea sumelor pentru lipsa de folosință. Aici nu am nimic de cerut din partea Consiliului local pentru că adresele au fost făcute.

Președintele ședinței – deci o luăm ca o informare.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – corect.

Dl.consilier Duran Andrei – d-le președinte aș vrea să zic ceva dacă tot am venit în seara asta.

Terenurile despre care se face vorbire au fost date cu titlu gratuit prin Legea energiei. Nu știu exact ce s-a discutat cât am fost afară, dar bănuiesc.

Iarăși, nu înțeleg de ce venim cu treburile acestea acum, cu două luni înainte de alegeri, în contextul în care (și acum nu mai puteți să îmi mai spuneți la începutul, la jumate) concesiunile s-au votat în 2009 și 2010, unde singurii de aici de la masă care au fost și au votat în unanimitate (de aceea am cerut procesele-verbale, și le am și le dau oricui cine vrea să le citească). Ați votat și dvs., mi se pare că la una dintre ele ați fost chiar și președinte de ședință și a votat și dl.Marcu. Despre ce vorbim, că ne-am saturat de miniciuni, de manipulări!?

Dl.consilier Marcu Florin – nu am să intru în conflict cu colegul meu, discutăm aici o problemă importantă, administrarea incorectă a terenurilor orașului. Știm cu toții că terenurile orașului sunt un patrimoniu care trebuie folosit eficient pentru sprijinul populației.

Am solicitat în ședințele anterioare o listă cu inițiatorii proiectelor de hotărâre care au înstrăinat aceste terenuri. Am primit această listă, o am aici, o să o pun la dispoziție celor care sunteți interesați. Nu a fost o surpriză să aflu numele inițiatorilor. Sunt aceiași din gașca de consilieri aserviți. Surpriza a fost să constat că, 20 de proiecte au fost inițiate de dl.consilier Nistor.

Ce spune dl.Duran, în 2007 (le am în față) și în 2009 au fost două proiecte de hotărâre inițiate de dl.Dragomir Ion privind concesionarea prin licitație publică, a unor terenuri de 8.000 mp și unul de 1.162 mp și respectiv de 352 mp. Noi vorbim aici și tragem un semnal de alarmă pentru proiectul din 2012, inițiat de dl.Nistor Marian, hotărâre privind dezmembrarea imobilului - teren, situat în Municipiul Câmpina, în suprafață de 42.878 de mp, lotul 1- 2.108 mp, lotul 2 – 15.842 mp, lotul 3, și tot așa. Despre asta vorbim - 20 de proiecte, o să vi le pun la dispoziție. Este vorba de același consilier, pe care tot l-ați apărât, același consilier care era într-o acțiune cu...

Președintele ședinței – dl. Marcu, iertați-mă că vă întrerup și îmi cer scuze! Face referire la discuția acestor două proiecte? Hai să înțelegem! Eu întreb decât ca să nu o lungim.

Dl. consilier Marcu Florin – ok, dacă îmi puneți pumnul în gură nu o să mai vorbesc. Eu vreau doar să îmi fac datoria de consilier, să vă informez că este aceeași persoană.

Mai departe, am fost puși în situația (asta să nu spuneți că nu este gravă) de a refuza participarea Consiliului Județean care ne-a ajutat cu bani, ne-a ajutat financiar, să dăm drumul la șoseaua de centură. Din cauza faptului că aceste terenuri au fost înstrăinate și nu au fost folosite în scop public de noi, cetățenii, de municipalitate, nu am putut să facem treaba asta. Vi se pare ok!? Mie nu mi se pare ok.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – în informarea pe care v-am făcut-o astăzi este vorba de respectarea proiectelor de hotărâre, automat și a contractelor, parte integrantă a proiectelor de hotărâre, de a da terenurile înapoi municipalității pentru diferite investiții, în speță acum, centura orașului. Acuma să îmi fie cu iertare! Dacă este vina mea că am reușit să fac un parteneriat cu Consiliul Județean pentru construirea centurii și acum, sfârșitul lui 2023 și începutul lui 2024, este interpretată cu același stil caracteristic, asta e.

Doi, în momentul în care s-au inițiat proiectele de hotărâri, dacă le analizați cum trebuie, și nu în același stil de a denigra (de a denigra mai ales din partea celor care nu au făcut nimic pentru oraș, absolut nimic!), proiectele de hotărâri au fost făcute să se respecte o lege a energiei. Ideea este că trebuiau respectate în continuare proiectele de hotărâri, nici inițiatorii care aveau obligativitatea să urmărească proiectul de hotărâre, ei în primul rând, să își recupereze Consiliul local terenurile, dar în același timp și cele două societăți, la început, nu au fost de acord. Aduceți-vă aminte că au trimis avocații aici și nu au fost de acord cu restituirea. Despre asta vorbim!

Cu privire la faptul că sunt două componente clare: terenurile care sunt ocupate de investiție și în momentul de față și terenurile care nu sunt ocupate. Conform proiectelor de hotărâre și contractelor aveau obligativitatea cele două societăți, dar și inițiatorii proiectelor de hotărâri când s-au dat terenurile să urmărească și să aducă terenurile înapoi. Subiectul este de recuperare a sumelor pentru lipsa de folosință. Sunt cele două componente foarte clare: terenurile care sunt ocupate de investiție, la care, într-adevăr am votat conform Legii energiei, dar respectarea contractelor și proiectelor este obligatoriu. În același timp, așa cum Primăria, în 2022, 90 și ceva de persoane fizice, 40 și ceva persoane juridice, legea se aplică pentru toate persoanele fizice și juridice.

Președintele ședinței – apreciez că ne-ați adus la subiect și aș vrea să nu ne mai abatem de la el, de la niciun subiect de acum încolo. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – cred că trebuie să vă pregătiți din timp, să vă căutați o firmă de avocatură, ați văzut cu ce grei vin aici. O societate sau două societăți care atâția ani nu au respectat niște contracte, nu dau terenul înapoi, nu au plătit, nu cred că o să vină acum să zică la adresa dvs., da, măcar pe acești 3 ani o să vă dăm banii înapoi, cât ați spus, 14 milioane de euro. Ca să nu pierdem timpul, cred că numai prin justiție veți putea recupera această sumă.

Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – tot de dumneavoastră ține să aprobați achiziționarea unui contract juridic, pentru spețe grele, dar să știți că foarte multe

processe cu persoane fizice sau juridice le-am câștigat! Iar pe dreptul de folosință, cred că aproape toate. Lipsă de folosință, îmi cer scuze! Sumele sunt într-adevăr foarte mari, dar atenție, sunt doar pe ultimii 3 ani! Și nu are treabă cu superficiala. Da? Erai obligat de lege să dai pentru investiții pe energie și consiliile locale au votat (că erau obligați de lege), dar de aici până la a respecta proiectele de hotărâri și contractele semnate între cele două părți, respectiv U.A.T. și societăți (...), trebuie respectate, despre asta este vorba. Să arunci în continuare cu minciuni, că acestea sunt (...), e același stil. Că tocmai acum? Păi acum ne-am recuperat terenurile domnilor și doamnelor consilieri. Abia acum! După refuzul (...), după un refuz sau două, de cele două societăți. De ce s-a făcut demersul de recuperare a sumelor pentru lipsă de folosință? Pentru că după semnarea (și aici mă poate ajuta d-na Șef Serviciu juridic), după semnarea și preluarea terenurilor, se poate face acest demers. Să înțeleg că deranjează faptul că aplicăm și pentru aceste două societăți, nu doar pentru (...), 94 de persoane fizice și 18 persoane juridice în 2022 și în 2023, 54 și 14? Să înțeleg că unii dintre dvs., doriți să nu recuperăm banii?

Președintele ședinței – da, nu cred că s-a pus problema sau se pune problema să nu dorească cineva, acum eu am să vă supun sau să vă rog să trecem și la lucruri la fel de serioase să zic așa, înseamnând punctul nr.3, dacă (...).

Dl.consilier Marcu Florin – mai am ceva de spus!

Președintele ședinței – promiteți că este ultimul lucru?

Dl.consilier Marcu Florin – scurt. Deci vin în completarea colegului meu și vin cu propunerea foarte clară să angajăm (...). Sunt mulțumit de juriștii Primăriei și îi felicit pentru treaba aceasta, dar totuși cred că este o muncă destul de grea și așa vrea să trecem la un nivel superior și să angajăm o firmă de avocatură.

Președintele ședinței – nu știu dacă este prerogativul nostru, al consilierilor, de a face un proiect de hotărâre în sensul acesta, dar (...).

Dl.consilier Marcu Florin – ca să recuperăm banii aceștia, eu zic că da. Dacă sunteți pentru recuperarea banilor.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – cu toții suntem!

Dl.consilier Marcu Florin – atunci nu văd nimic împotrivă.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – bun și ce doriți? Să fac eu un proiect acum pe loc? Faceți-l dvs. asta vreau să vă spun sau haideți (...). Am înțeles. Haideți să trecem de subiectul acesta. Am înțeles.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – asta în cazul (...).

Dl.consilier Marcu Florin – deci sunteți de acord.

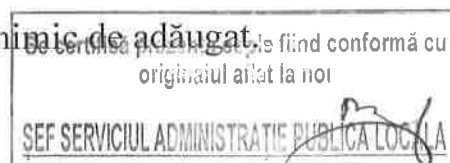
Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – asta în cazul în care nu se plătește. Dacă se plătește, este totul ok.

Punctul nr.3 – Proiect de hotărâre Nr.55/26 martie 2024 privind aprobarea tipului de suport alimentar acordat preșcolarilor și elevilor Liceului Tehnologic Mecanic Municipiul Câmpina și al Școlii Gimnaziale "Alexandru Ioan Cuza" Municipiul Câmpina, în cadrul Programului Național "Masă sănătoasă" derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024.

- Inițiator: dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – dl.Primar, vă rog.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.



Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, este favorabil.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – trecem puțin mai repede, vă spun că pentru toate proiectele avizul este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – și Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc. Discuții? Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier dl.Raț Cosmin-Gicu nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.4 – Prezentarea răspunsului la Plângerea prealabilă, înregistrată cu nr.9.435/01 martie 2024, formulată de d-na Vîneau Ana-Maria, adresată Municipiului Câmpina prin Primar, Direcției Economice – Impozite și Taxe locale, Consiliului local al Municipiului Câmpina, prin care solicită revocarea H.C.L. nr.241/27.12.2023.

Președintele ședinței – este o informare, da? Sau ce este?

D-na Voicu Monica – este un răspuns la o plângere prealabilă, pe care v-a trebui să-l însușiți sau nu, vis-a-vis de revocarea unei hotărâri de Consiliu local, cu supraimpozitarea.

Președintele ședinței – dau citire să zic așa, ca să știe toată lumea, deși noi l-am primit, referitor la plângerea prealabilă prin care solicitați revocarea hotărârii de Consiliu local (...). Atunci supun aprobării adresa care e transmisă sau răspunsul către d-na Vîneau Ana-Maria, cel care l-am primit în materialele de ședință. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), răspunsul a fost însușit în vederea transmiterii acestuia.

Dl.consilier dl.Raț Cosmin-Gicu nu a fost prezent la deliberarea și supunerea la vot a răspunsului la plângerea prealabilă formulată de d-na Vîneau Ana-Maria.

Punctul nr.5 – Proiect de hotărâre Nr.54/21 martie 2024 privind aprobarea contului anual de execuție a exercițiului bugetar pe anul 2023.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul (...).

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte? Vă rog să se consemneze că nu particip la discuție și nici la vot. Mulțumesc!

Dl.consilier Duran Andrei – d-le președinte? Am o serie de nelămuriri, dacă se poate.

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Duran Andrei – aș vrea să știu care este valoarea excedentului bugetar. În anexa nr.6 a prezentului proiect scrie că este vorba de 11.600.000, iar în

proiectul de buget pe care l-ați prezentat când ați cerut aprobare să faceți plăți pentru investiții, înainte de aprobarea bugetului, apare 10.435.000. Deci cum este? 1,6 mil sau 10 mil?

D-na Pulez Loredana – se poate?

Președintele ședinței – vă rog!

D-na Pulez Loredana – la sfârșitul anului s-a înregistrat la secțiunea de funcționare un excedent, dacă observăm de 800.685 lei și la secțiunea de dezvoltare, tot excedent de 802.203 lei. Cele două excedente, atât de la funcționare, cât și la dezvoltare, sunt în valoare de 1.602.888 lei. Rezultatul exercițiului bugetar la 31 decembrie 2023 este format din excedentul anilor precedenți, în valoare de 8.832.419 lei, plus excedentul anului curent, adică 1.602.888 lei. Cele două sume adunate sunt în valoare de 10.435.307 lei, egală cu suma cu care a fost aprobată în bugetul inițial pentru anul 2024.

Dl.consilier Duran Andrei – ok. Voiam să vă mai întreb, că apar prinse ca investiții din fonduri P.N.R.R. o valoare de 81 mil. lei, din care nerambursabili 55 mil. lei și din împrumuturi rambursabile 28 mil. lei, dar vă întreb ce investiții se vor realiza din acest împrumut rambursabil, cine și din ce surse v-a rambursa? Asta în contextul în care ați repetat cu fiecare prilej că dvs. nu vreți să îndatorați orașul Câmpina și nu-l veți îndatora, cu toate că și din creditul acela de 20 mil. existent, l-ați folosit din plin să faceți Calea Doftanei și să plătiți cofinanțări la proiecte pe fonduri europene. Deci 27 mil. lei - împrumuturi rambursabile. Cine, cum plătim? Mulțumesc.

Președintele ședinței – d-le Primar!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – mulțumesc. Nu am făcut nici un împrumut și nici nu o să fac vreun împrumut la bancă! Ba mai mult, într-o ședință de Consiliu local v-am adus la cunoștință că s-a aprobat de către Consiliul local inclusiv plata unei societăți ca să caute să facă împrumuturi. În același timp, v-am adus la cunoștință, inclusiv prin proiecte de genul acesta, faptul că am plătit rate la bănci, o medie pe an, o medie de aproape 1 mil. de euro. În momentul în care creditele s-au luat, bineînțeles că cel puțin de când sunt Primar, banii s-au dus acolo, adică în investiții. Proiectele unde se duc banii le-ați văzut la fiecare buget, fie buget pe care unii nu l-au votat, fie rectificările bugetare. Ai obligativitatea ca în momentul în care iei un credit, banii să-i duci în dezvoltare. Și mai ales fără să faci nici o inginerie financiară, să umfli bugetul la 36, celebrul 36.5 și să faci jonglerii în buget așa cum s-au făcut până în 2020. Repet! Nu am făcut nici un credit să împrumut câmpinenii și nici nu voi face.

Președintele ședinței – dl.Duran.

Dl.consilier Duran Andrei – am întrebat de unde se plătesc cele 27 mil. lei din împrumuturi rambursabile? Asta unu la mână, deci consider că nu mi s-a răspuns la întrebare, ca de obicei ”ați dat-o după vișin” și aș vrea să știu de ce s-au făcut retrageri din creditul respectiv 20 mil. lei câtă vreme aveți excedent bugetar atât de mare. Dacă nu vrea să-mi răspundă dl.Primar, poate să-mi răspundă d-na directoare. Repet întrebarea că dl.Primar a vorbit peste. Dacă avem un excedent bugetar atât de mare, și anul acesta și anul trecut, de ce s-au mai făcut retrageri din creditul de 20 mil. pe care l-a găsit dl.Primar când a ajuns aici.

D-na Pulez Loredana – conform legislației Legii nr.273, excedentul anilor precedenți se folosește pentru secțiunea de dezvoltare. De fiecare dată când s-a încheiat exercițiul bugetar, prin proiectul de hotărâre la bugetul inițial din anul

respectiv, s-a stabilit suma și destinația, respectiv partea de dezvoltare Anexa nr.2A și Anexa nr.2B, iar la cealaltă întrebare nu sunt în măsură să vă răspund eu.

Dl.consilier Duran Andrei – și cine îmi răspunde? Să fac scris, nu?

D-na Pulez Loredana – nu, nu despre asta este vorba. Vorbim despre o anexă de investiții care a fost aprobată în Consiliul local. Care acel credit de 25 mil. a fost o sursă de finanțare, sursa C care a fost aprobată întotdeauna prin buget și prin contul de execuție, în care aveam o listă de investiții aferentă acelui credit, care a fost aprobată.

Dl.consilier Duran Andrei – păi deci avem credit sau nu avem credit?

D-na Pulez Loredana – la momentul actual, rambursăm din creditele care s-au făcut în anii precedenți. Deci anul acesta rambursăm credite, nu avem trageri din credite. Nu utilizăm un credit, îl rambursăm!

Președintele ședinței – dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – d-le președinte, d-lor consilieri, ca să vedeți în ce situație s-a aflat Municipiul Câmpina de mulți ani, dar mai ales în ultimii 3 ani și jumătate. Vă dați seama că unii dintre dvs. n-au votat bugetul și nici măcar nu s-au uitat pe anexă unde sunt banii în proiecte; ba mai mult au ieșit unii să spună că nu e, ce d-le se umflă bugetul, că nu există banii, când contractele de finanțare au fost semnate ai obligativitatea când ai contractul semnat, ai banii. Ești obligat să-i pui în bugetul local. Ca să vedeți cum singuri se dau de gol, că habar n-au de investiții și nu au citit. Aveau un singur scop pe care îl au în continuare, pe lângă faptul că nu au făcut nimic în oraș, un singur scop: să nu voteze bugetul care conține foarte clar proiect și proiecte pentru dezvoltarea orașului. Să nu știi tu după 3 ani și jumătate când ai anexele în buget unde sunt banii și să vii acuma și de fiecare dată să te opui și să întrebi ce de fapt n-ai votat, când se spune foarte clar. Știi foarte clar din buget și din proiectul de genul acesta, faptul că banii sunt în buget, proiectele sunt în buget și-n rectificări bugetare.

Creditele se rambursează și am spus mai devreme 1 mil. euro pe an, credite luate pe care rambursările astea noi n-am făcut nimic, în mandatul acesta de 3 ani și jumătate nu am beneficiat de nici un bănuț din creditele și dobânzile pe care le-am plătit. Iar creditul care a fost făcut și folosit din 2020, s-a dus în proiectele și în genere în: majorările de tarif conform Ordonanțelor nr.15 și nr.64 și se găseau toate. Dar în momentul în care ai clar trasat și mulți, câțiva dintre dvs. ați spus-o: orice, numai să nu facă nimic. Și așa au făcut, n-au votat. Și acuma vii să întrebi ceva care ai văzut! Vă dați seama când au văzut, pentru că au avut o singură dispoziție: nu! Dar la apărât, sume de dat înapoi, la ridicat o problemă de sănătate imediat, imediat sărit. La faptul că au fost în Consiliul local oameni care au lucrat pe colo și pe colo și știau. Și haideți să vă spun ceva: știau de toate lucrurile, problemele pe care le-a ridicat și le-am pus pe ordinea de zi. Foarte bine! Pentru că ei discutau!

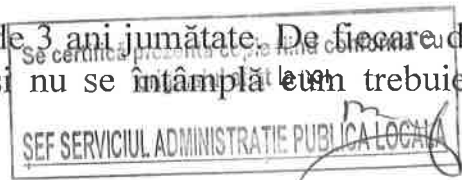
Dl.consilier Duran Andrei – d-le președinte, vă rog. Deci de 3 ani jumătate (...).

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – iar cu jignitul (...), deci se continuă la fel. După se arată semne obscene atunci când discut despre buget, jignit, asta este politica pe care au făcut-o. Asta e! Și scos din context și scris și-n toate felurile.

Dl.consilier Duran Andrei – se poate acum d-le președinte?

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Duran Andrei – asta se întâmplă de 3 ani jumătate. De fiecare dată când noi venim și arătăm ce se întâmplă în oraș și nu se întâmplă cum trebuie și



punem întrebări, întrebări care rămân fără răspuns și pe la consultări publice ș.a.m.d. și le întoarceți dvs. așa cum vreți dvs. să le întoarceți. Eu v-am întrebat ce investiții se vor face din suma aceasta de 81 mil., nu ați considerat să-mi răspundeți și iar ați întors-o cum ați vrut dvs. astfel încât să nu-mi răspundeți la care e treaba cu 27 mil., împrumuturi rambursabile. Sau dacă dvs. considerați că mi-ați răspuns, eu din cum ați întors-o și cum ați făcut, nu am înțeles nimic, dar continui să vreau să știu ce investiții vor fi prinse în P.N.R.R-ul acesta în valoare de 81 mil. lei.

Președintele ședinței – dl.Primar ca să răspundă concret, dl.Marcu (...).

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – d-lor consilieri, câmpineni încă o dată, încă o dată! Toate proiectele au fost în bugetul și sunt în bugetul local, adică sunt acolo! Vă dați seama că în momentul în care n-ai votat bugetul local, n-ai votat nimic în oraș, dar le aveai acolo. Păi în momentul în care pui întrebarea după 3 ani și jumătate, când atenție, proiectele de investiții au fost aduse în ședințele de Consiliu local și aprobat indicatorii tehnico-economici, deci i-ai avut. Bine nu toată lumea a votat proiectele de investiții, deci toate proiectele finanțate din bugetul local și din surse extrabugetare, fie europene, guvernamentale, fie Consiliul Județean, au fost aduse în Consiliul local. Deci pe toate le-ai avut în față! Indicatorii tehnico-economici, toate investițiile. Toți banii ăia acolo s-au dus. Deci le-ai avut!

Să vii acuma să faci că nu spun, păi da eu le-am spus cu hârtii, că le-am adus în ședințe de Consiliu local pe toate, le aveți și acuma în excedentul bugetar. Le-ați avut în ultima rectificare bugetară. Le-ați avut în momentul în care am venit cu bugetul să-l aprobați. Toate! Cu sume! În momentul în care s-au aplicat Legea nr.15 și Legea nr.64 am venit în Consiliul local pentru că eram obligat să le aplic. Toate au fost puse. Toate! Să vii acuma și să o întorci în același stil, doar să distrugi, este colosal. După toate astea și lipsa de cei 7 ani de acasă și mai ales, mai ales semne obscene în ședința de Consiliu local.

Președintele ședinței – dl.Marcu.

Dl.consilier Marcu Florin – d-le președinte, riscați să pierdeți ședința din mână! Nu sunt de acord ca un consilier să se adreseze unui Primar cu o expresie de genul “te-ai dat după vișin”. Vi se pare normal așa ceva? Mai ales că dl.consilier dacă are întrebări de pus, vine la ședințe, trebuie să fie prezent la ședințe, trebuie să voteze bugetul sau să facă amendamente, acolo înveți! Nu prin absențe, dar nu sunt de acord cu expresii din astea “te-ai dat după vișin”.

Președintele ședinței – am notat. Dl.Primar, vă rog!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – domnilor consilieri, doamnelor, vă dau citire! La un proiect de hotărâre care a fost aici în ședință de Consiliu local, să pui întrebarea așa (...) ascultați un pic: „Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării H.C.L. nr.176/18 decembrie 2018 privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 25 mil. lei, cu modificările și completările ulterioare”. Vă dați seama, să te faci că nu știi când ai avut proiectul ăsta de hotărâre în Consiliu local? Da. Exact cum spun! Când există un singur ordin de sub același acoperiș: nu! Se vede că e nu. Mulțumesc!

Președintele ședinței – mulțumesc! Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, dl-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de

hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Lupu Livia-Rodica nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.6 – Proiect de hotărâre Nr.47/20 martie 2024 pentru completarea H.C.L. nr.177/25 octombrie 2023 privind solicitarea către Consiliul Județean Prahova a aprobării trecerii din domeniul public al Județului Prahova și din administrarea Muzeului Județean de Artă Prahova "Ion Ionescu Quintus", în domeniul public al Municipiului Câmpina, a imobilului Muzeul Memorial "Nicolae Grigorescu", situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.108, Județul Prahova.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – dl.Primar?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avize?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc! Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7. Proiect de hotărâre Nr.44/18 martie 2024 privind îndreptarea unei erori materiale existente în cuprinsul Anexei nr.2 la H.C.L. nr.27/28 februarie 2024.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avize?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 – Proiect de hotărâre Nr.46/19 martie 2024 privind aprobarea nivelului contribuției lunare de întreținere a persoanelor beneficiare de serviciile sociale ale Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor Fără Adăpost Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avize?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc. Discuții?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 – Proiect de hotărâre Nr.49/20 martie 2024 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.6/31 ianuarie 2024 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul de hotărâre (...). Discuții? Iertați-mă! Vă rog, dl.Marcu!

Dl.consilier Marcu Florin – nu particip!

Președintele ședinței – mulțumesc! Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 15 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Marcu Florin nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre, iar dl.consilier Duran Andrei nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.10 – Proiect de hotărâre Nr.43/15 martie 2024 pentru completarea Anexei la H.C.L. nr.1/15 ianuarie 2024 privind organizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2024 – 2025, la nivelul Municipiului Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avize?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc! Discuții? Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Duran Andrei nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.11 – Proiect de hotărâre Nr.12/06 februarie 2024 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare aliniament, regim de aliniere și retrageri laterale și posterioare pentru construire spațiu comercial și locuință” (Sst=1.753 mp), beneficiari Badea Florin și Badea Gabriela.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avize?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – Comisia amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, aviz favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc. Discuții? Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cu 16 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Duran Andrei nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.12 – Proiect de hotărâre Nr.50/21 martie 2024 privind aprobarea listei cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească o locuință cu chirie din fondul locativ al Municipiului Câmpina, în anul 2024.

- Inițiatori: membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – avize?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil și nu avem nimic de adăugat. Lista nu a fost întocmită de noi, ci de comisia care a analizat dosarele.

Președintele ședinței – mulțumesc! Discuții? Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Duran Andrei nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.13 – Proiect de hotărâre Nr.48/20 martie 2024 privind aprobarea componenței nominale a Comitetului director al Clubului Sportiv Câmpina.

- Inițiator dl.Raț Cosmin-Gicu – consilier local.

Președintele ședinței – avize?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – și Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

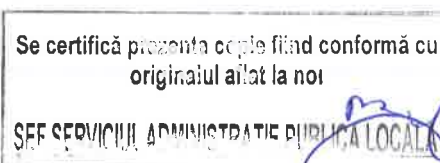
Președintele ședinței – mulțumesc! Discuții?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – aș avea eu ceva de spus, un minut.

Președintele ședinței – vă rog! Pornesc cronometrul.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – le mulțumesc în primul rând celor care doresc să se implice, deci care au acceptat să meargă pentru câteva luni la Clubul Sportiv (sper) ca măcar să de data asta Comitetul Director să se poată întruni și ca toți consilierii să meargă la ședințe. Restul vom vedea cine va mai rămâne bineînțeles în septembrie-octombrie. Mulțumesc mult!

Președintele ședinței – mulțumesc și eu. Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?



Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.14 – Proiect de hotărâre Nr.51/21 martie 2024 pentru modificarea H.C.L. nr.30/25 februarie 2021 privind aprobarea Regulamentului de pășunat și recoltarea masei verzi pe pășunile și fânețele proprietatea Municipiului Câmpina și stabilirea chiriei și taxelor aferente recoltării masei verzi și pășunatului.

- Inițiatori: membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – avize? Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, aviz favorabil. Nu avem nimic de completat. Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.15 – Proiect de hotărâre Nr.52/21 martie 2024 privind atribuirea în folosință gratuită a unei suprafețe de teren, proprietate privată a Municipiului Câmpina, pentru vatră de stupină, d-lui Tudose Ion.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana – Elena și d-nii Ene Bogdan – Constantin și Raț Cosmin – Gicu - consilieri locali.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., este favorabil.

Președintele ședinței – mulțumesc. Nu avem nimic de completat?

D-na Voicu Monica – trebuie aprobată perioada pentru care se atribuie în folosință gratuită.

Președintele ședinței – bun. Propuneri? Dl.Primar, vă rog!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – acum nu știu dacă din punct de vedere legal e ok, având în vedere că dl.Tudose Ion este aici. În cererea dânsului pe ce perioadă a fost (...)

D-na consilier Vane Viorica – pe ce perioadă ați făcut cererea?

Dl.Tudose Ion – pe ce perioadă?

D-na consilier Vane Viorica – da.

Dl.Tudose Ion – în 9 ani am făcut-o pentru permanent și vreo 16 cereri. Mă uimește acum.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în ultima cerere ați menționat un număr de ani pe care vreți să vi se acorde de acum în colo?

Dl.Tudose Ion – permanent.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – permanent? Ce înseamnă la dvs. Ca la popi.

Dl.Tudose Ion – nedeterminată.

Președintele ședinței – vă rog, dl.Primar!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – presupun că o parte dintre dvs. cunoașteți faptul că dl.Tudose Ion prima oară a avut dorința de a închiria sau de a concesiiona sau de a cumpăra. Din ce îmi aduc eu aminte s-a făcut o evaluare în acest sens. Motiv

pentru care dânsul nu a fost de acord la momentul respectiv cu evaluarea, pentru că a venit în nenumărate rânduri la Primărie și am discutat și dânsul este de față aici, a venit în nenumărate rânduri la Primărie și am avut discuții în care mi-a transmis că nu este de acord, că nu are atâția bani (și pe bună dreptate omul nu cred că minte că nu are atâția bani), motiv pentru care i-am recomandat să i-a legătura și să vină în Consiliul local, lucru care s-a și întâmplat, dar încă odată, repet, pentru cei care vânează veverițe. Am avut discuții nenumărate și mă bucur că onor Consiliul local a găsit această variantă să-l ajute și să i se atribuie conform legii gratuit, în funcție de numărul de stupi, de familii, ceea ce e foarte ok. Deci repet! Eu am fost cel care i-am recomandat să i-a legătura cu o parte dintre dvs., mai ales cu comisia, în așa fel încât să ajungă să inițieze acest proiect de hotărâre și chiar vreau să vă mulțumesc că ați venit în sprijinul dânsului, nicidecum că am evitat să discut, din contră am discutat de mai multe ori cu dl.Tudose și mă bucur că acum i se rezolvă problema în ședința de Consiliu local.

Dl.Tudose Ion – d-le Primar am și eu câteva probleme să vă aduc la cunoștință. Noi am încercat permanent și pe dvs. v-am invitat, cu mașina să mergem acolo să vedeți terenul. Dl.Viceprimar este aici. Și pe dânsul, mi-a luat și numărul de telefon, am dat tot, dar nu prea s-a întâmplat treaba asta. Am întrebat când s-a făcut. Deci nu mi s-a aprobat cu chirie. Nu mi s-a aprobat. Vă arăt, dosarul e complet, din 2021 februarie m-am adresat. Nu vorbesc de mandatul d-lui Tiseanu. Că am văzut că funcționarii de la A.D.P.P sunt aceeași. N-avea cum să se schimbe nimic. Funcționarii sunt aceeași. Bun, deci din 2021 (...) am cerut cu chirie. Mi s-a promis decât deșarte, că facem, că dregem. Am cerut să concesionez. Că facem, că dregem. Sunt și majoritatea consilierilor aici. Am cerut să cumpăr. Mi-a sugerat cineva, d-le zice (...) e 9 euro/metru. Când s-a aflat de chestia asta (nu știu cine a fost inițiatorii) s-a ajuns la o sumă de 126.043 lei teren declarat inundabil. Am întrebat de față și dl.Viceprimar, d-na Dragomir, zice: “noi nu suntem de vină, este evaluatorul”. Am întrebat cine este evaluatorul acesta? A fost acolo? Zice da. N-are nume, este venit din (...).

Președintele ședinței – dl.Tudose, am înțeles. În varianta în care vă este propusă acum, sunteți de acord, că am ajuns la un consens acum, la o propunere. Suntem dispuși să aprobăm acesta.

Dl.Tudose Ion – dl.președinte!

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.Tudose Ion – dacă am fost în 6 audiențe la dl.Primar? Este aici. Una la dl.Viceprimar. Ce faceți acum, spectacol? Chiar mă credeți (...)?

Președintele ședinței – îmi pare rău că nu ați înțeles întrebarea.

D-na consilier Vane Viorica – dacă l-ați văzut și sunteți de acord cu el.

Dl.Tudose Ion – cum adică ceream ceva ce nu am văzut sau cum? Ceream ceva ce nu am văzut. Adică ceream ceva din univers, nu?

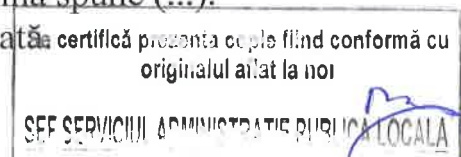
Președintele ședinței – dl.Tudose, vă rog domnule.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – dl.președinte, eu l-am întrebat mai înainte, că este problema pe câți ani se atribuie. Pe cât doriți? Permanent.

D-na Voicu Monica – nu se poate!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – doamna spune (...).

D-na Voicu Monica – pe perioadă determinată



Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – cred că trebuie să explice conform legislației, e pe un număr de ani.

D-na Dragomir-Vîlcea Iustina – este vorba de folosință, nu de atribuire în proprietate.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – mă rog.

D-na Dragomir-Vîlcea Iustina – cred că dânsul nu a înțeles.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – este un număr de ani pe care trebuie să-l stabilim. Explicați vă rog pe câți ani se poate. Nu cred că știe dânsul.

Dl.consilier Marcu Florin – să facă inițiatorii o propunere.

Președintele ședinței – am propus 5 ani.

Dl.consilier Marcu Florin – supuneți la vot.

D-na consilier Vane Viorica – cu drept de prelungire, deci să (...).

Președintele ședinței – cu drept de prelungire, bineînțeles! Cine este pentru? Dl.Raț?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – da, eu sunt pentru cu drept de prelungire, atâta timp cât bineînțeles este în vigoare legea și cât dl.Tudose are stupoare acolo.

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), propunerea perioadei de 5 ani cu drept de prelungire a fost aprobată.

Președintele ședinței - supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.16 – Proiect de hotărâre Nr.45/19 martie 2024 privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 150,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Alea Roșiori, nr.3, Județul Prahova, Nr.Cadastral/C.F. 29645, T 83, Parcela Cc 23.

- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana – Elena și d-nii Ene Bogdan – Constantin, Raț Cosmin – Gicu și Marcu Florin - consilieri locali.

Președintele ședinței – avize?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d., aviz favorabil.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este (...).

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avem de votat o comisie.

Președintele ședinței – iertați-mă, așa e! Propuneri pentru comisie? Mă autopropon ca să mergem mai repede.

D-na Voicu Monica – titular?

Președintele ședinței – titular. Găsiți-mi un înlocuitor, vă rog.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – trebuie 2 titulari.

D-na Voicu Monica – da și supleanți.

Președintele ședinței – încă un titular coleg?

D-na consilier Vane Viorica – haideți că mă propun eu.
Președintele ședinței – d-na Vane. Încă doi colegi vă rugăm.

D-na Voicu Monica – supleanți.

Președintele ședinței – dl.Sabo?

Dl.consilier Sabo Aron – trece-mă în locul tău.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – și eu membru supleant.

Președintele ședinței – supun la vot comisia. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), componența comisiei a fost aprobată.

Președintele ședinței – mulțumesc! Supun la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi - 17 voturi pentru (dl.Raț Cosmin-Gicu, d-na Gheorghe Roxana-Elena și dl.Briciu Liviu-Mihai au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.17 – Întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – mulțumesc!

Președintele ședinței – cine se înscrie la cuvânt?

Dl.consilier Sabo Aron– nimeni.

Președintele ședinței – tocmai acum? Bine, mulțumesc! Declar ședința închisă.
O seară deosebită!

Președintele ședinței – drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Ene Bogdan-Constantin



/Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

Stoica Mihaela

Edit I.G.

