

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 25 septembrie 2024

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.701/19 septembrie 2024 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței ordinare ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali și/sau în sistem on-line, acestea fiind conduse de dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian.

La ședință au fost prezenți 19 consilieri locali, din care 18 consilieri locali au fost prezenți fizic și dl.Zăgan Horațiu-Teodor care a fost prezent on-line.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, dl.Modroga Sorin-Constantin – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic, contencios, dl.Birligiu Cristi Vasile – șef Serviciu impozite și taxe din cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Moraru Gheorghe Dan – consilier în cadrul Compartimentului informatic, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declar deschisă ședința ordinară de astăzi, 25 septembrie 2024. D-na Secretar General, prezența.

D-na Secretar Moldoveanu Elena – sunt prezenți 18 consilieri locali fizic și un consilier local on-line (dl.Zăgan Horațiu-Teodor).

Președintele ședinței - procesele-verbale din ședințele precedente. Aveți cuvântul.

D-na Secretar Moldoveanu Elena:

- primul este procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local, desfășurată în data de 28 august 2024. La această ședință a absentat dl.Crețu Valentin-Mihai. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări. Dacă nu, cine este pentru? Împotrivă, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, desfășurată în data de 03 septembrie 2024. La această ședință au absentat: dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Davidescu Florin, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica și dl.Zăgan Horațiu-Teodor. Dacă sunt modificări, completări?

Dl.consilier Marcu Florin – am eu de comentat ceva. Am intrat on-line și am spus că e posibil să pierd semnalul și că votez pentru. Am votat ordinea de zi și exact în timpul votului s-a pierdut semnalul. Nu ați luat în considerare votul meu.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – nu, dl.Marcu, pentru că au mai fost situații similare, chiar d-na Gheorghe a anunțat în cadrul unei ședințe că dacă pierde semnalul votează pentru la toate proiectele de hotărâri și atunci am explicat ce prevede regulamentul. Pentru acuratețe am considerat că nu ați fi spus ”pentru”, mai ales că a fost vot prin apel nominal. Nu ați fost prezent în momentul în care s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

Dl.consilier Marcu Florin – ok.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dar consemnăm ceea ce ați precizat acum.

Dacă nu sunt modificări, completări, obiecțiuni, cine este pentru?

Cu 12 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – nefiind proiecte suplimentare pe ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi pe care ați primit-o. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Punctul nr.1 - Proiect de hotărâre Nr.131/18 septembrie 2024 privind instituirea unor măsuri fiscale și de aprobare a procedurii de acordare a facilității fiscale de anulare a accesoriilor în cazul obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.08.2024 inclusiv, datorate bugetului local al Municipiului Câmpina.

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei de buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – favorabil, d-le președinte.

Președintele ședinței – dl.inițiator?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – doamnelor și domnilor consilieri, discuții?

Dacă nu sunt discuții supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotrivă?

Cu 18 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 1 vot împotrivă (dl.Anghelescu Marius), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre Nr.126/10 septembrie 2024 privind aprobarea actualizării Devizului General, a indicatorilor tehnico-economici, precum și a sumei reprezentând finanțare de la bugetul local pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare strada Orizontului”, finanțat prin Programul Național de Investiții ”Anghel Saligny”.

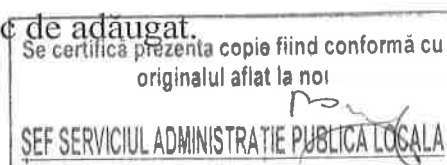
- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei de buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorul?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.



Președintele ședinței – doamnele și domnii consilieri? Dl.Raț, poftiți!

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – aș vrea să discut eu foarte puțin despre acest proiect. Cred că e prima oară când acea stradă o să vadă (nu asfalt, că asfalt a mai văzut), ci trotuare. Și cred că asta pentru noi este foarte important și nu aș vrea să treacă chiar așa ușor peste acest proiect, pentru că din punctul meu de vedere este un proiect foarte important pentru oraș și va fluidiza foarte mult traficul pe centru, dacă se va realiza și când se va realiza. În mod normal se va realiza, sper, într-un an, 2 ani de zile.

Ce vreau să vă spun este faptul că nu știu exact soluția tehnică și aș vrea să vorbesc cu dvs., cei din executiv, în sensul în care, dacă în proiectul tehnic există și frezarea asfaltului, nu scoaterea lui efectivă, poate ar fi o soluție ca acel asfalt să poată fi depozitat în altă parte (dacă e prin freză), pentru că se poate utiliza ulterior și, în contextul în care eu cred că avem mari șanse ca într-un an, maxim doi să fie gata câte un proiect (să nu spun mai multe) pentru viitoarele piste de biciclete (chiar am întrebat specialiști, nu vorbesc din cărți și mi s-a spus în mod clar că se poate folosi ca structură de bază pentru așa ceva) și economiile ar fi foarte mari la buget. Asta am vrut să spun, mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – vă spun un lucru acum, pe care ar fi trebuit să vi-l spun de foarte mult timp, cu privire la datele tehnice (nu sunt inginer de meserie) și în momentul în care mai aveți nelămuriri cu privire la documentațiile tehnice sunt două variante și cea mai bună este să faceți adresă către executiv și să invitați personalul din executiv să vină la ședință și să vă explice datele tehnice pentru că ei sunt în măsură.

Cu privire la problema pe care ați ridicat-o cu frezarea, sigur se găsește în proiect și la fel trebuie să cunoașteți faptul, ca și la celelalte proiecte, dacă le-ați studiat, sunt proceduri foarte clare pe tot ceea ce se scoate ca să se modernizeze. Uitându-mă în proiect, inclusiv prin autorizație, ce e de reciclat se reciclează, mai ales că sunt normative europene.

Președintele ședinței – alte discuții?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – cu privire la începerea acestui proiect, v-am spus încă de când am obținut finanțarea, deci banii există, contractul este semnat cu Anghel Saligny, la fel ca și Voila. La licitație au fost scoase ambele la pachet, nu s-a început lucrarea efectiv (în primul rând trebuia să fie gata proiectarea), decât după ce Hidro Prahova schimbă restul de canalizare pe str.Orizontului și, bineînțeles schimbă și conducta de apă, strada fiind în lotul celor 178 de străzi, inclusiv centru.

Președintele ședinței – alte discuții? Dacă nu, supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Cu 19 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre Nr.132/18 septembrie 2024 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general pentru proiectul „Înființare și operaționalizare Centru de zi de asistență și recuperare pentru persoane vârstnice al Municipiului Câmpina de tip (8810 CZ-V-I) centre de zi de asistență și recuperare din cadrul centrului multifuncțional și o unitate de îngrijire la domiciliu din cadrul centrului multifuncțional (8810 ID-I)”

- Inițiator dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor de buget, de urbanism?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina este favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorul?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – doamnele și domnii consilieri?

Dacă nu este nimic de discutat supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Cu 12 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, d-na Vane Viorica, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Filip Costel, dl.Anghelescu Marius, dl.Nica Emil-Dan-Cristian au votat "pentru", prin participarea fizică și dl.Zăgan Horațiu-Teodor care a votat on-line "pentru", prin apel nominal) și 7 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Sabo Aron, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Dumitrache Liviu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre Nr.125/10 septembrie 2024 privind acordarea "Premiilor Municipiului Câmpina", în anul 2024, pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din Municipiul Câmpina, anul școlar 2024-2025.

- Inițiatori: d-nii Marcu Florin și Nica Emil - Dan – Cristian - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul comisiei de buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.consilier Marcu Florin – iată că am venit ca de obicei, în fiecare an, cu acest proiect pentru nerăbdători. Eu zic că acum este momentul potrivit. Este un proiect de suflet al PNL. Sperăm să îl menținem și în următorul mandat, eu cu colegul meu și ceilalți colegi. Este un semn de mulțumire pentru elevii de clasa a XII-a, care s-au încadrat la regulament, în felul acesta putem să acordăm 30 de premii: pentru Colegiul Național "Nicolae Grigorescu" – 11 premii, pentru Liceul Tehnologic Energetic – 8 premii, pentru Colegiul Tehnic Forestier – 8 premii, pentru Liceul Tehnologic "Constantin Istrati" – 3 premii.

Trebuie să desemnați doi membri în comisia care va acorda aceste premii și vă rog să faceți propuneri.

D-na consilier Vane Viorica – îi propun pe dl.Nica și pe dl.Marcu dacă tot s-au ocupat de proiect.

Președintele ședinței – mai sunt alte propuneri? Supunem la vot aceste două propuneri. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Zăgan Horațiu-Teodor care a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), propunerea a fost aprobată.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – vreau doar să vă informez că am dorit, împreună cu un coleg, să facem un amendament, pe care din păcate nu l-am putut depune, din simplul motiv că actualul Guvern a venit cu o Ordonanță, prin care noi nu putem să acordăm două premii, simbolice bineînțeles, nu se pune problema de mari valori materiale, elevilor care au luat nota 10, așa cum au făcut alte orașe, înaintea noastră din păcate, ei au reușit, nota 10 la evaluarea națională și la bacalaureatul 2024. Aș vrea să se consemneze treaba asta pentru că, eu cred că și acest amendament ar fi fost o posibilitate de apreciere. Adică oamenii trebuie să știe că, într-adevăr, au fost și în Câmpina doi copii care au luat 10, din păcate nu putem să îi ajutăm (vorbesec de administrația locală). Există posibilitatea, poate să îi ajute altcineva pentru răsplata mai mult morală, bineînțeles.

Președintele ședinței – alte discuții?

Dl.consilier Marcu Florin – propun colegului meu, dacă vrea să facă ceva pentru acești copii ai orașului, să facă un nou proiect, pentru că acest proiect nu permite un amendament, deoarece are în spate un regulament și o comisie care verifică și stabilește numărul de premii. Un proiect separat este foarte ok, cred că sunteți cu toții de acord.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu cred că ați înțeles despre ce este vorba.

Președintele ședinței – d-le Raț!?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – îmi cer scuze! Îmi dați voie? După dl.Primar, vă rog frumos!

Președintele ședinței – poftiți, dl.Primar!

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – din ce știu, Guvernul a dat premii pentru clasa a VIII-a, însă, ideea este foarte bună, motiv pentru care vă aștept la Primărie. O să chem Direcția economică și să găsim sursa de finanțare și în momentul în care sunt bani, atunci nu vă oprește nimeni să faceți proiect de hotărâre.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – cu cea mai mare plăcere, ideea este că indiferent dacă este amendament sau proiect, nu se poate face pentru că Ordonanța este foarte clară, asta este problema de fapt.

Președintele ședinței – d-le Raț, Ordonanța aceea a fost ca și anul trecut, pe o perioadă limitată. În mandatul următor aveți ocazia să propuneți.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu nu o să am ocazia, dar vă rog pe dvs., că dvs., cu siguranță vă veți aduce aminte.

Președintele ședinței – nu neapărat. Dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – sunt convins că dacă veți găsi varianta se vor găsi surse de finanțare și la fel și consilieri locali care să voteze o asemenea idee bună.

Președintele ședinței – alte discuții? Mai are cineva ceva de spus?

Supun la vot întregul proiect, cu comisia desemnată. Cine este pentru; Cine este împotriva? Se abține cineva?

Cu 19 voturi pentru (dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.135/19 septembrie 2024 privind aprobarea listei de priorități cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească o

locuință socială din locuințele sociale construite prin Strategia de Dezvoltare Locală a Zonelor Urbane Marginalizate din Municipiul Câmpina, finanțate prin Programul Operațional Regional.

- Inițiatori: d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-nii Ene Bogdan - Constantin, Filip Costel, Marcu Florin și Nica Emil - Dan - Cristian - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul Comisiei de buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei de administrație?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Președintele ședinței – inițiatorii, vrea cineva să ia cuvântul? Discuții? D-na Gîrbăcică?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – aș vrea să o întreb pe d-na consilier Vane, care a făcut parte din comisie, având în vedere că noi acum am primit lista nominală și nu cunoaștem dosarele respective, să îmi spună cât la sută dintre persoanele aflate pe lista îndreptățită fac parte din ZUM și cât la sută sunt romi.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – se tot continuă cu chestia asta că nu am primit, că nu am primit. În momentul în care ești ales local, atunci când primești ceva și te interesează ca să iasă un lucru bun, este foarte simplu. Poți să vii la comisie, poți să vii la Primărie ca și consilier local și să te interesezi și să pui umărul la ceea ce este bun, iar atunci când cineva observă că nu e bun este foarte simplu. Vii la Primărie, te documentezi, îți spui punctul de vedere, în așa fel încât să iasă lucru bun.

D-na consilier Vane Viorica – am făcut parte din această comisie, vreau să spun că am fost la nenumărate anchete sociale, s-a muncit mult, cred că mai bine de un an și nu știu ce nelămuriri aveți.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – să îmi spuneți clar: atât la sută fac parte din ZUM, atât la sută sunt romi.

Dl.consilier Briciu Liviu Mihai – statistici vrea d-na.

D-na consilier Vane Viorica – legea a fost foarte clară, 50% pentru romi, așa a fost proiectul făcut.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – și cât la sută fac parte din ZUM?

D-na consilier Vane Viorica – de ce nu l-ați întrebat pe dl.Dimon, că vă spunea la fix, dacă erați chiar atât de interesat?.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – vă întreb pe dvs., că acum trebuie să votez proiectul și vreau să știu dacă îndeplinim condițiile prevăzute în Hotărârea de Consiliu local.

D-na consilier Vane Viorica – ce hotărâre?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – Hotărârea de Consiliu local din decembrie anul trecut și asta v-am întrebat, clar - cât la sută fac parte din ZUM.

Președintele ședinței – d-na Vane, dacă vreți să-i răspundeți.

D-na consilier Vane Viorica – i-am dat răspunsul, 50%.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – mie îmi era teamă ce se întâmpla dacă nu era d-na Vane la ședință.

Președintele ședinței – alte discuții? D-le Viceprimar, spuneți!

Dl.consilier Dumitrache Liviu – și eu aș vrea să întreb inițiatorii proiectului, ca să nu ducem direct discuția către d-na Vane și cine va dori să răspundă, dacă va dori cineva.

La art.5 din Metodologie – stabilirea ordinii de prioritate, spune într-adevăr la alin.(3) – 20% din solicitanți să facă parte din ZUM. Nu știm câți sunt.

Alin.(4) – minim 50% din solicitanți să aparțină minorității rome. Nu știm câți sunt și câți nu sunt. Cred că sunt întrebări legitime. Nu știu dacă cunoaște cineva din sală, dacă sunt atâția sau atâția și câți ar fi.

Se spune, de asemenea, 81 de dosare depuse în perioada 18-29 decembrie. Întrebarea mea ar fi: cei 81 de solicitanți au fost înscriși în proiectul CADESS? Este altă întrebare, bineînțeles.

Un alt lucru – știți că la Primăria Câmpina există niște solicitări pentru locuințe din fondul locativ de stat, avem solicitări pentru partea de ANL. Se constituie dosare în fiecare an, sunt niște comisii stabilite. Aici la fel, s-au făcut niște liste, solicitanții au depus către Cadess, către GALL, către dl.Dimon. Întrebarea ar fi – s-a făcut o corelare între dosarele depuse la Primărie și aceste dosare cu care s-a mers în paralel? Aș vrea să vă spun doar atât, ADPP-ul a solicitat de "n" ori lista cu acele persoane care au depus, pentru a vedea, că poate unii au deja locuință și sunt tot felul de spețe. Astea erau doar câteva întrebări, dacă puteți să îmi răspundeți.

Președintele ședinței – dar ce, vreți să vă răspundă în ordine?

Dl.consilier Dumitrache Liviu – cum dorește dumneaei, dacă poate.

Președintele ședinței – i-ați pus trei întrebări.

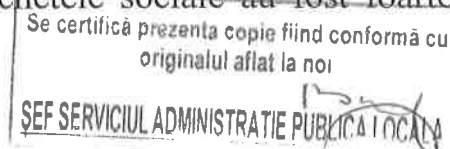
D-na consilier Vane Viorica – ancheta a fost făcută, dl.Dimon poate să vă răspundă la toate întrebările astea, puteați să îl întrebați până acum pe dl.Dimon, nu să veniți în ședință sau puteați să îi solicitați să vină în ședință și să vă explice. Nu este nimic în neregulă cu ceea ce vreți să scoateți în evidență, absolut nimic nu este în neregulă. Numele au fost anonimizate pentru că așa s-a cerut, așa este regulamentul. Dacă voiați să aflați nume și prenume – lista, puteați să solicitați să vină să vă explice.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – dați-mi voie să completez – când aprobăm acele liste pentru ANL și pentru celelalte dosare sociale, la consilieri ajung numele, în clar. Aici de ce nu se poate să ajungă în clar pentru a face acea corelare?

Aș mai vrea să completez, noi am aprobat o comisie de analiză a solicitărilor de locuințe, formată din șapte membri. Găsim un prim proces-verbal din luna ianuarie, 03.01.2024, apar șapte din șapte – este corect, următorul proces-verbal 26.02.2024 – apar nouă (membri), nu știu de unde au mai apărut doi membri, cine sunt aceștia, de unde sunt. Următorul proces-verbal – șapte din șapte. Ok, este în ordine. Apoi avem un proces-verbal din luna august întocmit de Comitetul director al CCDL, în care apar șapte persoane, nu contest, dumnealor și-au numit componența. Apar aici niște nume. Aș fi vrut și eu să aflu dacă două din numele de aici, Lingurar și Foiță au vreo legătură cu persoanele care au obținut acum dreptul de locuință, pentru că atunci intrăm în altceva.

Dl.consilier Filip Costel – vreau să îi răspund colegei – 85% fac parte din ZUM.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – acest proiect este de foarte mult timp. Așa cum a spus și colega noastră, d-na Vane, pe lângă anchetele sociale au fost foarte multe ședințe în cadrul GALL-ului, pe Cadess.



În același timp, există un regulament și acolo găsiți tot, regulament făcut în baza legii - Legea specială pentru proiect de genul acesta. Deci, cu siguranță găsiți tot în documentație. În momentul în care s-a luat hotărârea să nu se dea nume (s-ar putea să greșesc și dacă greșesc îmi cer scuze) este și din cauza faptului că există procentul pe care l-ați spus dvs., persoane române și atunci este vorba de discriminare. Este posibil să mă înșel. De ce? Că sunt convins că scrie în lege să se dea numărul de dosar. Adică, e simplu! Materialele au fost trimise joi, d-na Secretar. Toate informațiile le găsiți cu siguranță și le-ați fi găsit cu siguranță, în Primărie.

Cu privire la conexiunea între cererile de la cetățeni pentru locuințe sociale, Cadess-ul nu face referire sub nicio formă la cererile din cadrul Primăriei pentru locuințe sociale. Dacă ați fi citit și în lege și în regulamentul GALL-ului cred că ați fi găsit lucrul acesta.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – voiam să vă comunic că m-am interesat la Primărie și am primit lista, dar aș fi vrut să îmi spună cine a semnat, persoana care a văzut dosarele efectiv, pentru că e foarte important dacă s-a respectat procentul respectiv. Eu asta am întrebat.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – și eu vreau să completez. Avem H.C.L. nr.221/2023 prin care noi am aprobat metodologia, exact ce spune legea și acolo scrie într-adevăr, să nu se dea numele să fie un număr de dosar. Ok, dar noi nu aprobăm un număr de dosar, noi suntem totuși consilieri, putem să primim listele cu acele persoane, întrucât nu aprobăm niște numere de piese, niște coduri.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – este ultima intervenție pe acest proiect de hotărâre, normal că nu aprobăm coduri, dar dacă așa este procedura. Nu s-a dat lista pentru că acest proiect de hotărâre știți foarte bine că se va urca pe site-ul Primăriei cu tot ce ține în spate ca și documente. N-am înțeles atunci, cine a pus întrebarea, că ați primit numele, dar nu l-ați primit. Sincer, nu am fost atent cine a spus că nu a primit numele și d-na consilier spune că a primit numele.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – nu fac parte din același partid? Parcă erau de la USR.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – nu vreau să mai comentez asupra acestui proiect. Eu am spus că am primit numele, mă refeream la adresele lor, dacă fac parte sau nu din ZUM. Asta a fost tot. M-a lămurit dl.Filip. Mulțumesc!

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu personal nu vreau să primesc nici numele, că pe mine nu mă interesează cum îl cheamă pe respectivul. Mulțumesc!

Dl.consilier Marcu Florin – observ că, dl.Viceprimar când este consilier, când este Viceprimar. Dacă este Viceprimar, atunci îi aduc aminte că l-am ales, o parte din Consiliul local, să ne reprezinte în relația cu executivul. Dvs. ne băgați mai rău în ceață. Ar fi trebuit să veniți direct cu răspunsurile acestea, nu cu întrebări, dar bănuiesc că atunci când întrebați sunteți consilier, nu Viceprimar.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, sigur din punctul meu de vedere s-au pus niște întrebări punctuale, la care comisia trebuia să răspundă. Nu s-a răspuns într-un fel sau în altul, drept pentru care mă abțin la acest proiect.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – la art.3 avem "Criteriile obligatorii", unde putem să găsim criterii stabilite de dl.Dimon, pe care îl tot ridică d-na Vane și de asemenea, Legea nr.114. Deci avem două criterii care trebuie respectate, iar din acea comisie îi avem aici pe dl.Filip, dl.Raț care a participat o dată, d-na Vane.



Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu sunt supleant.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – am înțeles că un an de zile a participat la studierea dosarelor, numai că nu un an de zile a durat această activitate. Cred că vă înșelați. Vă mulțumesc!

Președintele ședinței – alte discuții?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu mă bucur că m-a menționat dl.Viceprimar, dar vreau să știu în mod clar ce doriți, de fapt? E corectă sau nu este corectă lista?

Dl.consilier Dumitrache Liviu – nu contest pentru că nu am cum să contest atâta timp cât nu au fost prezentate datele reale.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu contestați, dar aveți dubii.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – da. Am dubii! Așteptam niște răspunsuri.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – de ce nu le-ați cerut până acum?

Președintele ședinței – nu facem dialog. Deci, mai aveți ceva dl.Raț, de întrebat? Mai aveți ceva de răspuns la ce a spus dl.Raț? Dl.Crețu.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – înțeleg că datele nu sunt reale? Aveți informații în sensul acesta, că datele care sunt prezentate și pe care trebuie să le votăm noi acum, nu sunt reale?

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – s-a terminat campania electorală.

Președintele ședinței – dl.Briciu, vă rog!

Dl.consilier Dumitrache Liviu – pot să răspund?

Președintele ședinței – da, poftiți!

Dl.consilier Dumitrache Liviu – deci nu s-a înțeles aspectul. Aveți aproape 70 de dosare în așteptare pentru locuințe. S-a mers în paralel cu această listă. O listă nu a știut de cealaltă listă. Asta vrem să scoatem noi în evidență. Dacă avem din aceleași persoane, care deja sunt pentru constituirea unor dosare. Deci s-a mers în paralel. Asta vrem să scoatem în evidență. Nu că ar fi ilegal.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – vă întreb și eu ceva și este ultima oară. Vă promit că tac! Ați primit proiectul joi. Bănuiesc că ați fost la muncă, vineri, luni, marți și astăzi. Ce demersuri ați făcut pentru a afla? Concret, că sunteți în executiv acolo.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – am vrut să vă întreb pe dvs. care ați făcut parte din comisie.

Președintele ședinței – nu faceți dialog, dl.Raț, care este problema? Altă întrebare de pus? Puneți-o acum, vă rog!

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte!

Președintele ședinței – încet, dl.Zăgan. Vorbește dl.Raț care a ridicat mâna, după aceea vă dau dvs. cuvântul.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – știți ce membru am fost eu în comisie, d-le Viceprimar?

Președintele ședinței – mulțumesc! D-le Viceprimar, îi răspundeți?

Dl.consilier Dumitrache Liviu – spuneți dvs. (dl.consilier Raț Cosmin-Gicu).

Președintele ședinței – nu mai faceți dialog! Dl.Zăgan, poftiți!

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – încă odată: noi, Consiliul local, am desemnat o comisie. În momentul în care se pun întrebări și în ședința de aprobare a unui proiect cu care comisia a avut legătură, putem pune întrebări. Din moment ce comisia "bâjbâie" și nu răspunde clar, e normal să fie suspiciuni. Este simplu! Dacă

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

comisia era pregătită demonta toate întrebările d-lui vice. E simplu! Atunci este normal ca acum să existe dubii. De ce nu răspundeți?

Președintele ședinței – dl.Zăgan pot să vă spun și eu o problemă? Poate comisia să nu fie clară, dar scuzați-mă nici întrebările nu sunt clare, ca să nu zic mai mult.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – îmi cer scuze, nu vreau să intru în dialog cu dvs., sunt întrebări. Comisia să răspundă, să le demonteze și ridicăm mâna "pentru".

Președintele ședinței – am înțeles, mulțumesc!

D-na consilier Vane Viorica – vreau să îi răspund d-lui Zăgan. Comisia nu "bâjbâie". "Bâjbâie" ăștia care întreabă aiurea, care nu muncesc, dar vin la ședință, pregătiți cu întrebări, numai să pună bețe în roate. Deci nu contează că un consilier care a fost într-o comisie aproape un an de zile, pe drumuri, în fel de fel de anchete sociale. S-au găsit ei să spună că nu s-au dat apartamentele cum trebuie. Vin în ședință, de ce nu au verificat până acum, dar de ce când au făcut ședința de comisia nu m-au chemat să le explic? Că veneam! Ei trebuie să facă circ în ședință. Asta fac! De patru ani de zile, PSD-ul face circ în ședință. Atât știu! Se pregătesc cu întrebări. Nu au muncit, nu au fost în comisii, nu s-au ales, nu s-au dus pe teren, dar știu să comenteze. Adică tot ce a fost bine făcut până acum, ei trebuie să vină și să demonteze – "uite, nu s-a făcut bine". A venit d-na Gîrbăcică care este expertă, ea știe foarte bine. Ea știe să pună întrebări, atât. În patru ani de zile ce ați făcut, d-na Gîrbăcică? În afară de întrebările acestea puse aiurea.

Președintele ședinței – d-na Vane, ați terminat? Dl.Zăgan, aveți cuvântul.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – din experiența de atâtea mandate, pot să spun așa: nu pot afirma niciodată că un alt consilier "bâjbâie".

Doi – orice consilier poate să pună o întrebare.

Trei – cu atât mai mult, dacă aveam răspunsuri îi dădeam peste mână, dacă vreți. Deci nu aveți răspunsuri, proiectul naște dubii, punct. Vă mulțumesc!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – întrebare punctuală, pe care cred că nu a auzit-o nimeni, deși a pus-o dl.Viceprimar. Dacă doi dintre membrii GALL-ului care s-au întrunit și au semnat acel proces-verbal, respectiv Lingurar Maria și Foiță Ecaterina, au vreo legătură cu vreunul dintre beneficiarii apartamentelor? De rudenie, mă refer. Mulțumesc! Întrebare punctuală.

Nu îmi răspunde nimeni. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – răspunde cineva?

D-na consilier Vane Viorica – să puneți întrebarea în scris, doamnă.

Dl.consilier Dumitrache Liviu – procesul-verbal din 03.01.2024, spune la punctul 3 – "A fost stabilit programul pentru realizarea anchetelor sociale (la care făcea referire d-na consilier), acesta se va desfășura începând cu 08.01.2024. Termen de realizare 31.01.2024". O lună înseamnă un an la dvs.? Mulțumesc și am terminat, nu mai întreb nimic.

D-na consilier Vane Viorica – eu m-am referit la perioada în care s-au făcut anchetele sociale. La asta m-am referit, da!? Ce ați citit, nu ați citit nimic! Eu vă spun din propria mea experiență. Eu știu cât am alergat pe drumuri cu anchetele sociale. Credeți că se fac anchetele sociale într-o lună?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – am să vă spun și eu ceva, după care vin și eu cu o întrebare. Pe lângă aceste anchete sociale vreană să vă aduc la cunoștință, deși

ar fi trebuit să cunoașteți acest lucru, acest Cadess, din momentul în care s-a semnat proiectul de finanțare, conform statutului GALL-ului și conform legii după care funcționează pe domeniul acesta, întâlnirile au fost nu de un an și erai obligat să participi cu prezență. Proiectul acesta, cei care s-au înscris în GALL aveau obligativitatea inclusiv să vină la aceste întâlniri, întâlniri care au avut loc aici, în această sală, foarte multe, pe lângă anchetele sociale.

Vreau să îi întreb pe cei doi consilieri locali care au ridicat această suspiciune cu privire la cele două nume: ați sesizat vreo problemă? Adică, există vreo problemă, faptul că este un nume nu știu unde și un nume nu știu unde sau numele la care ați făcut referire? Dacă există și colo și colo acest nume, deși eu nu știu numele, ce cod are fiecare. Dacă există vreo problemă pe care ați sesizat-o, să o spuneți vă rog și în același timp, dacă v-ați interesat la GALL, dacă era voie să facă în felul acesta.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – este un final de mandat cum mă așteptam, cu evitare de răspunsuri, cu întrebări puse ca să nu se răspundă. Faceți în scris, dl.Primar și vă răspund. Mulțumesc!

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – dacă dvs. îi considerați pe membrii comisiei capabili să vă spună dacă un nume e rudă cu un dosar, e ca și cum v-aș cere și eu să îmi spuneți ce credeți dvs., dacă eu sunt rudă cu fotbalistul Raț. Pentru că eu nu am auzit și nu știam că membrii comisiei ar avea acces la datele de la evidența populației, asta una. Și repet, eu nu înțeleg ceva – de ce, de când ați primit proiectul de joi, de ce nu ați făcut demersuri clare să vedeți dacă sunt probleme să le rezolvați. Să veniți să le ridicați cu adevărat. Nu! Acestea sunt doar probleme ridicate de dragul de a fi ridicate. Îmi pare foarte rău că trebuie să spun treaba asta și repet întrebarea, d-le Viceprimar. Ați fost vineri, luni, marți, la servicii. De ce nu v-ați interesat?

Președintele ședinței – d-le Viceprimar, vreți să răspundeți?

Dl.consilier Dumitrache Liviu – Nu.

Președintele ședinței – dl.Primar, ați ridicat mâna?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – fără cuvinte.

Președintele ședinței – pot să spun și eu? D-na Lupu, acest stil de a pune întrebări, de a ocoli, de a pune întrebările cinstit, de a pune întrebările cu aparență ca să lovim într-unul și în altul, s-au întâmplat, se întâmplă și se vor întâmpla întotdeauna. Să nu avem pretenții că unii suntem mironosite și alții din partea cealaltă care practică cea mai veche meserie din lume.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-le președinte, dacă îmi permiteți. Nu știu cum să apreciez răspunsul dvs., bănuiesc că vorbiți în calitate de președinte nu de avocat al părților. Repet, întrebarea mea a fost una singură și punctuală. Mulțumesc!

Președintele ședinței – mai are cineva ceva de comentat. Dl.Duran.

Dl.consilier Duran Andrei – văd că se perpetuează treaba asta, pe care ați încercat tot mandatul să o implementați, să o impopulați și nu v-a mers. Adică, noi consilierii să fim ca niște oi. Mergem tot înainte, votăm tot ce ni se bagă sub nas, nu contează că ce ni se bagă sub nas sunt dubioase sau incomplete. Cum puteți să aveți voi pretenția ca eu sau oricare dintre noi care suntem consilieri locali să mă interesez suplimentar de un proiect, pe care eu trebuie să îl votez, în loc ca inițiatorii și executivul să îmi pună mie la dispoziție tot ceea ce este necesar pentru ca eu să pot să votez proiectul în cunoștință de cauză. Ce zice colegul vis-a-vis de dl.Viceprimar, dacă a fost la muncă. Este ședința Consiliului local. În calitate de consilier local, la ședința

Consiliul local pot să pun ce întrebări vreau eu, pe baza unui proiect de hotărâre, pe care îl am în față să îl votez, ca să știu ce votez.

Președintele ședinței – dl.Duran, ați terminat?

Dl.consilier Duran Andrei – aproape. Comisia bate câmpii, nu are răspunsuri și atunci evident că nu am cum să votez cu "da" acest proiect.

D-na consilier Vane Viorica – eu propun să trecem la vot, pentru că de artiști suntem sătui de patru ani de zile. Artiștii își joacă rolul la fiecare ședință, la fiecare ședință scandal și circ ca să se scrie în ziar "uite PSD-ul cât este de atent și cum își iau ei notițe și găsesc ei nod în papură și vai de mine proiectul ăsta". Proiectul este corect, dacă au nelămuriri o să le primească în scris.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – voiam să știu dacă a trecut la diverse și facem politică. Mulțumesc!

Președintele ședinței – d-na Lupu, așa ficcare cum crede de cuviință să își susțină cauza, mai facem discuții, mai facem expozeu și să-l mai lovim pe celălalt, exact cum am spus. Haideți "să nu ne dăm după cireș" că lucrurile acestea nu se întâmplă. Mai sunt comentarii? Putem să trecem la vot?

Supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – a plecat dl.Sabo.

Președintele ședinței – conform regulamentului trebuie să îl așteptăm.

Dl.consilier Marcu Florin – a anunțat că pleacă?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – e obligatoriu?

Președintele ședinței – eu așa țin minte, că poate președintele să îl aștepte.

Dl.consilier Duran Andrei – și dacă pleacă acasă ce facem d-le președinte?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, dacă pleca Zăgan din sală, îl așteptați?

Președintele ședinței – de ce să nu vă aștept, vă cunosc de o viață.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – haideți să trecem la vot, măcar acum.

Președintele ședinței – d-na Secretar General, nu este precizat în Codul administrativ, la ședință, la un moment dat, dacă iese cineva din sală, putem să îl așteptăm? Președintele decide asta. Eu așa țin minte! Datorită faptului că dl.Sabo putea să spună civilizat cum a spus și dl.Primar, am o problemă, ies până afară, trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 11 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, d-na Vane Viorica, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Filip Costel, dl.Anghelescu Marius, dl.Nica Emil-Dan-Cristian) și 7 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Dumitrache Liviu au votat cu "abținere", prin participarea fizică și dl.Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line cu "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Sabo Aron nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.129/17 septembrie 2024 privind amplasarea unei TROIȚE în memoria persoanelor decedate în Municipiul Câmpina, ca urmare a pandemiei COVID – 19.

- Inițiator d-na Lupu Livia-Rodica - consilier local

Președintele ședinței – avizele comisiilor buget, administrație publică?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina - avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – am vorbit despre acest proiect la diverse, la o ședință anterioară, deci am venit cu proiectul în fața dvs. Se va realiza exact așa cum am spus din sponsorizări: mai mult de atât nu am a vă spune. Consider că este un pios omagiu adus, indiferent cui a murit de această pandemie grozavă care ne-a afectat. Mi se pare un gest mic pentru tot ceea ce s-a întâmplat și vă rog să votați proiectul ca atare. Mulțumesc frumos!

D-na consilier Vane Viorica – o întreb pe d-na Lupu, unde consideră că ar trebui pusă această troiță?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – scrie în proiect, d-na Vane.

D-na consilier Vane Viorica – unde?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – la spital, la intrarea (...).

D-na consilier Vane Viorica – în incintă.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica - da, pentru că spitalul este administratorul terenului, proprietarul este UAT-ul. S-au făcut măsurători, executivul a ținut legătura și corespondența cu Spitalul Municipal, toate demersurile necesare au fost făcute până la acest moment. La acest moment este vorba de a ne exprima acordul, prin vot, pentru acest proiect, ulterior urmând ca cine dorește și este deschis să doneze în contul de la Primărie, cât poate fiecare ca să se construiască această troiță care nu costă decât 5.300 lei, așa după cum ați văzut în documente.

Președintele ședinței – deci o mică modificare s-a făcut. Acordul acela care a fost la diverse a fost pentru persoanele decedate în spital. Acum este pentru persoanele decedate în Câmpina. Nu ar fi asta o problemă. Îmi asum riscul de atunci de la discuția respectivă, acel domn care a inițiat, că de fapt dânsul a mers la Primărie, m-a făcut în toate felurile. Sincer, nu sunt împotriva a face un monument, cum vreți să îi spuneți, în amintirea acelor persoane.

Problema mea este că locul este inadecvat. Dacă pui ceva în amintirea unor oameni, un monument, cum vreți să îi spuneți, trebuie să fie într-un loc reprezentativ, un loc la care să ai acces, un loc care să reprezinte ceva. Eu nu trebuie să mă uit pe planul respectiv, că doar lucrez la spitalul respectiv. D-na Lupu, se va pune între două bănci și două coșuri de gunoi. Acolo unde este amplasat acum sunt la distanță destul de mică două bănci cu două coșuri de gunoi. De ce nu îl puneți, de exemplu, în față acolo, lângă parcare. Este mai vizibil. Probabil o să vrea cineva să meargă la acea troiță să pună o lumânare, este în interiorul spitalului, nu ai cum să intri după regulamentul Ministerului.

Nu am nimic, repet, împotriva acestui proiect, poate să se facă orice fel de troiță, dar nu este locul potrivit, între două coșuri de gunoi, la distanță scurtă, să pui un monument în amintirea acelor oameni.

D-na consilier Vane Viorica – asta voiam să spun, că nu e locul, era mai bine în cimitir. Acolo putea să fie troița. Dar în incinta spitalului? Adică lumea să se perinde prin curtea spitalului cu o lumânare la troiță? Mi se pare neadecvat.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan Alin – sunt convins că fiecare dintre dvs. ați mers la spital și ați văzut că spitalul nu stă bine din punct de vedere al terenului. Executivul, soluția pe care a găsit-o, asta a fost, pentru că în altă zonă în incinta spitalului obstrucționezi fie alimentarea spitalului în toate domeniile, fie căile de acces, mă rog, funcționarea bună a spitalului. Deci acesta este singurul loc. Ar mai fi fost o variantă (dar avizul s-a dat în spital), să eliminăm un loc de parcare în fața spitalului și atunci beneficiau și rudele celorlalte persoane care au decedat din cauza pandemiei COVID.

Vreau să vă anunț dragi colegi că particip și eu din salariu cu suma de 1.000 lei. Nu este o condiție, dar având în vedere că foarte curând o să înceapă campania electorală atât pentru parlamentare, cât și pentru prezidențiale, să nu se facă din nou, din punctul meu de vedere, escrocherii, cu plângeri la Preafericitul Daniel, pe la Ambasadele din România, respectiv Germania, America, pe la culte. Să se înțeleagă, escrocherii de genul "hai să se mai facă niște dosare" și o să vedeți. Deci rugămintea mea este – cine se ocupă de aceste fonduri, luni sau marți săptămâna viitoare să îmi spună unde să vin să donez 1.000 lei, cu rugămintea să se realizeze troița până să înceapă campania electorală să nu ne mai trezim cu niște plângeri pe la ambasade.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – într-adevăr, este posibil să aveți dreptate în ceea ce privește locul, evident că este un proiect bun.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan Alin – nu se poate în altă parte.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu vreau să vă propun ceva concret pentru a nu crea probleme de fluentă și exact cum ați spus și dvs., haideți să ne gândim, dacă sunteți de acord, să o punem pe str.Grigore Nicolae unde este un gard în fața unui parc și acolo poate să meargă și o persoană din exterior, nu trebuie neapărat să intre în interiorul spitalului și să pună o lumânare ș.a.m.d. Cred că e un loc mult mai bun pentru că nu ar crea nicio problemă nimănui. Știți la care mă refer, da?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – eu am în față și corespondența de la spital care spune foarte clar, deci conducerea spitalului spune foarte clar: că există acces stradal printr-o poartă care în momentul de față este încuiată. În funcție de mărimea troiței aceasta ar putea fi amplasată lângă poarta de acces, zona hașurată pe planul de situație. Sunt două coșuri și două bănci. Coșurile se pot scoate. În ceea ce privește ceea ce a spus dl.Primar mai devreme referitor la bani, banii se virează în contul Primăriei. Scrie și în proiect, nu există un cont separat pentru așa ceva. Toți care dorim vom vira acolo.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – vreau să punctez încă o dată, că locația în incinta spitalului este cea mai bună. În altă parte clar afectează buna funcționare a (...).

Președintele ședinței – dl.Primar, d-na consilier, conducerea spitalului v-a răspuns. Eu lucrez acolo de ani de zile, nu-mi spuneți cum face conducerea spitalului mai ales când sunt probleme de astea așa, de natură religioasă. Pe vremuri, până nu s-a sfințit un loc acolo că face biserică pe țevi, nu s-a lăsat nimeni și conducerea spitalului a tot acceptat. Până la urmă s-a ajuns ca și la București când se voia să se facă în Piața Unirii (unde pică acum planșeul), așa și atunci s-a renunțat și s-a făcut capelă care s-a transformat în biserică, în spate. Într-adevăr v-au dat răspunsul, acolo se poate, dar avem și o limită de spațiu verde și altele. Dar sincer, mie mi se pare mult mai

acceptabil în față, ca și monument. Întreb – marginea parcării și zidul de la radiologie, spațiul acela verde, acolo se poate pune mult mai bine, are acces toată lumea și este vizibilă. Sincer! Este lângă gard, gardul acela de sârmă, hai că iei băncile, iei coșurile de gunoi, dar mai vrea cineva să vină să pună o lumânare, cum vine? Nu intră pe poartă, după reglementări. Mi se pare mai normală o mutare a amplasamentului în față, e vizibil, e mai monument, mi se pare meschin așa lângă gardul acela. Cum vreți dvs.

D-na consilier Lupu Livia-Rodioca – avem aviz pentru amplasament, mai mult de atât eu vă înțeleg, dar eu nu mă pot lua decât după punctele de vedere care sunt înscrise în documente. Eu sunt de acord cu dvs., cu ceea ce spuneți. Atât conducerea spitalului, cât și executivul, mai ales executivul, au făcut niște eforturi, au văzut locația. Deci toate elementele sunt întrunite ca această troiță să poată să fie amplasată acolo. Repet, cine dorește să voteze acest proiect așa cum l-am formulat, vă rog să voteze, cine nu, nu. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – ați făcut o informare la Primărie că la spital vrem să punem o troiță, că așa a cerut cineva și ați considerat de cuviință să se pună acolo. Poți să pui dacă vrei, dacă consideri, eu asta vreau să spun, mi se pare amplasamentul acela mai bun, în față, pentru așa ceva. Pentru asta poți să faci același demers – ne-am gândit că este mai frumos să îl punem acolo. Nu putem acum să ne cramponăm ”că vezi doamne au zis ăia acolo”. Așa, nu știu, după gusturile altora, unde am mai văzut așa monumente. Acolo în față, după părerea mea, este mai frumos și mai adecvat.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – faceți amendament dvs. sau dl.Raț. Eu mi-am făcut proiectul. Dacă doriți faceți amendament.

Președintele ședinței – am înțeles, vreți să fie trecut proiectul așa, fără amendament.

D-na consilier Vane Viorica – colega a spus că putem să facem amendament.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – dar se schimbă fondul dacă faceți amendament.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – din fericire dvs. sunteți liberi să faceți orice amendament, însă, nu știu dacă faceți amendament pentru altă locație, dacă ne permite din punct de vedere al urbanismului altă locație. E important și acest lucru dacă vă gândiți să faceți amendament. Încă o dată, repet, în interior este cea mai bună locație. Chiar vă rog să votați acest proiect.

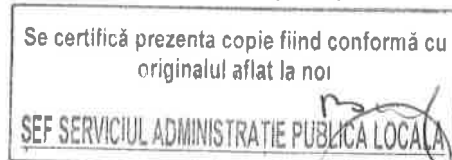
Președintele ședinței – până la urmă doriți să aibă și persoane din afara spitalului, acces în curte?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – da, este o poartă care se deschide și se va face în jurul ei o porțiune unde să poată fi aprinse lumânări și vizitat.

Președintele ședinței – poarta respectivă a fost deschisă pe perioada COVID. Și dacă e poartă și dacă nu e poartă este un regulament al Ministerului. Se poate intra din afară?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – după Regulamentul Ministerului, da, ai oră de vizită și poți să intri.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – de fapt este aceeași zonă de care discutăm, dar cu mențiunea clară că din păcate, dacă o să-l votăm așa, există o mare posibilitate ca într-adevăr să nu poată să intre oricând, oricine, ș.a.m.d. Dacă doriți așa nicio problemă. Nu ne putem opune proiectului, în niciun caz.



Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin – eu nu cred că există vreo problemă în momentul în care cineva vrea să vină să aprindă o lumânare în spital, să spună lucrul acesta, să anunțe la poartă și să spună ”mă duc să aprind o lumânare”, pentru că portarul vede. Sincer, nu știu din punct de vedere juridic, pentru că nu sunt medic, nu sunt asistent medical, dacă se poate da o dispensă în Regulamentul de organizare și funcționare al spitalului, ca să lase pe cei care vor să vină în orele de vizită doar, să aprindă o lumânare acolo. Încă o dată, nu știu regulamentul pentru că nu îl știu.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – în completarea celor spuse de dl. Primar, se intră la biserică tot în orele de vizită și din afară.

Președintele ședinței – dacă tot am ajuns pe tărâmul acesta – d-na consilier, pe ce temei legal intră din afară la biserică?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – în orele de vizită.

Președintele ședinței – duminica dimineața la ora 9,00 nu este oră de vizită. Să vă spun eu cum stă treaba. Depinde cine este în funcție și depinde cum are plăcerea de a respecta și de a aplica legea. Eu pentru chestia asta, că spun realitățile, o să scrie pe marile site-uri din zonă ”domne, e împotriva bisericii”. Nu, e o problemă pur și simplu de estetică, de legislație. După regulamente și alte de astea, nu poți. Vă spun sigur că îl faceți acolo și se va trece cu vederea. Mie îmi e indiferent dacă intră sau nu intră cineva. Din perspectiva unuia care s-a gândit la modul de amplasare, mi se pare mult mai frumos în partea cealaltă și a unuia căruia la spital îi place să respecte regulamentele și legile.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – așa cum la Spitalul Voila s-a găsit soluția și la intrare s-a luat acea porțiune și s-a făcut parcare în exterior, sunt convinsă că se poate face și la Spitalul Câmpina exact o alveolă în care să fie încadrată această troiță.

Dl. consilier Marcu Florin – colega noastră a venit cu o idee destul de bună, de a înființa această troiță în unul din cele trei cimitire.

Președintele ședinței – ați auzit, amendament!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – dacă îmi permiteți este deja un alt proiect, se schimbă fondul acestui proiect, toate măsurătorile și toate avizele au fost date pe acea locație. Dacă dvs. doriți să mai faceți un alt proiect și o altă troiță și în cimitir, nu am nimic împotriva, voi contribui și la aceea. Mulțumesc frumos! Eu vă rog să votați proiectul așa cum l-am formulat.

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, e vorba de o troiță. Lăsați oamenii să se ducă să îi plângă pe cei pe care i-au pierdut.

Președintele ședinței – dl. Zăgan, nu cred că am făcut aici politizare sau nu am lăsat pe cineva să nu își comemoreze (...).

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – m-am pus în pielea unuia care se uită la televizor. De aceea am tăcut. E vorba de o troiță.

Președintele ședinței – am vorbit de amplasament, dl. Zăgan, de estetică, avem voie să ne spunem părerea.

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – nu intru în polemică cu dvs. Sunteți președinte! Nici nu am curaj! Vă mulțumesc!

Președintele ședinței – nu este problema de a intra în polemică și de a avea curaj. Avem dreptul să ne spunem opiniile. V-am spus de la început – nu sunt împotriva acestui proiect. Am dreptul să spun că este mai frumos în fața spitalului într-un spațiu deschis decât acolo lângă gard.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – da, d-le președinte, dar lumea s-a săturat, se uită la noi. Votăm, e simplu!

Președintele ședinței – am înțeles! Deci nu am voie să îmi spun punctul de vedere? Credeți-mă că am văzut destule monumente religioase, inclusiv troițe. Să vă dau un exemplu Mănăstirea Bârsana, acum un an, ultima pe care am văzut-o. Deci nu vorbesc să mă aflu în treabă.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – cea mai bună dovadă că am dreptate e că continuați. Deci încă odată – dvs. sunteți președinte, eu consilier. Am încheiat.

Președintele ședinței – dar și eu am dreptul de consilier, chiar dacă sunt momentan președinte de ședință, să îmi spun punctul de vedere și cred că mi l-am spus civilizat, am spus ce am avut, am lăsat pe toată lumea să vorbească. E normal să ne spunem punctele de vedere. Vreți să avem un comportament așa, tip dictatură, aici nu ai voie să vorbești. Am specificat de la început că sunt de acord cu acest proiect, cu mențiunea, după părerea mea, că ar fi mai bine în altă parte. Nu cred că am jignit pe nimeni, nu cred că sunt împotriva cuiva. Îmi pare că din partea dvs. puneți așa problema vis-a-vis de mine. Sunt destui care pun pe spațiile publice.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – nu față de dvs., față și de mine, de întreg consiliu. E vorba de troiță! Haideți să trecem la vot, cu da și nu.

Președintele ședinței – o să trecem la vot, dl.consilier, cu da și nu, dar dvs. am senzația că îmi reproșați că am discutat. Nu e politică să pui dintr-o parte în alta. Pur și simplu mi-am exprimat părerea. Îmi pare rău că v-am deranjat!

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – cred că dl.Zăgan ori nu a avut semnal, ori nu a înțeles despre ce discutăm. Absolut nimeni din această sală nu este împotriva ridicării troiței, ca să fie foarte clar. Nu ați înțeles! Am încercat să găsim soluția cea mai bună.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – despre un loc unde se duc oamenii să îi plângă pe cei dragi pierduți, discutați atâta.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – vă deranjează că încercăm să găsim soluția cea mai bună?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – nu, se vede de la o poștă că e politizată. Dacă nu o făcea Livia Lupu și o făceați dvs. era la fel?

Președintele ședinței – mai aveți ceva de spus, dl.Zăgan?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – am încheiat orice discuție.

Președintele ședinței – dl.Raț, mai aveți ceva de spus?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu mai am ce să comentez că e deja incredibil.

Președintele ședinței – dl.Zăgan, trecem la vot pentru că s-au epuizat toate discuțiile, tot ce a avut fiecare de spus. Încă o dată, nu a fost o discuție politică, nu politizată, puteți să faceți aceste proiecte 130 de ani de acum încolo, o să le votez și eu. Nu mă întrerupeți, da! Dar avem dreptul să ne spunem părerea. Atâta s-a întâmplat, dl.Zăgan, a fost o discuție despre amplasament.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – uitați-vă diseară pe înregistrări să vedeți.

Președintele ședinței – doamnelor și domnilor consilieri, dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt supun la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Stefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, dl.Crețu Valentin-Mihai, d-na Gîrbăcică Adina, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Filip Costel, dl.Sabo Aron, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Duran

Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica,
Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi
ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Dumitrache Liviu, dl.Nica Emil-Dan-Cristian au votat "pentru", prin participarea fizică și dl.Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line cu "pentru", prin apel nominal) și 2 abțineri (d-na Vane Viorica și dl.Anghelescu Marius), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – proiectul a trecut.

Punctul nr.7 – Proiect de hotărâre Nr.128/16 septembrie 2024 privind actualizarea limitelor de proprietate și a suprafețelor unor imobile proprietate publică și privată a Municipiului Câmpina, în vederea punerii în executare a Sentinței civile nr.880 din 01.11.2022 pronunțată de Tribunalul Prahova, în dosarul nr.8674/204/2017*, definitivă.

- Inițiator dl.Sabo Aron – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor de specialitate?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este nefavorabil.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este nefavorabil.

Președintele ședinței – dl.consilier Sabo?

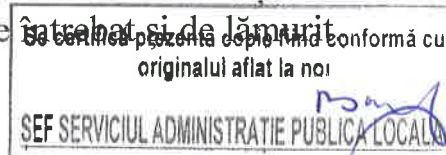
Dl. consilier Sabo Aron – nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – Comisia de amenajarea teritoriului și urbanism a dat aviz negativ acestui proiect de hotărâre, toți membrii de fapt s-au abținut și vreau să spun și de ce: în primul rând sunt conștient că este o sentință definitivă care va trebui cumva pusă în aplicare, că asta este, ne supunem deciziilor luate de justiția română.

Luați-o în nume personal că asta este declarația mea, că această sentință mie mi se pare, să zicem, imorală. Spun acest lucru pentru că e clar că cei care au dat în judecată Primăria și au ajuns să câștige dreptul de a li se remăsura, reaseza terenurile respective, nu cred că sunt oameni de bună credință, pentru că au construit ilegal, au construit ceea ce nu s-a autorizat și au construit pe un teren care nu le aparținea. Din start este o problemă.

În plus, semnalez faptul că Primăria sau că cineva din Primărie nu și-a făcut datoria la momentul în care a fost constatată acea contravenție la regimul construcțiilor și a ajuns să emită mai multe certificate de urbanism, în urmă cu aproape 10 ani se întâmpla sau și mai mult de 10 ani, prin care îi impunea (practic așa înțeleg) să reconfigureze terenurile respective. Tot Primăria a scris că trebuie reconfigurate terenurile ca să intri în legalitate, ori asta putea să o facă doar proprietarul terenului, adică Primăria, ceea ce mi se pare foarte ciudat, iarăși nu am ce să comentez.

În plus, nu cred că adoptarea acestei hotărâri va rezolva problema, care problemă înseamnă de fapt și de drept intrarea în legalitate a construcțiilor de acolo. Vă semnalez pe această cale că o parte din teren este în extravilan, așa cum este gândită această hotărâre de consiliu. O parte din construcții o să rămână cumva în afară, în extravilan, unde nu ai voie să construiești. Ca să construiești o să trebuiască PUZ. Cine o să îl facă? Nu știu! Asta o să rămână de



Aș avea o întrebare la dvs., că ați inițiat această hotărâre (dl.Sabo Aron). În anul 2017 au fost două sentințe date de Judecătoria Câmpina prin care se impunea intrarea în legalitate în 60 zile, dacă nu, demolarea construcțiilor existente. Vreți să îmi spuneți ce se întâmplă? S-a executat ceva din acele sentințe? S-a întâmplat ceva în urma acelor sentințe din 2017, mai exact?

Dl.consilier Sabo Aron – dvs. faceți referire la niște sentințe care, în urma unor căi de atac au fost desființate de către o instanță superioară. Noi, la momentul acesta trebuie să punem în executare o hotărâre definitivă și irevocabilă a unei instanțe superioare care a anulat hotărârile precedente. Conform art.287 din Codul penal se spune foarte clar – nerespectarea unei hotărâri judecătorești cu rea credință sau din alte motive nejustificate constituie infracțiune. Dvs. puteți să faceți ce vreți, dacă aveți nelămuriri puteți întreba instanța de judecată sau cine a fost la vremea respectivă la conducerea orașului, de ce aceste sentințe nu s-au dus la bun sfârșit. Adică ce spuneți dvs., sancțiunea cu demolare sau sancțiunea pecuniară ș.a.m.d., dar la acest moment avem o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care spune foarte clar ce avem de făcut. În baza acelei hotărâri eu am inițiat acest proiect. Dvs. votați în consecință cum doriți. Eu nu pot să vă spun decât că la acest moment (de asta am inițiat acest proiect pentru că este o hotărâre definitivă și irevocabilă), nu cred că noi suntem mai presus de o instanță de judecată ca să punem la îndoială ce au judecat cei din instanță. Dacă dvs. considerați că puteți să puneți mai presus de hotărârea instanței este alegerea dvs.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – cred că nu ați fost atent, eu nu am contestat, chiar am spus. V-am întrebat acest lucru pentru că în sentința pronunțată de Tribunal se spune că se admite chestia cu modificarea limitelor ș.a.m.d., restul se respinge. Deci restul cu demolarea în 60 zile consider că trebuia făcută. Ați înțeles! Asta este întrebarea.

Dl.consilier Sabo Aron – nu am găsit nicăieri să se fi cerut această sancțiune cu demolarea. Acea a fost anterior hotărârii. Scrie acolo, dar este anterior.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – o singură întrebare am și eu. Evident că nu se pune problema să contestăm noi sau să nu punem în aplicare o decizie judecătorească, dar nu putem să nu ne întrebăm cum putem să punem în aplicare o decizie judecătorească, apropo de ce zicea colegul meu, pentru că parcă punem iar carul înaintea boilor, cum ar veni. Eu consider că poate ar fi fost mai bine să facem înainte PUZ-ul. Pentru că nu știu cum putem da această hotărâre și o parte din teren pe care se află o clădire să fie în extravilan și noi să o aprobăm fără nicio problemă. Una este hotărâre judecătorească și una este să o pui în aplicare. Deocamdată hotărârea judecătorească nu spune cum să o punem în aplicare. Eu vă întreb – putem să facem treaba asta, fără un PUZ? Înțelegeți ce vreau să vă spun. Putem să facem PUZ-ul înainte?

Dl.consilier Sabo Aron – am înțeles, sunt jurist. Dacă toate comisiile au spus că acest lucru este legal, vă poate răspunde, spre exemplu la toate chestiile astea, d-na Secretar General, există și avizul dânzei că este legal. Mă întrebați pe mine. Eu v-am spus de ce l-am inițiat și v-am spus și motivele. Acum din punct de vedere legal fiecare își asumă ce hotărâre a luat și ce a semnat. În consecință, trecem la vot.

Președintele ședinței – trecem mai încolo. D-na Gheorghe ați ridicat mâna.

D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – sunt de acord cu cele spuse de dl.consilier Crețu, am aceeași opinie și referitor la răspunsul d-lui consilier Sabo, în raportul de la proiectul de hotărâre semnat de Arhitect șef și Șef Serviciu – Hodoboc-Velescu Nicoleta, consilier – Stanchi Elena-Lavinia au scris în raport aici că referitor la cele două sentințe din 2017 – ”Din informațiile primite de la Direcția juridică, Sentința civilă nr.3742/13.10.2017 urmează să își producă efectele juridice”. Același lucru scrie și la cealaltă sentință. Deci înțeleg că urmează să își producă efectele juridice, nu că a fost respinsă sau anulată de sentința pe care vrem să o punem în aplicare prin proiectul de hotărâre de astăzi. Deci și eu m-am abținut în comisie și o să votez în consecință, din informațiile pe care le am până cum. Mulțumesc!

Președintele ședinței – dl.Crețu!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – eu asta vreau să zic: având în vedere ceea ce am prezentat și considerând faptul că nu rezolvăm sau cred că aducem alte probleme prin aprobarea acesteia, o să mă abțin, deocamdată.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – d-na Secretar, puteți să ne faceți și nouă un film din punct de vedere juridic?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – proiectul este însoțit de toate materialele. Presupun că dl.consilier în calitate de inițiator și jurist de profesie a studiat toate sentințele. Sunt rapoarte, este reprezentantul Direcției juridice, dacă vreți și alte informații.

Dl.consilier Briciu Liviu-Mihai – am avea nevoie de câteva lămuriri pentru că acolo lucrurile nu sunt extrem de clare pentru un om care nu se pricepe bine la asta și de aceea vă întrebam.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – este reprezentantul Direcției juridice.

Dl.Modrogan Sorin – jurist în cadrul Direcției juridice – cele două sentințe sunt pentru intrarea în legalitate așa și sună – ”pentru intrare în legalitate, prin obținerea autorizației de construire sau demolare”. N-am putut pune în executare aceste sentințe, fiind acest dosar pe rol pentru obținerea autorizației de construire, pentru că i-am dat certificate de urbanism nefavorabile. Dâșii au făcut dovada că încearcă să intre în legalitate. Neputând să intre, acele sentințe încă sunt într-un fel suspendate. Dacă nu îi va da autorizație de construire, acele sentințe așa cum a scris și urbanismul își vor produce efecte. Acum Tribunalul Prahova (după ce inițial pierduse acest proces), instanța supremă, a venit și a spus ”comasați aceste două terenuri”. Prin această hotărâre de consiliu nu se face decât cele două contracte existente pe aceeași suprafață, pe aceleași aproape aliniamente, pentru că nici noi nu am avut cadastre pe alături, suprafețele se suprapuneau într-un fel. Acum, eu înclin să cred că se reglementează și situația juridică din zonă, nu numai că se comasează, dar ca suprafață instanța nu a dat niciun metru în plus, nici un metru în minus. Sunt suprafețele din contractele de comodat, contractul de comodat va veni acum pe aceeași suprafață. Dacă nu va obține nici prin această sentință și prin această comasare a terenurilor, autorizație, atunci vom trece la demolarea clădirilor, conform celor două sentințe menționate.

Deci nu este nimic ilegal, nu dăm niciun metru în plus și nu ne afectează cu absolut nimic.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – eu am scos de curiozitate geometriile din Eterra și vreau să vă spun că, dacă unul din loturi intradevăr este pe amplasamentul

respectiv și pot să înțeleg justificarea asta, al doilea nu prea seamănă deloc. Pot să vi-l arăt. Este vorba de acest lot și lotul de jos de aici, care iese din limita de intravilan. Acesta a fost creat atunci când a fost tăiat pentru că era intravilan/extravilan. Acum, lotul care se propune a fi dat pe unul din acestea este în extravilan, ceea ce este o problemă din punctul meu de vedere. Asta spun! Atât! Și nu mai comentez mai mult.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu consider că evident trebuie să respectăm hotărârea judecătorească, dar trebuie să respectăm logic și logica spune în felul următor – dacă noi aprobăm acum așa ceva, fără acel PUZ pe extravilan, rămânem în aer, nu am făcut nimic de fapt. Ce se întâmplă dacă nu se va face PUZ, va rămâne așa, o casă pe (...)? Nu trebuia prima dată să ia PUZ-ul?

Dl.Modrogan Sorin – nu va obține autorizație de construire și vom reveni la celelalte sentințe.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu trebuia să facă prima dată așa?

Dl.Modrogan Sorin – nu, pentru că neunind loturile nu puteau să obțină autorizație de construire, pentru că suprafețele pe care au fost construite erau mult prea mici. Acum a devenit una un pic mai mare.

Președintele ședinței – altcineva mai are ceva de spus? Mai sunt intervenții? Putem trece la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Cu 7 voturi pentru (d-na Gîrbăcică Adina, dl.Sabo Aron, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Duran Andrei, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Davidescu Liviu, dl.Dumitrache Liviu) și 12 abțineri (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, dl.Marcu Florin, d-na Vane Viorica, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Filip Costel, dl.Anghelescu Marius, dl.Nica Emil-Dan-Cristian au votat cu "abținere", prin participarea fizică și dl.Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line cu "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost respins.

Președintele ședinței – proiectul nu a trecut.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.127/11 septembrie 2024 privind concesiunea prin licitație publică a imobilului Apartament 2(P+3E), reprezentând hotelul și foaierea mic, proprietate publică a Municipiului Câmpina, situat în incinta Casei Tineretului, Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50, identificat cu Nr.Cadastral 24690-C1-U2, înscris în Cartea Funciară nr.24690-C1-U2, în suprafață utilă de 1.383,10 mp, împreună cu cota parte indiviză din părțile comune aferente de 18,29%, cota parte teren aferent de 1.416,58 mp, indiviz din 7.744,00 mp.

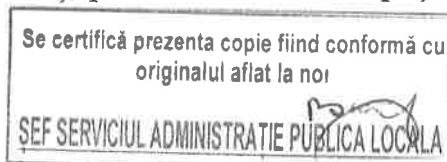
- Inițiatori: d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Ene Bogdan-Constantin, Raț Cosmin-Gicu și Filip Costel - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – administrație?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.



Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Inițiatorii au ceva de spus?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – da, aș vrea să spun eu ceva. Este încă o încercare de a face ceva cu această clădire. Pentru faptul că nu avem bani suntem obligați să încercăm ceva. Și de asta chiar încerc să înțeleg, de ce avizul este nefavorabil.

Președintele ședinței - d-na Gîrbăcică, vreți să îi răspundeți?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – toți membrii comisiei s-au abținut.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – care este motivul?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – pot să vă spun de ce m-am abținut eu. Pentru că peste o lună de zile își va începe activitatea o nouă administrație care, poate are o altă viziune față de acest imobil având în vedere, așa cum știți că s-a donat și stadionul și poate gândesc altfel.

Președintele ședinței – d-na Gîrbăcică, aflăm un lucru nou. Sunt făcute acte de donație? L-a primit deja Primăria? Ați spus - a donat stadionul. A fost un anunț – vă donăm stadionul, 1.200 milioane. Trebuia să vă întreb pe dvs., d-le Primar. A primit Primăria Câmpina un stadion și nu știm noi?

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – eu nu am auzit niciodată de acest subiect, nicăieri.

Președintele ședinței – d-na Gîrbăcică, a fost un subiect de presă.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – da, a fost un subiect de presă. Oricum, peste o lună își începe activitatea o altă administrație care poate are o altă viziune față de imobilul în discuție. Acesta este motivul pentru care m-am abținut eu și altceva nu mai comentez.

Președintele ședinței – ca să fim foarte clari, donația este o donație așa de pe scenă.

D-na consilier Gîrbăcică Adina – vom vedea.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, m-am abținut la comisie și vă întreb și pe dvs., și dacă inițiatorii nu au răspuns corect îmi schimb părerea. Există punct de vedere (dacă există și nu l-am citit eu îmi cer scuze) din partea ISU? Acolo, din ce știu, ieșirea din dreapta din sală este prin foaier? E corect sau nu? În caz de Doamne ferește se întâmplă ceva. Eu sunt de acord că se angajează firma care o câștiga că lasă ușile acelea libere, dar "ferească sfântul", închid ușile, s-au întâmplat atâtea. Există punct de vedere al ISU? Putem să dăm foaierul? Dacă da și mi se răspunde corect, mă mai gândesc.

Președintele ședinței – cine ar vrea dintre inițiatori?

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – o să îi răspund d-lui Zăgan, că nu este absolut nicio diferență între hotelul de acum un an și eventualul hotel care va fi, în contextul în care își asumă respectiva firmă sau cine o veni aceleași obligații, uși deschise, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – aveți răbdare să termine și după aceea vă dăm cuvântul.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – eu sunt la distanță și nu știu când termină, că are pauze mari.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – dl.Zăgan, prefer să nu vă răspund despre pauze, că ar putea fi o problemă, dar haideți să vă spun altceva. Ați auzit vreodată dvs. de vreun aviz ISU pentru ceva ipotetic? Pentru ce urmează să fie?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – vorbim despre ceva ce se va întâmpla și îmi pun problema.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – ați citit proiectul?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – da.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu - și ați văzut că e obligația celui care concesionează să ia aviz ISU? Ce credeți că ar trebui să facem noi?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – se îndreaptă împotriva mea. Eu îi dau ceva și după aceea se îndreaptă împotriva mea dacă ISU nu îi dă. Eu trebuie să știu ce votez, atâta vă spun. Eu trebuie să știu și v-am pus o întrebare de consilier, care le "bâjbâie" cum spunea d-na Vane. Îmi răspundeți cu da sau nu. Cu da sau nu, nu dacă trebuia. Există un punct de vedere al ISU? Da sau nu? Sunt niște ieșiri acolo, dintr-o sală de spectacole cu atâtea sute de locuri.

Președintele ședinței – dl.Raț, aveți cuvântul. Răspundeți ca în filmele americane, da sau nu.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – nu, trebuie să îi răspund altfel, că bâjbâiala nu are nicio legătură cu logica, din punctul dvs. de vedere și o să vă explic și de ce. Dacă în contract este prevăzut în mod clar că respectivul concesionar se va supune regulilor și va trebui să obțină aviz ISU, el știe de la început, în momentul în care semnează contractul. Nu are cum să vină împotriva noastră. Unde este logica dvs., că nu o înțeleg. Mai explicați-mi o dată, vă rog frumos, dar textual vreau, concret.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – trebuie să fiu sigur că lucrul pe care îl votez e corect și la momentul acesta din ce spuneți dvs. nu este corect, ca și consilier.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – ok, eu mă abțin, nu mai comentez. Mulțumesc!

Președintele ședinței – cine mai vrea să intervină?

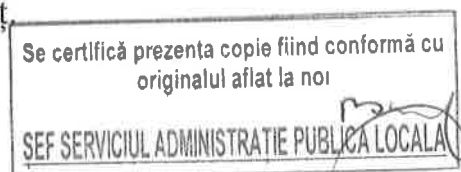
D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – acest proiect că este incorect sau nelegal este opinia d-lui Zăgan, nu am înțeles cu ce o susține. Ideea este în felul următor, că aceeași discuție am avut-o și în momentul în care a mai fost odată aprobat același proiect. Nu știu, acum câteva luni, un an sau când a fost. Aceleași discuții. Și atunci am clarificat lucrul acesta pentru că s-a votat atunci, că se va pune în contract condiții și în procedura de licitație sau toate condițiile care sunt puse. Deci, nu trebuie să avem la acest moment aviz de la ISU. Aceasta este opinia mea, de inițiator al proiectului.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – îi spun doar atât d-lui Zăgan, îi fac cinste unde dorește domnia sa, dacă este în stare să ia aviz ISU în momentul acesta, pentru o firmă care urmează să ia o concesiune. Îl rog frumos!

Președintele ședinței – dl.Zăgan, vreți să îi răspundeți?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – nu am spus de aviz, am spus de punct de vedere. Se putea cere.

Îi răspund d-nei Gheorghe – nu am spus că proiectul este ilegal, dar consilierii au dreptul să întrebe, să spună problema. Atât a fost. Dacă cineva pregătea proiectul cum trebuie putea să ceară nu aviz, punct de vedere. Am 2, 3, 5 ieșiri dintr-o sală de sute de spectatori. Ce fac? Nu am cerut aviz, dl.Raț.



Dl. Primar Moldoveanu Ioan-Alin - cu scuzele de rigoare că nu pot să răspund, să nu fiu răutăcios, ca la poliție da sau nu sau ca la instanță, îi spun d-lui consilier Zăgan faptul că, cu siguranță o să intre în treaba viitorului concesionar să își ia aviz ISU și bineînțeles, proiectanții, dacă este cineva interesat să participe la licitație și să câștige (important este să și câștige licitația), să-și creeze poate prin altă parte cu proiectanții căile de acces de intrare-ieșire, în așa fel încât să își ia avizul ISU. Să cerem punct de vedere la ISU la fel, îi dau dreptate d-lui consilier Raț, nu poți să ceri ceva când nu știi ce vrea să facă persoana respectivă acolo, cum vrea să compartimenteze, ce vrea să facă. Este simplu!

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte!

Președintele ședinței – imediat dl. Zăgan, o să vă dau cuvântul, vrea și d-na Gheorghe, a fost înainte, a ridicat mâna, nu știu dacă ați văzut fiind la distanță. Pofțiți, d-na Gheorghe!

D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – întrebarea d-lui consilier Zăgan la care aștepta răspuns cu da și nu, și este pe înregistrare, este dacă există aviz de la ISU, în documentația anexată acestui proiect. Deci este înregistrat. Deci nu este aviz. Clar ați cerut aviz și nu este cazul. În draft-ul de contract care este în documentația anexată proiectului de hotărâre, scrie la art. 7, pct. 26 – "Concesionarul se obligă, ca în caz de urgență, să nu obtureze și să permită evacuarea persoanelor din sala de spectacole a Casei Tineretului, prin foaierul mic, care reprezintă calea de evacuare în caz de urgență pentru sala de spectacole". Și dacă ne aducem aminte acest punct a fost completat la momentul în care s-a supus atenției și aprobării Consiliului local data trecută. Mulțumesc!

Deci este foarte clară situația, nu "bâjbâim" și aș vrea să ne adresăm cu respect tuturor. Chiar nu mă așteptam de la dvs., d-le Zăgan, chiar nu mă așteptam. Mulțumesc frumos, eu chiar nu mai comentez asupra acestui proiect.

Președintele ședinței – mai are cineva ceva de comentat la acest proiect?

Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva? Abțineri?

Cu 11 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Stefania, d-na Iordache Lorena, dl. Marcu Florin, d-na Vane Viorica, dl. Crețu Valentin-Mihai, dl. Raț Cosmin-Gicu, dl. Briciu Liviu-Mihai, dl. Filip Costel, dl. Anghelescu Marius, dl. Nica Emil-Dan-Cristian), 8 abțineri (d-na Gîrbăcică Adina, dl. Sabo Aron, dl. Ene Bogdan-Constantin, d-na Lupu Livia-Rodica, dl. Duran Andrei, dl. Davidescu Florin-Liviu, dl. Dumitrache Liviu au votat cu "abținere", prin participarea fizică și dl. Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line cu "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Președintele ședinței – trecem la următorul proiect. Spuneți!

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – trebuiau propuneri pentru comisie.

Președintele ședinței – comisie. Scuzați!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – s-a votat!

Dl. consilier Raț Cosmin -Gicu – treaba cu comisia este mai delicată. Știți de ce? Pentru că este posibil să fie un consilier local care nu o să mai fie consilier local.

Președintele ședinței – mă rog, este vina mea!

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – a fost adoptată fără componența comisiei și ulterior se va completa.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – eu chiar vreau treaba asta, pentru că e normal ca viitorul consiliu să stabilească pentru că ei vor fi cei care... Și apropo (d-na Gîrbăcică Adina), dacă sunteți în viitorul Consiliu puteți să anulați această hotărâre.

Președintele ședinței – îmi pare rău, nu am fost atent.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, vă rog frumos, întrebare către d-na Secretar: s-a votat proiectul, nu ne mai întoarcem, sunt de acord, dar proiectul poate fi legal, dacă nu este comisia, dacă nu s-a votat un punct esențial din proiect? Atât, mulțumesc!

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – o să verific.

Președintele ședinței – o să verifice și o să vă comunice.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – mulțumesc!

Președintele ședinței – îmi asum vina că nu am fost atent.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – se întâmplă, nu vă acuz.

Președintele ședinței – trecem la următorul proiect de hotărâre.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.123/29 august 2024 privind închirierea prin licitație publică a unei suprafețe de teren de 262,00 mp din terenul în suprafață de 523,00 mp, Nr.Cadastral/C.F. 28700, proprietate privată a Municipiului Câmpina.

- Inițiatori: membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei urbanism?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorii au ceva de spus?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin - nu avem nimic de comentat.

Președintele ședinței – ceva de comentat la acest proiect? Este comisie aici – membru și supleant și membru și supleant. Deci doi membri principali și doi membri supleanți. Propuneri pentru cei doi membri principali și doi supleanți.

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – îl propun pe dl.Crețu ca să avem continuitate.

Președintele ședinței – la principal, da?

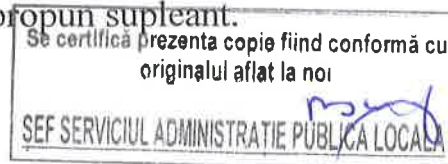
Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – da.

Președintele ședinței – încă o propunere pentru membru principal. Țin să vă amintesc, chiar dacă vine o nouă administrație se lucrează până la sfârșit, nu intrăm în pauză. Încă o propunere vă rog frumos! D-na Lupu.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – tot membru principal – dl.Davidescu.

Președintele ședinței – supleanți? D-na Lupu?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – mă autopropon supleant.



D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena – îl propun pe dl.consilier Bogdan Ene – supleant.

Președintele ședinței – supun la vot cei patru consilieri pentru comisie. Cine este pentru? Cu 18 voturi pentru (dl.Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), sunt desemnați reprezentanții Consiliului local și supleanții în Comisia de evaluare. Dl.consilier Filip Costel nu a fost prezent la desemnarea reprezentanților Consiliului local și a supleanților în Comisia de evaluare.

Președintele ședinței – supun la vot întregul proiect de hotărâre. Cine este pentru? Se abține cineva? Cineva împotriva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Zăgan Horațiu-Teodor a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Filip Costel nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.130/17 septembrie 2024 privind exprimarea acordului de principiu al Consiliului Local în vederea reglementării măsurilor de administrare a unor locuri de parcare din Municipiul Câmpina, zona B-dul Carol I - Spitalul Municipal Câmpina.

- Inițiator dl. Raț Cosmin – Gicu - consilier local.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget?

Dl.consilier Ene Bogdan-Constantin – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație?

D-na consilier Gîrbăcică Adina – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei urbanism?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai - avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – dl.consilier, sunt sigur că aveți ceva de spus în sprijinul proiectului. Vă ascultăm.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – vă dați seama că este strict legat de spital și policlinică și trebuie să vorbim și de spital. În primul rând trebuie să vă informez, nu știu dacă știți, spitalul a aplicat pentru prima fază a proiectului de extindere către Minister.

Dl.consilier Marcu Florin – la diverse asta, că sărim de la subiect.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – stați un pic că este important. Stați să vă explic de ce!

Președintele ședinței – la proiectul acesta vreți o parcare, vă ascultăm.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – parcare este în proximitatea spitalului și a policlinicii. Foarte multă lume care se duce la policlinică și la spital se plânge de faptul că nu au efectiv unde să își parcheze mașina pentru că acolo sunt mașini parcate poate chiar cu zilele. Pentru că e singurul loc în apropierea spitalului care nu crează probleme, în sensul de, ca idee, să fie în apropierea unei parcuri de reședință, vreau să vă gândiți, dacă nu, să veniți cu altă soluție că nu e nicio problemă. Nu înseamnă că asta este soluția ideală, e singura soluție pe care am văzut-o eu, prin care să începem niște discuții mai ales cu cei care gestionează aplicația UPPARK. Știți foarte bine că

această aplicație nu funcționează strălucit pe teritoriul orașului, aproape deloc și cred că este cazul să înceapă să funcționeze pentru că în alte orașe această aplicație chiar funcționează. Să știți că la un moment dat poate exista posibilitatea chiar să ne arate că există un loc liber de parcare, vă dau un exemplu.

Ideea este în felul următor – trebuie un acord pentru a începe anumite discuții, anumite demersuri pentru că ulterior nu poți să discuți cu o firmă, să îți explice firma respectivă că uite, trebuie să facem asta, asta, care generează anumite costuri și consiliul să nu fie de acord. Asta este ideea, foarte simplă.

Președintele ședinței – dl. Raț, ați cerut un acord de principiu pentru a face o parcare de 10 locuri.

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – de a începe discuțiile.

Președintele ședinței – de a începe discuțiile pentru o parcare. Întrebare de la mine, care lucrez acolo și dimineața am o plăcere nebună să dau ture în zona respectivă. Unde s-au plâns și câți oameni s-au plâns că n-au unde să parcheze dimineața?

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – oameni care se duc la policlinică și la spital.

Președintele ședinței – câți și unde s-au plâns?

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – vreți ca număr? În jur de 120.

Președintele ședinței – 100. La cine?

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – la diverse persoane. Poate nu v-au văzut în calitate de consilier în spital și atunci este posibil să nu se fi plâns.

Președintele ședinței – și s-au plâns la dvs. Aveți vreo evidență ceva? Așa pot să spun și eu că s-au plâns la mine că sunt foarte fericiți.

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – pot să țin o evidență la ironie. Asta pot.

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, solicit și eu o pauză de un minut.

Președintele ședinței – cât vreți dvs., ne anunțați când sunteți înapoi.

Dl. Raț, cum credeți că se fac aceste programări la policlinică pentru consultații? Dvs. spuneți că se plâng oamenii că nu au unde să parcheze mergând la spital sau la policlinică, ca să nu mai lungim, că poate unii s-au plictisit.

La spital când te duci și dacă ești urgență și te duci cu mijloacele tale nu te duci cu 112, conform Regulamentelor Ministerului Sănătății bagi mașina în curte. Lași pacientul, vine îl preia și scoți mașina din curte. Deci au unde să parcheze.

La policlinică 80% din programări se fac telefonic.

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – eu nu am vorbit de programări, cred că nu ați înțeles bine despre ce discutăm.

Președintele ședinței – lăsați-mă să spun. Îmi spun părerea despre proiectul dvs. În referatul de aprobare despre asta vorbiți – necesitatea de a lua acordul de a face o parcare: ”Datorită acestei situații în zonele în care cetățenii au nevoie de locuri de parcare pentru o perioadă limitată de timp (urgențe medicale la spital, programări la policlinică) (...)”, vă spun că poate să intre fără să aibă nevoie de parcare acolo.

Dl. consilier Raț Cosmin-Gicu – unde?

Președintele ședinței – lăsați-mă să spun și după aceea vă dau cuvântul. Există o parcare care momentan este ocupată de niște containere pentru că se lucrează.

Dl. consilier Zăgan Horațiu-Teodor – scuzați-mă d-le președinte, am revenit, sunt pentru.

Președintele ședinței – mă bucur. Deci există o parcare de 16 locuri, care l-a început ne-a fost dedicată nouă, s-a scris "Pentru personal", nu respectă nimeni. S-a scos acea pancartă, s-a scris "Pentru medicii de gardă" vreo cinci locuri, nu se respectă. Acolo se parchează când se vine la policlinică. Deci există acele locuri de parcare.

Referitor la părerea dvs. că acolo mulți lasă mașinile și cu orele (dacă ați trece pe acolo și v-am mai povestit aici, este o notificare de la Poliția locală că se trimit polițiști să fluidifice traficul), traficul acolo se îngreunează la anumite ore, datorită unui limitator și pe o parte și pe cealaltă și a celor care trec de la o cafenea. Vă aduc la cunoștință că noi, cei care lucrăm în spital parcăm, într-adevăr "la prins", noi dăm ture, iese unul ne băgăm noi. Acolo beneficiam și noi de parcare. Dvs. vreți acolo să ne faceți o parcare cu plată. Adică acum dvs. cereți un acord, dar în principiu să faceți o parcare cu plată.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – credeți că m-am gândit la dvs.?

Președintele ședinței – nici nu trebuie să vă gândiți, vă spun că și noi parcăm acolo, ăia care lucrăm acolo, care nu avem locuri de parcare înăuntru, care parcăm în dreapta cum mergem spre centru cum mai ies unii, pe acolo unde spuneți dvs., acolo lângă taximetriști, pe str.Mărășești, pe partea cealaltă printre profesori și elevi mai parcăm și noi. Deci ne-ați face un mare defavor, ne puneți și o taxă de parcare.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – se pare că nici dvs. și nici colegul dvs. nu știți că spitalul (și cu ocazia asta le mulțumesc celor doi directori), a aplicat pentru fonduri privind extinderea acestuia. Prin urmare, există mari șanse ca aceste fonduri să vină.

Președintele ședinței – dl.Raț, vorbim despre o parcare.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu - ați vorbit dvs. despre cele 16 locuri care nu vor exista de fapt prea curând. S-ar putea să nu mai existe deloc în viitor, asta este una și a doua, vă rog mult de tot să nu votați, că nu e nicio problemă, absolut nicio problemă. Este un vot de principiu pentru a purta niște discuții, dar în schimb am o mare rugămintă la dvs. Haideți cu o idee, vă rog eu din suflet! Veniți cu o idee pentru a reuși să rezolvăm niște probleme.

Președintele ședinței – aici suntem să analizăm proiectul pe care l-ați depus dvs. Eu mi-am spus părerea, ce există acolo. Ce spuneți dvs. cu proiectul de extindere cu parcare, când se va termina lucrarea se vor ridica acele containere și parcare va fi acolo.

Dl.consilier Raț Cosmin-Gicu – și acolo veți putea parca dvs., de ce nu discutați cu conducerea spitalului?

Președintele ședinței – eu vreau să spun că ideea dvs. cu parcare peste drum, din punctul meu de vedere este inutilă. Este a unuia care se află în treabă, nu a trecut pe acolo ca să vadă ce se întâmplă.

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte ați intrat în polemică, sunteți președinte, dați-vă cuvântul unul altuia. Ne uităm la dvs.

Președintele ședinței – mă scuzați, mai am și eu scăpări, dl.Zăgan.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – aici tot timpul s-a vorbit despre o parcare. Titlul este – "Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu al Consiliului local în vederea reglementării măsurilor de administrare a unor locuri de parcare (...)". În Codul administrativ nu scrie nicăieri că printr-o hotărâre se aprobă un acord de principiu. D-na Secretar, mă ajutați? Repet, în Codul administrativ nu scrie

nicăieri că trebuie inițiat un proiect de hotărâre pentru un acord de principiu. Toate acordurile de principiu care au fost solicitate (pentru că e un act administrativ) au fost date la diverse, fiecare l-a solicitat. Deci eu nu văd de ce se discută despre parcare în condițiile în care acest proiect are altă denumire care din punctul meu de vedere nu are ce să caute sub formă de proiect. Mulțumesc frumos!

Președintele ședinței – în principiu deci este un acord, dar în perspectivă era o parcare, că dacă ne uităm în toate documentele prezentate sunt identificate 10 locuri de la stâlp, de la trecerea de pietoni, primul este pentru persoanele cu handicap și eu v-am spus punctul meu de vedere pentru finalitate. 10 locuri sunt, ne afectați pe noi, îi afectați pe cei din blocuri. În planurile de extindere sunt prevăzute parcări, dar nu acolo unde spuneți dvs. și de aceea mi se pare inutil și proiectul special pentru finalitate, nu numai acordul, pe care d-na Lupu a constatat foarte corect că nu se încadrează la a face un proiect pentru un acord.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – asta voiam să spun, că nu are obiect acest proiect de hotărâre, nefiind act administrativ. Este un acord de principiu pe care putea să ni-l solicite. Eu mă așteptam, că tot s-a vorbit de parcare, să vină direct cu proiectul – proiect de hotărâre privind amenajarea parcării în locul în care solicită colegul nostru, dl.consilier Raț. Pentru toate aceste motive eu o să mă abțin la acest proiect. Mulțumesc!

Dl.Zăgan Horațiu-Teodor – d-le președinte, eu îi acord d-lui Raț un acord de principiu, indiferent că va fi concretizat printr-o hotărâre sau nu. Are acordul meu de principiu.

Președintele ședinței – mulțumim dl.Zăgan, pofiți dl.Primar.

Dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin – s-a mai dat acord de principiu și fără proiect de hotărâre. Eu cred că poate să inițieze un proiect de hotărâre pentru acord. Înainte să plec, se lungește și chiar am o problemă personală, să nu uitați că cetățenii Municipiului Câmpina au deja proiect pentru construirea unei parcări subterane și în același timp inelul din jurul centrului Municipiului Câmpina unde se vor crea, în baza studiului făcut, inclusiv un PUZ, nu doar în proiectul pasaj, parcare subterană și regenerare urbană, creându-se foarte multe locuri de parcare. Deci rugămintea mea să nu uitați că există inclusiv finanțare, inclusiv parteneriatul cu Consiliul Județean pentru toate cheltuielile neeligibile la acest mare proiect al Municipiului Câmpina. Ideea d-lui Cosmin Raț este foarte bună. Îmi cer scuze, am primit un telefon și chiar trebuie să plec. Mulțumesc!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – eu am înțeles din acest proiect că se vrea înființarea a 11 locuri temporare de parcare, în sensul să nu se poată sta prea mult în perioada 08,00-17,00. Asta am înțeles eu. Și da, aveți acordul meu de principiu, dar nici eu nu consider că este necesară o hotărâre. Putem să ne dăm un acord de principiu cum au mai fost date în Consiliul local.

Președintele ședinței – mai are cineva ceva de comentat? Supun la vot, este un proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine se abține?

Președintele ședinței – dl.Zăgan?

Dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor – am zis ”abținere”.

D-na consilier Gîrbăcică – nu ați întrebat cine este împotriva.

Președintele ședinței – cine este împotriva? D-na Gîrbăcică și dl.Dumitrache.

Cu 8 voturi pentru (d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena, d-na Vane Viorica, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Anghelescu Marius), 8 abțineri (dl.Marcu Florin, dl.Sabo Aron, dl.Ene Bogdan-Constantin, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Duran Andrei, dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Zăgan Horațiu-Teodor și dl.Nica Emil-Dan-Cristian) și 2 voturi împotriva (d-na Gîrbăcică Adina și dl.Dumitrache Liviu), proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl.consilier Filip nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.11 - Prezentarea răspunsului formulat către instituțiile de învățământ care au solicitat desemnarea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Câmpina și, după caz, a supleanților în Consiliul de administrație al unității de învățământ și în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ.

Președintele ședinței dă citire adresei:

”Având în vedere adresa dvs. nr.____/_____, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina sub nr.____/_____, prin care solicitați desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina și, după, caz, a supleanților în Consiliul de administrație al unității de învățământ, vă facem cunoscut că aceștia se vor desemna după declararea noului Consiliu Local ca legal constituit.

În conformitate cu prevederile art.5, alin.(3) din Metodologia – cadru de organizare și funcționare a consiliilor de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobată prin Ordinul nr.6223/04 septembrie 2023 al Ministrului Educației, până la primirea adresei de desemnare a noilor reprezentanți, în componența Consiliului de administrație al unității de învățământ sunt incluși reprezentanții desemnați prin H.C.L. nr.165/27.09.2023.

De asemenea, vă informăm că și reprezentantul Consiliului Local în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din unitatea de învățământ se va desemna după declararea noului Consiliu Local ca legal constituit.” Semnat dl.Primar și d-na Secretar.

Acestea fiind spuse sunt terminate proiectele.

Punctul nr.12 - Întrebări, interpellări, diverse.

Dl.consilier Anghelescu Marius – am o problemă, pot să plec?

Președintele ședinței – este treaba dvs.

Dl.consilier Anghelescu Marius – mulțumesc!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – primul punct este legat de harta de impozitare. A fost definitivată, am primit-o de fapt astăzi. Ideea este că, din punctul meu de vedere nu avem cum să aprobăm în acest moment această hartă și din motiv că urmează să vină un nou Consiliu local și ar fi bine să o vadă și să și-o asume și nici nu ar fi posibil, vorbesc ca timp, fizic, să intre în vigoare începând cu 1 ianuarie 2025, Va trebui să intre în procedură de transparență, va fi probabil adoptată sau nu în decembrie și nu cred că există timp să implementeze Direcția economică o nouă grilă de impozitare. Așa că, eu o să inițiez un proiect de hotărâre pentru prorogarea intrării în vigoare a hărții vechi, cea pe care o plimbăm de vreo 3 ani de zile, pe care o să o inițiez, de fapt o să intre în transparență și o să intre în următorul Consiliu local. Dacă mai dorește cineva care va mai fi consilier să inițieză ceva, vă aștept.



A doua chestie – urmare a sesizării, a luării de cuvânt pe care am avut-o în Consiliul local legată de parcurile de pe str.I.L.Caragiale și str.1 Mai, am primit o notă de la Direcția Poliția locală prin care am fost informat că se vor lua măsuri și se va face un plan de măsuri. Eu nu l-am văzut, nu știu, așa că solicit aici să mi se comunice câte sancțiuni au fost aplicate pentru regimul parcurii în zona respectivă, str.I.L.Caragiale - str.1 Mai, mai ales că este parcare cu plată din câte știu eu.

Ultima chestie pe care vreau să o mai spun – rog Comisia de circulație, dacă se mai întrunește, să analizeze posibilitatea amplasării unui relantisor pe str.Bucegi. Este o școală privată acolo, am remarcat că se merge destul de tare pe acolo și sunt copii care sar. Ar fi bine ca oamenii să încetinească în zona respectivă, mai ales că se apropie de intersecția cu str.I.H.Rădulescu și nu poate să meargă foarte tare. Mulțumesc!

Președintele ședinței – altcineva mai vrea să ia cuvântul?

Dl.Raț Cosmin-Gicu – știu că nu interesează pe multă lume, dar asta este, ce să facem, trebuie să ne facem datoria.

Aș începe prima dată cu parcul Mițu-Chițu – să știți că astăzi a sosit într-un final studiul de oportunitate pentru acel parc care prevede în principiu o concesionare pe 15 ani, cu o redevență de bun simț. Dacă vrea cineva să se alăture ca să putem iniția, pentru că doresc ca acea zonă să fie un parc deschis, nu cum a fost până acum. În sensul în care există posibilitatea concesionării să rămână un parc deschis, iar o zonă din parcul respectiv în care vor fi amplasate tobogane, locuri de joacă pentru copii, evident să fie cu plată. Vă invit cu această ocazie, dacă vrea cineva să fie alături de mine, cu cea mai mare plăcere. Mai avem trei săptămâni, dacă vreți să vă luați banii ar trebui să ne implicăm puțin. Asta una.

Doi, având în vedere că se pare că nu s-a realizat nimic cu ștrandul și terenul de minifotbal, până când viitoarea administrație va face ceva, eu vă propun în mod clar să dăm în administrare această zonă Clubului Sportiv, măcar (evident dacă vor fi fonduri, dacă vor exista vreodată, administrația locală va trebui să ajute Clubul Sportiv), respectivul teren de minifotbal să poată fi folosit, pentru că la ora asta nu e folosit și e păcat, că nu avem multe terenuri de sport în oraș.

Același lucru aș vrea să îl fac și pentru pista de motocros care mai are puțin și sper să se finalizeze SF-ul și PT-ul. Și aceea poate fi dată în administrare Clubului Sportiv pentru că, chiar va aduce bani la bugetul local. Am discutat cu dl.Stoican și dânsul este de acord, bineînțeles în anumite condiții, că va trebui ajutat de către administrația locală, iar acela chiar dacă eu nu voi mai fi, veți fi dvs., poate chiar vă gândiți la a-i da un nume pentru că avem sportivi de seamă. Știți la cine mă refer, eu vorbesc de pista de motocros. Cred că ar fi cazul să vă gândiți dacă există posibilitatea să dăm numele regretatului Chițu.

Și ultima ca să terminăm – toate acestea nu se vor putea face dacă dvs. sau dl.Primar nu veți dori să convocăm ședință de consiliu până în jurul datei de 18-20 octombrie, până când mai suntem în funcție. Asta era singura idee, pentru că putem convoca și noi cu un număr minim, conform legii. Așa că, în rest, să auzim numai de bine, că de rău am auzit.

Președintele ședinței – referitor la pista de motocros, eu care sunt mai vechi în viață ca alții și am fost pe acel teren și l-am cunoscut foarte bine pe Dan Chițu, nu pot să spun să dăm numele lui unei piste de motocros. Cămpina a avut o pistă de

motocros, era cea mai performantă din țară, ca atare, etapele "Cupa Prieteniei" din România se țineau la Câmpina. Era un campionat mondial al țărilor socialiste, Dan a câștigat de două ori "Cupa Prieteniei", prin 1973, 1974. Acolo a câștigat, pe terenul acela, pe circuitul acela, era un circuit extraordinar. Ceea ce dvs. propuneți pe partea celalaltă circuitul acela, după părerea mea (este părerea mea personală cunoscând domeniul acesta de pe vremuri), nu se ridică nici pe de parte și poate alții o să zică "da, să îi dăm numele, facem un circuit acolo". Eu personal nu aș fi de acord cunoscându-l foarte bine pe Dan Chițu. El a fost un sportiv adevărat în motocros, pe circuitul acela. A câștigat aici, a câștigat etape și în celelalte țări socialiste.

Dl. Raț Cosmin-Gicu – am acordul familiei bineînțeles, că n-aș fi vorbit altfel, ca să știți. De fiecare dată o să vă și explic de ce fac anumite chestii, dar e clar că am acordul familiei.

Doi, cu tot respectul pentru amintirile dvs., ideea este în felul următor: mai faceți ceva acolo, în zona respectivă?

Președintele ședinței – nu trebuie să fac eu în zona respectivă. Dacă se va propune vreodată vreun proiect de hotărâre prin care să se reînființeze adevăratul circuit, eu voi fi pentru.

Dl. Raț Cosmin-Gicu – știți cum e cu proiectele astea, cineva trebuie să le inițieze. Dacă toți așteptăm să le votăm, nu le inițiează nimeni.

Președintele ședinței – față de ce circuite există la ora actuală, adică cel de la Ciolpani și cel de la Câmpina, erau deosebite.

Dl. Raț Cosmin-Gicu – mie mi-ar fi plăcut să îmi spuneți că îl inițiați. Mulțumesc mult!

Președintele ședinței – altcineva mai vrea să se înscrie la cuvânt?

Având în vedere că nimeni nu mai vrea să se înscrie la cuvânt, doamnelor, domnișoarelor și domnilor declar închisă această ședință de consiliu.

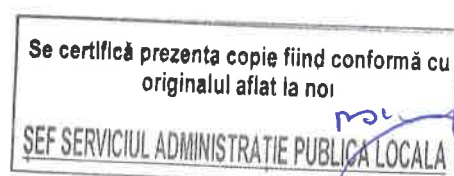
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Nica Emil-Dan-Cristian



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela



edit.I.G.