

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 26 februarie 2025

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.126/20 februarie 2025 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței ordinare ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali. Pentru consilierii care participă on-line la lucrările ședinței se aplică prevederile art.27, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, aprobat prin H.C.L. nr.181/25 noiembrie 2021, modificat și completat.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Petre Mariana, la ele fiind prezenți toți consilierii locali (19), din care 15 consilieri locali prezenți fizic și 4 consilieri locali prezenți on-line (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea).

La lucrările acestei ședințe au participat: d-na Nistor Irina-Mihaela – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Lupu Livia-Rodica – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Gîrbăcică Adina – Administrator Public în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Voicu Monica – Director Direcția juridică, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, dl.Bănescu Andrei – Arhitect șef, d-na Pulez Loredana – Director executiv Direcția economică, d-na Oprescu Eliza – Director executiv Direcția A.D.P.P., d-na Ionescu-Balea Camelia Aurelia – Director Direcția dezvoltare, dl.Crîjanovschi Grigore – Șef Serviciu A.D.P.P., d-na Durleanu Ioana – consilier în cadrul Compartimentului proiecte cu finanțare externă, relații internaționale și protocol, dl.Moraru Dan – consilier în cadrul Compartimentului informatic, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declarăm deschisă ședința ordinară a Consiliului local de astăzi. Prezența?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – sunt prezenți 15 consilieri prin participare fizică și 4 consilieri prin participare on-line (dl.Duran Andrei, dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea).

Președintele ședinței – supunem la vot procesul-verbal de data trecută.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – avem de supus la vot procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local desfășurată în data de 30 ianuarie 2025. La ședință au fost prezenți toți consilierii. Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la cele consemnate. Dacă nu, cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru", prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Președintele ședinței – și în continuare vom supune proiectul ordinii de zi. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Duran Andrei, dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Punctul nr.1 - Proiect de hotărâre Nr.21/19 februarie 2025 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico – economici, faza PT, pentru proiectul ”Restaurarea și punerea în valoare a monumentului istoric Capela ”Dumitru V. Hernia” din Municipiul Câmpina”.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – ați luat cunoștință de materialele anexate. Dacă sunt întrebări, lămuriri necesare? Avizele comisiilor?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – Comisia sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, aviz favorabil la toate proiectele de hotărâri.

Președintele ședinței – mulțumesc! Deci, lămuriri, întrebări? Referitoare la acest proiect? Nu?

Dl.consilier Nica Emil Dan Cristian – o problemă de redactare. E trecut aici Comisia de amenajare a teritoriului, fără cea de cultură.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – avizul este dat?

Președintele ședinței – dacă nu s-a solicitat, nu s-a dat, nu?

Dl.consilier Nica Emil Dan Cristian – e o comisie și altă (...)

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – nu s-a solicitat aviz Comisiei cultură pentru proiectul acesta. Mulțumesc!

Dl.consilier Nica Emil Dan Cristian – e trecut amenajarea teritoriului, de aceea v-am spus.

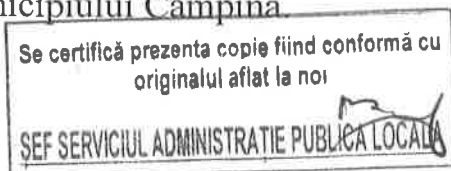
D-na Secretar General Moldoveanu Elena – da, nu s-a solicitat comisiei de cultură.

Președintele ședinței – deci dacă nu sunt alte întrebări, dacă nu sunt necesare alte lămuriri decât cele care sunt în documentația anexată, supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre Nr.28/20 februarie 2025 privind aprobarea devizului general actualizat și a indicatorilor tehnico-economici actualizați, după finalizarea procedurii de achiziție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții ”Construire centru de colectare deșeurilor prin aport voluntar în Municipiul Câmpina”, în cadrul Apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I1.A - Înființare centre de colectare prin aport voluntar, Componenta 3 – Managementul Deșeurilor.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.



Președintele ședinței – dacă doriți să mai adăugați ceva în afara documentației anexate.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – față de ce v-am prezentat, nu. Dacă aveți dvs. întrebări, ne spuneți.

Președintele ședinței – întrebări referitoare la acest proiect? Avizele comisiei pentru acest proiect?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – amenajarea teritoriului? Favorabil, da?

Dl.consilier Istrate Andrei – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – deci supunem la vot și acest proiect. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre Nr.25/20 februarie 2025 privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Extinderea, modernizarea și dotarea spațiului pietonal din zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor de specialitate? Comisia buget?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este nefavorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este nefavorabil. Și Comisia amenajarea teritoriului?

Dl.consilier Istrate Andrei – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este nefavorabil.

Președintele ședinței – nefavorabil. Întrebări, nelămuriri? Dl.Leica!

Dl.consilier Leica Rudolf – aș începe prin a adresa o întrebare Aparatului de specialitate al Primăriei, în speță – Direcția economică. O întrebare foarte simplă, al cărui răspuns nu-l regăsesc în raportul redactat în pagină și care prezintă ca singură concluzie că acest proiect poate fi supus dezbaterii Consiliului local. Întrebarea este: Direcția economică a ajuns la concluzia că în bugetul local al Municipiului Câmpina, există banii care trebuie plătiți ca și cotă de participare de către Municipiul Câmpina și anume 44.320.543 de lei, adică aproape 9 milioane de euro?

Președintele ședinței – reprezentanții Direcției economice?

D-na Pulez Loredana – da, așa este. Este redactat o singură pagină, pentru că acestea sunt informațiile pe care le-am primit înainte de a întocmi acest raport. Nici astăzi nu avem acești bani și nici la momentul respectiv nu vor fi acești bani, iar referitor la oportunitatea acestui obiectiv de investiții, este în sarcina Consiliului local.

Dl.consilier Leica Rudolf – nu am întrebat despre oportunitate încă, dacă îmi dați voie. Însă, mi se pare absolut necesar să avem punctul dvs. de vedere și vă reamintesc că, conform modelului cadru de raport de specialitate întocmit de departamentele de resort al Primăriei, în cadrul procedurii operaționale privind circuitul documentelor și al procesului de elaborare a proiectelor pentru hotărârile Consiliului local, la punctul 8 aveți obligația să întocmiți impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt, mediu și lung. Dacă nu există o astfel de analiză, nu știu cum poate fi supus dezbaterii și votului un astfel de proiect.

Președintele ședinței – aveți un răspuns?

D-na Pulez Loredana – da, cu siguranță. Dacă ni se vor pune la dispoziție materialele în timp util să le putem analiza și nu în ziua în care trebuie să întocmim raport de specialitate, cu siguranță va fi o altă analiză asupra tuturor proiectelor, nu doar acesta.

Președintele ședinței – am înțeles. D-na Primar, vă rog.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu aș vrea să fac câteva precizări. În primul și primul rând, că astăzi în fața dvs. vorbim despre un proiect aprobat în mai 2023. Am avut curiozitatea să caut rapoartele de specialitate și de la vremea respectivă și să văd exact fundamentările referitoare la acest proiect. Am să fac o raportare la euro. Dacă la mai 2023 vorbim de un proiect de hotărâre, unde se discuta despre o valoare a întregului proiect de 7 mil. de euro, cu toate că pe această axă nu se pot atrage decât maxim 5 mil. (că nu știm dacă îi primim și pe aceștia), rămâne diferența de 7 mil. de euro, pe care Consiliul local la vremea respectivă și-a asumat că are bani de unde să-i dea, în mai 2023.

În calitate de Primar, este normal să vin în fața dvs. pentru că știm foarte bine că sunt niște lucruri lăsate din vechiul mandat și trebuie să vedem ce este de făcut pe mai departe. Acum vorbim despre un deviz actualizat de 14 mil. de euro.

Să știți că au existat foarte multe apeluri pe fonduri europene care ar fi putut fi accesate în folosul comunității locale și de obicei aceste proiecte cu fonduri europene cuprind o cotă de finanțare de la bugetul local de participare de minim 2%, ceea ce, să spunem că ar putea suporta, n-ar împovăra bugetul local atât de mult. N-aș ști să vă spun acum nici prin ce gândire, nu știu pur și simplu, dar parcă la momentul respectiv pe nimeni n-a interesat, că de fapt Municipiul Câmpina ar trebui să plătească (la vremea respectivă) o cotă de participare de peste 50%, cofinanțare și cheltuieli neeligibile. În momentul de față, în cazul proiectului actual, vorbim de o cotă de participare de aproximativ 65%, adică 9 mil. de euro, în cadrul acestui proiect cu spațiu pietonal. Și știți foarte bine că aceste valori trebuie actualizate periodic. Asta este! Și în cadrul ghidului spune foarte clar că întotdeauna trebuie să venim cu documentație, cu devizul actualizat nu mai vechi de 12 luni. Îi rog pe colegi dacă greșesc, să mă corecteze.

Revin, în 2023 s-a aprobat un proiect unde Câmpina trebuia să dea peste 60% cotă de finanțare, cheltuieli neeligibile și cheltuieli de cofinanțare. N-aș ști să vă spun acum de ce la momentul respectiv s-a aprobat o astfel de soluție. Eu aștept, încă mai aștept să știți, răspunsuri și poate cineva la un moment dat poate să ni le furnizeze. Și același lucru am întrebat să știți și eu și pe colegii din cadrul Direcției economice. De unde luăm acești bani? De unde facem rost de sursa de finanțare? Cu toate, pentru că cu toții ați fost alături zilele trecute la ședința pe bugetul local aferent

anului 2025, unde știți foarte bine că v-am spus exact care este situația reală și ce bani avem și ce bani nu avem și ce putem să facem pe mai departe, care este situația de fapt reală în acest moment. Eu aș mai întreba ceva. În momentul în care s-a aprobat acest proiect în 2023, se știa de unde se iau banii? Se identificase sursa de finanțare?

Astăzi aveți, în momentul de față, aveți pe masa dvs. toate informațiile necesare astfel încât să puteți lua o decizie. Decizia este la Consiliul local pentru că așa prevede procedura. Rolul meu aici este să vă pun cărțile pe masă (ceea ce am și făcut) și să vă supun la vot, să vă aduc în față acest proiect și să spunem, să decidă Consiliul local ce se face pe mai departe. Eu atât spun! Mai am o întrebare (că văd că am multe întrebări, dar în sfârșit nu vreau să fiu ironică), dar când ai un proiect de finanțare, pe care tu nu poți accesa doar maxim 5 mil. de euro, maxim, și eu vin în fața Consiliului local, și este și aprobat cu un proiect în mai 2023 de 12 mil. de euro, astăzi 14 mil. de euro, deci nu mai vorbim de o cotă de finanțare de 2%, ci vorbim de una de 65%, nu s-a gândit nimeni de unde se vor lua acești bani?

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Filip Costel – atunci când am votat d-na Primar proiectul acela, eram în participare cu Consiliul Județean. De ce nu amintiți nimic de Consiliul Județean?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu, dl.consilier (...).

Dl.consilier Filip Costel – finanțarea venea (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – sunt două proiecte diferite! Repet! Spațiul pietonal, care este pe axa de regenerare urbană e o axă, unde nu poți să atragi decât maxim 5 mil. de euro. Poți să iei și 2 și 1, poți să nu iei (...), da? De 5 mil de euro. Și avem o altă axă cu pasajul, da? Pe mobilitate, unde există un acord cu Consiliul Județean. Sunt chestii total diferite. Aici suntem singuri! Am fost singuri și-n mai 2023. Aceleași valori. Nu a fost vorba de 7 mil., atât a fost devizul atunci. Cu cât mai stăm (...), știți foarte bine că aceste sume nu le scoatem noi din buzunare.

Devizele acestea se actualizează de către specialiști. În mai 2023 trebuia să dăm și atunci, eram singuri, nu eram cu Consiliul Județean nici atunci pe spațiul pietonal. Trebuia să dăm 7 mil. de euro. Acum conform devizului aprobat (...).

Președintele ședinței – actualizat.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – devizului actualizat, este vorba de 9 mil de euro. Numai pentru spațiul pietonal. De acesta vorbim astăzi. Nu amestecăm lucrurile. Astăzi vorbim de spațiul pietonal.

Președintele ședinței – vă rog, dl.consilier!

Dl.consilier Leica Rudolf – poate dl.consilier Filip își aduce aminte de faptul că aceste două proiecte, din păcate, au o mare problemă! Ele sunt concepute din punct de vedere tehnic a se executa împreună, deși sunt diferite, pe axe diferite, cu finanțări diferite și există foarte mare posibilitatea ca unul să nu se poată executa din cauza celuilalt, dar Consiliul Județean într-adevăr nu a fost, nu și-a exprimat dorința și nu a semnat un parteneriat pe acest proiect. Deci avem încă o mare problemă la acest proiect pe care îl discutăm astăzi.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu am spus (și poate lumea a spus că doar e o campanie electorală, nu discutăm despre așa ceva), am spus un singur lucru: că din punctul meu de vedere, s-a îndus de la bun început în eroare finanțatorul! Avem două axe diferite, dar avem două proiecte interconectate. ~~Scrie în nota conceptuală din~~

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

proiect! Uitați-vă că A.D.P.P-ul și-a dat raport de specialitate și ce-a scris și-n 2023, a scris și acuma. Nu se intervine asupra oamenilor, ci oamenii trebuie să scrie exact opinia lor de specialiști. Și au scris același lucru: că cele două proiecte sunt complementare! Asta nu înseamnă decât ceea ce am spus, că s-a indus în eroare finanțatorul de la bun început și că cele două (nu știu) unul fără celălalt (...), dacă se pot realiza. Avem două axe de finanțare diferite. Și-a pus cineva întrebarea: dacă câștigi un proiect și pe celălalt nu-l câștigi, ce se întâmplă? Dacă câștigi celălalt proiect și (...). Ce se întâmplă? Care sunt situațiile? Ce se întâmplă pe mai departe? Ce face Câmpina pe mai departe?

Președintele ședinței – d-na Viceprimar!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – da, mulțumesc! O să-i răspund colegului meu, dacă îmi permiteți, dl.Filip. Eu am în față procesul-verbal al ședinței încheiat în 18 mai 2023, unde spune foarte clar: Proiect de hotărâre (privind ce s-a discutat și ce s-a aprobat) privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat cu U.A.T. Județ Prahova pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirectionarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”. Deci despre acesta este vorba. Proiectul de hotărâre referitor la acordul cu Consiliul Județean, pe care (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – e un alt proiect!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – este cu totul și (...)

Dl.consilier Filip Costel – eu știu că ambele erau.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – nu! Vă pun la dispoziție. Aveți și dvs. primit procesul-verbal de atunci. Este vorba despre celălalt proiect. Voiam să subliniez faptul că acea sumă de 5 mil. care ar fi putut fi eligibilă pe proiectul supus discuției și aprobării noastre astăzi, era o sumă maximă, da? Deci puteam să avem eligibil 2 mil. sau 3 mil. sau 1,5 mil. Suma de 7 de atunci și de 9 de astăzi majorată prin indicatori, poate să fie sau putea să fie mult mai mare, da? Nimeni nu ne-a garantat că vom lua acei 5 mil. de euro, iar diferența așa cum ne-a spus și colega de la Direcția economică, nu a existat și nu există. Nu avem de unde să o susținem. Eu nu pot să nu spun și o spun și-mi pare rău că atunci la momentul respectiv am fost interpretați noi, PSD-ul, că suntem împotriva dezvoltării orașului și că nu votăm aceste proiecte. Nu le-am votat atunci și normal că suntem împotriva și acum, pentru că nu au fost făcute corect, absolut deloc. Totul a fost și repet și-mi mențin afirmația cu tărie: totul a fost făcut pompieristic și supus votului nostru în acel sistem. Ideea este că nu au existat bani, da?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – doar atât mai vreau să mai spun, să trag o concluzie. Am plecat de la un proiect sau s-a plecat de la un proiect, unde inițial aveți și știam că trebuie să dăm o cotă de finanțare de 2%, iar astăzi s-a ajuns la o cotă de finanțare de 65%. Eu cred (nici nu știu cum ...) aș face o paralelă. Dacă mâine îmi angajez un proiectant să-mi facă o casă, poate că proiectantul îmi scoate casa (nu știu) din proiect la 100.000 de euro. Dar nu mă duc să-mi obțin autorizație pe proiectul acela de 100.000 de euro, dacă eu știu că nu pot să-mi fac casa decât cu 50.000 de euro și îi spun proiectantului că trebuie să-mi aducă, nu știu mai renunț la un etaj, la (...) și-mi aduce proiectul la 50.000 de euro. Noi astăzi suntem în fața unui

proiect aprobat în mai 2023 și avem de analizat, aveți de analizat, că discutăm astăzi despre o cotă de finanțare de 65%.

Președintele ședinței – am înțeles.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – s-au aprobat (cred eu) niște lucruri în mandatul anterior. Știam foarte bine că o să ajungem cu toții la acești pași. Astăzi suntem în fața unui astfel de pas și unei astfel de decizii.

Toate cărțile sunt pe masă. Orice aveți de întrebat, mai întrebați. Colegii mei sunt aici. Să știți că discuțiile pe care le avem astăzi aici, le-am avut și noi în cadrul aparatului propriu. Și mai mult decât ce v-am spus și am scris în documentele pe care vi le-am anexat, hotărârea este la Consiliul local.

Președintele ședinței – dl.consilier, vă rog!

Dl.consilier Marcu Florin – vorbim aici de un proiect integrat pasaj – parcare - regenerare urbană și observ (mă bucurasem că a inițiat o parte din acest proiect d-na Primar) că încercați să blocați dezvoltarea orașului, acum pe parte financiară. Vă aduc aminte că acum ceva timp ați încercat cu tot felul de dezinformări și chiar vă propun să (...) că vă pricepeți la audit sau să solicitați audit P.C.C. și P.S.D. și pentru sursa banilor, sursa de finanțare a fițuicilor anonime și a publicațiilor locale tip CNN, Antena 3, din vremea respectivă, când spuneți că se dărâmă blocurile (dacă ați uitat, eu am păstrat) și că termenul de finalizare al lucrărilor este de 8-10 ani. Deci nu mai înțeleg nimic! Acum inițiați proiecte și le supuneți dezbaterii, pe vremea aceea ați spus că nu sunt posibile. Sunt posibile, nu sunt posibile? Ce facem? Dezinformați în continuare populația.

Președintele ședinței – mai aveți ceva de adăugat?

Dl.consilier Marcu Florin – ar trebui (...). Dacă mă întrerupeți, nu.

Președintele ședinței – da, nu vă întrerup. Vă întreb doar.

Dl.consilier Marcu Florin – o să revin cu (...).

Președintele ședinței – vă întreb. Continuați.

Dl.consilier Marcu Florin – am făcut doar o propunere.

Președintele ședinței – dl.consilier Leica, vă rog!

Dl.consilier Leica Rudolf – l-aș ruga pe dl.consilier Marcu să vină în fața noastră sau a opiniei publice și să dovedească faptul că acele fițuici de care vorbește sunt neasumate, P.C.C. nu a emis nici un material, cu nici o ocazie decât asumat cu coduri și cu tot ce trebuie și să dovedească, de asemenea, unde am scris în vreun material că blocurile se dărâmă. Noi întotdeauna am scris că nu există un raport de specialitate, așa cum se întâmplă și astăzi pe axă financiară, un raport de specialitate care să demonstreze că nu se dărâmă blocurile și ne-am fi dorit să existe un astfel de raport ca să putem să luăm o decizie.

Președintele ședinței – am înțeles. Dl.Marcu aveți dreptul la replică!

Dl.consilier Marcu Florin – în continuare, eu am solicitat că se pricep la audit și am solicitat să facă un audit. Nu am arătat cu degetul spre nimeni și în continuare se dezinformează spunându-se că nu s-a spus public treaba asta (că pică blocurile) și că termenul de finalizare al lucrării este undeva la 8-10 ani. Înseamnă că mă lasă pe mine memoria, dar (...) am păstrat, deci avem documente, au rămas în spațiul public.

Președintele ședinței – au rămas procesele-verbale.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – d-na președinte, dacă îmi dați voie!

Președintele ședinței – vă rog!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – unu la mână: discutăm de altceva, astăzi nu vorbim despre pasaj, astăzi avem un alt proiect. Doi la mână: același lucru o să vă rog și eu, să ne dovedeți că unul dintre consilierii de față, consilierii P.S.D. din mandatul trecut, au spus că se dărâmă blocurile. Da? Despre asta e vorba. Și astăzi avem în față un alt proiect, chiar dacă ele sunt interconectate, da? V-am explicat foarte clar și aveți și procesul-verbal. Acordul l-am avut cu Consiliul Județean pentru acel proiect despre care vorbiți dvs., nu pentru acesta și repet. Ne-am opus și atunci, suntem, am fost împotrivă pentru că știam clar că nu este sursă de finanțare și că noi ca și oraș nu avem posibilitate financiară să susținem un asemenea sau asemenea proiecte și o vom face și astăzi cu aceeași responsabilitate dl.Marcu.

Președintele ședinței – dl.consilier, vă rog!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-na Viceprimar sau d-na Primar, dacă ar fi sursă de finanțare ați fi de acord cu proiectul acesta? Dacă Primăria Câmpina în buget ar avea banii (...)?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – cu acesta cu mobilitatea?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – acesta de azi.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – cu acesta, de astăzi? Da, dacă ar fi sursă de finanțare. Cu 5 mil. de euro, dacă îmi permiteți, se putea face un centru, dacă într-adevăr ne doream acest lucru, se putea face un oraș de se învârtea după soare.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – da, mulțumesc. Depinde (...).

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – mulțumesc!

Președintele ședinței – da, vă rog!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – deci, depinde de viziunea fiecăruia ce poate să facă cu 5 mil. Poate să cumpere crătiți sau poate să facă un centru să te învârți după el. Problema că tot spuneți să se dovedească ce a spus. Într-adevăr eu îmi aduc aminte foarte bine, în grupul dvs. de susținători atunci așa se striga la dezbateră aceea publică: o să dărâmați blocurile, vreau și eu să vorbesc că la 18,00 am autocarul, se dărâmă blocurile. Uitați-vă la înregistrare, nu vă dau nume acum că nu are rost, dar vi le spun în particular. Dar mă rog, astea erau niște lucruri până la urmă normale, fiecare cum crede de cuviință, își promovează ideile. Problema este: nu sunt bani. Bun. Dar nu există nici o posibilitate, v-ați gândit există vreo posibilitate să se găsească acești bani? Mai ales că asta nu este o lucrare care să se facă în 10 zile, într-o lună. V-ați gândit, vă înțeleg da, aveți bugetul în față, aceștia sunt banii în perspectivă 2-3 ani, dar v-ați gândit aș putea găsi undeva ca Primar banii respectivi?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu în calitate de Primar v-aș întreba pe dvs. altceva. Având în vedere că în mai 2023, dvs. ați votat aceste proiecte, acest proiect că vorbim pe proiectul pe astăzi, ați votat. Dvs. în mai 2023 ați identificat sursa de finanțare? Asta v-am și întrebat, iar raportat la ce ne întrebați mai devreme, că dacă am fi fost de acord, credeți-mă că pe o axă de finanțare unde se puteau primi 5 mil. de euro pentru a amenaja spațiul pietonal din zona centrală, eu cred că am fi putut realiza (...). Axa este foarte bună, axa era foarte bună și se putea realiza un spațiu pietonal extraordinar în 2, în 3, în 5, dacă ne dădeau banii. Vorba unui coleg: aduceam, montam OZN-uri în zona centrală (așa ca o glumă).

Am început și am mai spus un singur lucru: axa asta era bună, nu era nici o problemă, dar ce-am făcut, de la o intenție bună de a lua niște bani din POAT pe axa

de regenerare și a amenaja spațiul pietonal din zona centrală, la ceea ce s-a ajuns astăzi, este o diferență de la cer la pământ.

Dacă mă întrebați pe mine, eu cred că este o bătaie de joc, de fapt. Cineva și-a bătut joc de acești bani care au fost alocați pentru a realiza proiecte pe această axă de regenerare. Și astăzi din câte îmi aduc eu aminte, că văd că încercați să o duceți în cu totul altă (...), haideți să lăsăm politica la o parte oameni buni, că vorbim de Câmpina. Haideți să nu mai vorbim, ne asumăm, vreți să stăm cu proiectul întins? Întind foile aici în sală să vă arăt până unde se duc zidurile, dar e vorba de alt proiect.

Dvs. pe ordinea de zi nu aveți proiectul cu mobilitatea cu pasajul. Nu încercați să o mai duceți într-o altă zonă! Haideți să vedem și să analizăm ce e de făcut astăzi! Da! Este datoria mea în calitate de Primar să vă aduc, să vă spun că acesta este devizul, să-mi spuneți ce fac mai departe. Asta este! Acesta este rolul meu. Să aduc în fața Consiliului local și să decideți. Nu pot să trec peste. Că este oportun, că nu este oportun, noi v-am spus. Am un proiect aprobat în mai 2023. Nu l-am aprobat eu. În mai 2023 când ați aprobat proiectele acestea nu eram nici măcar în sfera politicului. Ele sunt aprobate de atunci. Nu de azi! Astăzi vin în fața dvs. cu un proiect aprobat în mai 2023.

Președintele ședinței – dl.consilier, vă rog!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – mă rog, fiecare cu dreptatea lui. În 2020, înainte de mandatul nostru s-a aprobat un plan de mobilitate urbană durabilă, pe care am avut plăcerea să-l citesc. Acolo erau niște concluzii, pe două laturi, nu facem nimic sau se merge în continuare. În continuare erau 4 etape, în etapele acelea se începea cu aceste planuri de mobilitate și alte chestii din acestea, mă rog. S-a spus, am întrebat și eu vechii consilieri de ce l-ați votat. Bine l-am votat, dar stați că nu o să aveți bani. Asta este! Așa este normal, la trecerea de la o administrație la alta te duci și iei în primire, da? Ați stat în perioada aceea de tranziție, de trecere de la o administrație la alta, mi se pare normal să vă interesați că și vechiul Primar, în vechiul mandat, s-au preluat niște proiecte începute în 2016-2020 și acum sunt niște proiecte care merg în continuare, începute în 2020-2024. Ați stat de vorbă cu vechiul Primar și cu vechea echipă care se ocupa de fonduri europene să-i întrebați de curiozitate: mă voi de unde credeți că găsiți banii aceștia?

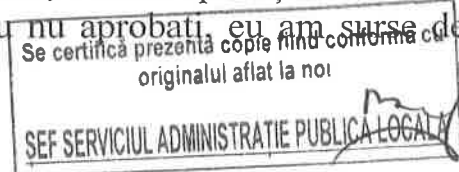
D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dar de ce trebuia să-i întreb eu pe un proiect aprobat; de ce nu ați întrebat dvs. în mai 2023 că dvs. ați aprobat atunci. Trebuia să-i întrebați pe dl.Primar, pe domnii care erau în cadrul departamentului de proiecte pe fonduri europene. Trebuia să-i întrebați atunci: domnule eu aprob, ridic mâna și spun da în mai 2023, dar dvs. de unde veniți cu sursa de finanțare? Și haideți să vă mai spun, vreau să vă mai fac o precizare că tot stăm la capitolul acesta.

Să știți că domnul Primar Moldoveanu și cu conducerea din cadrul Primăriei puteau depune această cerere de finanțare încă din luna septembrie (...).

Președintele ședinței – iulie.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu, din luna septembrie 2024, da? Știți foarte bine lucrul acesta și atunci întreb și eu: de ce nu a depus? Spuneți!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – este normal în momentul când deja erați, a fost decalajul acesta, nu vii în ultima luna când ești așa să depui un lucru. Nu v-ați întâlnit (...). Dar vă întreb încă o dată, nu v-ați întâlnit bun, dvs. ne spuneți nouă de ce nu am întrebat noi. Primarul a venit, aprobați asta sau nu aprobați, eu am surse de



finanțare. Dar dvs. la trecerea aceasta, la aceste proiecte care se petrec de pe un mandat pe altul, nu ați discutat despre acest proiect deloc? Adică cel puțin v-ați întâlnit vreo dată să discutați pe proiectele acestea?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu ne-am întâlnit și nici măcar în ultima zi când l-am invitat pe dl. Primar la învestire nu a venit, dar nu asta are importanță. Haideți să vă spun un lucru. Eu nu cred în buna credință a vechii conduceri, pentru că am văzut cum au evoluat lucrurile în mandatul anterior și raportat la colegii mei din cadrul Partidul Social Democrat și la alți colegi. Ba dimpotrivă, am urmărit un pic activitatea și am văzut și proiectele cu fonduri europene. Mi-am dat seama ce probleme sunt în cadrul proiectelor respective, dovadă că acum de aceste probleme ne lovim și o să vă spun: astăzi este un prim pas. O să vă spun ca să știți cu ce probleme ne confruntăm. Să vin să-mi spună ce? Ce vrea dânsul sau ce vor dâșii să ne spună? Nu! Pe mine mă interesează exact ce-mi spun, ce e în cadrul acelor proiecte, ce probleme sunt, ce probleme nu sunt, iar cred că oamenii din cadrul Primăriei Câmpina, cei care sunt acum, care se mai regăsesc (că unii dintre ei au plecat) și care au fost, unii dintre ei au fost parte sau dacă vreți să vedeți și să vă spună cum s-au desfășurat lucrurile în cadrul Primăriei Câmpina, vă invit oricând la Primărie să stați de vorbă cu dâșii să vă spună că informațiile se țineau între două-trei persoane din cadrul Primăriei și că nimeni nu avea acces. Vreți să vă arăt când am întrebat un angajat din cadrul Primăriei de ce a făcut un anumit referat, vreți să vă spun ce mi-a spus? Că l-a făcut altcineva și i s-a băgat sub nas să fie semnat.

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – eu v-am întrebat (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – deci cam așa s-au derulat lucrurile în cei 4 ani și știți foarte bine acest lucru că nu este o noutate astăzi.

Dl. consilier Crețu Valentin-Mihai – doamna președinte, se poate?

Președintele ședinței – cine sunteți?

Dl. consilier Crețu Valentin-Mihai – Valentin Crețu sunt.

Președintele ședinței – aveți un pic de răbdare.

Dl. consilier Crețu Valentin-Mihai – ok, dar rugămintea e să discutăm la proiect, nu să începem să bârfim pe ce se întâmplă în Primărie.

Președintele ședinței – așa este. Are dreptate.

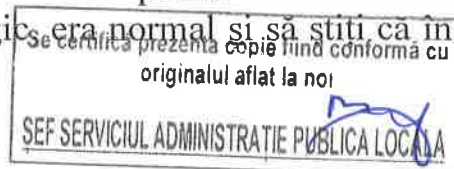
Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – foarte bine și închei cu asta. Nu e chestia de bârfă. N-ați cerut nici o întrevedere cu dl. Primar să discutați despre proiectele acelea, mie mi s-ar fi părut (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu, dar am venit la fiecare ședință de consiliu.

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu, nu. Prima dată când ați venit la ședință ați fost invitată. Uitați-vă.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – doamna președinte, dragi colegi! Mi se pare (...) chiar nici nu știu cum să calific afirmațiile astea. Cum adică, cineva care vine să preia un post să-l solicite pe cel care pleacă să-i dea lămuriri. Nu! Cel care pleacă în orice instituție este obligat să predea lucrările. Echipa, fosta echipă de conducere a plecat bine mersi înainte să ajungă (...). Nu i-a interesat de nimic! Deci asta este procedura domnului consilier.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – spun doar atât: nu s-a predat mandatul. Nu s-a predat mandatul! Nu au știut să piardă! Da? Era logic, era normal și să știți că în



2020 eram în Primărie când a pierdut dl.Tiseanu și a venit dl.Moldoveanu, da? S-a predat mandatul. Eu vă spun, v-am spus un singur lucru: că am găsit inclusiv funcționari publici și cu o mare responsabilitate în aceste proiecte cu fonduri europene, care nu și-au predat dosarele și li s-a semnat lichidarea în ultima zi, fără să fi predat proiectele. Nu s-a predat mandatul!

Președintele ședinței – dl.consilier ați cerut cuvântul?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – am găsit la momentul în care am ajuns Primăria goală. Nu am găsit (...). Nu s-a predat mandatul!

Președintele ședinței – dl.consilier, vă rog!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – ok, am înțeles. Sper că ați rezolvat-o până acum, de când ați preluat problema. Voiam să fac și eu o precizare. Mi-a plăcut foarte mult pilda d-nei Primar legată de proiectanți, în sensul că te întinzi cât îți este plapuma. Întrebarea mea este: ați luat în considerare până acum să modificați acest proiect astfel încât să încercăm să ne încadrăm în parametrii aceia de maxim 5 mil.? Nu trebuie să fie acei 5 mil., 3 mil. sau cât ar fi fost strict pe partea de regenerare.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dacă pentru realizarea acestor proiecte, respectiv proiectul regenerare, s-au plătit sute de mii de euro, credeți dvs. că în două-trei luni de zile aș fi găsit sursă de finanțare încât să putem achita aceste sume, să putem modifica proiectul, pentru că acești bani îi dădeam din bugetul local? Dvs. ar fi trebui să vă întrebați în mai 2023, când ați votat și ați votat 12 mil., atât aveai în deviz la vremea respectivă și v-ați asumat că dați 7 mil. în plus, trebuia să întrebați atunci haideți să nu aprobăm. Există varianta să modificăm proiectul? Nu în două-trei luni cât am avut la final.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – înțeleg că nu. Ok, bun. Asta a fost întrebarea mea. Mulțumesc pentru răspuns!

Președintele ședinței – dl.consilier Istrate, vă rog!

Dl.consilier Istrate Andrei – în primul mandat și din câte văd eu la fiecare ședință, mai mult de jumătate din discuții este un fel de ping-pong între ce a fost și (...) numai reproșuri, nu se discută pe proiect deloc. Pe proiect ați avut, scrie clar: lucrările de regenerare urbană sunt complementare cu proiectul ce vizează construirea pasajului subteran, imediat după turnarea plăcii pe pilonii forțați ai pasajului. Ok. Asta înseamnă că proiectul acesta chiar dacă îl depunem, fără celălalt proiect nu se face. Bun. O întrebare: în momentul în care ați aprobat primul deviz în care erau 7 mil. de euro, erau bani în visterie sau nu? Pentru că din câte știu eu, din vechea administrație, Direcția economică nu s-a schimbat, nu? Ne poate da un răspuns?

D-na Pulez Loredana – în 2024 am terminat cu un excedent de 1 mil. nu mai știu exact acum (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – 1 mil., în jur de 1 mil. de (...)

D-na Pulez Loredana – iar referitor la partea financiară când am spus că nu sunt acești bani și nu vor mai fi, pentru că din veniturile proprii nu încasăm venituri de la cetățenii Municipiului Câmpina de această sumă, dar eu de când lucrez aici din 2017, am preluat un contract de credit de la BRD pentru construirea unui bloc de locuințe de necesitate de 6 mil. de lei, tot pentru că nu erau bani. În 2019 s-a contractat un alt credit, la BCR, de 25 mil. de lei, tot pentru că nu aveam bani. Fiecare contract (...)

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – milioane de lei, da, de lei că e foarte important.

D-na Pulez Loredana – este doar în lei și când semnăm contracte de finanțare sunt tot în lei. Acești 25 de mil. s-au folosit tot pentru proiecte pe fonduri europene și pentru Calea Daciei. Deci când s-a făcut o analiză dacă dorim să facem acele obiective de investiții, s-a ajuns la concluzia să luăm un credit. Acea s-a și întâmplat. La data prezentei, începând de anul trecut rambursăm din acel credit. Nu am calculat gradul de îndatorare astăzi, dar cu siguranță gradul de îndatorare (dacă se dorește) ne permite contractarea altui credit. Nu știu să vă spun până la ce sumă, dar dacă este nevoie calculăm.

Președintele ședinței – este important!

Dl.consilier Istrate Andrei – asta era următoarea întrebare: dacă puteți să ne spuneți care este gradul de îndatorare și dacă din punctul meu de vedere prioritar ar fi să știm dacă avem bani să terminăm proiectele începute, că din ce înțeleg eu o să vină în discuție alte proiecte care sunt începute și la care în continuare o să ne trebuiască bani.

D-na Pulez Loredana – în proiectul de buget transmis ieri spre comunicare, spre știință, s-au prevăzut toate sumele necesare aferente încheierii acestor proiecte pe fonduri europene atât cele etapizate, cât și cele prin P.N.R.R. care se regăsesc în Anexa nr.2B, iar în Anexa nr.2A sunt toate cheltuielile neeligibile aferente acestor proiecte. Deci în bugetul pentru anul acesta, în proiectul de buget, regăsim aceste cheltuieli pentru proiectele cu fonduri europene.

Dl.consilier Istrate Andrei – s-a ținut cont sau avem în vedere faptul că la mai toate proiectele există mare șansă să nu fie toată suma aprobată, cea care este declarată eligibilă și să avem o rezervă pentru implementarea proiectelor?

D-na Pulez Loredana – sunt prevăzute și acelea dacă vă uitați în Anexa nr.2A la punctul C la 70 – Alte cheltuieli de investiții regăsiți și această rezervă de 25%, aprobată doar prin hotărâri de Consiliu local.

Dl.consilier Istrate Andrei – și la acest proiect, scuzați-mă, la acest proiect se poate da un aviz scris în care dvs. să ne spuneți dacă avem sau nu avem bani? Nu acel raport care nu, sincer, pe mine mă (...) în raportul acela eu pot să dezbăt orice. Dvs. îmi permiteți, vă mulțumim, dar noi trebuie să știm pe ce votăm.

Președintele ședinței – da.

Dl.consilier Leica Rudolf – da, asta voiam și eu să concluzionez. Îmi cer scuze. Dacă la momentul votării acestui proiect nu s-a făcut un studiu de impact financiar, așa cum prevăd procedurile de lucru, asta nu se datorează decât lipsei de transparență despre care am tot vorbit. Lucrul acesta nu se va mai întâmpla începând din acest mandat. Nu mai acceptăm. Nu putem să votăm dacă nu știm de unde luăm banii. Spuneți negru pe alb că singura sursă posibilă de finanțare este îndatorarea Câmpinei și atunci analizăm.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – în situația în care nu avem bani decât pentru salubritate, până la luna iulie inclusiv. Nu m-am ascuns de dvs., lucrurile acestea le spun și public, le-am vorbit în cadrul dezbaterii pe bugetul local. Și doar atâta vreau să spun: îmi spune doamna director economic 25 de mil. de lei când s-a luat pentru Calea Daciei, da? S-a luat un credit de 25 mil. de lei, înseamnă așa grosso modo 5 mil. de euro. Noi acum avem nevoie de 9 mil. de euro, în situația în care (...).

Președintele ședinței – da, mai aveți ceva de adăugat d-na director?

D-na Pulez Loredana – vreau să subliniez că despre oportunitate nu este atributul Direcției economice.

Președintele ședinței – dl.consilier?

Dl.consilier Istrate Andrei – vă rog frumos nu uitați și partea cu gradul de îndatorare în eventualitatea obținerii unui credit.

Președintele ședinței – pentru următoarea ședință, nu?

D-na Pulez Loredana – în următoarea ședință o să vi-l aduc la cunoștință și o să vă aduc cât a fost și anii precedenți și următorii 2 ani.

Dl.consilier Istrate Andrei – ok, iar tot la proiect s-a vorbit de ce nu ați depus anul trecut când deja era axa de finanțare deschisă. N-ați depus anul trecut, au mai apărut 2 mil. de euro în plus, adică cum (...).

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – îmi dați voie?

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în 24 septembrie s-a deschis, da? D-na a preluat mandatul în 30. Când?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu e adevărat! Am preluat aproape de 1 noiembrie, pe 26, 27.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – 30 octombrie asta am vrut să zic, da? Păi nu, păi bagi acordurile (...). Lăsând la o parte din ce partide facem parte, nu-i bagi ăluia care vine: uite, ți-am băgat și asta. Mi se părea normal să se întâlnească și să hotărască niște chestii.

Dl.consilier Leica Rudolf – tot ne-a băgat!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – așteptați dl.Leica. Se ridică mâna și după aceea. V-ați enervat? Nu? Bun, păi atunci așteptați! Deci mi se pare normal, lăsând la o parte din ce partide facem parte, când se face un transfer de atribuții după niște alegeri, se întâlnesc oamenii, discută problemele acestea, dar nu-i bagi o chestie d-asta, că uite nu e de acord cu oportunitatea acestui proiect sau nu sunt bani.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – oportunitatea nu pot eu să mi-o asum, o asumați dvs. Oportunitatea și-o asumă Consiliul local.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – da și cheltuielile vi le asumați dvs.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu v-am spus că nu s-a predat mandatul. Efectiv nu s-a predat absolut nimic.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu am hotărât eu, că v-ați uitat spre mine de ce nu s-a depus această cerere pe 24, dar vă dau un răspuns din punctul meu de vedere. Un primar care pleacă, nu ar fi trebuit (din punctul meu de vedere) să depună în perioada până se preia mandatul, până nu are o întâlnire și alte de-astea (haideți să fim serioși).

Președintele ședinței – așa se actualizau 2 mil.de euro. Dl.Ioniță dacă (...).

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – la toate aceste proiecte care sunt cu fonduri europene, cu studii de fezabilitate, proiecte tehnice ș.a.m.d., uitați-vă în urmă și o să vedeți și în viitor, datorită acelor ordonanțe care sunt date de Guvern se modifică niște prețuri, cresc aceste prețuri. Nu avem ce face.

Președintele ședinței – d-na Primar!

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – numai un minut, vreau și eu să vă răspund. Dacă mă întrebați pe mine din punctul meu de vedere, cred că nici în septembrie, cum

nici în mai când s-a aprobat, nu existau acești bani. În momentul în care depui o cerere de finanțare, îți asumi printr-o declarație unică, că ai bani.

Dl.consilier Istrate Andei – acum, dacă îmi permiteți.

Președintele ședinței – dl.consilier Istrate ce mai aveți de adăugat?

Dl.consilier Istrate Andei – dacă îmi permiteți. Deci toată administrația veche a pus accentul pe faptul că Câmpina nu are bani și singura noastră posibilitate este accesarea de fonduri europene. Acuma, vă rog să mă scuzați! Dar în momentul în care avem 5 mil. de euro dați de Uniunea Europeană și zicem: 5 mil de euro, lăsați că punem noi 7 mil., acum punem 9 mil., mie mi se pare că în concepția dvs. noi avem bani.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – e părerea dvs.

Președintele ședinței – dl.Ioniță Daniel, vă rog!

Dl.Ioniță Daniel – d-na Viceprimar a ridicat mâna!

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – mulțumesc frumos! Voiam să întreb oare la momentul respectiv, ce temă de proiectare s-a dat proiectantului, specialistului, de s-a ajuns la 14 mil., în condițiile în care clar pe axa respectivă nu se puteau lua decât 5. Poate cineva care e tehnic, care e de specialitate, ar putea să-mi răspundă?

Președintele ședinței – dl.Ioniță Daniel!

Dl.Ioniță Daniel – mulțumesc că mă ascultați. Am deschis discuția, știți bine luna trecută în cadrul ședinței și am pus o întrebare, zic eu pertinentă la momentul respectiv, acum revin în contextul proiectului de astăzi. Întrebarea este următoarea dacă proiectul cu pasajul înțeleg că nu a fost depus, eu vă întreb pentru că este legat de proiectul acesta, nu e o întrebare pe lângă. Tocmai dl.consilier Istrate a făcut vorbire despre fraza pe care voiam și eu să o citesc, cele două proiecte fiind legate, dar trebuie depuse amândouă sau nici unul. Dl.consilier Leica a explicat același lucru și mi se pare oportun tocmai a discuta cele două lucruri împreună, pentru că dacă astăzi dvs. gândiți, haideți să punem practic, să-l înaintăm și să modificăm indicatorii tehnici-economiци, vin cu următoarea întrebare: indicatorii tehnici-economiци pentru proiectul pasajului au fost modificați? Pentru că dacă e o lege pentru un proiect este o lege și pentru proiectul celălalt. Dacă acolo e o problemă și acolo se va bloca, e clar că se va bloca și aici. Deci proiectul acesta nu se va putea realiza. Atunci cumva, facem (...) nu știu, așa mi se pare mie din exterior, vă spun încă o dată că se aruncă o chestie pentru cetățean. Cetățeanul zice: bine și eu ce înțeleg? Că Consiliul local dorește să facă acest pasaj supraterran fără să-l facă pe cel de dedesubt. Așa se vede din exterior. Acum eu vă spun că poate dvs. fiind din interior, aici îl vedeți altfel. Cetățeanul de rând așa zice: domnule vor să-l facă pe cel de deasupra. Ori cel de deasupra nu se poate face. Cum a spus și domnul Crețu: altă soluție, iar altă soluție cred că nu mai este la acest moment, nu cred că mai găsim altă soluție cu un (...) în câteva zile să facă cineva un proiect care să-l modifice. Deși mie mi-ar fi făcut mare plăcere să avem totuși partea de deasupra regenerată cu 5 mil. de euro. Cred că era o investiție care chiar se merita. Acum asta e situația. E clar că trebuie să o gestionați într-un fel, împreună cele două lucruri, că nu puteți să le faceți altfel. De aceea v-am întrebat atunci. Am așteptat la conferința de presă un răspuns în două, trei zile nu a venit răspunsul. Mi-am permis să mai vin astăzi să întreb. Vă întreb din îngrijorare, la fel ca și dl.Leica, pentru banul câmpineanului, pentru că gradul de îndatorare, știu că la momentul în care eram consilier și s-a luat acel împrumut, nu era mic. Adică noi să

mai luăm acum 9 mil., haideți să fim serioși, nu cred că o să putem să o facem. Adică câmpineanul nu va putea să suporte un grad de îndatorare așa de mare. Și aici sunt de acord cu dvs. Adică haideți să ne gândim bine înainte să zicem că îndatorăm orașul, că nu-l îndatorăm pentru o lună-două. Bugetul Câmpinei știm cât este. 9 mil. de euro sunt bani, bani mulți. Să ne gândim bine înainte de a da cuiva 9 mil. să facă o chestie care nu știu cât va ajuta economic orașul să înflorească. Pentru că e clar dacă nu facem pasajul de dedesubt, nu-l facem nici pe cel de deasupra. Nu se pot face în forma actuală. În același timp, am văzut modificările foarte mari de prețuri, cum ați observat și dvs. Mi se pare că-n 2 ani de zile au crescut prețurile cu 25%. Este enorm!

Eu nu spun că nu este așa, eu spun doar că este îngrijorător pentru Câmpina. Pentru banii pe care urmează să-i alocăm la această chestie sau mă rog să-i alocăm, să-i alocăm și noi că noi suntem câmpineni și până la urmă tot noi punem banii, da? Adică dragi câmpineni, consilieri, vă rog eu gândiți-vă de 10 ori înainte să ziceți da sau ba, pentru că în spate vor fi niște ani de zile de muncă a unora care vor trebui să dea banii aceștia înapoi. Vă mulțumesc!

Președintele ședinței – da. Mai sunt alte întrebări?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – dl.Ioniță după ce s-a luat împrumutul acela de 25 de mil. pentru Calea Daciei, ați simțit ceva dumneavoastră că s-a dat înapoi? Personal?

Dl.Ioniță Daniel – dacă mă întrebați pe mine personal, poate că eu nu am simțit în mod direct, da? Deci nu am fost eu afectat personal, nu mi s-au luat 2 lei. Dar, eu pot să vă spun un lucru: s-au mărit taxele, s-au mărit impozitele, văd astăzi că se măresc în continuare impozitele, nu a scăzut nimic.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – dl.Ioniță s-au mărit taxele și impozitele numai cu inflația, că așa este legea și în rest nu s-au mărit.

Dl.Ioniță Daniel – am înțeles.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – că s-a avut grijă să nu se mărească, că nu a fost nimeni la Primărie care să zică hai să omorâm lumea să le luăm toți banii de pe ei.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt întrebări și lămuriri, trecem la vot. Cine este pentru? Cine este împotriva?

Cu 5 voturi pentru (d-na Ionescu Noemi-Ștefania, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Marcu Florin și dl.Filip Costel au votat "pentru", prin participarea fizică, iar dl.Crețu Valentin-Mihai a votat on-line "pentru", prin apel nominal), 11 voturi împotriva (dl.Istrate Andrei, dl.Leica Rudolf, dl.Dragomir Paul-Marian, dl.Moisescu Nicolae, dl.Davidescu Florin-Liviu, d-na Frîncu Anda-Lorena, dl.Ciobotaru Gabriel, d-na Lupu Livia-Rodica, d-na Petre Mariana și dl.Ene Bogdan-Constantin au votat "împotriva", prin participarea fizică, iar dl.Duran Andrei a votat on-line "împotriva", prin apel nominal), 3 abțineri (d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia a votat "abținere", prin participarea fizică, iar dl.Anghel Serghei-Alexandru și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei precizează cu privire la votul exprimat "consider oportunitatea proiectului bună. Adică chiar consider că trebuie să intervenim pe centru cu un proiect de genul acesta. Nu consider că este bună în varianta acestui proiect care-l avem pe masă astăzi".

Punctul nr.4 – Proiect de hotărâre Nr.23/20 februarie 2025 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.99/2009 și atestat prin H.G. nr.1604/2009.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiei de buget?

Dl.consilier Leica – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – Comisia de amenajarea teritoriului?

Dl.consilier Istrate Andrei – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – întrebări, lămuriri, în afară de cele menționate în documentația anexată? Putem supune la vot? Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre Nr.29/20 februarie 2025 privind aprobarea inventarierii și atestării apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în Municipiul Câmpina, Județul Prahova.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei de buget, finanțe?

Dl.consilier Leica – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – Comisia de amenajarea teritoriului?

Dl.consilier Istrate Andrei – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – în afară de cele menționate în materialele anexate, întrebări, lămuriri necesare? Supunem la vot și acest proiect. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre Nr.24/20 februarie 2025 privind darea în administrare Clubului Sportiv Câmpina a unor bunuri imobile având destinația de bază sportivă-stadion, proprietate publică a Municipiului Câmpina, situate în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.48J și nr.48K, Județul Prahova.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget, finanțe?

Dl.consilier Leica – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. Comisia sănătate, cultură?

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Președintele ședinței – lămuriri, întrebări referitoare, vă rog!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-na Primar?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – da!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – deci citind acest regulament, adică aceste obligații pe care le are cel care va prelua, adică Clubul Sportiv, am câteva întrebări.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – ia spuneți.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – aici ne descrie această bază sportivă la valoare de inventar. S-a făcut totuși o evaluare la cum arată baza acum? Cum arată tribuna, cum arată gazonul, cum arată gardul, că nu sunt nou-nouțe. Eu știu acest teren din 1960 toamna.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – o reevaluare, vreți să spuneți.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – mă rog (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu, nu s-a făcut o reevaluare. Este clar că este preluat așa cum este și-n contractul de donație, la valoarea de inventar la care ne-a fost predat. Ni s-a predat în decembrie 2024.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – v-am întrebat (...). Știu când l-ați preluat.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – probabil în momentul în care vom merge mai departe și vom vedea ce măsuri întreprindem cu această bază sportivă, vom face orice alte acte necesare în vederea (...).

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – de ce vă spun? Are obligația administratorul să repare. Mi se pare normal să știe de la ce pleacă. A doua întrebare.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – are o valoare.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – a doua întrebare: din câte știți dvs., e legat la utilități acest teren: apă, canalizare, gaze, lumină, lucruri din acestea? Că iarba crește singură pe tăpșan. Pe terenurile de fotbal mai trebuie să o și uzi.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – trebuie s-o mai și uzi și trebuie s-o mai și tunzi. Eu din câte știu (...) de la vechiul proprietar, acest stadion era întreținut, avea o persoană care se ocupa (n-aș știu să vă spun dacă a dat drumul la apă sau nu a dat drumul la apă), dar persoana respectivă se ocupa de tot ceea ce însemna întreținerea acestui stadion.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu puteți să-mi spuneți dacă este legat la utilități. Nu e nici o problemă. După dvs., că până la urmă tot de la buget, că Clubul sportiv nu-și asigură un plus de bani din exploatare, cam cât personal credeți că trebuie angajat? Că la ce au ei la Clubul sportiv, nu prea cred că pot să facă față, să întrețină și un stadion de genul acesta.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – deci primul lucru ca să putem discuta despre orice altceva, trebuie să îl dăm în administrare. În momentul în care am preluat în decembrie această bază sportivă, știam că la un moment dat trebuie să-l dăm în administrare ca să putem discuta de ce vom face pe mai departe, să-l exploatăm, ce taxe vom avea, ș.a.m.d. E clar că vom analiza exact de ce personal avem nevoie (...).

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – e prea devreme să vă întreb. Și ultima întrebare: anul acesta demarați demersurile necesare pentru a face o bază sportivă nouă cum vă obligă contractul respectiv? Că după părerea mea (la cât urmăresc eu



domeniul acesta) această bază sportivă nu valorează mai nimic, pentru că nu ai de unde să (...). În condițiile în care e (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu valorează mai nimic?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în condițiile (...). O să vedeți când o să puneți taxe, vă spun de pe la alte (...), nu are rost să o lungim pe la alte stadioane noi ce taxe au și ce pierderi au și n-ai cum să scoți mai multe taxe. Și sunt în unele orașe cu ofertă mult mai mare de a închiria, nu e cazul Câmpinei. Vă întreb dacă anul acesta aveți de gând să faceți demersurile necesare pentru a găsi sursă de finanțare proiecte studii de fezabilitate, proiecte tehnice. Că mie mi se pare cu cât e mai repede, cu atâta e mai puțin mai mică pierderea pentru localitate.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – de aia vă și spun, vă comunic, că acum o lună de zile am fost la întâlnire cu ministrul Cseke Attila, la Ministrul Dezvoltării, tocmai pentru a discuta despre posibile surse de finanțare, inclusiv referitoare la acest proiect. În cadrul discuției, nu vă ascund faptul că dânsul ne-a comunicat faptul că anul 2025 vine cu o mare problemă. În sensul că nu vor merge decât pe tot ceea ce înseamnă finalizarea proiectelor începute și vorbim de la anul de orice altă sursă de finanțare de orice alte proiecte noi. Mai mult decât atât, ieri, alaltăieri (...).

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – vineri!

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – când? Te rog frumos completează tu. A apărut și prevederea legală în acest sens.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – Ordonanța nr.4 care a completat Ordonanța de urgență nr.156 și care cuprinde primul titlu, primele articole, exact asta statuează, faptul că se vor finaliza proiectele în derulare în anul 2025.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – în perioada următoare să știți că (chiar dacă ministrul și sunt convinsă că așa și este, că altfel nu ar fi dat și prevederile legale în acest sens: că nu sunt bani), nu înseamnă că nu fac nimic. Voi merge în continuare și voi încerca din nou să găsesc o sursă de finanțare.

Mai mult decât atât, să știți că în urma discuțiilor pe care le-am avut cu ministru, să știți că așa mi s-a părut corect, să informez pe cel care ne-a donat acest stadion despre ce măsuri am întreprins sau ce s-a întâmplat în urma acelei întâlniri cu Ministrul Dezvoltării. Așa mi se pare normal și corect, să-i informez cu orice pas pe care-l facem sau că e în favoarea noastră sau că stagnăm, dar trebuie să știe ce se întâmplă pe mai departe. Și vom vedea mai departe ce vom reuși să facem cu această bază.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – da, Ministerul Dezvoltării a spus nu terminăm ce am început, în anii următori se vor da drumul la cheltuieli, dar strict pe infrastructură sportivă sau dăm drumul la cheltuieli pe ce lucruri sunt mult mai importante? Că în general ar dura foarte mult pentru stadioane făcute din bani publici în orașe reședință cu tradiție. Uitați-vă de exemplu la Dinamo cât a durat.

D-na consilier Ionescu Noemi- Ștefania solicită permisiunea să iasă din sală.

Președintele ședinței – da, dacă nu mai sunt (...). Mai aveți ceva de adăugat?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – d-na președinte?

Președintele ședinței – vă rog!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – pot să iau cuvântul?

Președintele ședinței – vă rog!

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – am o întrebare juridică! Eu înțeleg că am introdus în domeniul public această bază sportivă printr-o hotărâre de consiliu adoptată acum 10 minute. E corect?

Președintele ședinței – da!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – bun. Aceasta își produce deja efecte?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – nu am adoptat-o.

Președintele ședinței – nu am adoptat-o?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – poftiți?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – acum o discutăm.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – haideți să vorbim pe rând. Dacă este cazul acesta, întreb dacă hotărârea adoptată acum 10 minute pentru atestarea domeniului public a unor imobile pe care (...).

Președintele ședinței – noi acum discutăm administrarea, darea în administrare.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – poate fi dat în administrare și-și produce efecte juridice acea hotărâre?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu am înțeles ce întreabă. D-na Secretar, dvs. ați înțeles?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – da, am înțeles întrebarea.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – efectul la aceea anterioară sau nu.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – conform extrasului de Carte funciară (și dacă greșesc să mă corecteze colegul meu de la A.D.P.P.), în urma încheierii contractului de donație, imobilul a fost intabulat în proprietatea publică a Municipiului Câmpina, deoarece conform Codului Civil proprietatea publică se dobândește prin donație, achiziție (...), sunt enumerate toate modalitățile. Noi prin hotărârea de inventariere nu facem decât să-l introducem și în acest inventar.

Președintele ședinței – în lista bunurilor.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – în lista bunurilor, dar el a fost intabulat în proprietatea publică în baza contractului de donație.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – imediat după ce am semnat contractul de donație, ne-am (...). Asta e procedura.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – mulțumesc!

Președintele ședinței – putem să trecem la vot? Cine este pentru adoptarea acestei hotărâri?

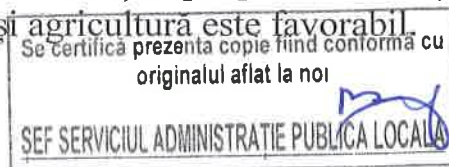
Cu 18 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania nu a fost prezentă la votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre Nr.30/20 februarie 2025 pentru modificarea H.C.L. nr.25/28 februarie 2024 privind aprobarea încheierii Acordului de Parteneriat între U.A.T. Municipiul Câmpina și U.A.T. Comuna Cornu în vederea realizării obiectivului de investiții “Modernizare pod Câmpinița”.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe?

Dl.consilier Leica – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.



Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. Comisia amenajarea teritoriului, urbanism?

Dl.consilier Istrate Andrei – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Președintele ședinței – întrebări, lămuriri? Supunem la vot. Cine este pentru adoptarea acestui proiect?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre Nr.22/19 februarie 2025 privind aprobarea chiriei actualizată aferentă locuințelor pentru tineri destinate închirierii, construite de A.N.L., situate în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.1D, bl.E6 și nr.11, bl.E11-E13 și str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, sc.1 și sc.2.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei de buget, finanțe?

Dl.consilier Leica – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – avizele sunt favorabile de la cele două comisii de specialitate. Întrebări, lămuriri de la inițiatorul proiectului? În afara materialelor anexate? Deci supunem la vot. Cine este pentru admitere?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre Nr.16/05 februarie 2025 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.113/28 august 2024 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – la acest proiect de hotărâre s-a formulat un amendament.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – da. Ulterior realizării proiectului de hotărâre, Spitalul Municipal Câmpina a mai venit cu o adresă către noi și atunci voi da citire amendamentului în urma adresei primite. Deci de la adresa nr.1.099/27 ianuarie 2025 a Spitalului Municipal Câmpina, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina sub 3.354/28 ianuarie 2025, se modifică textul și spunem așa: “adresele nr.1.099/27 ianuarie 2025 și nr.2.011/14 februarie 2025 ale Spitalului Municipal Câmpina, înregistrate la Primăria Municipiului Câmpina sub 3.354/28 ianuarie 2025 și nr.6.673/14 februarie 2025”. La art.I: “Art.I. - Aprobă modificarea nr.crt.242, nr.crt.243, nr.crt.362 și a nr.crt.363 din Anexa nr.2 la H.C.L. nr.113/28 august 2024 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina, cu modificările ulterioare, conform ANEXEI, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Se modifică textul la art.I: "Art.I. - Aprobă modificarea nr.241, nr.crt.242, nr.crt.243, nr.crt.362 și a nr.crt.363 din Anexa nr.2 la H.C.L. nr.113/28 august 2024 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina, cu modificările ulterioare, conform ANEXEI, care face parte integrantă din prezenta hotărâre".

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – și amendamentul are și anexa modificată.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – are și anexa modificată. Intervin modificările și în Anexă.

Dl.consilier Marcu Florin – nu particip, nu votez.

Președintele ședinței – am înțeles. Avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local al Municipiului Câmpina, respectiv administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. Supunem la vot amendamentul? Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru", prin apel nominal), amendamentul a fost adoptat. Dl.consilier Marcu Florin nu a participat la votarea amendamentului.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul în ansamblul lui. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.Anghel Serghei-Alexandru, dl.Duran Andrei, dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.consilier Marcu Florin nu a participat la deliberarea și votarea proiectul de hotărâre.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre Nr.18/17 februarie 2025 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Comisiile pentru prevenirea și combaterea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2024 – 2025.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – așteptăm propuneri pentru lista de unități școlare pe care o avem în anexa la hotărârea de consiliu.

Președintele ședinței - Colegiul Național „Nicolae Grigorescu”, Municipiul Câmpina. Cine este în Consiliul de administrație, nu?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – conform hotărârii Consiliului local, d-na Lupu și dl.Ene.

Președintele ședinței – o propun pe d-na Lupu.

Președintele ședinței – Liceul Tehnologic „Constantin Istrati”, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Dragomir Paul-Marian și dl.Filip Costel.

Președintele ședinței – o propunere? Îl propun pe dl.Filip Costel.

Președintele ședinței – Colegiul Tehnic Forestier, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Ene Bogdan-Constantin și dl.Filip Costel.

Președintele ședinței – îl propun pe dl.Ene Bogdan-Constantin.

Președintele ședinței – Liceul Tehnologic Energetic, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena - dl.Moisescu Nicolae și dl.Crețu Valentin-Mihai.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – îl propun pe dl.Moisescu Nicolae.

Președintele ședinței – Liceul Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena - dl.Davidescu Florin-Liviu și dl.Marcu Florin.

D-na consilier Frîncu Anda-Lorena – îl propun pe dl.Davidescu Florin-Liviu.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu”, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena - dl.Leica Rudolf și dl.Davidescu Florin-Liviu.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – îl propun pe dl.Leica Rudolf.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială Centrală, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – d-na Frîncu Anda-Lorena și d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – o propun pe d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială „B.P.Hasdeu”, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Duran Andrei și dl.Marcu Florin.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – îl propun pe dl.Marcu.

Președintele ședinței – Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Ciobotaru Gabriel și dl.Istrate Andrei.

Dl.consilier Ciobotaru Gabriel – îl propun pe dl.Istrate Andrei.

Președintele ședinței – Grădinița cu program prelungit nr.9, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Nica Emil-Dan-Cristian.

Președintele ședinței – îl propunem pe dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian.

Președintele ședinței – Grădinița cu program prelungit și program normal „Iulia Hașdeu”, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Ciobotaru Gabriel și dl.Ene Bogdan-Constantin.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica - îl propun pe dl.Ciobotaru Gabriel.

Președintele ședinței – Clubul Copiilor, Municipiul Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – dl.Davidescu Florin-Liviu.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – se autopropon.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Președintele ședinței – Creșa Municipală Câmpina.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – d-na Petre Mariana

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – o propun pe d-na Petre.

Este prezent fizic la lucrările ședinței, dl.consilier Crețu Valentin-Mihai.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – le mai citim o dată?

Președintele ședinței – haideți să recapitulăm.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena:

- la Colegiul Național „Nicolae Grigorescu”, d-na Petre Mariana o propune pe d-na Lupu;

- la Liceul Tehnologic „Constantin Istrati”, d-na Petre Mariana îl propune pe dl.Filip Costel;

- la Colegiul Tehnic Forestier, d-na Petre Mariana îl propune pe dl.Ene Bogdan – Constantin;

- la Liceul Tehnologic Energetic, d-na Lupu Livia-Rodica îl propune pe dl.Moisescu Nicolae;

- la Liceul Tehnologic Mecanic, d-na Frîncu Anda-Lorena îl propune pe dl.Davidescu Florin-Liviu;

- la Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu”, d-na Lupu Livia-Rodica – îl propune pe dl.Leica Rudolf;

- la Școala Gimnazială Centrală, d-na Lupu Livia-Rodica o propune pe d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia;

- la Școala Gimnazială „B.P.Hasdeu”, d-na Lupu Livia-Rodica îl propune pe dl.Marcu Florin;

- la Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”, dl.consilier Ciobotaru Gabriel îl propune pe dl.Istrate Andrei;

- la Grădinița cu program prelungit nr.9, d-na Petre Mariana îl propune pe dl.Nica Emil-Dan-Cristian.

- la Grădinița cu program prelungit și program normal „Iulia Hașdeu”, d-na Lupu Livia-Rodica îl propune pe dl.Ciobotaru Gabriel;

- la Clubul Copiilor, dl.Davidescu Florin-Liviu se autopropon;

- la Creșa Municipală Câmpina, d-na Lupu Livia-Rodica o propune pe d-na Petre Mariana.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre Nr.27/20 februarie 2025 privind aprobarea modului de întocmire a registrului agricol pentru perioada 2025-2029.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. Comisia de buget, finanțe?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Întrebări, lămuriri referitoare la acest proiect? Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre Nr.17/17 februarie 2025 privind alegerea Președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Câmpina.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Așteptăm propuneri pentru desemnarea noului președinte de ședință.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – o propun pe d-na Petre Mariana.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în continuare?

Președintele ședinței – alte propuneri?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – pentru buna desfășurare a activității vă propun eu pe dvs., dl.Davidescu.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – nu accept.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – am o apreciere foarte bună având în vedere cum ați condus ședințele în mandatul trecut. Mi se pare normal că trebuie condusă mai bine. Dacă nu vrea îmi retrag propunerea.

Președintele ședinței – alte propuneri? Supunem la vot propunerea. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 14 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), 4 voturi împotrivă (d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia, dl.Nica Dan-Emil-Cristian, dl.Marcu Florin și dl.Filip Costel) și o abținere (d-na Petre Mariana), propunerea a fost aprobată.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul în ansamblul lui. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru” prin apel nominal) și o abținere (d-na Petre Mariana), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 - Proiect de hotărâre Nr.15/05 februarie 2025 privind solicitarea de înghețare a tarifelor la serviciile de apă și canalizare până la încadrarea în pragul de suportabilitate, conform Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, aprobată prin H.G. nr.246 din 03 aprilie 2006.

- Inițiator dl.Valentin-Mihai Crețu – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor de specialitate?

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este nefavorabil.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ este nefavorabil.

Inițiatorul proiectului dorește să ofere lămuriri?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – câteva precizări. Ce semnalez eu prin acest proiect de hotărâre și prin referatul pe care l-am întocmit este faptul că Hidro Prahova nu și-a respectat obligațiile pe care și le-a asumat prin contractul de finanțare, respectiv încadrarea în acel prag de suportabilitate. Pe lângă acesta eu mai am unele bănuieli că și suma pe care a transmis-o ca fiind investită deja în Municipiul Câmpina, în rețele de apă și canalizare, acei 28 milioane euro, nu știu de unde este și chiar vă rog pe dvs., d-na Primar, prin aparatul de specialitate și prin mandatul pe care îl aveți în ADI să faceți o solicitare către Hidro Prahova să ne spună și nouă unde sunt acei bani, în ce au fost investiți (cu lucrări, unde au fost, ce facturi și când s-au plătit).

Din punctul meu de vedere și înțeleg că s-au început demersurile de recalculare, de regândire a acelei strategii, este foarte bine că o facem, eu am semnalat faptul că ei deja au depășit ceea ce au scris negru pe alb în proiect. De aceea am cerut această înghețare, mai ales că tarifele noastre la nivelul Județului Prahova sunt printre cele mai mari, dacă nu cele mai mari și consider că Hidro Prahova trebuie să găsească metodele necesare astfel încât să le reducă sau măcar să le aducă la un nivel acceptabil și suportabil. Mulțumesc!

Președintele ședinței – întrebări?

Dl.consilier Leica Rudolf – mă bucur că dl.consilier Crețu a făcut aceste precizări pentru că le aveam și eu în vedere la rubrica diverse. Într-adevăr am și eu aceleași dubii ca și dânsul, însă consider că acest proiect este oarecum politic și populist pentru că dl.Crețu, cu siguranță are proiecția faptului că această hotărâre ar fi caducă sau nu ar putea fi aplicată datorită contractului de finanțare cu fonduri europene și care ar periclita practic investițiile cu fonduri europene.

Aș mai vrea să îl mai întreb pe dl.consilier Crețu când a votat în anul 2022, H.C.L. nr.91/03.05., o hotărâre care a fost adoptată într-o ședință de urgență ca multe altele și care aveau anexă de 2000 pagini dacă nu mă înșel, a studiat-o cu atenție atunci sau a votat-o pe principiul ”e mai bine așa”, cum și-a dat și votul hotărâtor pentru PUZ-ul cu pasajul?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – în primul rând bănuiesc că știți că acea strategie poate fi regândită. Eu exact acest lucru fac. Faptul că adopt o altă strategie cu avizul MIPE, cu avizul UE, cu ce avize trebuie obținute este foarte bine. Ceea ce solicit este foarte clar și nu înțeleg de ce vă opuneți la chestia aceasta.

Legat de cel de al doilea răspuns, da, am studiat, am văzut, nu mi-am dat seama de impact care va fi, ca atare uitați-vă este acesta care este acum.

Dl.consilier Leica Rudolf – apreciez sinceritatea la a doua întrebare. În ce privește prima întrebare nu pot personal să acord votul pentru această hotărâre, tocmai pentru că nu avem acele avize favorabile din partea MIPE, ANRSC și al oricărui organism ar mai trebui, iar până le avem, încă o dată, reprezintă o încălcare a contractului și impactul va fi și mai mare dacă nu ne gândim acum.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – vreau să fac o singură precizare, nu înseamnă că reducem noi, Primăria Câmpina sau Consiliul local tarifele, ci solicităm Hidro Prahova. Dacă Hidro Prahova va găsi calea să o facă, legal, cu avize, fără avize, nu știu că nu mă pricep, nu eu sunt la Hidro Prahova, o s-o facă, de ce să nu o facă?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – aș vrea și eu să fac câteva precizări, participând la anumite ședințe (de aceea v-am adus la cunoștință și dvs. toate informațiile pe care le am de acolo). Să știți că am stat și m-am întrebat uitându-mă pe strategia de tarificare, de ce la 1 ianuarie 2025 vorbim de un procent de 30% dintr-o dată. Dacă în anii anteriori procentele au fost mult mai mici și ceea ce va urma sunt mult mai mici procentele de creștere a tarifului, în ianuarie 2025 vorbim de un procent de 30%. Răspunsul este unul foarte clar pentru că până la finalul lui 2025, probabil, majoritatea investițiilor trebuiau finalizate și atunci puteam să venim și cu un tarif, cu toate că mie mi se pare extraordinar de mare dintr-o dată să mărești tariful la apă cu 30%. S-a solicitat încă de la începutul lunii ianuarie modificarea strategiei de tarificare, de fapt s-a solicitat la Hidro Prahova avizul de la MIPE pentru a modifica strategia de tarificare care va veni la pachet cu un plan de afaceri. Așa este normal. Ce pot să vă spun, nu știu dacă am spus-o și public, poate cu unii dintre dvs. am mai discutat și v-am spus în Primărie când ați ajuns, auditul de la Consiliul Județean a fost trimis la Hidro Prahova încă de acum 3-4 săptămâni, nu a fost primit în prima fază, s-a solicitat în instanță prin Ordonanță Președințială să se stopeze acest audit, Consiliul Județean a câștigat și ulterior s-a reluat misiunea de audit. Documentele am înțeles că au venit destul de greu, nu au fost furnizate așa cum ar fi trebuit și din discuții neoficiale vă spun că din ce au analizat auditorii într-o perioadă destul de scurtă și cât au putut să vadă problemele sunt destul de grave acolo și cred că exced atribuțiilor auditorilor, dar asta vom vedea pe viitor ce se va face.

Eu aș fi vrut să vă spun două lucruri: având în vedere că vorbim de Hidro Prahova care este un operator regional, eu am întrebat în cadrul ședințelor dacă se poate diferenția tariful. De ce? Pentru că sunt localități (nu numai eu și ceilalți primari au întrebat același lucru), primari, unde nu s-a făcut nicio investiție până la ora actuală, dar li se mărește tariful de la 1 ianuarie cu 30%. Nu vreți să vedeți reacții din partea acestor conducători de UAT. Și sistarea prețului la apă pe care l-am dori cu toții, sunt convinsă și trebuie să înțelegem că vine la pachet sistare, că modific procentul, că sistez prețul care este asumat încă din 2022, înseamnă tot o modificare a strategiei de tarificare. Cu toții în cadrul discuțiilor ne-am fi dorit ca de la 1 ianuarie să avem posibilitatea legală să spunem "gata, stop", prorogăm termenul, stopăm, nu se mărește de la 1 ianuarie. Avem un proiect în derulare pe fonduri europene și în cadrul contractului avem prevedere legală că MIPE poate rezilia contractul de milioane de euro și cred că nimeni nu își poate asuma să aprobe așa ceva, pentru că nu sunt nici eu, nici colegii mei atât de tehnici. Eu m-am bucurat când am văzut adresa dvs., că am văzut o detaliere, o informare și cum ați gândit-o dvs. pe partea de suportabilitate. Eu v-aș cere acordul, dacă vreți, acest calcul pe care dvs. l-ați gândit, să îmi permiteți să fac adresă, să merg către Hidro Prahova și să prezint propunerea dvs., analiza dvs., să fie transmisă această adresă către Hidro Prahova și consultantului care a făcut această strategie, care a ajuns la acest tarif. Nu știu să vă spun, nu știm nici noi la ce s-au raportat, sunt chestii mult prea tehnice. Haideți să vedem! Poate dvs. aveți

dreptate sau nu, dar haideți să avem un răspuns autorizat. Să știți că adresa pe care am făcut-o către Hidro Prahova, prin care am întrebat ce investiții s-au făcut în Municipiul Cămpina și ce urmează a se mai face, am făcut-o în urma unor discuții din partea unora, să ieșim din Hidro Prahova. La câte probleme a pus acest operator cu siguranță că nimeni de aici nu ar spune nu vreau sau am vrea mâine sau ieri să ieșim din Hidro Prahova. Trebuie să înțelegem și care sunt consecințele legale și despre ce discutăm. Dacă mâine vrem să ieșim, foarte bine, ieșim, dar ne asumăm că trebuie să le dăm 30 milioane euro, raportat la acele investiții, că ne-au dat pe ce fonduri au fost atrase și unde s-au făcut investițiile respective, cred că tot în urma unui audit care să analizeze lucrările executate, contractele, plăți, ș.a.m.d. Eu o să adresez solicitarea dvs. în scris să vedem ce stă în spatele acelei valori de 30 milioane euro. Dar vă spun că un răspuns nu o să îl primim mâine decât destul de lacunar pentru că, până nu intri pe proiectele acelea să vezi exact ce lucrări s-au făcut acolo, pe ce străzi, cum, în ce fel, nu cred că vom avea un răspuns.

Dl.consilier Marcu Florin – apreciem inițiativa d-lui consilier Crețu și suntem de acord cu toate demersurile necesare pentru înghețarea acestor tarife și în același timp vreau să îi atrag atenția d-lui consilier Leica care vorbește de populism, i-aș prezenta o oglindă, dar discutăm la rubrica diverse ca să nu ne abatem de la subiect.

Dl.consilier Leica Rudolf – poate nu s-a înțeles foarte bine. Este clar că investițiile Hidro Prahova nu au fost realizate conform programului. Știți foarte bine, înlocuirea țevelor nici măcar nu s-a deschis licitația. Este clar că tarifele acestea nu trebuie înghețate, trebuie să scadă, d-le consilier Marcu. Tarifele sunt extrem de mari și nejustificate în acest moment. Din fericire suntem într-un moment oarecum prielnic pentru că directorul general interimar al Hidro Prahova tocmai și-a dat demisia începând cu data de ieri și insist și eu ca Primăria Cămpina să facă toate demersurile necesare pe lângă autorități, ca și partener în această asociație, deși Hidro Prahova este mandatat, dar poate să o facă în paralel dacă este cazul și să solicite și Consiliului Județean să o facă. De asemenea, noul Consiliu de administrație, care nu știu dacă a fost numit sau nu, să întocmească un astfel de audit care să ne spună pe ce s-au cheltuit banii, să ne spună ce au de gând și împreună să facem toate demersurile necesare ca să obținem acordul necesar pentru a modifica strategia de tarificare, implicit contractul, fără consecințe bănești și fără stoparea investițiilor.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – bineînțeles că sunt de acord și îmi doresc ca fiecare dintre noi ca aceste tarife să nu crească, însă nu am vorbit niciunul dintre noi despre faptul că acest proiect, în maniera în care a fost expus nu are avize de legalitate favorabile. Inclusiv în avizul d-nei Secretar se subliniază, se spune foarte clar:

”Ținând seama:

de adresa Asociației de Dezvoltare Intercomunitară – ”Parteneriatul pentru Managementul Apei – Prahova” (A.D.I.) nr.174/06.02.2025, înregistrată la Primăria Municipiului Cămpina cu nr.5.289/06.02.2025;

- adresa nr.1.241/DD 323/14.02.2025, înregistrată la Primăria Municipiului Cămpina cu nr.6.907/17.02.2025.

Analizând proiectul de hotărâre, subliniez următoarele aspecte cu privire la legalitatea acestuia:

- partea dispozitivă a proiectului de hotărâre cuprinde reglementări instituite în sfera unor raporturi, fără să acopere întreaga problemă ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a evita eventualele consecințe juridice, economice și bugetare;

- măsurile (soluțiile) propuse a se reglementa prin proiectul de hotărâre nu sunt acoperitoare pentru ipotezele care se pot ivi în activitatea de aplicare a actului administrativ”.

Și concluzionează d-na Secretar General – ”Având în vedere cele menționate mai sus și ținând seama de aspectele comunicate de A.D.I. și Hidro Prahova, precum și de punctele de vedere din rapoartele de specialitate întocmite de Direcția Juridică și Direcția Dezvoltare din cadrul Primăriei recomand reanalizarea proiectului de hotărâre”.

Toate cele trei direcții, și Direcția economică, și Direcția de Dezvoltare, și Direcția Juridică au spus același lucru.

La finalul raportului de specialitate al Direcției de dezvoltare se inserează următoarele, la acest moment: ”Neaplicarea tarifelor în conformitate cu Strategia tarifară aprobată este prezentată ca o situație de neîndeplinire a indicatorilor de proiect și are consecință rezilierea contractului de finanțare și returnarea sumelor eligibile care au fost cheltuite până la acest moment”.

Același lucru îl susține și Direcția economică. Pentru aceste motive, pentru că nu există avize pentru acest proiect, eu am să mă abțin.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu atât am încercat să vă spun. Este un operator regional care are tarif unic pentru toate localitățile care fac parte din Hidro Prahova. Acest proiect privind sistarea tarifului la serviciile de apă și canalizare se referă la Câmpina sau vreți să solicităm pentru toate localitățile din UAT?

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei – UAT Sinaia deja a aprobat această hotărâre de înghețare a prețului la nivelul lui 2024 și nu este singura. În mai multe UAT-uri se dispune această (...).

Președintele ședinței – prin Hotărâre de Consiliu local?

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei – prin Hotărâre de Consiliu local, da.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – când a aprobat-o, d-le consilier?

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei – cred că sunt două săptămâni, pot să vă trimit și hotărârea. Dacă nu chiar mai bine de două săptămâni.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – este ultimul cuvânt pe care îl iau pe tema aceasta. Ideea este în felul următor: În hotărâre nu scrie că înghețăm tarifele, scrie solicităm Hidro Prahova să înghețe tarifele. Eu cred că este suficient. Faptul că Hidro Prahova o va face sau nu este strict treaba lor. Ar fi bine să o facă, să găsească căile legale să o facă, astfel încât să nu piardă nici finanțarea.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – haideți să vă spun ceva, s-a solicitat încă din luna ianuarie și ați avut adresele pe e-mail. Nu s-a solicitat sistarea, s-a solicitat (demersurile au fost începute) modificarea acestei strategii, inclusiv de modificare a acestui procent din ianuarie 2025. În cadrul ADI Apă a fost invitat Hidro Prahova și i s-a comunicat să se facă adrese, demersuri, ca să se modifice această strategie de tarificare, care implică ce implică: modificarea procentului, sistarea tarifului.

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei – dl.Leica spunea mai devreme că un astfel de proiect poate periclita întregul proiect cu Hidro Prahova, ceea ce este corect. Acum, dacă este să fim corecți, atâta timp cât lucrările promise într-un contract de

Hidro Prahova nu sunt executate sau nu în totalitate, nu mi se pare normal, nici noi să fim nevoiți să mărim cu 30% prețul la apă ca și cum am plăti un serviciu rezultat în baza acelei investiții. Adică atâta timp cât investiția nu este gata, nu văd de ce trebuie să mărim prețurile la apă.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – același lucru am spus și noi în cadrul ședințelor. Cum pot să vină să vorbim de o mărire a tarifului la apă în situația în care investițiile nu au fost făcute, nu au fost realizate sau au fost realizate la Câmpina în procent de 10-15%. În alte localități nici nu au fost demarate.

Dl.consilier Leica Rudolf – este clar că înghețarea tarifului nu se poate face sau se poate face printr-o hotărâre de consiliu, cu posibilitatea unor consecințe foarte grave. Sunt de acord, ca și dl.Crețu, să solicităm înghețarea sau rediscutarea Planului de tarificare. Dacă s-a creat o confuzie în acest sens probabil, iată că se poate crea și pe mai departe în analiza altor organisme și a derulării contractului. Concluzia este, cel puțin a mea personal, că a face aceste solicitări nu necesită adoptarea unei hotărâri de consiliu. Putem adopta un acord de principiu și, da, trebuie să facem cât mai repede acest lucru, mai ales că s-a schimbat conducerea.

Dl.consilier Marcu Florin – dl.consilier Leica, o cotiți ca la Ploiești. Îmi puteți spune atunci de ce avizul pe care l-ați dat la comisie este negativ?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul meu este abținere nu este negativ. Așa va fi și votul meu, am explicat foarte clar de ce.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dacă am acordul dvs. și al d-lui consilier, pe partea de calcul pe care a făcut-o dl.Crețu, pentru a primi un răspuns avizat, dacă primesc acordul dvs., eu fac adresă și îl prezint așa cum ați gândit dvs. să vedem ce punct de vedere primim referitor la asta. Pot face solicitare tot în cadrul acelei adrese pornind de la propunerea dvs., voi transmite solicitarea de înghețare a tarifelor. Nu este nevoie de HCL. Nu este nicio problemă o să v-o transmitem și noi ulterior pe e-mail, această adresă, după ce o comunicăm Hidro Prahova. Lucrurile sunt mult mai profunde în ceea ce privește acest operator de apă și canal. Lucrurile nu sunt atât de ușoare.

Președintele ședinței – mai sunt întrebări? Supunem la vot proiectul. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 9 voturi pentru (d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia, dl.Nica Dan-Emil-Cristian, dl.Marcu Florin, dl.Filip Costel, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Crețu Valentin-Mihai au votat "pentru", prin participarea fizică, iar dl.Anghel Alexandru-Serghei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru" prin apel nominal) și 10 abțineri (dl.Istrate Andrei, dl.Leica Rudolf, dl.Dragomi Paul-Marian, dl.Moisescu Nicolae, dl.Davidescu Florin-Liviu, d-na Frîncu Anda-Lorena, dl.Ciobotaru Gabriel, d-na Lupu Livia-Rodica, d-na Petre Mariana au votat "abținere", prin participarea fizică, iar dl.Duran Andrei a votat on-line "abținere", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr.14 - Proiect de hotărâre Nr.19/17 februarie 2025 privind modificarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.20669/31.07.2018, modificat și completat prin acte adiționale.

- Inițiatori: dl.Rudolf Leica, dl.Bogdan-Constantin Ene, dl.Nicolae Moisescu și dl.Florin Marcu - consilieri locali.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale este favorabil.

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – față de documentele anexate, întrebări, lămuriri?

Supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl.consilier Moisescu Nicolae nu a fost prezent la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.15 - Proiect de hotărâre Nr.31/20 februarie 2024 pentru modificarea Anexelor nr.1 și nr.2 la Convenția aprobată prin H.C.L. nr.80/28 mai 2009 privind participarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiție ”Rampa ecologică Bănești” și prin H.C.L. nr.42/25 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

- Inițiatori: dl.Rudolf Leica, dl.Bogdan-Constantin Ene și dl.Nicolae Moisescu - consilieri locali.

Președintele ședinței – referitor la acest proiect de hotărâre dacă sunt întrebări, lămuriri necesare?

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale este favorabil.

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.16 - Proiect de hotărâre Nr.20/19 februarie 2025 privind organizarea manifestării culturale, artistice și educative – ”Spectacol de teatru subvenționat Ziua Femeii”.

- Inițiatori: membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Davidescu Florin-Liviu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – întrebări referitoare la această manifestare, la acest eveniment?

Supunem la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.17 - Proiect de hotărâre Nr.26/20 februarie 2025 pentru modificarea H.C.L. nr.82/27 aprilie 2023 privind aderarea Municipiului

Câmpina la rețeaua "Construim Europa împreună cu autoritățile locale" și desemnarea unui reprezentant ca membru al rețelei.

- Inițiatori: membrii Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d.

Președintele ședinței – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale este favorabil.

Întrebări? Propuneri pentru desemnarea unui consilier ca membru al acestei rețele?

D-na consilier Frîncu Anda-Lorena – îl propun pe dl.Moisescu Nicolae.

Președintele ședinței – alte propuneri? Supun la vot propunerea. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru", prin apel nominal), propunerea a fost aprobată.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul în ansamblul lui. Cine este pentru?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line "pentru", prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.18 - Întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – dl.Ioniță Daniel a solicitat să adreseze câteva întrebări.

Dl.consilier Anghel Alexandru-Serghei – am o întrebare la tehnic, dacă se poate. Partea de microfoane de pe partea stângă când ești on-line nu se aude absolut deloc ce se vorbește pe partea stângă, în zona PNL-ului, USR. Dacă tehnicul poate să rezolve la următoarele ședințe pentru cei care ar fi on-line ar fi bine.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – și d-na Director juridic trebuie să vă prezinte răspunsul la plângerea prealabilă împotriva unei hotărâri adoptată de Consiliul local. Ați primit pe e-mail adresa o dată cu materialele și astăzi v-a fost transmis și răspunsul.

D-na Voicu Monica – s-a formulat o plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului local nr.90/2011 privind interzicerea expunerii de produse în scopul comercializării pe teren aparținând domeniului public și privat al Municipiului Câmpina, iar Aparatul de specialitate al primarului, respectiv Compartimentele cărora le-a fost repartizată această solicitare (Direcția juridică, Serviciul APL, Poliția locală și Direcția dezvoltare – Compartimentul monitorizare servicii publice), verificând tot ce a stat la baza adoptării acestei Hotărâri de Consiliu local, consideră că nu există motive de modificare/revocare a acestei Hotărâri a Consiliului local.

"La adoptare s-a avut în vedere situația creată de operatorii economici prin expunerea în afara spațiilor de vânzare a mărfurilor, produselor, bunurilor de larg consum, mobilier, etc., dând în acest fel un aspect inestetic, totodată fiind afectat și traficul pietonal.

Față de acest aspect s-a considerat necesară existența unei prevederi legale, clare, care să reglementeze aceste aspecte și anume: interzicerea expunerii și/sau comercializării produselor de orice fel, pe terenurile aparținând domeniului public și privat al municipiului Câmpina, fără a deține autorizație în acest sens; interzicerea expunerii și/sau comercializării produselor de orice fel, pe terenurile aferente

clădirilor, pe fațada clădirilor, în exteriorul vitrinelor sau pe împrejuririle unităților de desfacere, indiferent de forma de proprietate sau a titularului dreptului de administrare fără a deține autorizație în acest sens, precum și sancționarea faptelor menționate anterior.

La adoptarea hotărârii s-au avut în vedere: prevederile O.G. nr.21/2002 privind gospodărirea localităților urbane și rurale, cu modificările și completările ulterioare și prevederile O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Acesta este răspunsul pe care noi considerăm că ar trebui transmis petentului.

Petiția este adresată Primăriei Municipiului Câmpina și Consiliului local.

Președintele ședinței – de acord cu comunicarea, cu concluziile d-nei director?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – trebuie supus la vot, deoarece dacă se merge în instanță trebuie să avem această dovadă.

Președintele ședinței – cine este pentru comunicarea acestui răspuns?

Cu 19 voturi pentru (dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Duran Andrei și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) a fost aprobat răspunsul care va fi transmis petentului.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – am o solicitare către d-na Primar și anume aceea de a fi convocată o ședință de îndată datorită situației în care ne aflăm sau sperăm totuși să nu se ajungă aici, de a pierde bănuții, să fie reintrodus proiectul în ceea ce privește regenerarea urbană, însă, alături de proiectul cu privire la parcare și la pasaj. El a fost un proiect integrat, trebuiau introduse împreună, nu pot fi introduse separat. Așa cum Consiliul local a solicitat parteneriat către Consiliul Județean pentru celelalte proiecte poate încercăm din nou să solicităm parteneriat către Consiliul Județean, astfel încât să epuizăm toate căile.

Președintele ședinței – referitor la ambele proiecte?

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – referitor la proiectul de regenerare urbană. Consider că ar trebui chiar să epuizăm toate căile posibile de a obține finanțare și de a nu pierde acești bănuți. Nu ne aflăm în situația în care să ne permitem acest lucru. Este o propunere. Aceasta este solicitarea mea, de convocare a unei ședințe de îndată, în care să fie introdus proiectul așa cum a fost gândit, integrat și să se încerce un parteneriat cu Consiliul Județean. În aceste condiții poate avem șanse să nu ajungem în situația de a pierde bănuții.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – este foarte bine că ați ridicat această problemă, dar ar fi trebuit ca aceste două proiecte și cu valorile acestea mari, mai puțin 1 milion, două, cel puțin în cazul regenerării, au fost în discuție și în mai 2023 atunci când s-au aprobat și dacă au fost gândite integrat trebuiau să facă de atunci un parteneriat pentru ambele proiecte cu Consiliul Județean. Eu nu vă ascund faptul că, încă din luna ianuarie analizând documentele și pentru că din punctul meu de vedere la ora actuală, pe partea de mobilitate noi avem un acord cu Consiliul Județean și nu am nicio obligație legală pe acest proiect, să știți că noi am transmis (pentru că se creionează bugetele la început de an) și către Consiliul Județean solicitarea ca în baza Hotărârii de Consiliu să își bage în buget banii aferenți acestui proiect. Dacă dvs. vreți să încercăm să facem o adresă și pentru parteneriatul pe regenerare (nu am primit răspuns încă nici la prima solicitare), nu este nicio problemă, mâine dimineață la prima oră facem solicitarea în vederea unui parteneriat. Nu este absolut nici o

problemă. Valorile mai mici sau mai mari erau și în mai 2023 și dacă s-ar fi putut crea un parteneriat pentru ambele proiecte cred că s-ar fi făcut de atunci, dar nu este nicio problemă să încercăm.

Dl.consilier Leica Rudolf – rămâne aceeași sarcină pe bugetul local de a plăti 9 milioane lei plus cât or fi și în al doilea proiect, dar nu se știe de unde.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – situația nu se schimbă.

Dl.consilier Leica Rudolf – absolut, dar din păcate suntem în situația de a înapoia, dar nu este foarte sigur, mai sunt poate oportunități până în 2027 să îi redirecționăm, dar și dacă nu, suntem în situația de a pierde 800.000 euro, versus a ne îndatora, pentru cât să fie?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela - 2 milioane un proiect, plus mult mai mult. Pentru că tot reveniți la parcare, nu știți că parcare nu este eligibilă? Că este o altă discuție. Sunt două proiecte - spațiul pietonal, pasajul, iar al treilea este parcare care nu este eligibilă pe nicio axă de finanțare.

Dl.consilier Istrate Andrei – dacă s-a gândit acest proiect s-a gândit integrat, dar avem vreo adresă sau vreo informare de la fonduri europene prin care aceste două axe vor fi deschise împreună astfel încât să se poată integra cele două proiecte? Din punctul meu de vedere degeaba câștigăm un proiect și celălalt este neeligibil sau ar fi declarat neeligibil sau cele două proiecte nu pot merge să se finanțeze împreună. Din ce spune și acest raport întâi trebuie făcut pasajul și pe urmă dala. Acuma apelurile sunt inverse, nu știu.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – sunt două axe total diferite, ce este la ora actuală.

Președintele ședințele – nu se pot corela.

Dl.consilier Istrate Andrei – este posibil să fie finanțabil și să intre pe finanțare înainte să fie cel cu pasajul și ajungem în alte (...), cu penalități. Din punctul meu de vedere ar trebui ceva obținut de la finanțator că aceste două vor putea ajunge să se facă împreună și în ordinea în care au fost gândite.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – finanțatorul ne-a dat banii și ne-a spus că avem obligativitatea din banii pe care i-am luat să facem o documentație și să o depunem. Cineva nu s-ar putea antepunța și să spună îți dau pe amândouă, nu îți dau pe acela, nu îți dau pe celălalt. Nu suntem ca la târg, ca la piață, negociem.

Dl.consilier Istrate Andrei – să zicem că avem 9 milioane lei. Ok. În timpul acesta obținem finanțarea, îl facem? Pe urmă trebuie să îl stricăm ca să facem pasajul.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – haideți să luăm actele de la început. A fost o asociere cu ADR Muntenia. Spune clar, îți dă bani să faci documentele, dar ești obligat să depui cerere de finanțare. Acum suntem la situația asta. După mine problema e următoarea, se vrea să se facă sau nu se vrea să se facă. Dacă ați avea banii l-ați face, ați merge în continuare?

Dl.consilier Istrate Andrei – pe urmă să îl stric și să fac pasajul, că nu înțeleg?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu domnule consilier, acolo spune clar, se forează, se pune placă.

Dl.consilier Istrate Andrei – poate nu mă pricep.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu este chestie de priceput, e chestie de citit. Problema după mine în orașul acesta este – se vrea să se facă o modernizare a centrului orașului în sensul acesta, sală, pasaj, regenerare sau nu se vrea să se facă.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl.consilier Istrate Andrei – interesează pe cineva cu ce costuri sau nu?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în principal vrei să faci sau nu vrei să faci. După aceea, dacă vrei să faci sunt posibilitățile de a găsi bani.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – în cei patru ani de zile, d-le consilier, că ați votat acele proiecte, de ce nu ați găsit banii respectivi, vreți să dăm 800.000 euro înapoi sau vrem să dăm 15 sau 30, 80, ce vor câmpinenii?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – aceasta este problema, asta v-am spus și eu acum. Se vrea sau nu se vrea. Dacă se vrea să se dea cei 800.000 euro înapoi, asta se vrea, dacă nu, se merge cu acest proiect, se caută surse de finanțare. Îndatorarea la municipalități nu se inventează acum la Câmpina, sunt multe orașe în România, în care autoritățile publice (...). Dar până să caut sursă de finanțare sau să dai acei bani înapoi, trebuie să se hotărască, se vrea sau nu se vrea. Sunt părți în Câmpina care nu vor.

Președintele ședinței – câmpinenii nu l-au vrut.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – de unde știți dvs.? Dvs. săriți de la un proiect la altul când citiți și ne spuneți acum "câmpinenii nu vor". Ați făcut dvs. vreun sondaj?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – am fost atentă la informație, ați spus că din nu știu câte mii de euro puteam să luăm tigăi. Nu știu dacă ați bătut vreun apropo la noi că suntem femei.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – am spus eu ceva de dvs. Dacă dvs. așa considerați înseamnă că v-ați simțit, nu am zis eu.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu are importanță, nu dau drumul la discuții.

Dl.consilier Leica Rudolf – voiam să răspund, că cel puțin din punctul de vedere al Partidului Câmpina Curată se dorește accesare de fonduri europene cu cap, judicios, astfel încât să profităm de niște bani și nu să aducem cu mult mai mulți de acasă. Partidul Câmpina Curată și toți câmpinenii își doresc regenerare urbană, nu își doresc câmpinenii însă pasaj și asta am dovedit prin propriul sondaj, nu numai al Partidului Câmpina Curată, al unui grup de acțiune civică din care au făcut parte mai multe partide politice și societatea civilă și care a strâns undeva aproape de 7000 și ceva de semnături dintr-un eșantion de 8000 și ceva. Procentul celor care au spus dintr-un eșantion, zic eu, foarte reprezentativ, a fost undeva peste 85% că nu se dorește pasaj. Regenerare da, pasaj nu.

Dl.consilier Marcu Florin – aș vrea să schimb un pic subiectul, dar îmi aduc aminte că dl.consilier Leica l-a acuzat pe dl.consilier Crețu de populism și mi-am adus aminte fix de campania electorală când ne promiteau toate ziarele locale și pe facebook și peste tot că va dărâma clădirea aceea înclinată. Aș vrea să îl întreb ce demersuri a făcut pentru asta și doi, aș vrea să o rog pe d-na Primar să urgenteze lucrarea de reparații a pasarelei. V-am spus și într-o ședință anterioară că se distrug din ce în ce mai mult rosturile de dilatare. Aș vrea să o treceți la urgențe.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dl.consilier Marcu, din câte îmi aduc eu aminte, că vorbim de populism, parcă zielele trecute când ați fost la consultarea pe buget v-am și spus că în aceeași zi investițiile au primit dispoziție să facă notificare, mai mult decât atât, ieri sau alaltăieri au fost la fața locului. Știți ce îmi place mie când spun că le-am făcut și după aceea veniți în Consiliul local să spuneți la diverse

că ar trebui. Nu este nicio problemă, stați liniștit că le-am văzut, dacă am putea am și vopsio, am face mult mai multe. Avem probleme și cu bordurile după margine, nu numai cu rosturile de dilatare. Avem multe de făcut, le-am văzut și noi. Vă mulțumesc pentru sugestie!

Dl.consilier Leica Rudolf – să îi răspund d-lui consilier Marcu, este din nou într-o mare confuzie. Partidul Câmpina Curată a promis și se va ține de promisiune că dăruiește turnul, dar nu poate că nu e proprietar. Intră în sarcina Primăriei să intre în posesia lui sau altfel.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dl.Leica, îmi pare rău, același lucru i l-am spus și d-lui consilier când a participat la discuție pe buget, că l-am invitat pe dl.Ungureanu la sediul Primăriei Municipiului Câmpina împreună cu compartimentele de resort și am stat de vorbă și l-am întrebat ce are de gând să facă cu această clădire. Nu v-am ascuns, o să vă spun numai public în ședințele de consiliu ca să nu mai existe nicio problemă. V-am informat că l-am chemat, mi se pare normal, mi se pare primul contact cu respectivul proprietar, ca să vedem ce are de făcut.

Dl.Bănescu, vinerea trecută v-a spus că trimite arhitectul șef, de la asta a pornit, să ne ceară un certificat de informare, ce are de făcut, cum are de făcut, dacă se mai poate face ceva cu această construcție sau nu, ca să știm să ne luăm deciziile în consecință.

Dl.Bănescu Andrei – astăzi am reușit să îl contactez pe dl.Ungureanu (nu a răspuns până acum la telefon) și a spus că dacă proiectantul inițial al documentației nu va coopera o să încerce să caute alt proiectant.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – pentru că proiectantul trebuia să vină vinerea trecută și nu a venit.

Dl.consilier Marcu Florin – d-na Primar, eu nu am întrebat Primarul ce a făcut sau ce urmează să facă. Mi-ați spus ce doriți să faceți. Eu l-am întrebat pe dl.consilier Leica vis-a-vis de campania electorală susținută, ce demersuri a făcut pentru dăruirea acestei construcții. De ce v-ați aprins așa?

Dl.consilier Leica Rudolf – eu v-am explicat. Dacă nu înțelegeți o să mă opresc. Nu avem ce demersuri să facem, nu este proprietatea noastră.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – mie mi se pare trist că a ajuns într-un oraș un partiduleț să zică "stai că dăruie eu". Credeam că demolările se fac conform legii, de către firme specializate. Mă bucur că aveți în marele dvs. partid, în obiectul de activitate și demolatul.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – sau pot să închei un contract de prestări servicii cu o firmă care să îl demoleze, că nici eu la Primărie nu am cu cine să demolez cinematograful și o să angajez o firmă de prestări servicii.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – revenind la acele sondaje. Stimate domn, sondaje pe piață sunt toată ziua. Fiecare își comandă sondajul și dă rezultatele. Ceea ce ne-ați arătat atunci când vi s-au cerut să se consulte acele dosare le-ați pus pe masă și le-ați luat după aceea și le-ați băgat în geantă invocând GDPR-ul. Lăsați-ne cu sondajele.

D-na Primar, am citit și eu prin gazeta de perete mondială, pe facebook, că la intersecția str.Plevnei cu B-dul Culturii vreți să supraînălțați intersecția. Acolo avem semafoare. Pe strada aceea unii vor relantisoare, se pun mai sus, dăm peste ele, se pun

mai jos, pe str.Simion Bărnuțiu, au dispărut că unii nu le vrem. Vă întreb, este o solicitare a Poliției Naționale – Serviciul Circulație pentru aceea supraînălțare?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – vă spun și unde ați citit, într-o poziție bugetară, în bugetul aferent anului 2025, unde sunt trecute așa: treceri supraînălțate și această intersecție. De ce? Dl.Crîjanovschi, vă rog frumos, că dvs. ați venit, este solicitarea de unde? Explicați de unde.

Dl.Crîjanovschi Grigore – a fost aprobată în Comisia de siguranța circulației, iar la solicitarea fostului consilier Raț (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu acum pe mandat, pe mandatul anterior.

Dl.Crîjanovschi Grigore – s-a aprobat acea intersecție, una din intersecțiile din Municipiul Câmpina, pentru siguranța traficului. Posibil ca în acea intersecție să se realizeze supraînălțare pentru siguranță.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – la solicitarea d-lui Raț.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – solicitarea d-lui Raț o înțeleg, că peste tot s-au pus semafoare acum hai să le supraînălțăm. Eu vă întreb din punct de vedere tehnic. E necesar acolo? Că nu e prea plăcut să treci pe supraînălțările acelea și credeți-mă că din 1966 de când stau eu acolo nu au fost 10 accidente în acea intersecție.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – vorbim de intersecția B-dul Culturii când te duci spre Casa Căsătoriilor.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – da, în intersecția aceea, unde au fost vreo trei accidente în 15 ani și la mine în intersecție, str.Plevnei cu str.Simion Bărnuțiu tot așa și totdeauna s-au întâmplat că s-a proiectat mașina în gardul părintelui Andreescu. De aceea am întrebat. Este necesar neapărat acest mod de supraînălțare? Mi se pare aiurea, nici în alte orașe nu am văzut și credeți-mă că nu în țară, am fost cu mașina până la Atlantic, pe Coasta Franței. Nu am văzut decât la Ploiești, la intrare, unde este o supraînălțare înainte de sensul giratoriu, adică foarte puține. Rezolvă o problemă stringentă acolo această supraînălțare, în afară de faptul că ne hârâie pe noi cu mașinile (în zona respectivă, B-dul Culturii cu str.Plevnei).

Dl.consilier Istrate Andrei – d-le consilier, vreau să vă întreb, se dorește sau nu se dorește să se dărâme sau să se scape de problema aceluia turn?

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – că se dorește sau nu se dorește nu este treaba mea. Până la urmă este următoarea problemă, după mine mi se pare normal, chiar caraghios ca într-un oraș să vină un partid să spună "dați-mi mie că dărâm eu". Nu, într-un oraș mi se pare că avem niște autorități, autoritățile fac treaba, contractează firmele de specialitate și dărâmă. Când vine un partid, stai că dărâm eu, mi se pare ceva (...).

Dl.consilier Istrate Andrei – se dorește sau nu se dorește, a fost o întrebare simplă.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – în funcție de rezultatele care apar după proces juridice și altele, se fac hotărâri. Sunt niște procese pe rol, sunt discuții cu acel proprietar, nu s-a ajuns încă la concluzia că trebuie.

Dl.consilier Istrate Andrei – este mai simplu să întrebați se dorește sau nu se dorește fără să vă dați seama dacă este realizabil, cum este realizabil.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – eu am pus problema că mi se pare caraghios ca un partid să vină să spună ”dă-rămăm noi”. Avem autorități care să se ocupe de demolări.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – suntem în dezbatere electorală?

Dl.consilier Leica Rudolf – asta vreau să vă rog d-na președinte, totuși ședința nu s-a încheiat și haideți să dezbaterem problemele câmpinenilor nu altceva.

Președintele ședinței – dl.Ioniță s-a înscris de la începutul ședinței.

Dl.Ioniță Daniel – o mare parte din lucrurile pe care voiam să le întreb, din fericire dl.Leica cu dl.Istrate le-au amintit. Două lucruri mi-au rămas mai importante de zis. Întrebare – știu că o să organizați o dezbatere pe buget la un moment dat, știu că trebuie depusă o hârtie în timp, nu am văzut încă bugetul, dar am zis să vă zic de astăzi, că mi-ar face mare plăcere să particip chiar dacă o să organizați ședința, dacă nu o să organizați niciun fel de problemă. Adică dacă nu o să fie nicio cerere bănuiesc că nu o să o organizați. Dacă organizați credeți-mă îmi face mare plăcere, poate îmi spune și mie cineva, m-aș bucura tare mult să particip.

A doua problemă și o întrebare practică, m-ar interesa să știu, cu toți am aflat de creșterea de la Hidro și vă întreb prietenește, ca să zic așa, toată lumea din Primărie a aflat de creșterea de la Hidro cum am aflat și eu în ianuarie, că atunci avem o problemă și vă zic de ce. Înseamnă că Hidro este total dezaxat. Să ajungi la începutul lui ianuarie să îi spui clientului că urmează să îți măresc prețul cu 30%, tu știind foarte bine că nu ți-ai făcut treaba. Trăim într-un film de groază, iar cea a spus dl.Leica sunt total de acord, domnule nu pot să fac un proiect de hotărâre să îi spun să oprească prețul. El era obligat să facă niște lucrări pe care nu le-a făcut. El nu poate fi tras la răspundere sub nicio formă, adică nu există contrapartidă în contract ? (Nu am citit contractul). Chiar el nu poate fi tras un pic la răspundere ”stai puțin, tu mărești prețul, ok, și lucrările tale?”.

Eu ca cetățean vorbesc acum, eu sunt obligat să plătesc un preț că așa a hotărât contractul, iar contractantul, din punctul meu de vedere Primăria, nu m-a asigurat pe mine, client, că o să-mi fie și serviciile (...).

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu aveți contract cu Primăria, dvs. aveți contract între părți cu Hidro Prahova. Primăria doar a delegat serviciul de apă și canal către această firmă în anul 2007 sau 2009.

Dl.Ioniță Daniel – Primăria este parte integrantă din Hidro Prahova. Corect?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – Primăria este un acționar din Hidro Prahova, așa cum sunt și celelalte localități, celelalte UAT-uri.

Dl.Ioniță Daniel – care este posibilitatea noastră, eu zic noi ca și câmpineni, să ne îndreptăm puțin împotriva lui Hidro Prahova să-l obligăm să își respecte contractul. Mi se pare illogic să îi cer unui client, eu vă spun la mine la firmă, eu dacă îi cer clientului înainte banii și după aceea nu îmi fac treaba, clientul zice ”nu îți mai dau niciun ban”. Dacă mergem în instanță câștigă, eu nu mi-am făcut treaba.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – ca în orice contract fiecare are drepturi și obligații. Primăria Câmpina a delegat acest serviciu către Hidro Prahova în 2007 sau 2009 și de la momentul respectiv avem un contract între părți, mai bun, mai rău, cum există. Problema este că, în contractul dvs. cu Hidro Prahova, Hidro și-a asumat într-adevăr cum ați spus să facă niște investiții, investiții care nu au fost finalizate. De aceea v-am și spus că procentul acela a fost pus că

trebuiau finalizate și atunci e
Se certifica prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi
ȘEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

normal că investițiile nu s-au realizat cu niște bani din alte surse de finanțare și trebuie susținute.

Dl.consilier Leica Rudolf – dl.Ioniță, nu am citit contractul de finanțare, dar presupun și dacă greșesc poate cineva să mă corecteze, că termenele aferente investițiilor nu sunt termene parțiale, segmentate, ci e un termen final, în care încă ne încadrăm, în timp ce strategia de tarificare are clar niște borne în timp și trebuie aplicată. Dar atât strategia de tarificare, cât și faptul că Primăria Câmpina nu poate, printr-o hotărâre de consiliu local, să participe la mărirea de capital rămânând cu un sub 5%, fără să aibă posibilitatea să aibă vreun cuvânt de spus sau măcar să convoace AGA, se datorează unor hotărâri adoptate în mandatul trecut, în baza unor proiecte aproape perfecte. Mulțumesc!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – credeți că dacă aveam 8% aveam o putere mai mare decât 7%?

Dl.consilier Leica Rudolf – puțin mai mare. Măcar convocam AGA.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – ok. Mulțumesc!

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – ieri am fost convocați la Ploiești, Consiliul de administrație al Hidro Prahova a fost dizolvat, a fost numit un nou Consiliu de administrație. În cadrul acelei ședințe am luat act de demisia d-lui director, cu o oră înainte să participăm la ședință. Să vedem ce se (...), o reorganizare pe mai departe care e necesară și probabil un director interimar ca să poată să întreprindă demersurile necesare pe mai departe.

D-na consilier Zamfirescu Iuliana-Cornelia – este o problemă la Lacul Bisericii, știm cu toții că acolo se află o familie de rațe. Rațele respective nu stau decât în apă fiindcă toată marginea lacului este betonată. Având în vedere sezonul rece acestea au stat numai în apă, au avut tot felul de probleme medicale - dermatite și multe alte probleme semnalate la cabinetele veterinare, am și fișe medicale în acest sens.

Mă interesa cu o investiție minimă, Primăria cumva să asigure familiei respective de rațe un ponton din lemn, din plastic, la nivelul luciului apei.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dar au niște căsuțe.

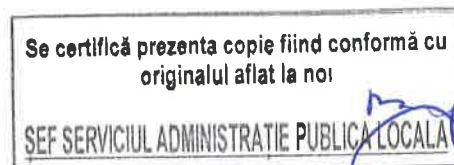
D-na consilier Zamfirescu Iuliana-Cornelia – nu stau toate în căsuțe.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristisan – sunt două grupuri.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – sunt două grupuri? Și ce credeți că am putea face? Avem niște pontoane acolo, dar nu sunt pentru ele. Ce am putea, să facem un ponton?

D-na consilier Zamfirescu Iuliana-Cornelia – am luat legătura cu cei de la București care au asociație în acest domeniu și înțeleg că mai sunt în București parteneriate cu Primăriile și chiar au cumpărat pontoane și le-au pus, de plastic, la nivelul luciului apei ca să poată sta ele. Este o investiție minimă, dar care ne ajută. Ne bucurăm cu toții când le vedem, ne-am dus copiii, dar nu putem să le ajutăm măcar cu atâta lucru. Ele sunt hrănite de localnici, costurile medicale tot de localnici au fost suportate.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – ce valoare au aceste pontoane, sunt obiective de investiții sau nu?



D-na consilier Zamfirescu Iuliana-Cornelia – depinde, chiar cele de plastic costă mult, am sunat la o firmă din Timișoara și mi-au spus că este undeva la 200 euro/mp de ponton din plastic.

Este păcat, te duci cu copilul și le vezi că zac bolnave acolo. Ce îi spui copilului, că nu are cine să se ocupe de ele? O sponsorizare, dacă nu din bugetul local.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dați-ne să vedem ce ați găsit despre ponton, haideți să discutăm, să vedem.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt alte subiecte declarăm închisă ședința consiliului de astăzi.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,

Consilier,

Petre Mariana



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,

Bălan Lavinia

Stoica Mihaela

Iordache Gabriela

edit.S.M./I.G.
Nr.ex.1

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA