

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 19 martie 2025

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară, convocată de îndată, a Consiliului local al Municipiului Câmpina, care a fost convocată prin Dispoziția nr.174/18 martie 2025 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali. Pentru consilierii care participă on-line la lucrările ședinței se aplică prevederile art.27, alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, aprobat prin H.C.L. nr.181/25 noiembrie 2021, modificat și completat.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Petre Mariana, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali, din care 15 consilieri locali prezenți fizic și 3 consilieri locali prezenți on-line (dl.Ciobotaru Gabriel, dl.Filip Costel și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea). A absentat d-na consilier Zamfirescu Iuliana Cornelia (care nu a adus la cunoștință faptul că nu poate participa la lucrările ședinței).

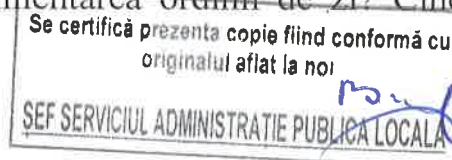
La lucrările acestei ședințe au participat: d-na Nistor Irina-Mihaela – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Lupu Livia-Rodica – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Gîrbăcică Adina – Administrator Public în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Voicu Monica – Director Direcția juridică, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, d-na Ionescu-Balea Camelia Aurelia – Director Direcția dezvoltare, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului Administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Moraru Dan Gheorghe – consilier în cadrul Compartimentului informatic, precum și reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declarăm deschisă ședința extraordinară, convocată de îndată, a Consiliului local de astăzi, 19 martie 2025.

Președintele ședinței – mulțumesc. Avem o propunere de completare a ordinii de zi. Un proiect de hotărâre urgent cu termen de depunere mâine. D-na Primar referitor la urgență?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – da, am primit astăzi o adresă din partea Consiliului Județean Prahova, prin care ne solicită să semnăm acordul de parteneriat pentru I.D.-R.E.S.3, pentru că în acest parteneriat în care erau mai multe U.A.T-uri a ieșit Breaza și le trebuie un nou acord semnat. Acordul trebuie semnat de către mine, ca reprezentant legal, dar în baza împuternicirii pe care mi-o dă Consiliul local. Asta este urgența. Ne-au cerut astăzi, ca până mâine să trimitem.

Președintele ședinței – cine este pentru suplimentarea ordinii de zi? Cine se abține? Împotrivă e cineva?



Cu 15 voturi pentru (dl.Ciobotaru Gabriel și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 3 abțineri (dl.Filip Costel a votat on-line ”abținere”, prin apel nominal, iar dl.Marcu Florin și dl.Nica Emil-Dan-Cristian au votat ”abținere”, prin participarea fizică), propunerea de completare a proiectului ordinii de zi a fost aprobată.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – sunt prezenți 18 membrii ai Consiliului local, din care 3 consilieri on-line și 15 consilieri fizic. Lipsește d-na consilier Zamfirescu Iuliana Cornelia, care nu a anunțat motivul pentru care absentează.

Președintele ședinței – supunem la vot proiectul ordinii de zi în ansamblu.

Cu 18 voturi pentru (dl.Ciobotaru Gabriel, dl.Filip Costel și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Proiectul nr.1 - Proiect de hotărâre Nr.46/18 martie 2025 pentru aprobarea încetării valabilității H.C.L. nr.90/18 mai 2023 privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat cu Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova pentru realizarea obiectivului de investiții ”Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele comisiilor de specialitate?

Dl.consilier Leica Rudolf – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

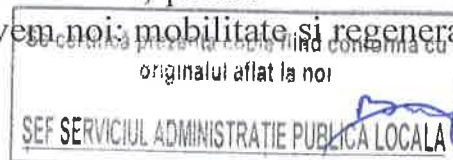
Președintele ședinței – și avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil. D-na Primar, în susținerea proiectului?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – da, acest proiect de hotărâre cuprinde două articole. Unu: prin care luăm act de hotărârea Consiliului Județean prin care solicită încetarea acestui acord și încetarea valabilității H.C.L. nr.90 care nu și-a produs efecte. Dar până să discutăm asupra acestui proiect mai în detaliu, aș dori să vă prezint (că am văzut că și-n ședința anterioară au fost tot felul de discuții), puțin cronologia și cadrul legal privind pasajul subteran din Municipiul Câmpina, despre care discutăm astăzi.

În anul 2020 a apărut Ordonanța de urgență nr.88, care este sursa proiectelor finanțate prin Programul Operațional Asistență Tehnică, adică prin POAT. Această ordonanță instituia niște măsuri privind acordarea unui sprijin financiar pentru pregătirea portofoliului de proiecte, dar stabilea foarte clar și o serie de limitări și obligații în sarcina beneficiarilor finanțărilor.

Din aceste limitări și obligații enumera: beneficiarii documentațiilor tehnico-economice (așa cum am fost și noi și știți foarte bine) pentru care se acorda sprijinul financiar, aveau obligația de a depune cereri de finanțare pentru proiectele pentru care au fost pregătite acele documentații tehnice.

Alte limitări și alte condiții, tot în Ordonanța de urgență nr.88/2020, spunea foarte clar - avea (cum am depus noi), pentru mobilitate și regenerare urbană, dar ordonanța cuprindea și alte ramuri: pentru transport feroviar, pentru alte chestii. Dar noi ne axăm acum pe cele două proiecte pe care le avem noi: mobilitate și regenerare.



Pentru proiectul de mobilitate, pentru care se acorda sprijin financiar pentru elaborarea documentațiilor, trebuia să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să aibă valoarea estimată totală, fără T.V.A., echivalent în lei, a proiectului cuprinsă între 5.000.000 euro și 15.000.000 euro pentru celelalte municipii și orașe (cum eram noi, facem excepție de reședințele de județ, că nu ne regăsim acolo).

La regenerare aceleași condiții: să aibă valoarea estimată totală, fără T.V.A., echivalent în lei, a proiectului cuprinsă între 1.000.000 euro și 5.000.000 euro pentru celelalte municipii și orașe (cum eram noi).

În momentul apariției Ordonanței de Urgență nr.88/2020, se știa foarte clar că prin aceste reglementări, beneficiarii erau obligați să realizeze documentații tehnico-economice pentru proiecte care să se încadreze între limitele stabilite și să depună cerere de finanțare în condițiile stabilite de ghid, astfel încât să fie atins scopul pentru care a fost instituit acest mecanism.

Pot să fac o singură paranteză aici. Să știți că a existat o corespondență între Primăria Câmpina (la acel moment) și ADR Sud-Muntenia, prin care ADR Sud-Muntenia a transmis niște clarificări, niște solicitări de clarificări și a spus: domnule uitați-vă un pic la costurile rezonabile. Pentru că, în momentul în care s-a decis la momentul respectiv, să meargă pentru realizarea acestei documentații, bineînțeles că s-au făcut niște solicitări pentru fișe de proiect să vedem ce valori ar avea aceste proiecte.

Din studiul de piață au reieșit niște valori foarte mari. S-au transmis la ADR, iar ADR-ul la momentul respectiv a zis: domnule, gândiți-vă un pic (...), analizați puțin costurile rezonabile. Într-o zi, două, am și ieșit cu documentațiile. Au zis, nu domnule revenim, renunțăm și ne încadrăm în 5 mil. de euro la regenerare și 15 mil. de euro la pasaj.

În anul 2021 se încheie un acord de parteneriat între ADR Sud-Muntenia - lider de parteneriat și U.A.T. Câmpina – partener pentru realizarea, pentru primirea banilor pentru documentații. Scopul proiectului a fost acela de a elabora documentația tehnico-economică necesară proiectelor de investiții în domeniile mobilitate urbană și regenerare urbană.

La art.5 - Roluri și responsabilități în implementarea proiectului, U.A.T. Municipiul Câmpina și-a asumat responsabilitatea pentru întocmirea documentației tehnico-economice elaborată în parteneriat cu Sud Muntenia, aferentă proiectelor din portofoliul 2021-2027. Am ales mobilitate și regenerare.

Conform art.8, știți foarte bine, aveam acea obligație să depunem și avem această obligație care planează asupra noastră și la ora actuală, de depunere a proiectului în perioada 2021-2027, conform art.6, alin.(1) din O.U.G. nr.88/2020.

Acordul de parteneriat a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Câmpina nr.115/12.08.2021. Conform Referatului de aprobare, întocmit de Primarul Ioan-Alin Moldoveanu la vremea respectivă, respectiv Raportul Compartimentului programe de finanțare, U.A.T. Municipiul Câmpina a depus la ADR Sud-Muntenia, pentru finanțare fișă de proiect în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile, potrivit O.U.G. nr.88/2020 pe domeniile mobilitate urbană și regenerare urbană.

Astfel, la momentul semnării Acordului de parteneriat cu ADR Sud-Muntenia, la nivelul Primăriei Municipiului Câmpina erau cunoscute prevederile O.U.G. nr.88/2020. Mergem mai departe.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

În contractul de finanțare cu ADR-ul știm foarte bine că obligația beneficiarului – Primăriei Municipiului Câmpina, este de depunere a proiectului pentru perioada 2021-2027, în condițiile prevăzute de ghidurile solicitantului, conform art.6, alin.(1) din O.U.G. nr.88/2020, sub sancțiunea returnării sumelor primite, în urma emiterii de către POAT a titlurilor de creanță.

Am avut două contracte semnate. Contractul nr.25.935/21.06.2022, unde prestator a fost S.C. Thadec Engineering S.R.L. pentru achiziția serviciilor, pentru documentația tot ce înseamnă creșterea mobilității urbane. Prețul contractului: 2.510.000,00 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv 476.900,00 lei.

Am mai avut celălalt contract. Prestator: S.C. Urban Scope S.R.L. Obiectul contractului: achiziție de servicii pentru întocmirea documentației pentru regenerare urbană. Prețul contractului: 650.600,00 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA-ul în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv 123.614,00 lei. Și pentru mobilitate și pentru regenerare, deci vorbim de două, sunt două proiecte, aceste documentații trebuiau întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și normelor tehnice în vigoare.

UAT Municipiul Câmpina a atribuit aceste contracte de servicii pentru realizarea unor documentații tehnico-economice care ar fi trebuit să respecte prevederile contractului de finanțare și ale O.U.G. nr.88/2020 (pentru care ni s-au dat bani), atât din punct de vedere al domeniilor mobilitate și regenerare, unde spunea foarte clar în ce condiții, ce condiții sunt la regenerare, ce condiții sunt la mobilitate (și o să revenim puțin mai târziu să vă spun), dar și din punct de vedere al valorilor în care trebuie să se încadreze obiectivele de investiții. Și am revenit și v-am spus: mobilitate urbană 5 mil. de euro - 15 mil. de euro, regenerare urbană 1 mil de euro – 5 mil. de euro.

Astfel, prin aceste reglementări beneficiarii sunt obligați să realizeze documentații tehnico-economice pentru proiecte care să se încadreze între limitele stabilite și să depună cerere de finanțare, în condițiile stabilite de ghidurile solicitantului, astfel încât să fie atins scopul pentru care a fost instituit acest mecanism. Nu-ți dă Uniunea Europeană un teanc de bani (...), decât pentru ați atinge indicatorii, a atinge ținta finală. Că așa altfel, am lua cu toții bani și am face proiecte.

Ajungem în anul 2023 unde în luna mai 2023 prin hotărârea nr.90, Consiliul Local Câmpina, la propunerea Primarului Ioan-Alin Moldoveanu, a aprobat încheierea Acordului de parteneriat cu UAT Județul Prahova pentru realizarea obiectivului de investiții „Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente unui coridor de mobilitate și prin redirectionarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina”, proiect care se va depune în cadrul POR 2021-2027, Prioritate: P4. O regiune mai accesibilă - Obiectiv specific - Dezvoltarea și ameliorarea unei mobilități naționale, regionale și locale sustenabile, reziliente la schimbările climatice, inteligente și intermodale, inclusiv îmbunătățirea accesului la TEN-T și a mobilității transfrontaliere, adică o axă de drumuri județene. Nu pe mobilitate, nu pe regenerare, pe o axă de drumuri județene.

Astfel conform Ghidului solicitantului, U.A.T. Municipiul Câmpina nici nu este solicitant eligibil, iar obligația de a depune cerere de finanțare a fost transferată către U.A.T. Județul Prahova, el era liderul de parteneriat. Mai mult (ce v-am precizat mai

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

devreme), nu este respectat domeniul mobilitate pentru care a fost semnat Contractul de finanțare.

Prin H.C.L. nr.91/18.05.2023 au fost aprobate Studiul de fezabilitate (că știți că au fost aprobate în cascadă hotărârile, în aceeași zi), au fost aprobate studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru proiectul Creșterea mobilității urbane. Valoarea totală a proiectului: 158.623.058,29 lei, inclusiv TVA. Am făcut o aproximare de 31,7 milioane euro.

Astfel, cu toate că O.U.G nr.88/2020 stabilește o valoare maximă de 15 milioane euro pentru proiectele pe mobilitate urbană, U.A.T. Municipiul Câmpina a achiziționat, recepționat și plătit o documentație pentru un obiectiv de investiții cu o valoare de 31,7 milioane euro. Și acum revenim în 2025.

În baza parteneriatului existent în H.C.L. nr.90/2023, în 29.01.2025, prin adresa nr.3906, am solicitat U.A.T. Județul Prahova, în baza acestei hotărâri, ca la fundamentarea bugetului pe anul 2025 să țină cont de prevederile Acordului de parteneriat și să aloce sumele necesare pentru proiect. Și de aici a început nebunia.

Prin adresa nr.6916 din 27.02.2025, U.A.T. Județul Prahova ne-a răspuns oficial. Nu vă imaginați că până la această dată nu am căutat și noi în cadrul Primăriei Câmpina, cât și în cadrul Consiliului Județean, documentul care să ateste că s-a semnat acordul de parteneriat. S-a dat în mai 2023 o hotărâre de Consiliu, care nu are efect decât în momentul în care cei doi reprezentanți, reprezentantul Consiliului Județean la acea vreme, dl.Iulian Dumitrescu, și reprezentantul Primăriei Câmpina, dl.Alin Moldoveanu, trebuiau să semneze acordul de parteneriat. Mai mult decât atât, în hotărârea din mai 2023 se spune foarte clar: perioada de valabilitate a acordului este cuprinsă între data semnării acordului de către toate părțile și până la momentul realizării integrale a obiectivului de investiții.

Noi am început să întrebăm. Am adunat șefii din Primărie, am început să-i întrebăm domnule cine a semnat. Ne-am uitat pe modelul de acord cine trebuia să semneze, dintre toți directorii. Ce se întâmplă? Unde e documentul? Am căutat în registratură, am căutat la Direcția juridică, am căutat la Direcția de dezvoltare, unde este acordul. La fel a făcut și CJ-ul. Și totul s-a concretizat prin adresa nr.6916 din 27.02.2025, unde U.A.T. Județul Prahova ne-a răspuns că la nivelul Consiliului Județean Prahova nu a fost înaintat, înregistrat sau semnat un Acord de parteneriat pentru acest obiectiv de investiții: creșterea mobilității urbane. Nu a fost transmisă documentația și ca urmare proiectul nu se regăsește printre prioritățile U.A.T. Județul Prahova ce urmează să fie depuse pentru finanțare.

Exact cum vă spuneam, acordul de parteneriat nu se regăsește înregistrat și semnat nici la nivelul U.A.T. Municipiul Câmpina. Astfel, UAT Municipiul Câmpina reprezentat de Primarul Alin Moldoveanu la vremea respectivă, nu și-a îndeplinit obligațiile conform H.C.L. nr.90/2023 și din punctul meu de vedere și o să vedeți ulterior că nu a existat nici un interes pentru depunerea cererii de finanțare și interesele au fost cu totul altele.

Depunerea proiectelor în cadrul POR presupune parcurgerea unor etape și din analiza Hotărârilor Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, rezultă faptul că UAT Județul Prahova nu a depus niciodată proiectul pasajului subteran pentru finanțare.

La ora actuală și eu sunt membru în acest consiliu director și alături de mine e dl.președinte al Consiliului Județean de la ora actuală. La vremea respectivă în cadrul

acestui Consiliu pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia era parte dl. Iulian Dumitrescu.

Nu vreau să vă plictisesc, vreau să vedeți, să tragem niște concluzii la final. Vreau să înțelegem, să fim siguri că am înțeles cu toții foarte bine ce a fost aici. Și vreau să vă punctez câteva lucruri pe partea de Consiliu Județean Prahova care a aprobat și el H.C.J. nr.290 prima dată în 04.10.2022 privind aprobarea încheierii unui Acord de parteneriat pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea mobilității urbane nepoluante", unde CJ se angaja la vremea respectivă să asigure 80% din cofinanțare și din cheltuielile neeligibile pentru acest proiect.

Ulterior prin H.C.J. nr.94 din februarie 2023 se propune modificarea Hotărârii Consiliului Județean Prahova nr.290 referitoare la acest acord de parteneriat și C.J. Prahova se angajează să asigure 98% din cofinanțare și din cheltuielile neeligibile pentru acest proiect.

Venim noi în luna mai 2023 cu H.C.L. nr.90 și ne angajăm să asigurăm 2% din cofinanțare și din cheltuielile neeligibile la acea vreme. Și vreau să fac iar o paranteză și să vă citesc din procesul-verbal al ședinței respective, unde ni se spunea, vi se spunea foarte clar: „Ca informare, știți foarte bine că în urmă cu ceva timp am venit din nou cu acest proiect de hotărâre, în așa fel încât Consiliul Județean să ne finanțeze investițiile pe fonduri europene și în genere pasajul. Procentul alocat de către Consiliul Județean, acolo unde avem finanțare, fie neeligibilă, fie eligibilă”. Că așa e. Consiliul Județean ca lider de parteneriat își asuma la obligații că ne dă 98% și din cheltuielile neeligibile și din cele eligibile și ”în momentul de față”, spunea dl. Alin Moldoveanu la vremea respectivă: “Consiliul Județean a aprobat asocierea să ne finanțeze cu această investiție - pasaj și parcare subterană (pentru că în acest proiect este și parcare subterană), în proporție de 98%. Ca și sume, vom primi de la Consiliul Județean nu doar cheltuielile neeligibile, adică cele pe care trebuia să le punem noi, dacă accesăm fonduri europene fără parteneriat și cele din cota de finanțare eligibile, tot 98%. Ce înseamnă sume aproximative: valoarea totală a parcării este de 64.000.000 lei neeligibili (aproximativ), din care Consiliul Județean ne dă fără credit, fără împrumut, ci pur și simplu finanțează investiția parcării din cadrul proiectului pasaj, 62.800.000 lei. Partea noastră de 2% din neeligibil înseamnă 1.281.000 lei (aproximativ). Dacă ei ne dau (...)”. Ne făcea dânsul un calcul matematic. “Deci ei ne dau 62 milioane lei și noi dăm 1.281.000 lei, valoarea pasajului este de 66.746.000 lei din care Uniunea Europeană ne va da 65.411.000 lei. Atunci contribuția Consiliului Județean din partea de cofinanțare este de 1.308.000 lei, iar partea Primăriei 26.000 lei. Este un proiect extraordinar de important având în vedere că nu doar în zona centrală, în discuțiile cu cetățenii, au nevoie de parcare subterană”.

Revin acum și vă aduc la cunoștință câteva hotărâri ale Consiliului pentru Dezvoltare Regională, din care președintele Consiliului Județean la vremea respectivă făcea parte și aproba și supunea spre aprobare, și avem așa: hotărârea nr.4 din 03.07.2023 privind aprobarea listei de proiecte prioritare pentru domeniul infrastructurii județene, ce urmează să fie depuse în cadrul Programului Regional 2021-2027 Sud Muntenia, deci la mai puțin de 2 luni de la aprobarea acordului cu C.J. Prahova. Dvs. ați aprobat în mai și-n iulie s-au dus cu Hotărârea nr.4 și propune ca prioritatea 1 – Reabilitare infrastructură rutieră în județul Prahova (și vă dă DJ-urile acolo, nu are nici o importanță), prioritatea 2 – Varianta ocolitoare Văleni de Munte. Pasajul din Câmpina nu apare printre priorități!

Hotărârea nr.17 din noiembrie 2023 privind aprobarea listei de proiecte prioritare pentru domeniul infrastructurii județene și prioritățile C.J. Prahova sunt eliminate din listă de Comisia Europeană ca neeligibile, că C.J. Prahova nu respectă prevederile ghidului de finanțare. Dar nu regăsim nici depus pasajul ca prioritate.

H.C.J. nr.325 „Modernizare infrastructură rutieră în județul Prahova”. C.J. Prahova propune 13 drumuri județene, dar nu și pasajul de la Câmpina. Mergem mai departe. Hotărârea nr.18 din mai 2024 (înainte de alegerile locale): prioritatea 1 – Modernizarea și reabilitarea traseului Azuga – Bușteni – Gura Vitioarei, prioritatea 2 – Modernizarea, reabilitarea și extinderea infrastructurii rutiere în județul Prahova (DJ 101 și nu vi le mai citesc). Prioritatea 2 a C.J. Prahova este respinsă de Comisia Europeană – din nou neeligibilă. C.J. Prahova nu depune pasajul de la Câmpina.

Transmite o adresă nr.7235 în mai 2024 și cere C.J. Prahova să transmită o nouă propunere de proiect de drumuri județene care să înlocuiască proiectul propus drept Prioritatea 2 și care să îndeplinească cumulativ criteriile din O.U.G. nr.88/2020, respectiv POAT 2014-2020 (că știau și dânșii că trebuie să respecte aceste condiții, criterii). C.J. Prahova nu transmite până la urmă nici un proiect. Nu depune nici pasajul de la Câmpina.

Apelul de proiecte pe drumuri județene se încheia la 31 decembrie 2024. În decembrie 2024 se încheia apelul de drumuri județene. Deci puteau să depună. Noi ne-am preluat mandatele la 01 noiembrie, deci nu (...).

Se adoptă CORRIGENDUM Nr.3 în 18 decembrie 2024 – Apelul „Drumuri județene” se prelungește la solicitarea adresată de Consiliul Județean Prahova prin dl.președinte Virgiliu Nanu. Fosta conducere (exact ce v-am spus) nu a solicitat prelungirea apelului și nu a depus nimic pentru Câmpina în toată această perioadă.

În urma hârtiei pe care noi am făcut-o către C.J., (și am spus: domnule îți fundamentezi bugetul te rog frumos să bagi bani, pentru că ai un H.C.J. și un H.C.L. avem noi la Câmpina – nr.90 prin care e asumat un parteneriat), C.J. Prahova solicită ADR-SM un punct de vedere la acest proiect. Și pe bună dreptate, că atunci am început să înțelegem și mai bine unele lucruri. Și solicită punct de vedere pentru creșterea mobilității urbane: domnule e eligibil acest proiect pe drumuri județene? întreabă CJ-ul.

Prin adresa nr.1481 din 14.02.2025, ADR trimite clarificări privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească investițiile propuse, deci ADR nu poate să spună ești eligibil sau nu ești eligibil, pentru că ar însemna să se antepună, dar îți spune clar: tu ai un proiect, ia verifică-ți. Tu vrei să-l depui pe drumuri județene. Îndeplinești condițiile? Ești în cadrul acestor criterii, îndeplinești toate aceste criterii ca să poți să depui proiectul? Și criteriile sunt următoarele (le regăsiți și dvs. la art.19 din OUG nr.88/2020): conectivitatea la rețeaua TEN-T (deci la coridorul european), beneficii pentru creșterea economică, mobilitatea mărfurilor și a persoanelor, contribuie la reducerea disparităților intra regionale.

Mai mult decât atât, proiectul pasajului de la Câmpina nu întrunește aceste elemente. Mai mult decât atât, știți foarte bine, ADR Sud-Muntenia nu finanțează decât drumuri existente. Drumul nou printr-un pasaj nu e drum existent. Avem drum existent la intrarea în pasaj, la ieșirea din pasaj. Drumul acela prin subteran nu este existent. Proiectul pasajului nu îndeplinește aceste criterii, v-am spus le căutați dacă vreți și le citiți că sunt mai multe. Dacă vreți vi le și citesc. La art.19 din OUG nr.88/2020. Nu îndeplinește cumulativ toate criteriile de eligibilitate pentru activitățile

propuse, conform Ghidului solicitantului pe drumuri județene, că noi aveam axa de drumuri județene în H.C.L. nr.90.

Exact cum am revenit la aceeași adresă pe care v-am arătat-o și mai devreme, adresa nr.6916 prin care ne spune că nu a fost înaintat, înregistrat sau semnat un acord de parteneriat pentru creșterea mobilității și ca urmare acesta nu se regăsește printre prioritățile ce urmează să fie depuse pentru finanțare, mai mult decât atât, având în vedere că nu este eligibil și au alte priorități. Deși exista hotărârea Consiliului local, acea hotărâre nr.90, iar Primarul de la vremea respectivă, dl.Alin Moldoveanu, a fost împuternicit să semneze acest acord de parteneriat, acordul nu a fost semnat niciodată! Niciodată!

Din punctul meu de vedere, atât fosta conducere a Consiliului Județean Prahova, cât și dl.Primarul Alin Moldoveanu nu au intenționat niciodată să își îndeplinească obligațiile și rezultă și din acordul de parteneriat. Fosta conducere a Primăriei Câmpina nu a intenționat niciodată să își îndeplinească obligațiile ce rezultă din Hotărârea Consiliului Local și din O.U.G. nr.88/2020.

Consiliul Local la ora actuală este pus în fața unei situații pentru că trebuie să ia o decizie privind acest proiect și ce se întâmplă cu banii dați, acordați, pe care ni i-a acordat prin POAT, ADR Sud-Muntenia.

Vă mai spun doar atât. Am găsit două referate făcute în iulie 2024: unul (...) pentru scriere cerere de finanțare, unul pentru mobilitate, scriere cerere de finanțare regenerare. Că de aici a și pornit nelămurirea în care doamna care a redactat acele referate a spus că ea nu le-a făcut și că le-a făcut d-na Croitoru care era Director de Dezvoltare și a pus-o doar să semneze. Pentru că am întrebat-o de ce m-a dus pe cerere de finanțare la mobilitate, când ea (...). nu respectăm H.C.L-ul nr.90. Adică, mă duceam pe mobilitate, înseamnă că noi aveam banii. Dar noi aveam o hotărâre de Consiliu local prin care îmi spunea că lider de parteneriat este C.J-ul, trebuie să depună cerere de finanțare C.J-ul, trebuie să ducă pe o altă axă de finanțare de drumuri județene și nu de mobilitate.

Mai mult decât atât, procesul-verbal pentru proiectul tehnic nu este semnat de doi membri, respectiv de către Arhitectul Șef și de d-na dir.Eliza Oprescu. Deci au fost 5 membri de preluare/recepționare a acelei documentații. Acel proces-verbal nu este semnat decât de trei dintre ei și cele două doamne nu au semnat, dânsle fiind poate cele mai importante, arhitectul șef, directorul direcției de la vremea respectivă. Am verificat dacă erau în concediu odihnă, medical sau alte (..). Nu, conform pontajului erau la serviciu.

Tot în acest context, am făcut să știți o adresă către Urban Scope. Prima adresă a fost pentru reactualizarea devizului (că am venit în fața dvs. când ni s-a ridicat această valoare, la regenerare vorbesc, la 14 mil. pentru reactualizarea devizului) și am revenit în toată această perioadă cu o altă adresă către dânsii și le-am cerut, le-am solicitat să (...) nu pot să le spun să schimbe soluția, le-am solicitat să-mi reactualizeze devizul conform O.U.G. nr.88/2020, să se încadreze în cele 5 mil. Și mi s-a răspuns, în urma mai multor discuții, mi s-a răspuns că documentația pe care ne-au dat-o, respectă prevederile contractului, respectă prevederile OUG, caietului de sarcini, cât și solicitările autorității contractante impuse în cadrul ședințelor tehnice. Deci solicitările autorității contractante impuse în cadrul ședințelor tehnice. Și că la momentul respectiv (probabil că așa aș fi răspuns și eu și au dreptate), Primăria Câmpina și-a asumat, a recepționat un proiect și a și semnat de el, mi-a dat și banii. Cândindu-mă

de ce am făcut către Urban Scope toate aceste solicitări, pentru că încercam să vedem ce variantă găsim pentru regenerare să încercăm să mai salvăm ceva.

Eu atât vreau să vă spun: că aş dori din partea tuturor să trataţi această problemă cu mare seriozitate, fără cancanuri, fără teme politice, cred că politica nu-şi mai are rostul la ora actuală. Eu vă reamintesc că-n 2023 în luna mai, când unii dintre dvs., aţi aprobat proiectul de hotărâre, eu nu eram nici măcar în politică la vremea respectivă, dar eu vreau să vă spun doar atât. Într-o singură zi, prin aprobarea unor hotărâri de Consiliu local în cascadă, eu cred că s-a aprins fitilul unei bombe cu ceas pentru Câmpina şi să ştiţi că nu folosesc cuvinte mari. Dacă mă întrebaţi pe mine, probabil că o să fiţi sau nu o să fiţi de acord sau (...), eu cred că undeva aţi fost păcăliţi şi induşi în eroare cum nu s-a întâmplat niciodată în istoria Câmpinei. Niciodată cred că nici un Primar în istoria Câmpinei nu i-a pus vreodată pe consilieri într-o situaţie de genul acesta. Trebuie să ne gândim cu toţii ce avem de făcut astfel încât impactul oricăror decizii pe care le vom lua, impactul să fie cât mai mic.

Şi vreau să vă mai spun un lucru. Că pentru tot ce a fost până acum, vreau să vă anunţ că a fost sesizat DNA-ul, DLAF-ul, avem adrese şi să ştiţi că o să vin zilele viitoare, că tot vorbeşte de greua moştenire şi o să vă spun la fiecare proiect clar cu subiect şi predicat, cu ce ne confruntăm. Şi am terminat. O spun o dată şi am terminat. Vă invit pe oricare dintre dvs. să veniţi în Primărie, să vă uitaţi pe orice proiect unde ziceţi că nu am dreptate sau că inventez sau că e (...) nu ştiu, cancan politic sau cum vreţi dvs. să-i spuneţi. Şi vreau să vă mai spun un singur lucru. Vreau să vă gândiţi, săptămâna viitoare vom avea probabil bugetul, se încarcă în aplicaţie, se încarcă în sistemul informatic. Vreau să vă gândiţi şi să veniţi cu propuneri ca să ne gândim, să vă gândiţi ce avem de făcut, dar indiferent din partea cui vin aceste propuneri vreau să fie asumate şi cu mare responsabilitate.

Din punctul meu de vedere la ora actuală, mingea este la dvs. Consiliul local. Şi trebuie să luaţi o decizie. Din păcate este mingea la dvs. şi la consilierii mai vechi şi consilierii noi, asta este adevărata şi greua moştenire dacă vreţi să vorbim. Şi trebuie să-mi spuneţi ce facem pe mai departe. Până aici a fost rolul meu. Să ştiţi că la un moment dat, pentru că erau foarte multe neconcordanţe în documente, adică tu ai un H.C.L. nr.90, prin care aprobi un parteneriat şi te duci pe o axă de drumuri judeţene şi tu faci referatul ulterior în iulie 2024 şi spui că se scrie cerere de finanţare pe mobilitate, înseamnă că ai banii de mobilitate, dar să-mi spună şi mie poate o fi stând Primăria pe vreo pungă de petrol, de (...) nu ştiu, de gaze, de orice, şi nu ştim.

Haideţi să vă mai spun trei vorbe şi după aia discutăm cât vreţi dvs. şi am să vă citesc aşa. Prevederile Ghidului de finanţare, spune aşa: pentru a se putea verifica respectarea plafonului cheltuielilor eligibile pentru acest tip de cheltuieli, se vor anexa la cererea de finanţare devizele defalcate pe fiecare obiect, listele de cantităţi de lucrări, defalcate pe tipuri de cheltuieli eligibile şi neeligibile, corelate cu devizul general. Asta este una dintre condiţii, celelalte condiţii le îndeplinim (...). Vreau să vă spun ca să nu vă mai faceţi probleme vreunul dintre dvs., să ştiţi că pentru că axele de finanţare datele erau 3 mai şi 15 mai, să ştiţi că noi pentru aia de pe data de 3 mai ne-am încărcat în sistemul MySmis documentele uşor, ce le aveam, ce existau, rămânând ca la final să venim în faţa dvs. cu (...).

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – martie.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – scuzaţi-mă martie, am zis (...). Ce am zis? Iertaţi-mă! Da, erau prevăzute a se depune cererile de finanţare pe 3 martie şi 15

martie, iertați-mă. Avem DNSH, avem imunizare, adică nu cred că-și poate imagina cineva vreodată (că s-au vehiculat zeci de mii de discuții). Am încărcat în MySmis o parte din documente care erau (nu sunt făcute de mine, erau făcute deja, ce înseamnă această depunere de cereri de finanțare), oprindu-ne la momentul respectiv, pentru că, pe lângă celelalte documente care trebuie încărcate, spune așa în Ghidul de finanțare: devizul general pentru proiectele de lucrări în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă, actualizat la faza PT (noi nu avem aprobat decât la faza PT în mai 2023) nu trebuie să fie mai vechi de 12 luni calculate de la data depunerii cererii de finanțare. Cererile de finanțare vor fi însoțite de documentația tehnico-economică faza PT, inclusiv devizul general, documentațiile elaborate în fazele anterioare, precum și hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, urmând ca evaluarea tehnică și financiară să se realizeze în baza acestuia. Astfel, pentru depunerea cererii de finanțare trebuie respectate prevederile legale în vigoare, mai sus enumerate.

Oameni buni, noi nu putem să depunem o cerere doar de dragul de a o depune, cu un proiect prost. Nu știu ce aveau în cap sau în gând oamenii din conducerea anterioară. Nu poți, pentru că scopul proiectului (...). Pentru ce ți-a dat banii? Să faci un proiect ca să-l duci la bun sfârșit. De aceea au fost dați, să te ajute. Uniunea Europeană a venit în ajutorul meu și a spus: fraților, vă dăm bani, faceți proiecte bune și duceți-le la capăt ca să puteți să le depuneți, să realizați obiectivul respectiv, sau investiția respectivă. Iar în declarație (...), asta e o prevedere în ghid, unde spune foarte clar că ne trebuie devizul la faza PT, acela de 14 mil. numai la regenerare, vă spun că pentru mobilitate nu am solicitat încă S.C. Thadec să ne reactualizeze devizul. Nu știu la cât va ajunge devizul, inclusiv cu parcare, aceea neeligibilă, unde în toate documentațiile Primăria Câmpina recunoaște că mai are o parcare acolo care este neeligibilă.

Pe lângă Ghid, cum vă spuncam, se emite din aplicația MySmis o declarație unică, pe care trebuie să o completeze și să o semneze și să și-o asume reprezentantul Municipiului Câmpina, declarație unică care prevede mai multe lucruri și o să vă citesc doar două puncte. Cerința 4 – solicitantul deține capacitatea financiară având în vedere prevederile art.72, alin. (nu mai are rost să vă încarc). Proiectul se încadrează în limitele valorilor minime și maxime prevăzute de Ghidul solicitantului.

Reprezentantul legal, adică Primarul, care își exercită atribuțiile de drept pe perioada procesului de evaluare, selecție și contractare, trebuie să nu se afle într-una din situațiile de mai jos și enumeră mai multe situații, dar una este interesantă:

- să se afle în situația de a induce grav în eroare autoritatea de management sau comisiile de evaluare și selecție pentru furnizarea de informații incorecte în cadrul prezentului apel de proiecte sau alte apeluri de proiecte derulate în cadrul PNRR Sud Muntenia 2021-2027;

- să asigure contribuția proprie declarată în secțiunea aferentă cererii de finanțare;

- să finanțeze (dacă ar fi doar ce este trecut în cererea de finanțare, se referă la cei 2%) toate costurile, inclusiv costurile neeligibile, dar necesare, aferente proiectului.

Adică, trebuie să ne asumă în cazul regenerării, până la 14 milioane.

- să asigure resursele financiare necesare implementării optime a proiectului, în condițiile rambursării ulterioare a cheltuielilor eligibile din fondurile uniunii.

Această declarație, la final spune – declar că am luat la cunoștință că în etapa de contractare (în cazul în care ajungem la contractare), am obligația să fac dovada

tuturor celor declarate prin prezenta declarație unică, sub sancțiunea respingerii cererii de finanțare.

Înțeleg că AMR-ul sesizează organele de urmărire penală atunci când constată că una sau mai multe declarații depuse de solicitant sunt false, inexacte sau conțin informații eronate care pot conduce la decizii eronate, în termenele prevăzute de legislația în vigoare aplicabilă, calculate la data constatării acestor stări de fapt.

Pe scurt, această declarație se dă sub sancțiunea legii penale.

Ne-am gândit și noi în toate felurile, dacă dvs. nu ați aprobat devizul general, nu știu, nu poți să mergi să depui doar de dragul de a depune să fie o documentație depusă și ai terminat.

Punem în varianta nouă. Facem o altă documentație și la regenerare și la mobilitate, o altă proiectare. Nu știu de unde bani, dar să știți că există varianta, săptămâna viitoare când vin cu bugetul, dăm afară jumătate din Primărie, nu știu ce mai facem, mai plecăm toți acasă, reducem cheltuielile drastic și facem rost de bani ca să facem și proiectare. Propunerile trebuie să vină de la dvs. De aceea am și venit cu proiectul înainte de ședința de buget.

Vă rog foarte frumos să înțelegeți că, nu este nici politic, nici nimic. Orice propunere din partea oricui va veni trebuie să vină cu maximă responsabilitate.

În situația în care, noi acum venim cu alt proiect, nu știu, găsim bani, ne pică din cer, venim și schimbăm soluția, că de aceea nu i-am cerut lui Urban Scope să schimbe soluția (însemna să vină să îmi ceară alți bani), am solicitat să îmi schimbe devizul general încadrându-se în cei 5 milioane, la regenerare, în cazul de față. Venim cu alți bani, cu alt proiect. Dacă noi plătim în momentul de față alte proiecte, nu știu, din bugetul local, de oriunde, plătim din bugetul local, grevezi bugetul local, ADR Sud Muntenia tot se va îndrepta asupra noastră și ne va lua acea sumă de 800.000 euro, pentru că, banii pe care ni i-au dat inițial și pentru care s-au făcut acele două proiecte nu au fost folosiți pentru depunerea cererilor. Nu exonorează Primăria Câmpina.

Acum, noi am luat act că ne-a sosit adresa de la Consiliul Județean și am venit în fața dvs. pentru a lua act și dvs. de această hotărâre de Consiliu Județean și de a înceta valabilitatea este un act pur formal. Eu atâta am avut de spus, nu știu dacă m-am făcut înțeleasă mai bine de atât. V-am zis, mingea este la dvs., Consiliul local, să îmi spuneți ce facem pe mai departe. Nu am nimic împotrivă, veniți cu propuneri, idei.

Dl.consilier Marcu Florin – eu am o întrebare către juriștii din administrativ. S-a invocat acolo că nu a fost semnat parteneriatul. El se semnează în momentul validării HCL sau în momentul depunerii documentației?

Președintele ședinței – este o anexă la Hotărârea de Consiliu local și trebuia semnată.

D-na Voicu Monica – când a intrat în vigoare hotărârea de Consiliu local atunci se putea semna acordul de parteneriat.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – nu se poate semna înainte să depună cererea de finanțare?

D-na Voicu Monica – din punctul meu de vedere, nu. Trebuia semnat la momentul intrării în vigoare a HCL.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – în primul și în primul rând, în mod normal, în momentul în care tu vii și promovezi, pentru că atunci de aceea ați semnat dvs. pentru că ați fost și în mandatul anterior, vi s-a spus așa – semnăm că ne dă 98% Consiliul Județean. Că poate altfel, dacă vă spunea de la început că trebuie să dăm noi

toți banii, poate v-ați fi mai gândit și dvs. odată sau de două ori sau de trei ori. Gândiți-vă că acel proiect a tot venit, a tot picat, până la urmă s-a găsit o majoritate și a trecut proiectul. Dvs. la momentul respectiv asta vi s-a spus. De aceea v-am citit și din procesul-verbal al ședinței.

Dl.consilier Marcu Florin - ca și concluzie să înțeleg că înainte, pe vechea conducere a Consiliului Județean au fost de acord cu acest parteneriat, adică să ne ajute cu bani și pe noua conducere a Consiliului Județean nu sunt de acord să ne ajute?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dacă ar fi fost de acord trebuia să se materializeze acea hotărâre de consiliu local, a noastră, nr.90 și cele de Consiliu Județean și acel parteneriat trebuia să se semneze în secunda doi. Și mâine dacă am vrea să semnăm, axa de finanțare care a fost propusă pentru drumuri județene, nu este proiect eligibil. La ora actuală, Consiliul Județean are o prioritate aprobată și a votat prioritățile: prima prioritate este Gura Vitioarei, Valea Doftanei – aprobată, iar a doua prioritate este Gorgota, Gherghița, Fulga. Nu poți să te duci, proiectele cu care a mers sunt perfect eligibile și poate să primească finanțare Consiliul Județean pe aceste două proiecte. Să meargă cu proiectul de la Câmpina, pentru ce, ca să piardă, vă întreb și eu? Că nu este eligibil pe axa de drumuri județene. Atunci lăsați-mă să cred, la ce reveneam, că a fost doar o inducere în eroare, dar nu este problema mea.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – îmi pare rău că revin asupra acestei idei, așa cum am spus și în acea ședință din mai, în care s-a supus votului nostru acel parteneriat la care ne-am opus, am spus că este imposibil să se plătească, să se semneze acest parteneriat. Totul era îmbrăcat în ceva foarte roz și foarte frumos și îmi pare rău să vă spun d-le Marcu, dar ați fost păcălit. Serios! Mulțumesc frumos!

Dl.consilier Marcu Florin – din păcate, după cum știți, că ați fost veche consilieră ca și mine, conducerea trecută a adus ceva finanțare pentru orașul Câmpina. Sunt o grămadă de proiecte, pe care noi le continuăm. Așteptăm același lucru să îl facă și conducerea actuală.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – azi am primit că ne-a picat ADR-ul patru proiecte, pe unități de înățăământ. Și îmi pare rău de proiectele acelea, că erau bune pentru școli. Știți de ce? Pentru că s-a făcut expertiză pe consolidare și eficiență energetică și consultanții noștri,ăștia buni cu care s-a lucrat și proiectanții nu au depus, conform expertizei, consolidare și eficientizare. Au depus doar eficientizare și ADR-ul a zis ”nu te încadrezi”, nu mi-a depus piese de rezistență. Oamenii și-au luat banii. Am patru proiecte, haideți să vi le și citesc care sunt: Renovare integrată a clădirilor publice din municipiul Câmpina, Grădinița nr.1 – acesta a picat.

Dl.consilier Marcu Florin – dacă e greu, dați-vă demisia.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – Liceul Tehnologic Energetic, Corp A1 (nu e vorba de greu, administrația, să știți, că poate fi foarte frumoasă și este frumoasă dacă știi să o faci așa cum trebuie și nu ai interese oculte, ca să nu spun altfel), Clădirile cu clasele I-IV ale Colegiului Nicolae Grigorescu, Școala Generală nr.3. Acestea sunt proiectele care ne-au venit în cascadă și care s-au pierdut și nu am depus noi cerere de finanțare.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – vă cer dvs., ca președinte, să țineți această ședință în cadrul legal. Discutăm despre un proiect de hotărâre, haideți să discutăm acel proiect de hotărâre.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – ne-am abătut de la acel subiect sau a fost în continuare pentru că a trebuit să îi răspundem d-lui consilier Marcu, care a spus că au fost proiecte extraordinar de bune aduse și care s-au finalizat.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – nu vă supărați, în prezentarea d-nei Primar care a fost de 50 minute, nu am găsit nicio referire la hotărârea despre care discutăm astăzi. A fost o istorie!

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu este adevărat!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – nu ați făcut nicio prezentare doamnă a hotărârii de astăzi.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu, v-am prezentat un istoric. V-am spus la final de proiectul de astăzi. V-am spus că am luat act prin adresa Consiliului Județean că și-a încetat valabilitatea Hotărârea Consiliului Județean cu privire la acest acord, am luat act de încetarea acestui acord și am venit în fața dvs. cu proiectul de hotărâre de astăzi, nr.46, pentru aprobarea încetării valabilității H.C.L. nr.90 care nu și-a produs efecte juridice pentru că nu a fost semnat acordul.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – permiteți-mi și mie să vă expun pe scurt un punct de vedere, care se regăsește și în adresa pe care am înaintat-o și colegilor. În această ordine de idei voi face o scurtă trecere în revistă în ceea ce privește proiectul de regenerare urbană, deoarece este în strânsă legătură cu cel al pasajului. Astfel, precizăm în adresa respectivă, că la momentul la care am analizat proiectul de hotărâre nr.25 și felul în care s-a desfășurat ședința Consiliului local din 26 februarie, am înțeles că aceasta nu a fost decât o formă de a ne ascunde după indecizia Consiliului local, că proiectul nu a fost actualizat și astfel nimeni nu se face vinovat că nu s-a depus și vom returna sumele de bani obținute, care nu sunt decât în valoare de vreo 700.000 lei. Am impresia că colegii noștri v-au amintit, dar țin și eu să fac această precizare, faptul că, în Primăria Câmpina sunt contracte semnate de zeci de milioane de euro și nu înțeleg cum ați reușit să-mi răspundeți prin adresa conform căreia solicitați consilierilor locali să aducă finanțări. În mandatul Consiliului local anterior au fost atrase sume considerabile de bani. Din acest punct de vedere consider că Primăria este aceea (apreciam la momentul la care am făcut această adresă) care trebuia să facă solicitare către Consiliul Județean să obțină venituri la bugetul local.

Vă anunțăm, de asemenea, că potrivit corrigendum-ului nr.1 din 28 februarie al ADRSM, termenul, după cum ați aflat și dvs., de depunere, se prelungea până pe 13.05.2025, ceea ce ar fi însemnat că ar fi fost timp suficient să se facă tot ceea ce trebuie astfel încât să îl puteți depune.

Aprecierea la care am făcut referire, respectiv aceea de o formă de a ne ascunde după indecizia Consiliului local, consider că este justificată și pentru următoarele considerente: proiectul de hotărâre anterior aducea doar modificare de deviz și indicatori, nu și de soluție tehnică. Îmi permit să citesc – ”orice modificare de soluție față de varianta aprobată prin acordul cu ADRSM, depusă și admisă de aceștia, trebuia aprobată de cei care au finanțat proiectarea prin POAT”. Și mă refer tot la partenerul ADRSM și MIPE. Dacă nu am fi avut așa ceva cum se putea realiza acest proiect, dacă pasajul subteran din zona centrală a Câmpinei, aproape o bună parte din suprafața zonei vizate de proiect se află în proprietatea Consiliului Județean Prahova, fiind dat în administrarea Municipiului Câmpina și consider că exista în acest mod o puternică bază legală.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Să revenim, deci cum se putea realiza acest proiect dacă pasajul subteran din zona centrală a Câmpinei nu se realizează. Încă de la ședința anterioară am făcut precizarea faptului că aceste două proiecte sunt complementare.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – de ce sunt, d-na Noemi, complementare? Nu sunt două axe diferite?

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – cred că nu v-am întrerupt d-na Primar. Ați avut suficient timp să vă prezentați punctul de vedere, vreau și eu să îmi prezint punctul de vedere, dacă îmi permiteți, desigur.

De asemenea, precizăm la momentul acela că nu ar trebui să uităm nici faptul că și pentru proiectul privind realizarea pasajului, respectiv creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferent unui coridor de mobilitate prin redirecționarea circulației rutiere printr-un pasaj subteran în zona centrală a Municipiului Câmpina, a fost finanțat tot prin POAT și implica aceeași obligație de a-l depune spre finanțare, ca să nu returnăm sumele primite pentru proiectare către MIPE, iar în cazul acesta vorbim de 2.600.000 lei.

Am avut curiozitatea să întreb dacă s-a făcut vreun demers către Consiliul Județean Prahova având în vedere HCL nr.98/mai 2023 prin care Consiliul Județean Prahova este lider de parteneriat și ar fi putut depune, probabil, ca solicitant eligibil ghidul solicitantului, respectiv stabilind legalitatea unui astfel de demers, susținând 98% din cheltuielile atât eligibile, cât și neeligibile (să avem în vedere și parcare). Termenul, ați reținut că este la 15, s-a prelungit.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu am reținut, știam.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – în regulă, mă bucur să aud acest lucru.

Nu avem cunoștință de vreun HCL de aprobare a participării Municipiului Câmpina în Programul – Sprijin acordat municipiilor, altele decât municipiile reședință de județ și orașelor, inclusiv ZUF (Zonelor urbane funcționale) din RSM (Regiunea Sud-Muntenia), pentru investiții în operațiuni de regenerare urbană, nu mai dau citire și acestor detalii pentru că oricum le-ați avut în adresă.

Dl.consilier Duran Andrei – doamnă să știți că de citit, știm și noi să citim.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – nu cred că am întrerupt pe nimeni, vreau și eu să îmi exprim punctul de vedere, consider că am acest drept.

Dl.consilier Duran Andrei – dar l-am citit.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – vreau să mai aud și eu încă odată ceea ce am solicitat.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-na președintă, ce faceți? Se face dialog, sunteți depășită de situație.

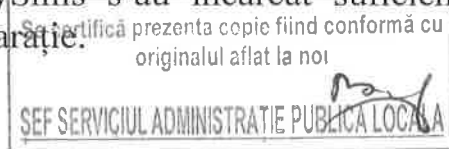
D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – probabil știindu-se că proiectul nu va fi aprobat, nu mai era nevoie de un HCL de aprobare.

La momentul ședinței din data de 26, bănuiesc că nu se știa de apariția corrigendumului, dar exista o cerere de finanțare?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu exista cererea de finanțare, cererea de finanțare urma să se depună, dar existau toate documentele necesare încărcate în MySmis, toate acele documente pentru a ne apropia de termenul respectiv.

D-na Ionescu-Balea Camelia – nu aveam declarația.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – nu aveam declarația, că de aceea am și ajuns la modelul de declarație, pentru că în aplicația MySmis s-au încărcat suficiente documente astfel încât să poată fi generată această declarație.



D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – pot să continui, vă rog!? Inexistența acestora, respectiv a cererii de finanțare reprezintă un motiv solid să susținem ideea că totul era premeditat. Urma să dați banii înapoi, deși ne plângeam că nu sunt bani. Din păcate există posibilitatea reală să blocăm accesarea fondurilor europene. Prin acea adresă (vă rog să nu fiți ironică pentru că poate am fi avut și noi motive suficiente), la acel moment vă solicitam să faceți adresă de urgență către Consiliul Județean și de aceea să inițiați ședința de îndată pentru introducerea din nou a proiectului privind aprobarea actualizării devizului general. Până la momentul de față nu am primit niciun răspuns acestei adrese.

D-na președintă, v-aș ruga frumos să luați act de faptul că la momentul de față am și eu adresa cu nr.2, pe care doresc să o depun acum, în cadrul ședinței, eventual în cursul zilei de mâine să iau și eu un număr de înregistrare pentru aceasta și, de asemenea, să vă fac o scurtă prezentare și a acesteia, nu cred că am depășit timpul.

Ca urmare a convocării ședinței extraordinare care are ca unic proiect pe ordinea de zi, proiectul nr.46/18 martie 2025, doream să vă comunic faptul că nu sunt de acord cu încetarea valabilității HCL nr.90/18 mai 2023.

Care sunt motivele: conform HCL nr.98/mai 2023, Consiliul Județean Prahova este liderul de parteneriat, motiv pentru care obligația de inițiere a semnării acordului de parteneriat cădea în sarcina Consiliului Județean. Ulterior acestui demers, acordul de parteneriat trebuia semnat și de către Municipiul Câmpina.

Parteneriatul era făcut astfel încât Județul Prahova, în calitate de lider să depună proiectul pe OS 3.2, bănuiesc că știți ce înseamnă. Dezvoltarea, ameliorarea unei mobilități naționale, regionale și locale, sustenabile, reziliente la schimbările climatice, inteligente și intermodale, inclusiv îmbunătățirea acestui TENT-T și a mobilității transfrontaliere.

Acordul de parteneriat se poate semna inclusiv la momentul depunerii proiectului în cauză spre finanțare, respectiv în momentul în care există sursa de finanțare pentru care se depune cererea.

Cu privire la programul pe care urma să se depună, acesta rezultă și din cuprinsul art.2, alin.b din HCL de aprobare a acordului de parteneriat al Municipiului Câmpina.

În ceea ce privește termenul de depunere conform calendarului, programul este deschis până la data de 31 decembrie 2025. Deci este suficient timp pentru efectuarea tuturor demersurilor necesare.

Tot pe această cale v-aș aduce la cunoștință că ar exista și o variantă doi, care este viabilă, în continuare, să se depună proiectul de către UAT Câmpina, pentru prioritatea P3, o regiune cu mobilitate urbană durabilă, sprijin acordat municipiilor, altele decât municipiile reședință de județ și orașelor, inclusiv zonelor urbane funcționale ale acestora din regiunea Sud-Muntenia, pentru investiții în operațiuni de mobilitate urbană, multimodală, sustenabilă, obiectivul specific – promovarea mobilității urbane multimodale, sustenabile, ca parte a tranziției către o economie cu zero emisii de dioxid de carbon. Termen închidere apel, 15 mai.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – este acesta de mobilitate, d-na Noemi, care vă spun că s-a prelungit.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – poate că și eu aș fi avut să fac anumite adăugiri la ceea ce dvs. ați prezentat, dar nu v-am întrerupt. Mi-am permis să ascult, îmi acord un timp să ascult.



Revenind și analizând proiectul de hotărâre de față, nr.46 din martie 2025, ca de altfel și proiectul în ceea ce privește regenerarea, nu am dori să înțelegem că aceste demersuri au fost premeditate.

Pentru toate aceste considerente vă solicit să faceți de urgență adresă către Prefectura Prahova, prin care să solicitați să se anuleze Hotărârea Consiliului Județean nr.62/12 martie 2025, care anulează acordul de parteneriat între Consiliul Județean și Municipiul Câmpina și la solicitarea pe care am avut-o în adresa anterioară să inițiați de urgență ședință de îndată, să introduceți din nou proiectul privind aprobarea actualizării devizului general și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul extinderea, modernizarea, dotarea spațiului pietonal din zona centrală, pentru a fi aprobați indicatorii, astfel încât să eliminăm orice suspiciune de premeditare a pierderii banilor europeni sau chiar blocarea accesării fondurilor europene.

Vă mulțumesc pentru timpul acordat, voi depune aceste adrese dacă îmi permiteți.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu înțeleg că au început să vină propunerile de soluționare a acestei probleme în care se află Consiliul local și Municipiul Câmpina, în sensul că, propunerea doamnei (ca să concluzionez și dacă greșesc o rog frumos să mă contrazică) este următoarea: la regenerare urbană avem deja un deviz reactualizat de 14 milioane euro, la mobilitate urbană nu avem, dar nicio problemă, solicităm mâine Thadec-ului să ne reactualizeze devizul și indicatorii tehnico-economici, la ora actuală avem o valoare de 158 milioane și cele două proiecte să fie depuse.

O rog frumos pe d-na Noemi să-mi finalizeze și să-mi spună, conform declarației, de unde iau banii. Îmi spuneți de unde! Vin marți cu proiectul de buget local și îmi spuneți de unde faceți propuneri ca să tăiem, astfel încât să avem aceste cheltuieli, să pot să îmi asum prin declarație că am cheltuielile și eligibile și neeligibile și să pot semna, să fac dovada, ulterior semnării acestei declarații, în situația în care ajung la faza de contractare, de unde facem rost de acești bani.

Chiar am să îl rog pe directorul economic al Primăriei Câmpina și rog APL-ul ca mâine dimineață, la prima oră, să îmi facă o adresă, eu am solicitat ceva, dar vreau să îmi spună în felul următor: ce ar însemna, avem la mobilitate urbană 158.000.000 lei (grosso-modo), ne mai trebuie la regenerare urbană maxim 9.000.000 euro, plus 2% la toate proiectele cu fonduri europene în care suntem implicați, să îmi spună și mie ce înseamnă o valoare totală și eventual să analizeze ce ar însemna un credit, cum spuneți dvs., că nu știu de unde aș putea să iau banii sau poate aveți propuneri din buget ce să tăiem, și să îmi spună raportat la gradul de îndatorare al Municipiului Câmpina. Deci am deja o propunere. Mulțumesc!

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – d-na Primar, spuneți că veniți cu bugetul, dacă, să zicem, Câmpina ar avea banii aceștia, 50 milioane euro, după ce plătiți tot ce aveți, cheltuieli de funcționare și altele, ați face proiectele acestea?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu proiectul de regenerare urbană v-am și spus este un proiect foarte frumos care trebuia făcut, nu în 15 milioane, poate în mult mai puțin, cât își permitea Câmpina, așa mai amărâtă cum e ea, dar nu îmi trebuiau 15 milioane și putea să se vină cu un proiect foarte frumos, și dacă v-aș ruga frumos chiar să analizați puțin ghidul pe mobilitate, pentru că sunteți un om căruia îi place să citească, să vedeți ce proiecte frumoase se puteau face pe această axă și puteam lua bani. Dar, am venit cu niște proiecte fantasmagorice așa cum spuneam și anterior, în

primul rând de valori foarte mari. Eu am răspuns foarte bine, v-am și detaliat, poate nu ați înțeles dvs.. În momentul de față, v-am explicat de la bun început că (a spus d-na Noemi că cele două sunt interconectate și am întrebat și eu de ce sunt interconectate).

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – eu v-am întrebat clar, sunt aceste trei proiecte elaborate în administrația Moldoveanu (nu vă spun acum de unde luați banii, întrebați-l pe dl.fost Primar), dacă ați avea banii aceștia, proiectele acestea așa cum au fost gândite, cu dala, cu pasaj, le-ați face, dacă ați avea banii?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – proiectul de regenerare v-am explicat mai devreme, proiectul pasajului eu nu știu dacă ar trebui să mă întrebați pe mine, ar fi trebuit să întrebați când v-au dat răspunsul câmpinenii în iunie 2024 și trebuia să îi întrebați pe ei, că așa era foarte frumos, dacă pe partea de mobilitate trebuia să mergeți și să aprobați un astfel de proiect, înainte să discutați cu locuitorii Municipiului Câmpina. Eu am spus ce am avut de spus.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – eu v-am întrebat ceva concret, ați dat-o după cireș, câmpinenii nu știu ce (...). Vreau să vă aduc aminte că până s-a semnat și acel parteneriat și spunea foarte clar că Consiliul Județean suportă acel procent din cheltuieli, s-a început cu tot felul de asociații din astea celebre și nu prea vezi cine este în spatele lor, cu tot felul de dări în judecată pentru amânarea, nepunerea în executare a hotărârilor, pentru anularea hotărârilor, au fost tot felul de campanii de influențare. Să fim serioși, că nu suntem chiar așa să nu vedem ce se întâmplă. Au fost celebrele întâlniri cu vreo patru cavaleri ai urbanismului din Câmpina care se manifestau, lăsând asta la o parte, că nu am întrebat populația. Eu v-am întrebat un lucru clar. Trec alegerile sunt de luat niște hotărâri, aveți banii respectivi, sunt aceste proiecte făcute în mandatul trecut, le-ați face, ați fi de acord?

Dl.consilier Leica Rudolf – revin la rugămintea d-lui consilier Crețu, să dezbatem doar proiectul și problema în cauză. D-na Primar, vă rog frumos, ați început prin a spune că nu doriți să politizați această discuție și dvs. în momentul de față îi răspundeți d-lui consilier Nica plecând pe o fantă, scuzați-mi limbajul neacademic.

În ce privește intervenția d-nei Ionescu, aș face o mică observație – dacă era puțin atentă și nu citea întrebările dictate cu vreo 5-6 ore în urmă, probabil, ar fi sesizat că i s-a răspuns la toate aceste întrebări, iar intervenția dumneaei ar fi putut să vină în contra argument la ceea ce ne-ați prezentat cu 50 de minute înainte. Mulțumesc!

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – eu doar atât mai am să mai spun, din punctul meu de vedere, instituțiile abilitate, că vorbim de DNA, că vorbim de DLAF vor analiza toate documentele și toate demersurile pe care le-am făcut eu de când sunt Primar, ce a făcut dl.Moldoveanu, ce a făcut dl.Iulian Dumitrescu, pe care inclusiv dvs. adineauri l-ați acuzat în mod direct și foarte bine că așa este, l-ați acuzat că nu a semnat acordul de parteneriat. Haideți să vă spun așa, neoficial, că mai sunt și alte acorduri de parteneriat nesemnate de dl.Moldoveanu. Acum, tot așa, DNA-ul și DLAF-ul vor analiza și vor spune ce e de făcut pe mai departe.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefani – replică către dl.Leica – aveți cumva vreo informație conform căreia (...) păi de ce, d-na Primar, nu a citit? Sunt documente cărora trebuie să le faci o expunere precisă și atunci mi-am permis să citesc și nu cred că este cazul să facem dialog. Este ceva rău în a citi?

Dl.consilier Leica Rudolf – nu.

D-na consilier Ionescu Noemi-Ștefania – ok. Aveți vreo informație conform căreia am primit eu întrebări?



Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – întrebarea era dacă aveți informații că i s-au dictat niște întrebări?

Dl. consilier Leica Rudolf – v-am răspuns, nu!

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – atunci de ce afirmați că i s-au dictat?

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – mai devreme, dl. consilier Nica a făcut o remarcă că acel acord a fost semnat. Nu, repetăm, reiterăm, acordul nu a fost semnat.

Dl. consilier Nica Emil-Dan-Cristian – hotărârea, îmi cer scuze.

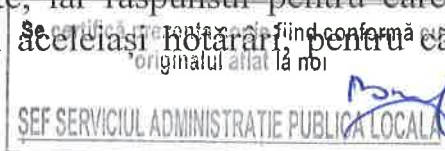
D-na consilier Lupu Livia-Rodica – HCL nr.90 a fost transmisă către Consiliul Județean imediat după ce a fost adoptată în mai 2023, iar Consiliul Județean de la vremea aceea, ca lider de parteneriat trebuia să își îndeplinească obligațiile și cu asta am spus tot. Niciuna dintre părți nu a dorit să își îndeplinească obligațiile și atunci suspiciunile apar (de atunci au fost) și întăresc ceea ce a spus d-na Primar, organele abilitate își vor face treaba.

Dl. consilier Marcu Florin – tot pe dl. Leica aș vrea să îl întreb, am mai avut discuția în ședința trecută, cine sunt persoanele acelea care au umblat din ușă în ușă și au lansat zvonul că se dărmă blocurile în momentul când se construiește pasajul?

Dl. consilier Leica Rudolf – vă rog, dați-mi voie să nu răspund la această întrebare, care din nou, nu are legătură cu ordinea de zi.

Dl. consilier Crețu Valentin-Mihai – o să revenim la ce am mai spus la acest proiect de hotărâre și vreau să vă spun că eu constat următoarele – să zicem că a fost acea hotărâre adoptată de Consiliul Județean prin care dâșii se obligau să acorde suportul inclusiv financiar sau mai ales financiar pentru acele proiecte. A existat o hotărâre a Consiliul local aprobată și de Municipiul Câmpina prin care noi am fost de acord să participăm la asta, pentru că era în primul rând în interesul nostru, constat că acest acord nu a fost semnat de fosta conducere a Consiliului Județean care în principiu, conform acordului, îl citez la atribuțiile pe care le are, la punctul 5, la Județul Prahova spune "coordonează derularea activităților în vederea realizării proiectului și monitorizează implementarea". Bineînțeles că aveam și noi datoriile noastre de a pune la dispoziție informații și de a participa efectiv la activitățile din proiect (dar oricum, mie mi se pare că cei din consiliu ar fi trebuit). Constat că, după ce conducerea Consiliului Județean s-a schimbat, consiliul nu mai dorește să implementeze acest lucru, vine cu o hotărâre de Consiliu local urmare a unei corespondențe între Primăria Câmpina și respectivul Consiliu (...). Cert este că, în 12 martie, Consiliul Județean vine cu un proiect de hotărâre, îl dezbat și îl aprobă prin care spune așa la Art.1 – Aprobă modernizarea drumului de la Fulga la DJ 100B, la Art.2 nu știu ce chestiuni tranzitorii și la Art.3 abrogă niște hotărâri de Consiliu care nu au nicio legătură cu DJ 100 B, ci au legătură cu parteneriatul între Consiliul Județean și Municipiul Câmpina. Nu înțeleg de ce s-a ales chestia aceasta, modalitatea aceasta? Trebuia să fie o hotărâre de Consiliu Județean sau un proiect prin care să spună nu mai vrem parteneriatul cu UAT Câmpina și în sensul acesta denunțăm cele două hotărâri, că nu a fost semnat, ce s-a întâmplat. De ce s-a ales varianta aceasta, nu pot să înțeleg. În încheiere, eu nu am cum să fiu de acord cu acest lucru, pentru că eu constat că părțile nu și-au îndeplinit obligațiile pe care și le-au asumat. Eu o să mă abțin la acest proiect.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – acest proiect la care face referire dl. Crețu, al Consiliului Județean, a fost aprobat în unanimitate, iar răspunsul pentru care acest H.C.J. a fost abrogat prin acest acord și în cadrul



această hotărâre Consiliul Județean Prahova și-a asumat care îi sunt prioritățile. Prioritatea nr.1 era stabilită și și-a aprobat prioritatea nr.2, DJ 100B, iar în subsidiar a venit cu anularea acesteia, pentru că și-a stabilit prioritățile în baza acestei hotărâri. Aceasta este ceea ce ni s-a comunicat.

Dl.consilier Istrate Andrei – am și eu o întrebare: la Hotărârea nr.91 prin care ați aprobat indicatorii tehnico-economici pentru pasaj, dacă acea hotărâre a fost luată pe baza Hotărârii nr.90, dinainte, privind acordul. Ați votat în baza faptului că aveți o hotărâre înainte, sau aveți banii la vremea respectivă sau vă bazați pe o anumită sumă cu care să puteți merge la finanțare.

Președintele ședinței – s-au bazat pe acordul de parteneriat.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – când ai un acord de parteneriat și îți dă o altă instituție, un alt UAT 98% cheltuieli eligibile și neeligibile și tu știi că trebuie să pui doar 2% și că vrei să îți rezolvi proiectele acestea și vrei să îți depui proiectele și te interesează foarte tare, cred că este și interesul tău să te duci la Consiliul Județean și întrebi – ”ce facem cu acordul acela, nu îl semnăm?”. Având în vedere că ambele părți, de nicio parte nu și-a îndeplinit obligațiile lăsați-mă să cred că la mijloc a fost ceea ce am și spus, că nu s-a dorit depunerea cererii de finanțare.

Dl.consilier Istrate Andrei – de ce nu s-a așteptat întâi să se facă acea hotărâre privind acordul, să se semneze și pe urmă să se aprobe indicatorii tehnico-economici, în baza faptului că vei avea bani. Mi se pare că s-a lăsat la latitudinea Consiliului local, dacă este acordul semnat, nu este semnat, noi oricum avem bani. Ultima oară așa mi s-a spus că doar eu am impresia că nu avem bani.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – am și eu o întrebare pentru Compartimentul juridic al Primăriei – o hotărâre adoptată este executivă sau este arbitrară, se poate aplica sau nu, în funcție de ce principiu?

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – hotărârile Consiliului local trebuie puse în aplicare.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – ați primit răspunsul, mulțumesc!

Dl.consilier Istrate Andrei – tocmai asta este nelămurirea mea, dacă a fost adoptată de ce nu s-a semnat ca să producă efecte atâta timp.

Președintele ședinței – dacă nu mai sunt întrebări supunem la vot prezentul proiect de hotărâre. Cine este pentru, împotrivă, se abține cineva?

Cu 11 voturi pentru (d-na Petre Mariana, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Istrate Andrei, dl.Leica Rudolf, dl.Dragomir Paul-Marian, dl.Moisescu Nicolae, dl.Duran Andrei, dl.Davidescu Florin-Liviu, d-na Frîncu Anda-Lorena - au votat ”pentru”, prin participarea fizică și dl.Ciobotaru Gabriel - a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), 4 voturi împotrivă (dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Marcu Florin, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, au votat ”împotrivă”, prin participarea fizică și dl.Filip Costel - a votat on-line ”împotrivă”, prin apel nominal) și 3 abțineri (dl.Crețu Valentin-Mihai și dl.Anghel Alexandru-Serghei – au votat ”abținere”, prin participarea fizică și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea - a votat on-line ”abținere”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.2 – Proiect de hotărâre nr.48/19 martie 2025 privind aprobarea acordului de parteneriat revizuit încheiat între Județul Prahova, Municipiul Câmpina și Orașul Comarnic pentru proiectul ”Comunitatea I.D.- R.E.S.3 (Comunitatea pentru Inovare și Dezvoltare prin Resurse Energetice Sustenabile I.D.-R.E.S.3)”.



- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – CJ a aprobat tot astăzi acordul revizuit, sunt pe repede înainte, de aceea ne-au și solicitat prin adresa transmisă astăzi să promovăm și noi proiect de hotărâre pentru reactualizarea devizului, a ieșit Breaza din acord și au fost relocate sumele. Câmpina, la ora actuală, va primi 20,7 milioane lei, aproximativ 4,15 milioane euro pentru autoconsumul instituțiilor publice.

Președintele ședinței – întrebări? Dl.consilier Crețu?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – nu am apucat să studiez foarte atent acest proiect, deoarece a fost transmis la 4 și ceva. Voiam să vă întreb de unde reiese că iese Breaza din acord?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – astăzi ne-au comunicat, doar atât ne-au transmis prin hârtia pe care ați primit-o, noi am discutat astăzi la Consiliul Județean cu doamna de la proiectele cu fonduri europene că voiau rapid și i-am spus să ne trimită o hârtie. În hârtia pe care ne-au transmis-o ne-au spus doar atât: ne comunică proiectul "Comunitatea I.D.- R.E.S.3 (Comunitatea pentru Inovare și Dezvoltare prin Resurse Energetice Sustenabile I.D.-R.E.S.3)" depus de către U.A.T. Județul Prahova prin Consiliul Județean Prahova în parteneriat cu U.A.T. Câmpina, se află în etapa de precontractare.

În urma solicitărilor de clarificări primite de la Ministerul Energiei prin adresa la care ne fac ei trimitere, trebuie transmis Acordul de Parteneriat Revizuit până în data de 20.03.2025.

Astfel, Acordul de Parteneriat Revizuit trebuie să fie semnat de către reprezentantul U.A.T.-ului, în calitate de reprezentant legal și ne solicită să semnăm Acordul de Parteneriat. Nu este scris aici că iese Breaza, am întrebat noi ulterior, de ce vă trebuie până mâine și așa de repede, dacă nu aveam astăzi ședință de îndată? Și la clarificări, clarificările acelea nu ni le-au pus la dispoziție. Să știți că acest acord este semnat de consiliu și de dvs. în mandatul anterior. Nu prevede altă modificare.

În Acordul de Parteneriat spune foarte clar la părți: cel vechi unde sunt Județul Prahova, Municipiul Câmpina, orașul Breaza și orașul Comarnic și v-am spus iese Breaza din noul Acord de Parteneriat.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – eu citesc din ce mi-ați precizat dvs.: adresa a venit astăzi 19.03.2025 de la Consiliul Județean, semnată de dl.Marius-Constantin Nicolae, care spune așa la paragraful doi: "În urma solicitărilor de clarificări primite de la Ministerul Energiei prin adresa nr.32013/18.12.2024", nu înțeleg, suntem la trei luni aproape?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – dl.Crețu, eu v-am spus că acum ne-a venit adresa, adresa cu modelul de acord vechi. În urma acestei adrese, am sunat și am întrebat care este problema, ne-a spus doar atât: Breaza a ieșit și ne solicită clarificări pentru un nou acord. Dacă vă uitați la modelul de acord vechi pe care l-ați semnat și modelul nou pe care ni l-au trimis, din patru părți semnare am rămas cu trei și este ieșit orașul Breaza.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – documentația pe care ați trimis-o, la pagina 38, Acord de Parteneriat între Județul Prahova și Municipiul Câmpina, nu se regăsește nici Breaza, nici Comarnic, nici nimic.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – în care?

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – deci, Anexa la H.C.L. nr.194/27 noiembrie 2023 – există un Acord de Parteneriat semnat între (...)

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul (...).
nu știu dacă este semnat sau
SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

nu, dar este anexă la H.C.L., părțile: Județul Prahova și Municipiul Câmpina. Nu este nici Comarnic, nici Breaza. Ce este acest acord?

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – a fost anexă, probabil, la hotărârea veche.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – nu înțeleg, chiar nu înțeleg proiectul.

D-na consilier Lupu Livia-Rodica – în Acordul de Parteneriat sunt trecute toate părțile.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – uitați-vă, poate am scăpat noi vreo copie. Dvs. aveți!

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – de la dvs. am primit, nu am adus-o eu, dvs. mi-ați dat această Hotărâre nr.194/2023, în care apare doar Județul Prahova și Municipiul Câmpina. Care este cea corectă până la urmă?

D-na Dragomir-Vîlcea Iustina – nu am în față, nu pot să confirm cu certitudine, erau toate cele patru localități. Nu știu dacă este la dosar acea hotărâre.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – să vă spun ce am eu în față: Acordul actual unde am Județul Prahova, Municipiul Câmpina și orașul Comarnic. Este cel supus aprobării. Merg mai departe și în spate, mă duc mai departe, veți găsi referatul meu de aprobare în care vă spuneam și necesitatea și urgența, raportul de specialitate, avizul, aveți adresa Consiliului Județean Prahova nr.9721 (uitați-vă, că poate am omis și nu are toată lumea aceleași copii în față), semnată de acest domn, Marius-Constantin Nicolae și în spate aveți un Acord de Parteneriat care este cu Județul Prahova, Municipiul Câmpina și Orașul Comarnic, este cel vechi, sunt două pe model vechi, este și cel cu patru U.A.T.-uri, eu îl am în față, ultimul este cel cu patru.

Președintele ședinței – mai este unul, inițial în 2023, cel cu patru în 2024.

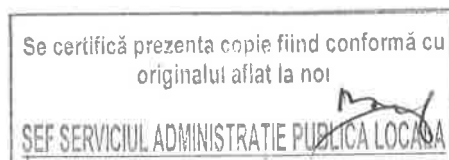
D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – probabil că ce ați avut anterior au fost trei, doar cu Comarnic, ulterior a intrat și Breaza și acum a ieșit din nou Breaza. Dar nu sunt erori, asta vă explic, pe mine mă interesează de U.A.T. Municipiul Câmpina. U.A.T. Municipiul Câmpina trebuie să facă parte din această asocieră și atât ni s-a solicitat că astăzi au niște clarificări și le trebuie acordul revizuit pentru că Breaza a ieșit. Pe mine nici nu mă interesa motivele pentru care a ieșit Breaza.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – am documentele în față. La această adresă prin care ne-au solicitat să aprobăm acordul revizuit ne-au atașat și solicitarea de clarificări de la minister. Modificarea nu este numai că a ieșit Breaza. Dacă vă uitați în hotărârea inițială adoptată de noi, în modelul de Acord de Parteneriat, la art.4, lit.3, era reglementată valoarea grantului pentru fiecare partener din totalul grantului și apărea: Județul Prahova - va fi calculat în funcție de consumul propriu, Municipiul Câmpina – va fi calculat în funcție de consumul propriu.

În clarificările transmise de minister se solicită revizuirea acestui acord, care să cuprindă și valoarea acestor granturi, calculate conform Acordului de Parteneriat.

D-na Primar Nistor Irina-Mihaela – pentru că ieșind Breaza, sumele se redistribuie.

D-na Secretar General Moldoveanu Elena – acordul revizuit vizează completarea acestui capitol cu granturile pe fiecare localitate. Într-adevăr, dacă ne raportăm la Acordul de Parteneriat care a fost semnat apare Consiliul Județean, Municipiul Câmpina, Orașul Breaza, Orașul Comarnic, iar în cel revizuit nu mai apare orașul Breaza.



Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – eu întreb pe documente, unde scrie că iese Breaza, ce se întâmplă? Asta a fost întrebarea mea. Înțeleg că nu scrie, că a vorbit la telefon. Asta este ce înțeleg eu, că vom vota această (...). Pot să termin și eu?

D-na Dragomir-Vîlcea Iustina – privind participarea Județului Prahova la proiectul Comunitate, Inovare, Dezvoltare - Resurse Energetice Sustenabile I.D.-R.E.S.3 și în Acordul de Parteneriat apare Județul Prahova, Municipiul Câmpina, Orașul Breaza și Orașul Comarnic, în hotărârea aprobată în 2023.

Dl.consilier Crețu Valentin-Mihai – înțeleg că iese orașul Breaza, mai trebuie niște clarificări care au fost cerute în 18 decembrie 2024 și am venit astăzi, 19 martie 2025 să votăm că trebuie mâine și că Breaza iese, informația este telefonică, nu scrie nicăieri aici. Vreau să se consemneze acest lucru. Mulțumesc!

Președintele ședinței – mai sunt întrebări? Supunem la vot și acest proiect de hotărâre. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (d-na Petre Mariana, d-na Lupu Livia-Rodica, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Marcu Florin, dl.Ene Bogdan-Constantin, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Anghel Alexandru-Serghei, dl.Istrate Andrei, dl.Leica Rudolf, dl.Dragomir Paul-Marian, dl.Moisescu Nicolae, dl.Duran Andrei, dl.Davidescu Florin-Liviu, d-na Frîncu Anda-Lorena – au votat ”pentru”, prin participarea fizică, iar dl.Ciobotaru Gabriel și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea - au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și o abținere (dl.Filip Costel - a votat on-line cu ”abținere”, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – declarăm închisă ședința extraordinară de astăzi.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,

Consilier,
Petre Mariana



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

Stoica Mihaela

edit.I.G./S.M.
Nr.ex.1

